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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика проверки законности и установления основания к возбуждению уголовного дела"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проводимая в ш настоящее время судебно-правовая реформа одной из целей ставит по вышение качества и эффективности деятельности правоохранительных органов, в том числе и уголовной юстиции. Успешное осуществление задач уголовного судопроизводства, указанных в ст. 2 УголовноАпроцессуального кодекса РСФСР , в значительной степени обусловлено тем, насколько своевременно, законно и обоснованно органом дознания, следователем или прокурором принято решение о возбуждении уголовного дела. Стадия возбуждения уголовного дела служит надежной гарантией эффективной борьбы с преступностью, способствует соблюдению , прав изаконных интересов граждан, укреплению законности и правопорядка.

Данная стадия является отправным моментом процессуального вмешательства государства в сферу личных прав и законных интересов граждан. Установление четких законодательных рамок стало особенно актуальным с принятием Конституции Российской Федерации 1993 г. , провозгласившей права и свободы человека и гражданина высшей ценностью (ст. 2).

В течение 1999 года в органы внутренних дел поступило 3 001 748 заявлений о преступлениях3. При рассмотрении заявлений и сообщений решение об отказе в возбуждении уголовного дела выносилось в 48 %

1 Далее по тексту - УПК.

2 Далее по тексту - Конституция.

3 Сведения о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях // Сводный отчет по России. М., 2000. Л. 1. случаев1. Это говорит о том, что в таких ситуациях нет всех необходимых процессуальных условий для начала уголовного судопроизводства.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что на стадии возбуждения уголовного дела возросло количество нарушений законности. По данным ГИЦ МВД РФ, в отношении 46 526 заявлений и сообщений вообще не было принято никакого решения, необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела имел место в - 60 805 случаях2. Довольно часто выявляются факты укрывательства преступлений от учета.

Необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела и еще имеющиеся факты укрытия преступлений от учета приводят к негативным последствиям в деле борьбы с преступностью, отрицательно сказываются на авторитете закона. Однако негативные последствия вызывают и факты необоснованного возбуждения уголовного дела, что, в свою очередь, приводит к нарушению прав и законных интересов личности, к напрасной грате сил и средств государственных органов.

Такое положение дел значительно затрудняет практическое применение закона и не способствует эффективному выполнению задач уголовного судопроизводства. Причинами тому являются: недостаточно четкая регламентация процессуальной деятельности по разрешению вопроса о возбуждении уголовного дела; неэффективность имеющихся в распоряжении органа дознания, следователя и прокурора средств; несвоевременное реагирование на первичную информацию о преступлении; слабая организация и низкое качество работы. Недостаточная правовая регламентация порождает вольное толкование отдельных положений закона и становится основой для всевозможных нарушений.

1 Сведения о рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях II Сводный отчет по России. М., 2000. JI. 3, 6, 8.

2 Сведения о рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях // Сводный отчет по России. М., 2000. Л. 3, 6, 8.

Потребность в совершенствовании уголовно-процессуальной деятельности в рамках начальной стадии уголовного процесса возникает также в связи с необходимостью приведения норм УПК в соответствие с Конституцией.

Процессуальная форма применяемых на стадии возбуждения уголовного дела средств до сих пор не определена. Дискуссионным продолжает оставаться вопрос о необходимости расширения круга этих средств. Назрела необходимость: либо разрешить в исключительных случаях для установления основания к возбуждению дела проведение отдельныхследственных действий до возбуждения уголовного дела, либо предложить новые процессуальные средства, а также наметить пути совершенствования уже существующих.

Требуют своего пересмотра и уточнения предмет и пределы процессуальной деятельности в начальной стадии. Всс это подлежит научному анализу. Проверка законности повода, и установления основания к возбуждению уголовного дела предусмотрена в проекте нового уголовно-ф, процессуального закона и диктуется потребностями практики.

Деятельность, осуществляемая компетентными государственными органами, неизбежно сопровождается властными полномочиями установления процессуальных условий, а это напрямую затрагивает интересы граждан и юридических лиц. Поэтому представляется важным и актуальным разрешение вопроса о характере деятельности на данном этапе.

Большое значение имеют преодоление неоднозначного понимания некоторых терминов и придание им единого смыслового значения.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и большом практическом значении.

Степень разработанности темы. Очевидная актуальность, научная и практическая значимость проблемы определения процессуальных уеловий для законного и обоснованного решения вопроса о возбуждении уголовного дела объективно вызвали к жизни целый ряд научных исследований, посвященных как разработке данной проблемы в целом, так и изучению отдельных ее сторон.

Труды таких авторов, как B.C. Афанасьев, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, С.В. Бородин, Л.Н. Буторин, А.К. Гаврилов, А.В. Еремян, С.П. Ефимичев, И.А. Крючатов, Н.П. Кузнецов, П.Г. Марцифин, Л.Н. Масленникова, А.Р. Михайленко, В.А. Михайлов, Н.Н. Николюк, П.П. Сердюков, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, Р.Д. Рахунов, А.П. Рыжаков, Ф.Н. Фаткуллин, А.А.Чувилев, Н.Г. Шурухнов, С.П. Щерба, Г.П. Хи-мичева, В.И. Яшин и многих других по данной проблематике, безусловно, представляют огромную значимость для уголовно-процессуальной теории и правоприменительной деятельности. На страницах юридической литературы, в монографиях и диссертационных исследованиях были высказаны конкретные предложения о правовой природе и характере деятельности, осуществляемой в стадии возбуждения уголовного дела; сущности фактических данных, получаемых при ее проведении; правовом статусе ее субъектов и регламентации их прав и обязанностей. Достаточно широко исследовались и основные понятия начальной стадии уголовного процесса, анализировались их смысл и реальное содержание.

Тем не менее надо признать, что необходимая ясность, требуемая для практического осуществления деятельности по разрешению вопроса о возбуждении уголовного дела, отсутствует. По целому ряду вопросов высказываются взаимоисключающие суждения, а на законодательном уровне они остались без разрешения. Не нашли они достаточного отражения и в проекте УПК. Поэтому многие из них остаются актуальными и дискуссионными до настоящего времени.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования выступает правовое регулирование порядка проверки законности повода и установления основания при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, а также практическое применение этих норм.

Закономерности, определяющие возникновение и изменение правоотношений, складывающихся в сфере деятельности по проверке законности повода и установления основания к возбуждению уголовного дела, определили предмет исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования явилась разработка научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и деятельности лиц, осуществляющих проверку законности повода и установления основания к возбуждению уголовного дела.

В рамках достижения данной цели поставлены следующие теоретические и научно-практические задачи-, рассмотрение характеристики поводов и требований, касающихся их законности, а также понятия «основание к возбуждению уголовного дела» как одного из процессуальных условий для принятия решения на начальной стадии уголовного процесса, установление критериев его достаточности; выявление недостатков существующих средств и процессуального порядка по проверке законности повода и установления основания к возбуждению уголовного дела; рассмотрение некоторых особенностей установления основания по отдельным категориям уголовных дел; определение направлений для дальнейшего совершенствования и разработки рекомендаций по оптимизации порядка установления процессуальных условий при решении вопроса о возбуждении уголовного дела; анализ отдельных норм действующего УПК; обобщение истории и зарубежного опыта по исследуемой проблеме; изучение тенденций практики и мнения практических работников по исследуемым вопросам.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования явились современные положения теории познания общественных процессов и правовых явлений. Проверка законности повода и установление основания к возбуждению уголовного дела рассматривались во взаимосвязи с общей уголовно-процессуальной проблематикой, в том числе с точки зрения обеспечения эффективности и законности уголовного судопроизводства, с учетом тенденций и перспектив развития данной деятельности. При написании работы диссертант использовал распространенные в юридической науке методы исследования: системный, структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, социологический, формально-логический, при комплексном подходе к их применению.

Выводы автора базируются на положениях международных актов о правах человека, Конституции РФ, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, постановлениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и РФ, ведомственных нормативных актах, проекте УПК, а также соответствующем законодательстве зарубежных стран (Франции, Германии, США). Теоретической базой исследования явились научные труды ведущих ученых в области исследуемой проблемы, а также использованы социологические данные и материалы прессы.

В качестве доказательств существования той или иной теоретической проблемы, требующей научного осмысления, дополнительной аргументации в пользу определенной авторской позиции, решения конкретных ее вопросов в диссертации использованы материалы 228 уголовных дел и результаты социологических исследований. Эмпирическую базу исследования составили результаты анкетного опроса практических работников, а также полное или фрагментарное изучение материалов уголовных дел. Исследовалась практика Верховного Суда РФ, областного суда Орловской области, районных судов г. Орла, а также статистические показатели, характеризующие состояние борьбы с преступностью за последние годы в России и на территории Орловской области.

Научная новизна заключается в том, что автором осуществлено комплексное монографическое исследование сущности, содержания и Р значения процессуальной деятельности по проверке законности повода и установления основания к возбуждению уголовного дела, а также средств и процессуального порядка ее осуществления в условиях судебной реформы с учетом тенденций развития уголовно-процессуального законодательства.

В работе содержатся предложения для наиболее эффективного использования средств и порядка установления процессуальных условий для принятия законного и обоснованного решения в стадии возбуждения уголовного дела.

В диссертации сформулирован ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования института проверки законности повода и установ-# ления основания к возбуждению уголовного дела. На основе анализа нормативной базы, типичных нарушений закона, высказанных в литературе мнений но совершенствованию этой деятельности внесены предложения по изменению уголовно-процессуального закона с целью эффективного достижения задач на стадии возбуждения уголовного дела.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложение по уточнению понятия «повод» к возникновению уголовно-процессуальных правоотношений. Повод в уголовном процессе необходимо рассматривать как юридический акт, создающий обязанность для этих органов начать процессуальную деятельность по разрешению вопроса о возбуждении уголовного дела. Ф 2. Сформулированы основные требования, необходимые для признания повода законным. Они касаются источников получения сведений о преступлении, их содержания и процессуального оформления, а также требований в отношении преступлений, предусмотренных ст. 27 УПК.

3. Предложение по расширению перечня субъектов, которые могут выступить с поводом, предусмотренным п. 6 ст. 108 УПК. Целесообразно в п. 6 ст. 108 УПК указать на непосредственное обнаружение дознавателем, органом дознания, следователем и прокурором признаков преступления. Причем с учетом того, что УПК к органам дознания относит милицию, под дознавателем следует понимать любого ее сотрудника.

4. Уточнения понятия «основание к возбуждению уголовного дела». Оно характеризуется с двух сторон: материально-правовой и процессуальной. Установление основания осуществляется посредством выявления таких признаков преступления, как общественная опасность и противоправность готовящегося или совершенного преступного деяния. Противоправность, в свою очередь, является результатом обнаружения существенных признаков, раскрывающих объективную сторону состава преступления.

5. Предложение по дополнению перечня обстоятельств, которые исключают производство по делу, «отсутствием основания к возбуждению уголовного дела». В случае отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, отказывать в возбуждении уголовного дела необходимо на основании отсутствия основания.

6. Регламентация назначения экспертизы и проведения специального исследования до возбуждения уголовного дела. Назначение экспертизы должно осуществляться лишь в тех случаях, когда без него невозможно установить наличие или отсутствие основания к возбуждению уголовного дела. Возможность проведения специального исследования при решении вопроса о возбуждении уголовного дела позволяло бы делать вывод о том, что готовящееся или совершенное деяние попадает в круг уголовно наказуемых.

7. Регламентация процессуального порядка истребования необходимых материалов, включающая: основание для истребования, добровольность исполнения этого требования, письменную форму предъявления требования, отражение полученных материалов в соответствующем протоколе.

Теоретическая значимость исследования. Диссертация призвана обратить внимание процессуалистов на неразрешенность ряда проблем стадии возбуждения уголовного дела, на неэффективность отдельных положений закона, не позволяющих оптимально сочетать установление необходимых процессуальных условий и гарантий прав личности, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения.

В работе подчеркивается уголовно-процессуальная сущность проверки законности повода и установления основания к возбуждению уголовного дела, а также необходимость детальной разработки и соблюдения процессуальной формы данного вида деятельности.

Практическая значимость результатов исследования состоит в ориентированности всей работы на изучение теоретических проблем и разработку практических рекомендаций по повышению эффективности деятельности по установлению необходимых процессуальных условий в стадии возбуждения уголовного дела. Диссертант, опираясь на изученные материалы уголовных дел, сформулировал предложения по уточнению, изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся порядка проверки законности повода и установления основания к возбуждению уголовного дела. В работе даются отдельные рекомендации по оптимизации работы компетентных органов и должностных лиц в ходе рассмотрения поводов, что будет способствовать более эффективному решению задач начальной стадии уголовного процесса. Выводы и предложения автора могут быть использованы при реализации действующего УПК, в подготовке и принятии нового уголовнопроцессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были опубликованы автором в четырех научных статьях. Они обсуждались в ходе проведения научно-практических конференций в Орловском юридическом институте МВД РФ и Академии управления МВД РФ, "круглых столов", посвященных этим проблемам. Некоторые результаты нашли применение в учебном процессе по курсу "Уголовный процесс" в Орловском юридическом институте МВД РФ, а также используются в деятельности Следственного управления УВД Орловской области, о чем свидетельствуют акты о внедрении.

Структура и обьем работы определяются целями, задачами и логикой исследования. Настоящая диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих в себе шесть параграфов, заключения, приложений и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Усков, Роман Геннадьевич

Заключение

Исследование вопроса по проверке законности повода и установления основания в стадии возбуждения уголовного дела современного российского уголовного судопроизводства, теоретических воззрений на данный институт, сложившейся нормотворчсской и правоприменительной практики позволяет сформулировать следующие основные выводы, предложения и рекомендации.

1. Стадия возбуждения уголовного дела - важная гарантия законного и обоснованного возникновения уголовного судопроизводства, привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, применения принуждения, процессуальной экономии сил и средств органов уголовной юстиции. Целесообразно сохранить стадию возбуждения уголовного дела, в ходе которой для вынесения законного и обоснованного решения необходимо установить наличие или отсутствие определенных процессуальных условий.

2. В начальной стадии уголовного судопроизводства предметом деятельности являются: 1) проверка законности повода; 2) установление основания к возбуждению уголовного дела; 3) проверка имеющихся данных об обстоятельствах, исключающих производство по делу.

3. Повод в уголовном процессе необходимо рассматривать как юридический акт, заключающийся в получении или собственном обнаружении в ходе осуществления своих полномочий органом дознания, следователем, прокурором или в предусмотренных законом случаях судом информации о готовящемся или совершенном преступном деянии в форме и из строго предусмотренных законом источников, создающий обязанность для этих органов начать процессуальную деятельность по разрешению вопроса о возбуждении уголовного дела.

4. Деятельность по рассмотрению законности повода должна во всех случаях предшествовать выявлению основания к возбуждению уголовного дела. В противном случае вся последующая уголовно-процессуальная деятельность может быть поставлена под сомнение с точки зрения законности и обоснованности.

5. Вывод о законном характере того или иного повода может быть сделан при наличии следующих условий: повод должен быть получен из предусмотренных УПК источников,- в нем должны содержаться данные о деяниях, запрещенных уголовным законом, и источниках осведомленности лиц, сообщающих о преступлении; должны быть соблюдены требования кпроцессуальному оформлению, а также в отношении преступлений, предусмотренных ст. 27 УПК.

6. При разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела целесообразно законодательно установить требования, касающиеся сведений о заявителе и источников его осведомленности. Регламентация в УПК разъяснения об уголовной ответственности за заведомо ложный донос при поступлении ряда иных поводов, а именно сообщений предприятий, организаций, учреждений и должностных лиц, явки с повинной, также способствовала бы обеспечению достоверного характера тех сведений, которые в них содержатся.

7. Назрела необходимость регламентации в УПК понятия "явка с повинной". Под явкой с повинной необходимо понимать добровольное личное обращение лица с заявлением о факте совершения им преступного деяния, неизвестного правоохранительным органам, а также осознание лицом преступного характера своих действий и признание своей виновности в совершенном деянии.

8. Повод к возбуждению уголовного дела, предусмотренный п. 4 ст. 108 УПК, целесообразно изложить как сообщение в средствах массовой информации, а условием его рассмотрения в качестве этого повода должно выступать указание об известности автора такого сообщения.

9. Представляется необходимым законодательно разграничить субъектов непосредственного обнаружения признаков преступления и должностных лиц, полномочных принять решение в стадии возбуждения уголовного дела. Поэтому целесообразно в п. 6 ст. 108 УПК указать на непосредственное обнаружение дознавателем, органом дознания, следователем ипрокурором признаков преступления. Учитывая, что УПК к органам дознания относит милицию, дознавателем может выступить любой ее сотрудник.

10. В УПК необходимо определить процессуальную форму и порядок фиксации повода, предусмотренного п. 6 ч. 1 ст. 108. Оформленное посредством протокола непосредственное обнаружение органом дознания, следователем и прокурором признаков преступления не должно предрешать процессуального решения в этой стадии и рассматривается наравне с другими поводами.

11. Основание к возбуждению уголовного дела представляет собой условие для положительного решения вопроса о возбуждении уголовного дела и, наоборот, его отсутствие прекращает процессуальную деятельность в начальной стадии уголовного судопроизводства.

Понятие основания характеризуется с двух сторон: материально-правовой и процессуальной. Причем материально-правовую раскрывают признаки преступления, а процессуальная определяет объем, глубину исследования тех данных, которые составляют материальное содержание основания на стадии возбуждения уголовного дела.

12. Целесообразно дополнить ч. 1 ст. 5 УПК пунктом, касающимся отсутствия основания к возбуждению уголовного дела. Это позволило бы исключить практику на начальной стадии уголовного процесса в случае отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, отказывать в возбуждении дела на основании отсутствия состава преступления.

13. Вывод о наличии в том или ином деянии основания к возбуждению уголовного дела возможен посредством установления его противоправности и общественной опасности. Противоправность, как основополагающее условие наличия в деянии основания, устанавливается посредством существенных признаков объективной стороны состава преступления. К ним относятся действие (бездействие), приготовление к преступлению или покушение на него либо вредные последствия, т.е. объективная характеристика преступного деяния, предусмотренного Особенной частью УК.

14. Достаточные данные, указывающие на признаки преступления, для принятия на их основании решения в начальной стадии уголовного процесса должны быть установлены с более или менее высокой степенью вероятности.

15. При рассмотрении процессуальных средств установления основания автор пришел к выводу о необходимости законодательно регламентировать до возбуждения уголовного дела помимо проведения осмотра места происшествия проведение и такого следственного действия, как назначение экспертизы. Данное следственное действие до возбуждения уголовного дела должно осуществляться лишь в случаях, когда без нее невозможно установить наличие или отсутствие основания для принятия решения в начальной стадии уголовного процесса.

16. В ряде случаев для вывода о наличии или отсутствии основания к возбуждению уголовного дела необходимо проведение специального исследования, результаты которого с высокой степенью вероятности позволило бы говорить о том, что готовящееся или совершенное деяние попадает в круг уголовно наказуемых. Регламентация в УПК проведения специального исследования позволила бы придать законный и обоснованный характер исследованиям, уже проводимым в ходе практической деятельности.

17. Целесообразно, по нашему мнению, определить в УПК основания использования процессуальных средств, предусмотренных ч. 2 ст. 109 УПК. Их использование должно быть ограничено лишь установлением законности повода, наличия или отсутствия основания, а также при проверке имеющихся данных об обстоятельствах, исключающих производство по делу.

18. При проведении истребования под термином "материалы" подразумеваются не только письменные документы, но и предметы, которые позволят сделать вывод о наличии или отсутствии основания к возбуждению дела.

19. В УПК должен быть закреплен добровольный характер процессуальной деятельности на начальной стадии уголовного процесса, так как отсутствует главное основание для применения мер принуждения -возбужденное уголовное дело.

20. Порядок истребования необходимых материалов требует законодательной регламентации. При истребовании предъявление требования о представлении необходимых материалов, по нашему мнению, должно носить письменный характер, а при поступлении приобщать их с помощью такого процессуального документа, как протокол.

21. Назрела необходимость регламентации в УПК случаев, когда заявители или иные заинтересованные лица, после подачи соответствующего повода выражают желание представить те или иные материалы, которые позволили бы принять законное и обоснованное решение в начальной стадии уголовного судопроизводства.

22. Требует уточнения формулировка ч. 2 ст. 11 Закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности", которая, по сути, отождествляет ее результаты с поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут найти отражение в поводе, предусмотренном п. 6 ст. 108 УПК, или же лишь создают возможность выявить обстоятельства, которые позволят сделать вывод о наличии или отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

23. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться и непосредственно для установления наличия или отсутствия основания в стадии возбуждения уголовного дела. В этом случае необходимо регламентировать дачу поручений оперативно-розыскным подразделениям на выявление с помощью оперативно-розыскных мероприятий обстоятельств, которые позволили бы установить в рассматриваемом поводе недостающие данные, указывающие на признаки преступления или же их отсутствие.

24. Особенность установления судом основания к возбуждению дела по делам частного обвинения состоит в том, что этому предшествует несостоявшаяся процедура примирения сторон.

25. Некоторые уточнения должны коснуться ч. 4 ст. 109 УПК, когда должно четко указываться, что в случае, когда примирение не состоялось, судья, при наличии установленных УПК условий, выносит постановление о возбуждении дела и назначении рассмотрения его в судебном заседании.

26. При рассмотрении жалоб по делам частного обвинения органы внутренних дел должны разрешать вопрос по существу содержания повода, а не по возможному наличию в нем преступного деяния, предусмотренного ст. 213 УК. В случае неподведомственности повода следует разъяснять право обратиться с такой жалобой в суд.

27. Представляется целесообразным обеспечить контроль над обязанностью суда, когда для этого имеются все возможности, самостоятельно решать вопрос о наличии или отсутствии процессуальных уеловий в стадии возбуждения уголовного дела, а не направлять жалобы для проведения дознания. Использовать для этого процессуальные средства, предусмотренные ч. 2 ст. 109 УПК, а также руководствоваться в своей деятельности разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ.

28. В отношении производства по протокольной форме автор пришел к выводу, что установление процессуальных условий для решения вопроса о возбуждения уголовного дела и выяснение обстоятельств совершенного преступления не могут носить одновременного характера и должны быть разделены.

29. Отправлению прокурором материалов протокольного производства для выяснения существенных обстоятельств необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должна предшествовать отмена поступившего постановления.

30. В УПК должно найти отражение положение, согласно которому после выяснения органом дознания существенных дополнительных обстоятельств, указывающих на наличие необходимых процессуальных условий или же их отсутствие, должно быть принято одно из решений, предусмотренных ч.З ст. 109 УПК.
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