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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности"

Актуальность исследования. Конституция Российской Федерация установила, что каждому гарантируется свобода мысли и слова. Не допускается пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается в нашем государстве и пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (части 1 и 2 статьи 29). В\* развитие данных конституционных положений УК РФ установил под страхом уголовного наказания запрет на совершение4 деяний, допускающих пропаганду или агитацию, возбуждающее по указанным (экстремистским) мотивам, ненависть и вражду, либо превосходство: Однако гарантированные Конституцией Российской Федерации запреты на пропаганду или агитацию по экстремистским мотивам сегодняшне могут быть реализованы в полной мере. В результате российское обществом государство.оказывается незащищенным от опасного для них воздействиям со стороны различного рода экстремистских воздействий. Ситуация еще усугубляется и тем, что наше общество и государство, в том числе и в сфере организации правоохранительной деятельности, не опирается на собственное культурно- историческое наследие.

Не опора организации правоохранительной деятельности на менталитет, традиции и обычаи российского народа приводит к дисгармонии действующей доктрины в сфере уголовного судопроизводства с возложенными на него ожиданиями. И дело тут в значительной мере не в методологических просчетах действующего УПК РФ, ведущих к разбалан-сированию уголовно-процессуальной деятельности, но и в отсутствии в теории управления правоохранительной деятельности непротиворечивых концепций организации и осуществления уголовно-процессуальной деятельности1 с неизбежностью, влекущих за собой достижение целей досудебного производства и разрешения его задач. Сказанное в полной мере относится и к организации и осуществлению уголовнопроцессуальной деятельности в досудебном производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности. t

Отсутствие действенных алгоритмов\* организации и осуществления уголовно-процессуальной деятельности по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности приводит к тому, что деяния, содержащиеся в себе признаки экстремистских преступлений, находятся вне поля зрения соответствующих правоохранительных органов. В сложившуюся ситуацию свою толику вносит то, что, несмотря на значительное количество исследований, посвященных исследованию политических, социальных, уголовно-правовых и тому подобных, аспектов экстремизма, фактически отсутствуют исследования,, посвященные организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистскойнаправленности.

Последнее обстоятельство позволяет нам, вести-речь о том, что на сегодняшнем этапе развития- юридической\* науки и практики резервы повышения эффективности и качества досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности лежат в организационной плоскости. Осмысление изложенного свидетельствует о том, что в науке управления правоохранительной- деятельностью имеется научная проблема, требующая своего концептуального разрешения.

Степень разработанности проблемы. Проблема организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности в юридической науке не исследовалась. В тоже время отдельные ее стороны рассматривались учеными, специализирующимися. в сфере управления» правоохранительной деятельностью и прокурорскогонадзора, а также в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного права и криминологии: А.В. Агутин, А.Н. Балашов, В.И. Басков, С.Г. Березовская, А.Д. Берензон., А.Д. Бойков, Г.И. Бровин, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, В.В. Гаврилов, В.Н. Григорьев, В.Г. Даев, А.В. Дулов, Н.В. Жогин, О.А. Зайцев, В.К. Звирбуль, В.К. Зникин, Л.П. Ижнина, В.Н. Калинин, Д.А. Керимов, И .Я. Кливер, Ф.М. Кобзарев, А.Ф. Козусев, Б.В. Коробейников, В.П. Кувалдин, В.А. Максимов, М.Н. Маршунов, В.Г. Мелкумов, В.В. Николюк, С.Г. Новиков, А.С. Петров, А.В. Победкин,

A.Ф. Смирнов, Б.М. Спиридонов, B.C. Тадевосян, Е.З. Трошкин, А.Г. Ха-лиулин, Q.B. Химичева, А.А. Чувилев, А.Ю. Шумилов, В.Б. Ястребов,

B.Н. Яшин и другие.

В4 работах указанных авторов были разработаны отдельные аспекты организации досудебного производства, по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности. В целом же и на монографическом уровне проблема организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности не исследовалась. К тому же отсутствие научно-обоснованной обоснованной концепции ■ организации досудебного-производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности создает неопределенность в деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по данной категории уголовных дел, что влечет за собой потерю целенаправленности уголовного преследования. Осмысление изложенного свидетельствует о том, что в науке прокурорского надзора имеется научная проблема, требующая своего концептуального разрешения.

Представленное диссертационное исследование претендует на внесение существенного вклада в создание теоретических оснований организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности.

В качестве объекта исследования выступает организация досудебного производства по уголовным делам в отечественном уголовном судопроизводстве во всем его многообразии, концептуальной детерминации, организационного и прикладного воплощения.

Предметом исследования является организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности.

Цель исследования состоит в выработке концепции организации досудебного-производства по уголовным делам экстремистской направленности, включающей в себя его управленческие и организационно-правовые стороны.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования'ставились и последовательно разрешались следующие основные задачи:

I1) сформулировать понятие и определить виды преступлений; экстремистской направленности;

2) сконструировать концепцию организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской, направленности;

3) установить структуру организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской организации;

4) исследовать организацию уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности в стадии возбуждения уголовного дела;

5)- рассмотреть организацию следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности;

6) разрешить проблему организации прокурорского надзора по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности.

Методологической основой < исследования являются1 положения системного, информационного и социологического подходов, а также структурно-функциональный и системный анализы. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

Теоретической базой исследования послужили положения управления, логики, социологии, социальной психологии, теории социального действия, а также фундаментальные разработки уголовного процесса, уголовного права, прокурорского надзора, общей теории права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности. Непосредственным источником информации по теме послужили монографии, учебники, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, приказы и указания Генерального прокурора РФ, информационные письма Генеральной прокуратуры и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования^ составили Конституция РФ, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также нормы общей и юридической морали, имеющие отношение к предмету нашего исследования.

Эмпирическая база исследования основана:

- на официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2006-2009 годы;

- на материалах собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 2006-2009 годах на территории Южного федерального округа. На протяжении указанного периода исследовались реалии организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности. По специально разработанным анкетам было изучено 219 уголовных дел, все надзорные производства, находящиеся в производстве ставропольской транспортной прокуратуры за последние пять лет, имеющие отношение к объекту и предмету исследования. Кроме того, в целях изучения реалий организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности проводился анкетный опрос прокурорских работников (опрошено 117 респондентов).

Научная новизна исследования состоит: в формулировании понятия преступлений экстремистской направленности; в установлении структуры организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской организации; в определении организации уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности; в рассмотрении организации следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности; в разрешении проблемы организации прокурорского надзора по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности; в конструировании концепции организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности в досудебном производстве.

На защиту выносятся' следующие основные положения концепции организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности:

1. Организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности детерминируется внутрисистемным фактором - экстремистскими мотивами и проявляется в специфике объекта, субъекта, цели, целенаправленности целеполага-ния организации досудебного производства и управленческих (организационных ипроцессуальных) решений, а также особенностях производства процессуальных, в том числе и следственных действий по данной категории уголовных дел. Кроме того, особенности организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности состоят также в особенностях структуры общей 1 методики прокурорского надзора. s J 1 j s

2. Преступления экстремистской направленности - это противоправные, уголовно-наказуемые, общественно опасные и виновные действия, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды, проявившиеся в насилии или призывах к насилию, в пропаганде насилия, публичном демонстрировании нацистской либо сходной с ней атрибутики или символики, в финансировании экстремизма, в полном или частичном уничтожение какой-либо социально-психологической группы, а также в иных деяниях, запрещенных уголовным законом, совершенными по указанным (экстремистским) мотивам.

3. Организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности является открытой системой. Будучи таковой', она представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных статистических и динамических процессов. По своему организующему потенциалу эти процессы условно возможно классифицировать на две группа. Первая группа таких процессов имеет отношение к тем элементам^ организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской-направленности, которые поддаются управленческому воздействию со стороны субъекта управления. Они являются главным объектами управления в досудебном производстве. Воздействие на эти объекты управления к изменениям при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, в досудебном производстве по уголовным делам экстремистской направленности. Как правило, эта группа процессов проявляется в форме организационных отношений, которые включают в себя воздействие, взаимодействие ипротиводействие. Вторая группа процессов, свойственных организации досудебного производства по уголовным делам о1 преступлениях экстремистской направленности, не поддается управленческому воздействию. К этой группе процессов относятся ментальные системы отечественного культурно-духовного наследия. НеI 7 1 возможность управленческого воздействия на ментальные системы вовсе не свидетельствует о том, что в таких процессах отсутствует организующее начало. Наоборот наличие этой группы процессов позволяет говорить о возможности выделения в организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности самостоятельной системы. Процессы в таких системах являются не процессами организации, а процессами самоорганизации. В свою очередь средствами ограничения процессов самоорганизации являются процессы организации, свойственные досудебному производству по уголовным делам экстремистской направленности.

4. Организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности не состоит только в упорядочении уголовно-процессуальной деятельности, а включает в себя в качестве подсистемы самостоятельную систему уголовно-процессуальных действий и решений, непосредственно целенаправленных на достижение целей досудебного производства и разрешения его задач. В свою очередь система уголовно-процессуальных действий и решений при производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности состоит их двух подсистем, представляющих собой относительно самостоятельные системы: систему уголовно-процессуальных действий и систему уголовно-процессуальных решений производстве по исследуемой категории уголовных дел. С позиции организации каждая из этих систем также нуждается в упорядочении.

5. Под организационной культурой досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности следует понимать наличие у всех должностных лиц, причастных как организации, так и осуществлению уголовно-процессуальной деятельности, общей мотивации, их непосредственное участие в выработке путей достижений этих целей, заинтересованность в достижении главной цели уголовного процесса (уголовно-процессуальной деятельности).

6. Методологическими компонентами внутренних процессов организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности являются цель и целеполагание. Цель-досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, будучи способом интеграции уголовно-процессуальной деятельности по исследуемой категории уголовных дел, является субъективным планом. При этом интеграционный потенциал цели при осуществлении досудебного производства по уголовным делам экстремистской направленности состоит в том, что вне цели нет деятельности, так как исчезают ориентиры, и мотивация поведения; Под целеполаганием по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности в. досудебном- производстве следует понимать мыслительно-логический процесс, характеризующейся формированием образа предстоящей уголовно-процессуальной деятельности на основе знания о ней, среде её функционирования, а также средств, необходимых для объективизации сформированного образа1.,

7. Цель уголовного преследования в, стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о преступления представляет собой иерархически упорядоченную систему целей нижестоящего уровня. Согласно доктрине; воплощенной в УПК РФ, целью первого уровня\* уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности состоит в выявлении (обнаружении) признаков преступления экстремистской направленности. А именно, какого-либо деяния, направленного на насильственный захват власти или насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя- государства, а равно насильственное посягательство на-общественную безопасность. В'том числе организация в вышеуказанных целях незаконных вооруженных формирований или участие в них, и запрещенные УК РФ. Целью второго уровня уголовного преследования в стадии возбуждения уголовного дела является прием, регистрация и разрешения сообщения о преступлении. Наконец, целью третьего уровня является принятия решения о возбуждении уголовного дела о преступлении экстремистской направленности. Мы не исключаем и того, что в том случае, когда состав экстремистского преступления тесно связан с субъектом преступления, то в данной ситуации одной из целей уголовного преследования в стадии возбуждения уголовного дела будет являться установление причастности конкретного лица, к совершенному преступлению. Производя структурирование цели уголовного преследог вания по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, следует помнить, что та или иная цель уголовного преследования достигнута только в том случае, когда- она в своем основании имеет фактическое основание - совокупность потенциальных и реальных доказательств.

8. Управленческая деятельность субъекта по организации следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности имеет три уровня организации. Первый, - организационный- уровень (уровень предварительного1 расследования в целом). Второй, - групповой (видовой) уровень (уровень предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности). Третий, - индивидуальный уровень (уровень осуществления следователем предварительного следствия по конкретному преступлению, входящему в систему преступлений экстремистской направленности). На первом уровне, организация следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности осуществляется за счет телеологических свойств самой следственной работы, как вида деятельности. Ее отличительной особенностью является то, что субъект организации подобной следственной работы, как мыслится, но непосредственно не указывается, т.е. он является весьма абстрактным. Однако абстрактность субъекта организации следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности вовсе не снижает организационный потенциал самой следственной работы. На втором уровне организации следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности вычленяется система преступлений, которые, в силу их внешних признаков и внутренних свойств, следует отнести к преступлениям экстремистской направленности. Далее определяется подследственность таких преступлений, а затем обозначаются силы и средства, которые необходимы для достижения целей и разрешения задач, поставленных по данной категории дел. Для этого этапа организации следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности характерно то, что он, как правило, связан с принятием управленческих решений. Внешне эти решения находят свое выражение в межведомственных и ведомственных приказах, положениях, планах и т.п., упорядочивающих организационную работу по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности.

9. Общая'методика прокурорского надзора по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности представляют собой взаимосвязанные, взаимообусловленные и иерархически упорядоченные компоненты (научные понятия). В своей совокупности они включают в себя: 1) методологические и теоретические основания общей методики прокурорского надзора за исполнением уголовно-процессуального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях экстремистской направленности; 2) методологические и теоретические основания\* общей методики прокурорского надзора за исполнением закона при возбуждении уголовного дела о преступлении экстремистской направленности; 3) методологические и теоретические основания общей методики прокурорского надзора за исполнением закона при отказе в возбуждении уголовного дела о преступлении экстремистской направленности; 4) методологические и теоретические основания общей методики прокурорского надзора за исполнением закона при осуществлении предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности.

Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании концепции организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности и выработке механизма её реализации, которая, будучи процессом, представляет собой иерархически упорядоченную трех уровневую систему. На первом (концептуальном) уровне выработано общее видение концепции организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, а также сформулирована общая её схема. На втором (логическом) уровне определены методы и средства концепции организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, сформирована общая её логика. На третьем (конструктивном) уровне концепции применены выбранные методы и средства в соответствии с логической схемой организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности.

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на решение следующих практических задач:

1) выработаны рекомендации по организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности;

2) разработана общая методика организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью при производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности.

Практические предложения автора по организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности могут быть использованы как в процессе правотворчества, в плане повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности по данной категории уголовных дел, так и для совершенствования прокурорского надзора.

Ценность диссертационной работы определяется возможностью её практического применения в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций; для подготовки, переподготовки и повышения квалификации практических работников и кадров научных и образовательных учреждений правоохранительных органов России. В юридических вузах и учреждениях дополнительного профессионального образования результаты, проведенного исследования могут быть использованы: в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» и «Правоохранительные органы» в высших юридических учебных заведениях; в системе повышения квалификации прокурорско-следственных кадров, в том числе в институтах повышения квалификации; в последующих научных исследованиях, посвященных организации прокурорского надзора в стадии возбуждения .уголовного дела.

Апробация результатов исследования.

Теоретические выводы и положения диссертации докладывались на кафедре уголовно-процессуального права Института Экономики и предпринимательства (г. Москва), где произведено обсуждение и рецензирование работы в целом.

Результаты исследования докладывались на координационных совещаниях транспортных прокуратур Южного федерального округа, а также на Всероссийской научно-практической конференции 25-26 апреля 2009 года «Инновации-в государстве и праве России» (г. Н. Новгород): Отдельные результаты исследования нашли применение в учебном процессе Ставропольского государственного университета, Института Экономики и предпринимательства (г. Москва); внедрены в практическую деятельность транспортных прокуратур Южного федерального округа, что подтверждается соответствующими актами внедрения

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящих из 6 параграфов, заключение и список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Степанов, Сергей Николаевич

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности детерминируется внутрисистемным фактором - экстремистскими мотивами и проявляется в специфике объекта, субъекта, цели, целенаправленности целеполагания организации досудебного производства и управленческих (организационных ипроцессуальных) решений, а также особенностях производства процессуальных, в том числе и следственных действий по данной категории уголовных дел. Кроме того, особенности организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности состоят также в особенностях структуры общей методики прокурорскогонадзора:

2. Под преступлениями' экстремистской направленности следует понимать противоправные, уголовно-наказуемые, общественно опасные и виновные действия, совершенные по, мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды, проявившиеся в насилии или призывах к насилию, в пропаганде насилия, публичном демонстрировании нацистской либо сходной с ней атрибутики или символики, в финансировании экстремизма, в полном или частичном уничтожение какой-либо социально-психологической группы, а также в иных деяниях, запрещенных уголовным законом.

3. Организация досудебного производства - по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности является открытой системой: Будучи таковой, она представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных статистических и динамических процессов. По своему организующему потенциалу эти процессы условно возможно классифицировать на две группа. Первая группа таких процессов имеет отношение к тем элементам организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, которые поддаются управленческому воздействию со стороны субъекта управления. Они являются главным объектами управления в досудебномпроизводстве. Воздействие на эти объекты управления к изменениям при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, в досудебном производстве по уголовным делам экстремистской направленности. Как правило, эта группа процессов проявляется в форме организационных отношений, которые включают в себя воздействие,. взаимодействие ипротиводействие. Вторая\* группа процессов, свойственных организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, не поддается управленческому воздействию. К этой группе процессов относятся ментальные системы нашего культурно-духовного наследия. Невозможность управленческого воздействия на ментальные системы вовсе не свидетельствует о том, что в таких процессах отсутствует организующее начало. Наоборот наличие этой группы процессов позволяет говорить о возможности выделения в организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности самостоятельной системы. Процессы в. таких системах являются не процессами организации, а процессами самоорганизации. В свою очередь средствами ограничения процессов самоорганизации являются процессы организации, свойственные досудебному производству по уголовным делам экстремистской направленности.

4. Организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности не состоит только в упорядочении уголовно-процессуальной деятельности, а включает в себя в качестве подсистемы самостоятельную систему уголовнопроцессуальных действий и решений, непосредственно целенаправленных на достижение целей досудебного производства и разрешения его задач. В свою очередь система уголовно-процессуальных действий и решений при производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности состоит их двух подсистем, представляющих собой относительно самостоятельные системы: систему уголовно-процессуальных действий и систему уголовно-процессуальных решений производстве по исследуемой категории уголовных дел. С позиции организации каждая из этих систем также нуждается в упорядочении.

5. Под организационной культурой досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности следует понимать наличие у всех должностных лиц, причастных как организации, так и осуществлению уголовно-процессуальной деятельности, общей мотивации, их непосредственное участие в выработке путей достижений этих целей, заинтересованность в достижении главной цели уголовного процесса (уголовно-процессуальной деятельности).

6. Под концепцией организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности следует понимать систему взглядов на досудебное производство по объединению (упорядочиванию) внутрисистемных свойств уголовно-процессуальной деятельности, связанных с реализацией норм уголовного закона заэкстремистские преступления, и направленных на достижение цели и разрешение задач досудебного производства.

7. Методологическими компонентами внутренних процессов организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности являются цель и целеполагание. Цель досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, будучи способом интеграции уголовно-процессуальной деятельности по исследуемой категории уголовных дел, является субъективным планом. При этом интеграционный потенциал цели при осуществлении досудебного производства по уголовным делам экстремистской направленности состоит в том, что вне цели нет деятельности, так как исчезают ориентиры и мотивация поведения. Под целеполаганием по уголовным делам р преступлениях экстремистской направленности в досудебном производстве следует понимать мыслительно-логический процесс, характеризующейся формированием образа предстоящей уголовно-процессуальной деятельности на основе знания о ней, среде её функционирования, а также средств, необходимых для объективизации сформированного образа.

8. Цель уголовного преследования, в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным-делам о преступления представляет собой иерархически упорядоченную систему целей нижестоящего уровня. Согласно доктрине, воплощенной в УПК РФ, целью первого уровня уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности состоит в. выявлении (обнаружении) признаков преступления\* экстремистской направленности. А- именно, какого-либо деяния, направленного на насильственный захват власти или насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя государства, а равно насильственное посягательство на общественную безопасность. В том числе организация в вышеуказанных целях незаконных вооруженных формирований или участие в них, и запрещенные УК РФ.1 Целью второго уровня уголовного преследования в стадии возбуждения уголовного дела является прием, регистрация и разрешения сообщения о преступлении. Наконец, целью третьего уровня является принятия решения о возбуждении уголовного дела о преступлении экстремистской направленности. Мы не исключаем и-того, что в том случае, когда состав, экстремистского преступления тесно связан с субъектом преступления, то в данной ситуации одной из целей уголовного преследования в стадии возбуждения уголовного дела будет являться установление причастности конкретного лица, к совершенному преступлению. Производя структурирование цели уголовного преследования по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, следует помнить, что та или иная цель уголовного преследования достигнута только в том случае, когда она в своем основании имеет фактическое основание — совокупность потенциальных и реальных доказательств.

9. Управленческая\* деятельность субъекта по организации следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности имеет три уровня^ организации. Первый, - организационный уровень (уровень предварительного расследования в целом). Второй, - групповой (видовой) уровень (уровень предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности). Третий, - индивидуальный уровень (уровень осуществления следователем предварительного следствия по конкретному преступлению, входящему в систему преступлений экстремистской направленности). На первом уровне, организация! следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности осуществляется за счет телеологических свойств самой следственной работы, как вида деятельности. Ее отличительной особенностью является то, что субъект организации подобной следственной работы, как мыслится, но непосредственно не указывается, т.е. он является весьма абстрактным. Однако абстрактность субъекта организации следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности вовсе не снижает организационный потенциал самой следственной работы. Процессы организации следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности невозможно исследовать без учета организационного потенциала абстрактного- субъекта организации следственной работы. На втором уровне организации следственной работьь по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности вычленяется система преступлений, которые, в силу их внешних признаков и внутренних свойств, следует отнести к преступлениям экстремистской направленности. Далее определяется подследственность таких преступлений, а затем обозначаются силы и средства, которые необходимы для достижения целей и разрешения задач, поставленных по данной категории дел. Для этого этапа организации следственной работы по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности характерно то, что он, как правило, связан с принятием управленческих решений. Внешне эти решения находят свое выражение в межведомственных и ведомственных приказах, положениях, планах и т.п., упорядочивающих организационную работу по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности.

10. Методологические и теоретические основания\* общей методики организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности входят в общую часть. В ней указываются: 1) цели, как самой методики, так и прокурорского надзора на данном этапе процессуальной деятельности; 2) задачи, которые необходимо разрешить для достижения поставленной цели прокурорского надзора; 3) способ (-ы)'осуществления прокурорркого надзора; 4) правовая основа осуществления прокурорского надзора; 5) организационные основания. Они включает в себя, как организационные аспекты осуществления самого прокурорского надзора, так и объектаподнадзорной деятельности.

Особенная часть общей методики прокурорского надзора за исполнением закона при производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности состоит из системы методических рекомендаций, которые условно целесообразно разбить на две группы. Первая группа подобных методических рекомендаций должна преду-t сматривать описание взаимосвязанных и взаимообусловленных целью конкретные приемы осуществления прокурорского надзора. Во вторую группу должны быть включены методические рекомендации, связанные с оформлением результатов прокурорского надзора за процессуальной деятельностью при производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности. Здесь же целесообразно указать, а по возможности и приложить соответствующие образцы прокурорско-надзорных документов, например, образец справки о результатах прокурорской проверки и проекты актов прокурорского реагирования.
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