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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Привлечение к ответственности транснациональных корпораций за нарушение норм международного права в области прав человека"

Актуальность темы диссертационного исследования. Актуальность темы диссертационного исследования, прежде всего, объясняется очевидностью того факта, что современное международное право в области прав человека не соответствует существующим экономическим и иным реалиям и должно быть к ним адаптировано. Эти реалии таковы, что нарушителями прав человека далеко не всегда являются субъекты международного права. Часто это приобретшие значительное могущество транснациональные корпорации, деятельность которых не регулируется нормами международного права, что не позволяет привлекать их к ответственности. Очевидно, что данный факт не может и далее игнорироваться международным правом в области прав человека.

После Второй мировой войны стала проявляться тенденция к постоянному расширению экономического взаимодействия и взаимозависимости государств. Огромную роль здесь играли и продолжают играть международные компании, которые осуществляют свою деятельность на глобальной арене, а также на территориях большинства государств мира. Власть и влияние- ТНК обусловливаются концентрацией их контроля над стратегически важными сферами - финансами, рабочей силой, технологиями, поставками сырья и компонентов, услугами и сбытом.

Концентрация человеческих способностей, научно-технического знания и ноу-хау, а также международная (глобальная) организация управления позволяют транснациональным корпорациям (далее также - «ТНК») вести свою деятельность на территориях различных государств, координируя ее из единого центра, осуществляя единую международную политику.

Очевидно, что транснациональные корпорации сегодня являются двигателем мирового прогресса. Тем не менее, помимо всех благ, международные корпорации своей деятельностью также могут причинять вред государствам, на территории которых они осуществляют свою деятельность (далее - «Принимающие государства»), а также проживающему на территориях таких государств населению. Выход многонациональных корпораций при организации своей деятельности за национальные пределы на практике порой приводит к злоупотреблению сосредоточившейся в их руках экономической мощью и к появлению противоречий с целями национальной политики и интересами трудящегося на их объектах населения1 Принимающих государств. Особенно такие случаи характерны для деятельности ТНК, осуществляемой, на территории развивающихся государств, которые в наибольшей степени подвержены влиянию отдельных ТНК. Способность транснациональных корпораций негативно воздействовать на права человека и жизнь отдельных лиц своей основной деловой активностью, в том числе практикой найма, политикой в области окружающей среды, отношениями с поставщиками и потребителями, взаимодействием с правительствами и другой, деятельностью также отмечена в преамбуле Норм, касающихся обязанностей транснациональных корпораций и других предприятий в области прав человека, принятых 13 августа 2003 года на 22-м заседании Подкомиссии по поощрению и защите прав человека Комиссии У по правам человека ЭКОСОС ООН (далее - «Нормы об обязанностях корпораций» либо «Нормы»).

Действительность, сегодня такова, что государства (в особенности развивающиеся государства) конкурируют друг с другом, стремясь создать для ТНК наиболее благоприятные условия, что иной раз даже приводит к ущемлению интересов проживающего на их территориях населения. Для того чтобы побудить ТНК начать деятельность в конкретной стране, правительства некоторых развивающихся государств могут предлагать ТНК всяческие «льготы», начиная от налоговых послаблений и правительственных субсидий и заканчивая «слабым» трудовым или экологическим законодательством и игнорированием грубых нарушений прав человека, осуществляемых ТНК в

1 См.: Трехсторонняя декларация принципов, касающихся многонациональных корпораций и социальной политики от 16 ноября 1977г. //СПС «Гарант».

2 Norms on the Responsibilities of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with

Regard to Human Rights (2003). отношении населения Принимающего государства. В исключительных случаях правительства развивающихся государств, заинтересованные в деятельности транснациональных корпораций, могут даже способствовать осуществлению ТНК нарушений ради личной финансовой выгоды руководителей государства и экономических интересов ТНК .

В результате, злоупотребление своими возможностями со стороны ТНК, осуществляемое при поддержке национальных правительств развивающихся государств, на практике часто выливается в нарушение прав и свобод населения Принимающего государства, которое практически лишено каких-либо эффективных средств правовой защиты. Сегодня осуществляемые ТНК правонарушения варьируются от нанесения значительного экологического ущерба до нечеловеческих условий труда вплоть до применения пыток, принудительного труда и убийств.

В настоящей диссертации не предпринимается попытка представить ТНК как явление, приносящее только негативные последствия и несущее разрушения и страдания населению развивающихся Принимающих государств. Несомненно, в большинстве своем ТНК несут прогресс, технологии, рабочие места, и различные блага в государства; где они начинают вести свою деятельность. ТНК являются основой мирового прогресса и процветания. Инвестиции, которые ТНК вкладывают в местные экономики, позволяют государствам развиваться, что обеспечивает рост благосостояния населения.

Тем не менее, в данной диссертации сделана попытка обратить внимание на оборотную сторону медали под названием «ТНК» и показать, что помимо положительного эффекта от деятельности ТНК, существуют также серьезные проблемы с защитой прав населения Принимающих государств от деятельности корпораций, и эффективно решать такие проблемы современное международное право не в силах.

3 См.: Перкинс Дою. Исповедь экономического убийцы, 6-е изд. М., 2008. - 363 с.

Нарушения корпорациями прав человека зачастую остаются безнаказанными вследствие значительных пробелов в национальном и международном правовых режимах. Как показала практика, некоторые менее развитые страны, на территориях которых транснациональные корпорации осуществляют свою деятельность, не стремятся либо неспособны налагать санкции уголовного характера либо предоставлять эффективные гражданско-правовые средства защиты в случаях совершения нарушений ТНК на их территориях в рамках своего национального права, в то время как Государства базирования, как правило, не имеют юрисдикции над экстратерриториальными действиями транснациональных корпораций, осуществляемых их дочерними компаниями в Принимающих государствах. Таким образом, национальное право как Государства базирования, так и Принимающего государства зачастую не позволяют эффективно привлекать ТНК к ответственности в Принимающих государствах за нарушения прав человека на территориях последних. В этой связи особое значение приобретает проблема привлечения ТНК к ответственности за нарушение прав человека на основании норм международного права.

До сих пор в международном праве в области прав человека фактически отсутствуют нормы и механизмы, которые позволяли бы привлекать ТНК к ответственности за нарушения прав человека и таким образом обязывали бы ТНК соблюдать международно-правовые стандарты прав человека.

По нашему мнению, интенсификация процесса создания международноправовых норма и механизмов привлечения ТНК к ответственности возможна, если использовать опыт отдельных стран, прежде всего США, где создан и успешно функционирует уникальный механизм привлечения ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека (далее - «Национальный механизм привлечения ТНК к ответственности» либо «НМПО» либо «Национальный механизм»). Данный Национальный механизм привлечения ТНК к ответственности позволяет пострадавшим лицам обращаться в суды США и привлекать к ответственности

ТНК за нарушения норм международного права в области прав человека, совершенные на территории Принимающего государства.

Благодаря указанному Национальному механизму привлечения ТНК к ответственности сегодня мировая практика уже знает примеры привлечения ТНК к ответственности за нарушение прав человека в отношении иностранных граждан и за пределами США на основании Закона США об обжаловании иностранными лицами деликтов\* (далее - «ЗОИЛД» либо «Закон»).

В условиях существования большого количества нарушений прав человека со стороны ТНК и отсутствия эффективных национально-правовых средств правовой защиты в развивающихся Принимающих государствах, все более очевидной' становится необходимость появления нового Международного механизма привлечения ТНК к ответственности, учитывающего накопленный национальный опыт в данной области.

Поскольку ТНК на сегодняшний, день не являются субъектами международного права и международное право прямо не предусматривает обязанностей ТНК, можно утверждать, что международное право не применяется к ТНК. Очевидно, что появление Механизма привлечения ТНК к ответственности на уровне международного права является крайне сложной' задачей, поскольку предполагает либо включение ТНК в состав субъектов международного права, либо потребует такого совершенствования международного права, которое позволило бы напрямую применять нормы международного права к ТНК как акторам международного права.

В диссертации предпринята попытка разработать совершенно новый Международный механизм привлечения ТНК к ответственности, который а) основан на успешном опыте США по привлечению ТНК к ответственности на базе национально-правового механизма, а также (б) предлагает способы нивелирования ограничений, налагаемых современным международным правом, что позволит привлекать ТНК к ответственности за нарушение норм

4 АНеп Той 81аШ1е, 28 и.Б.С. § 1350 (2000). и международного права в области прав человека в случае учреждения такого механизма.

Степень научной разработанности темы исследования. В настоящее время отечественная наука международного права уделяет значительное внимание вопросам правового статуса ТНК. Одновременно, роли и статусу ТНК уделено значительное внимание в трудах отечественных ученых в области международного-частного права. При этом вопросы нарушения транснациональными корпорациями сверхимперативных норм международного, закрепляющих естественные права человека, а также возможность привлечения ТНК к ответственности за нарушение таких норм, сегодня являются, новыми и совершенно не разработанными в российской науке международного права не смотря на то, что данный вопрос уже: несколько десятилетий активно обсуждается на Западе.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с нарушением ТНК императивных норм международного права в области прав человека.

Предметом диссертационного исследования являются международное обычное право, международные договоры и документы, применимые национальные нормативно-правовые акты и механизмы, направленные на обеспечение и защиту прав человека в условиях возрастающих масштабов деятельности и влияния ТНК на мировую экономику, научные воззрения по вопросу привлечения ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека, а также судебные решения, доклады, рекомендации и иные применимые акты международных организаций и компетентных национальных органов.

Предмет исследования также включает анализ существующей практики привлечения ТНК к ответственности за вышеуказанные нарушения.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном анализе современного международного права на предмет возможности привлечения ТНК к ответственности за нарушение сверхимперативных норм международного права в области прав человека, а также перспектив развития современного международного права в области формирования международноправовых оснований и механизмов привлечения ТНК к ответственности.

Задачи диссертационного исследования обусловлены его целью и сводятся к следующим:

- показать, что современное международное право не регулирует напрямую деятельность ТНК по соблюдению прав человека, закрепленных сверхимперативными нормами международного права;

- показать, что международному праву необходимо перестать воспринимать ТНК как «множественность юридических лиц» а начать рассматривать ТНК как единого актора международных отношений на основе таких черт ТНК, как целостность, централизованное управление, контроль и координация деятельности из единого центра - головной компании ТНК;

- проанализировать прецеденты нарушений прав человека ТНК в развивающихся Принимающих государствах, подтверждающих, что такие нарушения не произошли бы в отсутствие вмешательства ТНК;

- показать, что в международном праве отсутствуют механизмы привлечения ТНК к ответственности за нарушение сверхимперативных норм международного права в области прав человека, которые подлежат всеобщему соблюдению;

- проанализировать уникальный национальный опыт США в вопросе привлечения ТНК к ответственности за нарушение сверхимперативных норм международного в области прав человека;

- показать, что уже сегодня существуют прецеденты привлечения ТНК к ответственности на основе национального механизма привлечения ТНК к ответственности за нарушение сверхимперативных норм международного права в области прав человека, и что уже сегодня возможно создание международного механизма с учетом достижений национального механизма, существующего в США;

- предложить новый международный механизм привлечения ТНК к ответственности за нарушение сверхимперативных норм международного права, закрепляющих права человека, с учетом накопленного США опыта привлечения ТНК к ответственности, а также достижений международного права.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу исследования составили научные труды Е.С. Алисиевич, А.В. Асоскова, Л.П. Ануфриевой, К.А. Бекяшева, М.М. Богуславского, Г.М. Вильяминова, А.О. Иншаковой, В.А. Карташкина, Л.А. Комаровой, Р.А. Куликова, М.И. Кулагина, О.В. Локайчука, И.И. Лукашука, Л.А. Лунца, Д.Л. Лысенко, Б.И. Осминина, Г.И. Тункина, В.Д. Федчука, О.И. Шевцовой, В.М. Шумилова и других.

В работе также использованы труды зарубежных ученых, таких как Рассэль Мокайбер, Роберт Вайсман, Карлос Мануэль Васкез, Николя Ягере, Сара Джозеф, Антонио Кассис, Ричард Б. Лиллич, Стивен Р. Ратнер, Питер Дж. Спиро, Дуглас Кассель, Л. Оппенгейм, Луи Хенкин, Бэт Стефенс и других.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет система методов, научных приемов и средств познания. Раскрытие темы диссертационного исследования1 проводилось на основе диалектического, исторического, социологического, системного и других общенаучных методов познания, а также таких методов, как сравнительный, формально-логический. При проведении исследования- использовались системно-структурный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Нормативная и эмпирическая основы исследования. Нормативной и эмпирической базой для исследования послужили универсальные и региональные международно-правовые акты и документы, а также национальное законодательство отдельных государств. Среди международно-правовых актов и иных используемых документов можно отметить Всеобщую декларацию прав человека 1948' г.; Конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации

1965 г.; Конвенцию по борьбе со взяточничеством иностранных официальных лиц при осуществлении международных деловых операций 1997г.; Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950г.; Трехстороннюю декларацию принципов, касающихся транснациональных корпораций и социальной политики 1977 г. и иные акты. Одновременно в диссертации рассматривается практика Международного уголовного суда и Международных уголовных трибуналов по Бывшей Югославии и Руанде. Особое внимание в диссертации уделено также актам национального законодательства США, а также решениям национальных судов США.

Научная новизна исследования. Впервые в отечественной правовой литературе исследованы проблемы привлечения ТНК к ответственности за нарушение сверхимперативных норм международного права в области прав человека на территориях развивающихся Принимающих государств, в том числе с использованием национально-правовых механизмов Государств базирования, а также впервые предложен конкретный международный механизм привлечения ТНК к ответственности.

Положения, выносимые на защиту:

1. С учетом существующих примеров нарушения ТНК сверхимперативных норм международного права прав человека, международное право должно быть адаптировано к современным реалиям таким образом, чтобы оно могло препятствовать нарушениям сверхимперативных норм международного права в области защиты прав человека со стороны ТНК.

2. Привлечение ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека на сегодняшний день может быть эффективным только при условии использования как национальных, так и международно-правовых механизмов привлечения к ответственности.

3. Назрела необходимость создания эффективного международного механизма привлечения ТНК к ответственности за нарушения прав человека. При создании международного механизма привлечения ТНК к ответственность следует учитывать уникальный опыт США в данном вопросе.

4. Любой механизм привлечения ТНК к ответственности за нарушение сверхимперативных норм международного права в области прав человека должен представлять собой совокупность двух основ:

Правовой основы национального механизма привлечения к ответственности (МПО), обеспечивающей: а) применение норм международного права в области прав человека к ТНК, что осуществляется за счет их инкорпорации в национальную правовую систему Г осударства базирования, где такие нормы наделяются силой национального закона; б) право пострадавших иностранных лиц подавать иски в государственные органы Государства базирования о нарушениях корпорациями норм международного права в области прав человека; в) возможность привлечения головной компании ТНК к ответственности за нарушение норм международного права подконтрольными ТНК субъектами, ведущими деятельность в Принимающих государствах, для чего необходимо признавать концепцию «проникновения за корпоративный занавес».

Институциональной основой национального МПО, которая закрепляет юрисдикцию национальных судебных, органов рассматривать и выносить решения по делам о нарушениях корпорациями норм международного права, совершенных в Принимающих государствах (экстратерриториальная юрисдикция), а также компетенцию государственных органов осуществлять принудительное исполнение вынесенных судебных решений.

5. Целесообразно создать новый международный механизм привлечения ТНК к ответственности (ММПО), при разработке которого необходимо учесть опыт США по использованию национального механизма привлечения к ответственности ТНК.

6. ММПО должен обеспечивать: а) прямое применение закрепленных Договором о создании ММПО норм международного права в области прав человека непосредственно к ТНК, ведущих деятельность на территориях Учреждающих государств; б) закрепление доктрины «проникновение за корпоративный занавес», а также привлечение входящих в ТНК лиц к ответственности за нарушения, осуществляемые третьими лицами, как соучастников и пособников; в) наделение пострадавших лиц правом обращаться непосредственно в Суд ММПО с исками о привлечении ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека и требованиями овозмещении причиненного ущерба; г) санкции в отношении ТНК за нарушение соответствующих норм международного права в области прав человека; д) юрисдикцию Суда ММПО рассматривать жалобы, инициируемые пострадавшими лицами о вменяемых ТНК нарушениях прав человека на территориях Учреждающих государств, а также возможность принудительного исполнения решений Суда ММПО- посредством национальных судебных, и административных органов власти.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сделанные выводы могут быть использованы для развития международного права в области прав человека за счет его дополнения нормами об ответственности ТНК за нарушения прав человека.

Практическая значимость исследования заключается в том, что проведенный анализ предлагаемого в диссертационной работе механизма может привести к изменению правового статуса и места ТНК в международном праве, а также повлиять на развитие подходов, к вопросу о привлечении ТНК к ответственности за нарушение международного права в области прав человека. Результаты исследования могут быть также использованы для преподавания курса международного экономического права.

Апробация исследования. Диссертация подготовлена на кафедре международного права Российского университета дружбы народов и прошла апробацию на заседании кафедры 19 апреля 2011 года.

Результаты и материалы исследования были также отражены в трех статьях, опубликованных автором, общим объёмом 1,5 п.л.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (первая глава состоит из двух параграфов, вторая - также из двух и третья - из трех параграфов), заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Международное право; Европейское право", Натапов, Станислав Леонидович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

ТНК являются акторами международных отношений, обладающими уникальными чертами; определяющими их особый статус

Роль ТНК и их влияние на международные отношения значительно выросли за последние десятилетия. ТНК стали акторами международных отношений, играющими важную роль не только-в, глобальной экономике, но и политике.

Так, ТНК осуществляют деятельность одновременно-на международной и национальных аренах государств: ТНК состоят из юридических лиц, подчиняющихся национальным, законодательствам государств, где они зарегистрированы и осуществляют свою деятельность.

ТНК эффективно используют преимущества принципа ограниченной ответственности, создавая специальные проектные компании при реализации проектов в Принимающих государствах, что позволяет снижать риск возникновения ответственности головных- компаний за нарушения подконтрольных им локальных подразделений.

Хотя ТНК не существует как единого субъекта права, ТНК характеризуются.экономической целостностью и четкой скоординированностью деятельности различных подразделений, что связано с централизованным управлении деятельностью ТНК со стороны ее головной:структуры.

Учитывая эту черту ТНК, а также сложность и многоаспектность ТНК как явления, представляется, что для целей регулирования,их деятельности, сегодня ТНК необходимо рассматривать, не просто как совокупность самостоятельных юридических лиц, деятельность которых регулируется на уровне национальных законодательств государств, а также как «единого целого». Деятельность ТНК «как целого» (объединения юридических лиц, которые контролируются и управляются головной' компанией ТНК) должна регулироваться именно на уровне международного права, поскольку право ни одного государства не способно этого сделать самостоятельно.

На уровне национальных законодательств отдельных государств ведется постоянная работа, связанная с регламентацией деятельности входящих в состав ТНК юридических лиц. Можно отметить, что многие государства стремятся также регулировать зарубежную деятельность своих корпораций, придавая экстратерриториальную силу национальным законам. Некоторые Государства базирования благодаря таким шагам действительно способствуют снижению количества нарушений, совершаемых ТНК за рубежом. Тем не менее, хотя Национальные механизмы привлечения ТНК к ответственности и важны, эффективное привлечение ТНК к ответственности невозможно в отсутствие регулирования на уровне международного права.

Деятельность, осуществляемая ТНК, является одним, из важнейших факторов глобального развития и приносит огромную пользу обществу. При этом ТНК также являются вершителями грубых нарушений основных прав и свобод человека по всему миру, в особенности на территориях развивающихся Принимающих государств.

Известно множество случаев нарушения ТНК норм международного права в области прав человека. Зачастую законодательство развивающегося Принимающего государства не предоставляет населению эффективных средств правовой защиты.

Более того, даже в случае привлечения к ответственности локальной корпорации, непосредственно нарушившей права человека в соответствии с нормами национального законодательства Принимающего государства, истцам не всегда удается получить адекватные компенсации и восстановить справедливость. Это связано с тем, что непосредственным нарушителем нередко оказывается специальная проектная компания, не обладающая существенными активами и созданная ТНК для целей реализации проекта и создания барьера для привлечения к ответственности головной компании ТНК. В этом случае головная компания ТНК защищена «корпоративным занавесом» в силу действия принципа ограниченной ответственности.

Получается, что сохранение ответственности ТНК лишь в рамках национальных законодательств Принимающих государств в том виде, в котором это существует сегодня, является неэффективным и недостаточным в ситуации, когда со стороны Принимающего государства не обеспечивается необходимых защиты и контроля. Государства базирования зачастую также не имеют юрисдикции привлекать ТНК к ответственности за нарушения норм международного права, совершаемые на территориях иных государств.

Поскольку местное право развивающегося Принимающего государства зачастую не может предоставить действенных средств защиты для населения, а международное право и право Государства базирования (практически всегда) не позволяет привлекать ТНК к ответственности, существующий порядок явно не обеспечивает адекватную защиту прав человека.

Можно констатировать, что одновременно с тенденцией к усилению мощи и независимости ТНК от государственного- контроля, происходит рост количества ситуаций с нарушением прав человека, в которых такой’ контроль необходим, а его отсутствие приводит к гибели людей и нарушению основополагающих прав и свобод человека в Принимающих государствах.

С учетом известных случаев осуществления ТНК грубых нарушений прав человека, вопрос привлечения ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека сегодня как никогда критичен и требует адекватных решений на уровне международного права.

Нормы международного права не регулируют деятельность ТНК

Очевидно, что сегодня ТНК обязаны соблюдать лишь такие нормы права, которые прямо применяются к ним. Нормы национального права Принимающего государства всегда прямо применяются к юридическим лицам, входящим в состав ТНК, зарегистрированным либо осуществляющим деятельность на его территории. Что касается прямого применения к ТНК норм международного права как .«целому», то следует признать, что в современных условиях международное право напрямую не регулирует деятельность ТНК. Отсутствие международно-правового регулирования деятельности ТНК объясняется как правовыми, так и политическими причинами.

• Среди правовых причин отсутствия международно-правового регулирования деятельности ТНК можно назвать следующие:

- Международное право применяется только к субъектам международного права, каковыми не являются ТНК.

Традиционно, государства рассматривались как единственные субъекты международного права, кто способен нести юридические права и обязанности по международному праву. Указанный классический подход доминирует в международном праве и сегодня. Как было показано выше, хотя ряд норм, закрепляющих права человека, напрямую обращены к частным субъектам, большинство таких норм регулируют деятельность частных субъектов исключительно опосредованно, если вообще регулируют. Действительно, формулировки многих международных договоров и адресованы ТНК, но на самом деле такие договоры обязывают именно государства.

Даже несмотря на некоторые существующие прецеденты, когда происходили отклонения от общепринятого классического подхода, пока рано говорить о распространении норм международного права на ТНК. Существующее на сегодняшний день международное право не отходит значительно от классического подхода путем прямого регулирования деятельности частных корпораций.

Очевидно, что ТНК на сегодняшний день не признаны международным правом в качестве субъектов международного права. Классический подход международного права исходит из того, что частные субъекты подчиняются национальному праву соответствующего государства, на территории которого осуществляют свою деятельность, в то время как международное право регулирует отношения между государствами и международными организациями.

Применение норм международного права в отношении физических и юридических лиц в рамках территории соответствующего государства возможно только в той степени, в которой государство посредством своих законов или иным образом закрепило требование о соблюдении таких норм международного права.

Классический подход, таким образом, представляет собой консервативный взгляд на международное право, в соответствии с которым нормы международного права не распространяются на частных субъектов, в том числе ТНК, напрямую. Хотя международному праву известны случаи прямого применения к частным субъектам (в том числе ТНК) норм международного права как акторам международных отношений, такое применение является исключением из общего правила об отсутствии международно-правового регулирования деятельности ТНК. Тем не менее, существующие прецеденты указывают на саму возможность прямого применения норм международного права к ТНК при наличии специального механизма.

В настоящее время в международном праве не существует таких механизмов прямого применения норм международного права в области прав человека к ТНК. Существующие международно-правовые судебные органы обладают юрисдикцией только в отношении индивидов и не могут привлекать к ответственности ТНК. Тем не менее, вероятно, что такие механизмы могут и должны появиться в будущем.

• Существуют также политические причины отсутствия международно-правового регулирования деятельности ТНК.

В научных кругах давно высказываются мнения в пользу признания обязанностей ТНК по международному праву в области прав человека либо создания Международного механизма. Очевидно, что признание могло бы побудить государства урегулировать поведение ТНК в области защиты прав человека на международно-правовом уровне, а создание ММПО позволило бы привлекать корпорации к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека. На международно-правовом уровне уже было предпринято несколько попыток определить статус ТНК и урегулировать их деятельность, но ни одна из них не позволила закрепить прямые обязательства

ТНК на уровне международного права, равно как и создать Международный механизм.

Выглядит маловероятным, что развитые и развивающиеся государства сумеют договориться касательно объема обязанностей, которые по международному праву должны нести корпорации, подкрепив их международным механизмом принудительного исполнения.

Во-первых, это объясняется прямо противоположными позициями развитых государств, стремящихся расширить объем прав ТНК, закрепив их на уровне международного права, и развивающихся государств, стремящихся увеличить объем обязательств ТНК.

Во-вторых, создание международного механизма привлечения ТНК к ответственности будет означать передачу части полномочий государствами новому международному институту, а значит, снижение роли государств в вопросе привлечения корпораций к ответственности. Несмотря на логичность и разумность такого шага, представляется, что договориться государствам о нем будет крайне сложно.

В этой связи наименее сложным представляется учреждение именно регионального, а не универсального механизма, создаваемого государствами-единомышленниками, то есть Принимающими государствами. Цели этих государств могут быть идентичны - обеспечить безопасность собственного населения и увеличить объем обязанностей ТНК при осуществлении деятельности на их территориях. В случае добросовестного и последовательного поведения правительств Принимающих государств, именно их (государств) объединение вокруг общей цели могло бы способствовать созданию регионального Международного механизма привлечения ТНК к ответственности.

Несмотря на тот факт, что ТНК способны нарушать большое количество прав человека, международное право не смогло закрепить обязанности ТНК по соблюдению прав человека. Международное право прямо не распространяется на ТНК и не обязывает действовать определенным образом.

Некоторые нормы международного «мягкого» права в области прав человека постепенно должны стать нормами «твердого» права

Следует отметить, что в отличие от обязывающего международного права, международное «мягкое» право сегодня довольно сильно продвинулось в вопросе привлечения ТНК к ответственности. Акты международного «мягкого» права в значительной степени опережают обязывающее международное право в области прав человека.

Международное «мягкое» право (в частности, Нормы об обязанностях корпораций) закрепляет прямое применение обязанностей в области защиты прав человека к ТНК. Нормы перечисляют основные обязанности ТНК в области защиты и соблюдения прав человека, а также иные обязанности ТНК. ~ '

Нормы, в отличие от обязывающих актов международного права в области прав человека, уже сейчас содержат большое количество основных обязанностей ТНК в области защиты прав человека по международному праву.

Можно утверждать, что Нормы об обязанностях корпораций стали первым актом, который постепенно способен заполнить существующий пробел в международном праве в области прав человека, которое уже содержит положения об ответственности государств, индивидов, вооруженных групп, но до сих пор так и не было сфокусировано на деятельности самых могущественных из всех существующих негосударственных субъектов -транснациональных корпораций.

К сожалению, нормы международного «мягкого» права имеют лишь рекомендательный характер и не решают задачу международно-правового регулирования деятельности ТНК здесь и сейчас. Даже их возможное постепенное и частичное преобразование в нормы обязывающего характера (нормы «твердого» права) в будущем не позволяет обеспечить соблюдение международного права в области прав человека со стороны ТНК сегодня.

Многие авторы соглашаются, что единственным препятствием на пути привлечения корпораций к ответственности по международному праву сегодня является не столько отсутствие признания их прямых обязанностей по международному праву сколько отсутствие каких-либо Международных механизмов привлечения ТНК к ответственности. В этой связи даже признание обязывающей силы Норм либо иного акта международного «мягкого» права в области защиты прав человека не будет достаточным для их прямого применения к ТНК, поскольку такое применение возможно только на основании Международного механизма, которому только предстоит быть созданным.

Сегодня только в США существует уникальный Механизм привлечения ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека

В США сегодня существует единственный в мире эффективный Механизм привлечения ТНК К ответственности. - —

Случайно появившийся в США более 200 лет назад такой Механизм привлечения ТНК к ответственности, сегодня эффективно действует и пока не имеет аналогов в мире. Рассмотренные примеры подтверждают, что данный механизм позволяет привлекать ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека, осуществляемые на территориях развивающихся Принимающих государств.

На базе данного механизма уже рассмотрен ряд дел, связанных с привлечением ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека в Принимающих государствах.

Анализ опыта США по применению Национального механизма привлечения ТНК к ответственности позволяет придти к выводу, что Национальный механизм привлечения ТНК к ответственности не существует как некий самостоятельный институт либо орган, а представляет собой совокупность двух его основ:

• Правовой основы национального МПО, обеспечивающей:

- применение норм международного права в области прав человека к

ТНК, что осуществляется за счет их инкорпорации в национальную правовую систему Государства базирования, где такие нормы наделяются силой национального закона;

- право пострадавших иностранных лиц подавать иски в государственные органы Государства базирования о нарушениях корпорациями норм международного права в области прав человека;

- возможность привлечения головной компании ТЫК к ответственности за нарушение норм международного права подконтрольными ТНК субъектами, ведущими деятельность в Принимающих государствах, для чего необходимо признавать концепцию «проникновения за корпоративный занавес».

• Институциональной основы национального МПО,“ которая ~ закрепляет юрисдикцию национальных судебных органов рассматривать и выносить решения по делам о нарушениях корпорациями норм международного права, совершенных в Принимающих государствах (экстратёрриториальная юрисдикция), а также компетенцию государственных органов осуществлять' принудительное исполнение вынесенных судебных решений.

Нарушение корпорациями прав человека является важной проблемой, с которой сегодня сталкивается международное сообщество. Хотя НМПО США предоставляет средства правовой защиты определенному кругу лиц, он не является достаточным инструментом защиты прав. Требования предметной и персональной юрисдикции позволяют многим ТНК оставаться безнаказанными, а многих жертв их нарушений лишают средств защиты.

Тем не менее, правовые основания, предоставляемые НМПО США пострадавшим лицам, создают большие возможности для урегулирования споров и восстановления справедливости.

Представляется, что верным дальнейшим шагом должно стать не расширение предметной юрисдикции НМПО США, что может нарушить международные принципы юрисдикции и может привести к несогласию государств. Более правильным будет выработка нового единого международного подхода к проблеме нарушения корпорациями прав человека - создание Международного механизма привлечения ТНК к ответственности.

Очевидно, что международному сообществу следует воспринимать успешные дела, рассмотренные судами США на основании НМПО США против, корпораций, не как сигнал «расслабиться» и возложить на США бремя по привлечению корпораций к ответственности за нарушение прав человека, а как призыв к совместным действиям по созданию нового Международного механизма.

Конечно, НМПО США, с учетом анализа выше, является\* временным противовесом тому пробелу, который существует в сфере защиты прав человека в международном праве. США являются единственным государством,’ допускающим подачу исков- о привлечении корпораций к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека.

Пока нет международного инструмента, государствам- приходится самостоятельно обеспечивать соблюдение ТНК норм международного праватнат . . основании национальных законодательств.

Необходимо привлекать ТНК к ответственности с использованием как национальных, так и международных механизмов

Как было показано выше, привлечение ТНК к ответственности за нарушение международного права в< области прав1 человека может быть реализовано с помощью механизмов применения норм международного права к ним.

ТНК действуют одновременно в двух плоскостях - на уровне конкретных государств и на международной арене. В этой связи привлечение ТНК к ответственности за нарушение норм международного^права прав человека может осуществляться\* также посредством механизмов двух видов - международноправовых механизмов (прямое применение норм международного права прав человека) и национально-правовых (опосредованное применение).

Очевидно, что до сих пор международное право не содержит механизмов, с помощью которых можно было бы привлекать ТНК к ответственности за нарушения международного права в области прав человека. Как было показано, в международном праве отсутствуют механизмы принудительного применения к

ТНК норм международного права в области прав человека. Действующие сегодня международные механизмы в области обеспечения защиты прав человека не обладают юрисдикцией в отношении действий, совершаемых ТНК. При этом перспективы появления необходимых Международных механизмов сегодня довольно туманны и неоднозначны.

Очевидно, что отсутствие Механизма привлечения ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека лишь подчеркивает невозможность прямого применения норм международного права к ТНК в современных условиях.

Следствием этого факта является ситуация, при которой ТНК могут фактически безнаказанно принимать участие либо способствовать нарушению международного права в области прав человека в отсутствие должного международного контроля. Без появления новых механизмов, проблемы, указанные выше, не могут быть решены на уровне международного права.

Сегодня международные правоприменительные механизмы не имеют и, скорее всего, в ближайшей перспективе не будут иметь юрисдикции в отношении международно-правовых нарушений, совершаемых ТНК. До тех пор, пока не появится эффективный Международный механизм привлечения ТНК к ответственности, в отношении ТНК, нарушающих права человека, так и не будет отправлено международное правосудие, а жертвы их преступлений в большинстве случаев так и не смогут получить адекватных компенсаций за нанесенный им вред на уровне международного права.

На современном этапе развития международного права изолированное применение только национальных механизмов не будет эффективным, поскольку национальные механизмы зачастую недостаточно эффективны либо сталкиваются с юрисдикционными и иными препятствиями при их применении.

Представляется, что НМПО США (а также его аналоги в других государствах, которые могут появиться в будущем) может быть использован на данном переходном этапе - вплоть до момента учреждения Международного механизма привлечения ТНК к ответственности.

Механизмы привлечения ТНК к ответственности могут быть созданы в Государствах базирования ТНК до появления эффективных средств привлечения ТНК к ответственности в международном праве

Очевидно, что в условиях отсутствия какого-либо механизма привлечения ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека на территории развивающихся Принимающих государств, а также в отсутствие национально-правовых средств защиты, доступных населению таких государств, эффективным средством защиты прав населения развивающихся Принимающих государств могут стать Национальные механизмы привлечения к ответственности, создаваемые в рамках законодательств Государств базирования.

В условиях, когда Принимающее государство не способно предоставить населению эффективные средства правовой защиты от нарушений, осуществляемых ТНК на его территории, а международное право не регулирует деятельность ТНК и не имеет Механизмов привлечения к ответственности, наиболее эффективным и допустимым в условиях сегодняшнего международного правопорядка средством защиты прав человека могут быть Национальные механизмы Государств базирования, которые позволят привлекать домашние корпорации Государств базирования к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека в Принимающих государствах.

Как показывает опыт США в данном вопросе, такой Механизм привлечения к ответственности требует высокого уровня развития национальной правовой системы Государства базирования и характеризуется тем, что: а) обеспечивает применение норм международного права в области прав человека к юридическим лицам, входящим в состав ТНК; б) наделяет государственные органы Государства базирования экстратерриториальной юрисдикцией в отношении нарушений, совершаемых входящими в состав ТНК юридическими лицами за рубежом; и в) позволяет привлекать к ответственности материнские компании ТНК за правонарушения, осуществляемые подконтрольными компаниями.

До тех пор, пока международное право не предоставляет каких-либо механизмов привлечения ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека, использование Национальных механизмов привлечения ТНК к ответственности Государств базирования может оказаться эффективным способом привлечения к ответственности корпораций в отсутствие средств правовой защиты, доступных населению Принимающих государств.

Пока проблема прямого применения норм международного права в области прав человека к транснациональным корпорациям не решена на уровне самого международного права, опосредованное применение к ТНК таких норм посредством инкорпорации в национальные правовые системы через Национальный механизм Государства базирования является действенным способом обеспечения их соблюдения со стороны входящих в ТНК субъектов.

Благодаря механизму, действующему в США, сегодня мировая практика уже знает примеры привлечения ТНК к ответственности за нарушение международного права в области прав человека в развивающихся Принимающих государствах.

Если истцы будут выигрывать многомиллионные иски против корпораций на базе НМПО США (или иных аналогичных механизмов Государств базирования) - который зачастую является единственной возможностью защиты их основных прав,- такие решения могут иметь общее упреждающее влияние на поведение корпораций. Любой транснациональной корпорации, на которую распространяется персональная юрисдикция американских судов, будет неблагоразумно игнорировать потенциальную ответственность по ЗОИЛД. Угроза потери их американских активов очень серьезно мотивирует такие ТНК изменить свое поведение и свои внутренние стандарты добровольно с целью соблюдения требований НМПО США. Также вероятно, что потенциальная ответственность на основании НМПО США повлияет на решения корпораций об осуществлении прямых иностранных инвестиций. ТНК могут принять решение сторониться стран, где не обеспечивается защита прав человека, опасаясь, что значительное их вмешательство может привести к ответственности на базе НМПО США.

Логично, что в условиях, когда международное право, хотя и признавшее основные права человека, не способно обеспечить их защиту в случаях, когда они нарушаются частными субъектами, важную роль в привлечении к ответственности частных субъектов за нарушения ключевых прав человека может играть именно национальное право. Тем не менее, НМПО США - лишь один из вариантов решения указанной проблемы на базе национального законодательства отдельного государства. Остается надеяться, что в будущем появятся иные механизмы, прежде всего, на уровне международного права.

Необходим новый Международный механизм привлечения ТНК к ответственности

Воспринимая НМПО США как временную меру, позволяющую привлекать ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека, необходимо работать над созданием нового Международного механизма.

Очевидно, что новый ММПО должен учитывать опыт США в данной области, а также достижения международного «мягкого» права, которое значительно превзошло существующее обязывающее право в данной области и признало прямые обязанности корпораций по международному праву.

Международный механизм привлечения ТНК к ответственности может появиться по инициативе Принимающих государств. Очевидно, что попытки создать универсальный механизм провалятся, как это неоднократно уже происходило ранее. Развитые Государства базирования и развивающиеся Принимающие государства вряд ли смогут договориться о конкретном объеме обязанностей ТНК по международному праву, поскольку позиции этих сторон прямо противоположны. Государства базирования будут стремиться как можно сильнее расширить объем прав ТНК при осуществлении деятельности в

Принимающих государствах, в то время как Принимающие государства будут, прежде всего, заинтересованы в расширении круга прямых обязанностей ТНК и сокращению их прав.

В этой связи представляется, что Международный механизм привлечения ТНК к ответственности (по крайней мере, на первом этапе существования) должен представлять собой созданный Принимающими государствами региональный судебный орган, который будет иметь юрисдикцию рассматривать споры о нарушениях ТНК норм международного права в области прав человека, которым Учреждающие государства придадут прямое действие в отношении ТНК.

Учитывая опыт США в вопросе привлечения корпораций к ответственности за нарушение норм международного права, важным условием его эффективности будет являться удовлетворение соответствующим требованиям. В частности, механизм должен обеспечивать:

- Прямое применение закрепленных Договором о создании ММПО норм международного права в области прав человека непосредственно к ТНК, ведущих деятельность на территориях Учреждающих государств;

- Возможность привлечения к ответственности головной компании ТНК за правонарушения, осуществляемые подконтрольной ей структурой ТНК на территории Принимающего государства;

- Наделение пострадавших лиц правом обращаться непосредственно в Суд ММПО с исками о привлечении ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека и требованиями о возмещении причиненного ущерба;

- Санкции в отношении ТНК за нарушение соответствующих норм международного права в области прав человека;

- Юрисдикцию Суда ММПО рассматривать жалобы, инициируемые пострадавшими лицами о вменяемых ТНК нарушениях прав человека на территориях Учреждающих государств, а также возможность принудительного исполнения решений Суда ММПО посредством национальных судебных и административных органов власти.

Следует также отметить, что, гипотетически, на определенном этапе своего существования, Суд ММПО может стать универсальным судебным органом в случае присоединения к Договору о создании ММПО значительного количества государств. Хотя большая часть нарушений международного права в области прав человека совершается ТНК именно на территориях развивающихся принимающих государств, эффективное принудительное исполнение решений Суда ММПО возможно только через национальные органы власти Государств базирования либо государств, на территории которых у ТНК имеются существенные активы и которые присоединились к положениям Договора о создании ММПО в части признания и исполнения решений Суда ММПО.

Предложенный в диссертационной работе ММПО открывает широкие возможности для привлечения ТНК к ответственности за нарушение норм международного права в области прав человека в ситуациях, когда Принимающее государство не обеспечивает надлежащих средств правовой защиты.

Предлагаемый механизм мог бы стать тем самым «мостиком», который обеспечивал бы возможность применения международного права в области прав человека непосредственно к ТНК, без которого прямое применение к ТНК норм международного права является невозможным в современных условиях. Международный механизм привлечения ТНК к ответственности позволяет обойти ограничения, существующие в международном праве и не позволяющие привлекать ТНК к ответственности за нарушение норм международного права, а также обеспечить соблюдение норм международного права со стороны ТНК с использованием национальных механизмовправоприменения.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Натапов, Станислав Леонидович, 2011 год

1. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ДОКУМЕНТЫ1. А. На русском языке

2. Устав ООН от 26 июня 1945 г. // Действующее международное право. Т.1.

3. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 21.7 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета от 10 декабря 1998 г.

4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами, М., 1978 г., Вып. XXXII.

5. Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций (принята в г. Стамбуле 21.11.1997 конференцией полномочных представителей стран членов ОЭСР) // СПС «Гарант».

6. Конвенция о ликвидации всех форм расовой-дискриминации (Нью-Йорк, 7 марта 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР от 18 июня 1969 г. №25.

7. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. в ред. Протоколов №11 и №14.

8. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе // Ведомости СССР. 1975. Прилож. к N0. 33.

9. Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1991 г. // Действующее международное право / Сост. Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Т. 2.

10. Декларация МОТ об основополагающих принципах и правах в сферетруда // Российская газета 238 от 16.12.1998 г. .lit Трехсторонняя декларация принципов, касающихся многонациональных корпораций: и социальной политики от 16 ноября; 1977 // СПС «Гарант».

11. Статут) Международного уголовного судах от 17 июля; 1998 года с изменениями на основе протоколов от 10 ноября 1998 года, 12 июля 1999 года, 30 ноября 1999 года; 8 мая 2000 года, 17 января 2001 года и 16 января 2002 г. // М., 2002. : :

12. ОЭСР, «Декларация о международных инвестициях и транснациональных компаниях», 1976.1. Б. На английском языке

13. Г. American Convention on Human Rights, signed at the Inter-American Specialized Conference on Human Rights, San Josi; Gosta Rica, 22 November 1969.

14. Charter of the International Military Tribunal // UN DOC, Aug. 8, 1945, 82 U.N.T.S. 279.3. 267 IF, UN GAOR 25th Sess., at. 33-34. U.N. DOC. A/8028 (1970).

15. Norms on the Responsibilities of Transnational Corporations and Other Business Enterprises with Regard to Human Rights (2003).

16. OECD, «Making Codes of Corporate Conduct Work: Management Control Systems and Corporate Responsibility» (2001).

17. International Council on Human Rights Policy Beyond Voluntarism: Human Rights and the Developing International Obligations of Companies (2002).

18. Report by UN Secretary-General pursuant to paragraph 5 of Security Council Resolution 706 of 24 September 1991. UN Doc. S/23006.

19. UNESCO, International law: Achievements and Prospects (1991).

20. U.N. SCOR, 55-th Sess., U.N. Doc. S/RES/1306 (2000).- 10. U.N. Doc. S/16102 (1983), Program of Action Against Apartheid.11. UN Doc. S/INF/51 (1995).

21. UNCTAD, World Investment Report 2001: Promoting Linkages. P. 384. UNCTAD/WIR/2001.

22. UNCTAD, World Investment Report Transnational Corporations and Export Competitiveness (2002) UNCTAD/WIR/2002.

23. United Nations Commission on Human Rights, Decision 2004/116, 20 April 2004.1.. НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ США

24. Alien Tort Statute, 28 U.S.C. § 1350 (2000).

25. Bank Holding Company Act of 1956.

26. Foreign Sovereign Immunities Act, 28 U.S.C., §§ 1330, 1602.4. Judiciary Act of 1789.

27. Ш. МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ И1. СПРАВОЧНЫЕ ИЗДАНИЯ1. Монографии

28. Иншакова А.О. Унификация корпоративного регулирования в ЕС и

29. СНГ / А. О. Иншакова / Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing. - ISBN978.3-8433-0492-4. 2011. 373 с.

30. Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо. Избранные труды. М., 1997.

31. Наталуха В.В. Международный частный бизнес и государство. М.,1985.

32. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы, 6-е изд. М., 2008.

33. Полковников Г.В. Английское право о компаниях: закон и практика. М., 2000.

34. Федчук В.Д. De facto зависимость de jure независимых юридических лиц: проникновение за корпоративный занавес в праве ведущих зарубежных стран. М., 2010.

35. УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ1. А. На русском языке

36. Абашидзе А.Х. Организация Объединенных Наций и защита прав коренных народов. М., 2010.

37. Арцт Д.Е. Лукашук И.И. Участники международно-правовых отношений / Вне конфронтации. М., 1996.

38. Богуславский М.М. Международное частное право. М., 2010.

39. Вельяминов Г.М. О понятии нормы международного права. М., 1973.

40. Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс. М., 2004.

41. Иншакова А.О. Международное частное право: учебник / А.О. Иншакова. Москва: Российский университет дружбы народов, 2011. 374 с.

42. Лукашук И.И. Международное право, Общая часть. М., 2005.

43. Международное публичное право: учеб. / Л.П. Ануфриева и др.. М.,2010.

44. Международное публичное право: учеб. / под ред. К.А. Бекяшева. М.,1999.

45. Международное право: учеб. / отв. ред. Ю.М. Колосов,1. В.И. Кузнецов. М., 1999.11'. Оппенгейм Л. Международное право. Т. I (полутом I). М., 1948.

46. Черниченко С.В. Теория международного права. Т.1. М., 1999.

47. Шумилов В.М. Международное право: учеб. М., 2010.1. Б. На английском языке

48. Brownlie I., Principles of Public International law. 6th ed. 2003.

49. Clyde Gary Hufbauer & Nicholas K. Mitrokostas Awakening Monster: The Alien Tort Statute of 1789. NY. 2003.

50. Joseph Sarah An Overview of the Human Rights Accountability of Multinational Enterprises Law / Kluwer Law International. Hague, 2000.

51. Menno Kamminga and Sam Zia-Zarifi Liability of Multinational Corporations under International Law / Kluwer Law International. Hague, 2000.

52. Schmillhoff C. The English Conflict of Laws, 3rd ed. London, 1954.

53. Sarah Anderson and John Cavanagh Field Guide to the Global Economy, 2nd ed. New York, 2005.

54. ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ А. На русском языке

55. Алисиевич Е.С. Основания обращения в Европейский Суд по правам человека // Корпоративный юрист. 2006. - № 2. - С. 49-51.

56. Асосков А.В. Проблемы правового регулирования транснациональных компаний // Юридический мир. 2000. - № 8. - С.18-23.

57. Гали Бутрос Б. Повестка дня для мира. Декларация Генерального секретаря ООН // Вестник МИД РФ. 1992. - №13-14. С. 46.

58. Локайчук О.В. Проблемы правового регулирования деятельности транснациональных корпораций // Сибирский юридический вестник. 2007. -№ 2. - С.12-15

59. Лунц Л. А. Многонациональные предприятия капиталистических стран в аспекте международного частного права // Современное государство и право. 1976. - № 5. — С. 122-129.

60. Карташкин В.А. Всеобщая декларация прав человека и развитие международного права (К 60-й годовщине принятия) // Международное право -International Law. 2008. - № 1(33). - С. 81-87.

61. Комарова Л. А. Международные монополии нарушители международного права//Правоведение. - 1981. - № 5. С.80-87.

62. Куликов Р.А. К вопросу определения критериев понятия ТНК // Международное публичное и частное право. 2004. - № 2(17). С.3-11

63. Лысенко Д.Л. Проблемы правового статуса транснациональных корпораций: Международно-правовые аспекты // Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России. 2003. С. 9398.

64. Тункин Г.И. XXV съезд КПСС и основные проблемы советской науки международного права // Советский ежегодник международного права. 1978. С. 9-10.

65. Шевцова О.И. Правовая природа транснациональных корпораций // Журнал международного права и международных отношений. 2008. - № 4. С. 715.

66. Федчук В.Д. Риск и льготы за чужой счет // Закон. 2004. - № 1. С.65.1. Б. На английском языке

67. Blumberg Phillip I. Limited Liability and Corporate Groups // Journal of Corporation Law. 1986. Vol.ll. P. 575-631.

68. Blumberg Phillip I. The Corporate Entity In An Era Of Multinational Corporations // Delaware Journal of Corporate Law. 1990. Vol. 15. P. 283-327.

69. Blumberg Phillip I. The Increasing Recognition of Enterprise Principles Determining Parent and Subsidiary Corporation Liabilities // Connecticut law review. 1996. №28. P. 329-332.

70. Barber David H. Piercing the Corporate Veil // Willamette law review. 1981. №17. PP. 837, 854-60.

71. Carolyn A. D'Amore Sosa v. Alvarez-Machain and the Alien Tort Statute: How Wide Has the Door to Human Rights Litigation Been Left Open? // Akron Law Review. 2006. Vol. 39. P. 190.

72. Carlos Manuel Vazquez The Four Doctrines of Self-Executing Treaties // American journal of international law. 1995. - № 89. P. 695.

73. Carlos Manuel Vazquez Treaty-Based Rights and Remedies of Individuals // Columbia law review. 1992. - №92. P. 1082.

74. Chamey Jonathan Transnational Corporations and Developing Public International Law //Duke Law Journal. 1983. PP. 748-788.

75. Easterbrook Frank H. & Fischel Daniel R. Antitrust Suits by Targets of Tender Offers // Michigan law review. 1980. Vol. 80. No.57. P. 1155.

76. Freeport McMoRan & Gold, Inc. Military Security: Does Freeport Provide the Military with Food, Shelter, and Transportation? (2000). P. 22.

77. Jagers Nicola Corporate Human Rights Obligations: In Search of Accountability//Intersentia, Oxford. 2003. Vol. 142. P. 120-142.

78. Haberstroh John The Alien Tort Claims Act & Doe v. Unocal: A Paquete Habana Approach to the Rescue // Denver Journal of International Law and Policy. 2004. VoL 32. PP. 231-274.

79. Henkin Louis The Universal Declaration: The Challenge of Global\* Markets // Brooklyn Journal of International Law. 1999. - №25. P. 25.

80. Hitashi Owada Justice and Stability in the International Order // International Law as a Language for International Relations. Hague, 1996. P. 18.

81. Howard Michael C. Mining, Development, and Indigenous Peoples in

82. Southeast Asia // Journal of Business Administration. 1994. - №22. PP. 175-191.

83. Human Rights Watch The Enron Corporation: Corporate Complicity in

84. Human Rights Violations.(1999). P. 50.

85. Human Rights Watch The Price of Oil: Corporate Responsibility and Human Rights Violations in Nigeria's Oil Producing Communities (1999).

86. Jianming Shen The Basis of International Law: Why Nations Observe // Dickinson Journal of International Law. 1999. No. 17. PP. 374-394.

87. Louk David Doe v. Unocal: Holding Corporations Liable for Human Rights Abuses on Their Watch; Rosencranz, Armin // Chapman Law Review. 2005. -№8. PP. 949-951.

88. Stephens Beth The Amorality of Profit: Transnational Corporations and Human Rights // Berkeley International law journal. 2002. Vol. 20. PP. 45-52.

89. Mokhiber Russell & Weissman Robert Corporate Predators: The Hunt For Mega-Profits and The Attack on Democracy. New York, 1999. P.213.

90. Prince of Wales Business Leaders Forum & Amnesty Int'l Human Rights: Is It Any of Your Business? (2000). P.40.

91. Ratner Steven R. Corporations and Human Rights: A Theory of Legal Responsibility//Yale law journal. 2001. Vol: 111. P. 443.

92. Lillich Richard B. Invoking International Human Rights Law in Domestic Courts // University of Cincinnati Law Review. 1985. Vol. 54. PP. 367-417.

93. Strange Susan The Retreat of the State. Cambridge. 1996. №47. PP. 235262.

94. Stephens Pamela J. Spinning Sosa: Federal Common Law, the Alien Tort

95. Statute, and Judicial Restraint // Boston University International Law Journal. 2007.1. Vol. 25. P. 829.

96. The New York Times Trying an Old Law 2009-06-01.

97. The Washington Post Rights Case Gone Wrong 2009-04-19.

98. William R. Casto The Federal Courts' Protective Jurisdiction Over Torts Committed in Violation of the Law of Nations // Connecticut Law Review. 1985-1986. Vol. 18. P. 467.

99. Weissbrodt David & Kruger Maria Norms on the Responsibilities of Transnational Corporations With Regard to Human Rights // American journal of international law. 2003. No. 97. P. 901.1.. РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

100. Barcelona Traction, Light and Power Co Ltd. (Spain v. Belgium), I.C.J. Reports, 1970.

101. Military Tribunal VI, U.S.A. v. Karl Krauch et al., Nuremberg, 1946-47.

102. Prosecutor v. Musema, ICTR-96-13-T (Jan. 27, 2000).

103. Prosecutor v. Furundzija, IT-95-17/1-T (Dec. 10, 1998) // International law magazine. No. 317, 1999.

104. Prosecutor v. Tadic, ICTY-94-1, P. 688 (May 7, 1997).

105. V. РЕШЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДОВ США1. “Alexis Holyweek SAREI et. al. v. RIO TINTO, PLC et al., 456 F.3d 1069 (C.D.Cal.2002).

106. Argentine Republic v. Amerada Hess Shipping Corp (1989), 488 U.S. 428.

107. Bartle v. Home Owners Cooperative, 127 N.E.2d 832, 833 (N.Y. 1955).

108. Beanal v. Freeport-McMoran Inc., 197 F.3d 161 (5th Cir. 1999).

109. Doe I v. Unocal corp., 963 F., Supp. 880, 883 (C.D. Cal. 1997).

110. Doe I v. Unocal corp., 67 F. Supp. 2d 1140 (C.D. Cal. 1999).

111. Doe I v. Unocal corp., 110 F. Supp. 2d 1294 (9th Cir. 2000).

112. Doe v. Unocal 395 F.3d 932,947 and 953 (9th Cir. 2002).

113. Doe v. Liu Qi, 349 F. Supp. 2d 1258, N.D. Cal. (2004).

114. Filartiga v. Pena-Irala, 630 F.2d 876, 2d Cir. (1980).

115. Forti v. Suarez-Mason (Forti I), 672 F. Supp., 1531. (N.D. Cal. 1987).

116. Kadic v. Karadzic, 70 F.3d 232, 239, (2nd Cir. 1995).

117. Ken Saro-Wiwa v. Royal Dutch Petroleum, 626 F. Supp. 2d 377, 382 n.41. S.D.N.Y. 2009).

118. Nat’l Coalition Government of the Union of Burma v. Unocal, Inc., 176

119. F.R.D. 329, 334 (C.D. Cal. 1997).

120. Papa v. United States, 281 F.3d 1004, 1013 (9th Cir. 2002).

121. Sosa v. Alvarez-Machain et al, 542 U.S. 692. (2004).

122. Tel-Oren v. Libyan Arab Republic, 726 F.2d 774 (DC Cir. 1984).

123. U.S. Supreme Court, The Paquete Habana, 175 U.S. 677 (1900).

124. VI. АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ

125. Кальдерон X.JI.B. Кодекс поведения транснациональных корпораций и международное право (на примере деятельности транснациональных корпораций в странах Латинской Америки): Дис. .канд. юр. наук. М., 1984.

126. Осминин Б.И. Транснациональные корпорации и международное право: Автореферат дисс. канд. юрид. наук. М., 1983.

127. VII. РЕСУРСЫ СЕТИ ИНТЕРНЕТ1. http://www.unglobalcompact.org United Nations Global Compact.2. https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ha.htm- The World Factbook (2010) (дата просмотра: 5.05.2011).

128. URL: http://www.usconstitution.net/const.html Конституция США (дата просмотра 25 марта 2011 года).

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>