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ВСТУП

Актуальність феноменологічно-антропологічного прояснення досвіду

етичного зумовлена станом сучасного філософського знання загалом. Так,

видаються не достатніми прояснення стосунку етичної сфери і людської

ситуації. Стратегії розв’язання цієї проблеми варіюються між повним

вилученням етичного із «людської ситуації» та цілковитим ототожненням

condition humana й етичної сфери. Відтак, ці проекти етичного потребують

феноменологічно-антропологічного прояснення, яке стало б засадою для

запобігання такого роду редукціонізму.

Важливість таких філософсько-антропологічних прояснень полягає не

тільки в тому, аби ствердити та увиразнити досвід як специфічний спосіб

існування людини у світі, тим самим відокремивши його від тваринного чи

рослинного існування. Досвід – це спосіб буття людини як особливого сущого.

Такого роду феноменологічні дослідження є спробами показати яким чином у

досвіді постає «чуже» (мова, культура) й «інше» (предмети, речі), і як

з’являється Інший – люди, з якими ми так само поділяємо мову, культуру й наш

спільний світ загалом. В межах таких описів постає питання про ставлення до

Іншого, що є вже питанням етичним. Відтак у дослідженні будемо

користуватися формулюванням «досвід етичного», який слід тлумачити як

ситуацію появи Іншого в досвіді.

Проблема «іншого» та «чужого» як центральна тема всієї

гуманітаристики ХХ-ХХІ століття особливої значущості набуває у

феноменологічній філософії (Е. Гусерль, М. Гайдеґер, М. Шелер, Ж.-П. Сартр,

М. Мерло-Понті, Е. Левінас, Б. Вальденфельс). Ця методологія вдається до

таких дескрипцій, які показують «справжнє» чуже в нас самих й інше для нас.

А віднаходить вона «сліди» чужого та іншого у безпосередньому досвіді

людини. Для феноменологічної філософії дескрипції досвіду «показують» ті

очевидності, що утворюють власне людський світ. Ці «ноематичні дескрипції»

не просто «змальовують» зовнішній бік речей та предметів, а «відкривають»
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їхній сенс як таких, що їх у певний специфічний спосіб можна переживати.

Отже, під досвідом розуміємо процес віднаходження, тобто досвідчення самих

речей.

Головною темою феноменологічної етики постає «ситуація зустрічі з

Іншим», яка, з огляду на його природу та сутність може бути

переформульована на «досвід етичного». Але цей досвід не вичерпує всієї

етичної сфери, адже ситуація появи Іншого у досвіді не з необхідністю постає

як етика. Етика – це «прорив» до інакшості Іншого у ситуації відповіді на його

домагання (Е. Левінас). Поява Іншого належить до фундаментальних рис

людської ситуації як трансцендентальна «інакшість», тобто є антропологічною

фактичністю. Це дозволяє провести місток між conditio humana й етичною

сферою загалом. Тобто феноменологічні дослідження досвіду етичного можуть

прояснити яким чином узагалі можливі судження про етичне, аби потому вони

здійснилися (або ні) у відповідних комунікаціях, інтеракціях чи взаємодіях

соціального порядку.

Визначення поняття досвіду в контексті різних філософських традицій є

предметом аналізу таких вітчизняних дослідників як А. Богачов, Є. Буцикін,

А. Дахній, І. Іващенко, В. Кебуладзе, А. Лактіонова, М. Мінаков, О. Панич,

В. Приходько. У свою чергу це також передбачає і певне розуміння етичного як

такого. Загальним для українських філософів є обґрунтування онтологічних

засад досвіду як такого за допомогою історико-філософських реконструювань.

У філософських розвідках ХХ-ХХІ століття проблема людської ситуації

перебування у світі (conditio humana) так чи інакше висвітлена у таких

мислителів, як Г. Арендт, Г. Блюменберґ, О.Ф. Больнов, М. Бубер, А. Ґелен,

Г. Плеснер, Т. Ренч, М. Шелер, О. Шпарага.

До найбільш значливих вітчизняних досліджень у сфері філософської

антропології належать здобутки Є. Андроса, М. Булатова, В. Козловського,

А. Лоя, Т. Лютого, В. Приходько, Т. Солдатської, В. Табачковського,

Н. Хамітова, О. Холох.
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Проблематика етики, практичної філософії, філософії моралі чи філософії

дії й активності присутня у дослідженнях таких сучасних українських

філософів, як Т. Аболіна, А. Баумейстер, М. Бойченко, А. Єрмоленко,

А. Лактіонова, В. Малахов, О. Павлова, М. Рогожа, Т. Ящук.

Великий обсяг досліджень з філософської антропології, феноменології та

етики засвідчує велике зацікавлення до цієї проблематики, як закордонних

філософів, так і вітчизняних науковців, ще раз увиразнює її значливість та

актуальність. Утім, відсутність феноменологічно-антропологічного

обґрунтування досвіду етичного у вітчизняному науковому дискурсі стає

необхідною умовою цього дослідження.

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.

Дисертація виконана на кафедрі теоретичної і практичної філософії у межах

комплексної програми наукових досліджень Київського національного

університету імені Тараса Шевченка «Модернізація суспільного розвитку

України в умовах світових процесів глобалізації» і науково-дослідної роботи

філософського факультету НДР № 16БФ041-01 «Модернізація філософської та

політологічної освіти і науки України на основі міжнародних освітньонаукових стандартів»

Мета дослідження – розкрити стосунок conditio humana до ситуації

появи Іншого у досвіді, засобами феноменологічної філософії.

Реалізація поставленої мети зумовила необхідність вирішення таких

завдань дослідження:

- окреслити методологічні настанови дослідження досвіду етичного;

- експлікувати феноменологічне розуміння досвіду як способу

перебування у світі (серед речей), і як досвіду інтерсуб’єктивного;

- увиразнити статус «чужого» та «іншого» у структурі

феноменологічного досвіду;

- розкрити суть настанови на дослідження досвіду Іншого як досвіду

етичного (на матеріалах філософії Е. Левінаса);
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- увиразнити статус тілесності як умови набуття досвіду загалом та

досвіду етичного зокрема;

- розкрити умови можливості феноменологічного досвіду етичного.

Об’єкт дослідження: феноменологічна концепція досвіду як первинна

очевидність індивідуальних предметів.

Предмет дослідження: досвід етичного як антропологічна фактичність.

Методи дослідження. У дослідженні використані різні методи

дослідження, звернення до яких обумовлюється комплексним підходом до

висвітлення питань, що постають навколо цього дослідження. Протягом

написання роботи було використано передусім феноменологічний,

антропологічний, порівняльно-історичний методи.

Важливу роль у феноменологічно-антропологічному прояснені досвіду

етичного відіграло використання переваг міждисциплінарного підходу, який

сприяв використанню відповідних здобутків філософії, психології, культурних

студій.

Наукову новизну визначають мета, предмет та завдання дослідження.

Вона полягає у тому, що вперше у вітчизняній феноменологічній традиції

здійснюється антропологічне прояснення досвіду Іншого як досвіду етичного з

метою показати його допредикативний статус. Переосмислюються можливості

феноменологічної етики, спираючись на антропологічні прояснення поняття

досвіду загалом.

У результаті вирішення поставлених у дослідженні завдань

обґрунтовано положення, що мають ознаки наукової новизни, а саме:

Вперше:

- прояснено співвідношення між поняттями «чуже», «інше» та «Інший»,

що дало змогу показати специфічність досвіду етичного у стосунку до всієї

етичної сфери. Увиразнено мотиви розрізнення «чужого» та «іншого», які

відкривають перспективи для феноменологічної філософії культури та

феноменологічної етики;
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- розглянуто переживання «іншого» як конститутивні для перебігу

досвіду загалом та сфери етичного зокрема. Показано, що умовою набуття

досвіду загалом та досвіду етичного зокрема є людська тілесність;

- проаналізовано стосунок conditio humana до етичної сфери засобами

феноменологічної філософії. Наголошується, що особлива не-феноменальна

даність Іншого є особливим допредикативним досвідом етичного, який

вкорінений в conditio humana.

Набуло подальшого розвитку:

- дослідження «іншого» як структури поля сприйняття у

постструктуралізмі (Ж. Дельоз, Ж. Деріда), що призводить до витіснення

компоненту «живої суб’єктивності» з поняття Іншого. Разом із цим це вказує на

неможливість феноменологічних досліджень досвіду Іншого;

Доповнено та уточнено:

- розуміння основних засад феноменологічного методу у тлумаченні

понять «досвід» та «досвід етичного», «Інший», «інше», «чуже» з огляду на

різну мету такого застосування й мовні відтінки такого вжитку.

Теоретичне і практичне значення роботи полягає у здійсненні

феноменологічно-антропологічного прояснення умов можливості досвіду

етичного, з огляду на недостатнє опрацювання у вітчизняних філософських

дослідженнях. Матеріали дослідження можуть бути використані при

викладанні курсів лекцій з феноменології, філософської антропології, філософії

культури, практичної філософії та етики. Цікавими ці розвідки можуть бути не

лише фахівцям із згаданих дисциплін, але й широкому колу інтелектуалів, адже

результати цього дослідження можуть бути своєрідними практичними й

етичними настановами у розв’язанні важливих для сучасного суспільства

проблем.

Особистий внесок здобувача. Дисертація є самостійною роботою,

здійсненою передусім на матеріалах французької феноменологічної традиції,

але із залученням праць феноменологів інших традицій. Також залучено

дослідження представників «спеціальної» та «загальної» філософської
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антропології, поряд з роботами їхніх критиків. Висновки та положення новизни

одержані самостійно. Десять публікацій за темою дисертаційного дослідження

є одноосібними.

Апробація результатів роботи. Основні результати дисертаційного

дослідження доповідалися на щорічних наукових конференціях «Дні науки

філософського факультету» у 2015 та 2016 рр. (м. Київ, Національний

університет імені Тараса Шевченка), на Всеукраїнській науковій конференції

«Україна в гуманітарних і соціально-економічних вимірах» (м. Дніпро,

Національний університет імені Олеся Гончара, 2016 р.), на Міжнародній

науково-практичній конференції «Сучасні наукові дослідження представників

суспільних наук – прогрес майбутнього» (м. Львів, Львівська фундація

суспільних наук, 2017 р.), на ХІІ Міжнародній науковій конференції «Слово і

невисловлюване» (м. Київ, Національний університет «Києво-Могилянська

академія», 2017 р.).

Публікації. За результатами дослідження опубліковано 11 наукових

праць: 6 наукових статей, які були опубліковані у наукових фахових виданнях

України, з яких 3 опубліковано у виданнях, що реферуються у міжнародних

наукометричних базах та 5 тез опублікованих матеріалів конференцій.

Структура та обсяг дисертаційної роботи обумовлені специфікою

дослідження, логікою розкриття проблеми, а також метою й завданнями

дисертаційного дослідження. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів,

висновків та списку використаних джерел. Повний обсяг дисертації – 200

сторінок (основна частина – 183 сторінки). Список використаних джерел

включає 171 найменувань, з яких 74 іноземними мовами.

ВИСНОВКИ

Уцьомудослідженнібулоздійсненофеноменологічноантропологічне

проясненнядосвідуетичногощодозволилопоказатиякимчиномсфера

етичногозагаломукоріненавзавдякизалученню

феноменологічноїметодологіїудослідженнітакогоспецифічногодлялюдини

досвіду–досвідуетичного

ФілософіяХХстоліттяхарактеризуєтьсявеликимзацікавленнямдо

поняттядосвідуаждотогощопроголошуєйогоспецифічнолюдським

способоміснуванняусвітіМатидосвідможетількилюдинивласнетомувона

ілюдина–унікальнаістотазпоміжіншихживихорганізмівЙтомубудьяка

філософіящопрагнеописуватидосвітєсвогородуантропологієюякпроце

зазначаєОБольновПоширюєтьсятакаекспансіяантропологіїіусферу

етикийвідтеперфілософипрагнутьшукатиїїфундаментубезпосередньому

етичномудосвіді

Поширенимиєспробипоказатиконституціюморалізлюдськогоспособу

буттяусвітіщотягнезасобоюпитанняпростосунокетичногодос

аМетодологіяспеціальноїфілософськоїантропологіїздатнапоказати

таувиразнититакийфундаментальнийдлялюдинистосунокТакприміромми

цевбачаємопередусімуконцепціяхМШелераГПлеснераТРенчата

ОБольноваякіможутьпрояснитивкоріненістьдосвідуетичногоулюдській

ситуаціїПротеокрімспеціальнихдослідженьМШелерайТРенчанемає

такихякібвиокремилитапоказалицеНатомістьМШелерілюструєяк

можливетакедослідженняалеіззалученнямфеноменологічноїметодології

Феноменологіяякметодщодозволяєспоглядатисутностейєтією

настановоюяказдатнапоказатисправжнєетичнеумежахсамогой

безпосередньогодосвідуЗдійснитиописитакогодосвідуфеноменологіяможе

двомаспособамиперший–черезописиякимчиномможнаспоглядати

цінностіадругий–описавшиетичнедомаганнятавідповідьякспецифічні

способиіснуванняФеноменологічнеспогляданнясутностейдозволяє



схопитиуперебігупервинногодосвідуцінностіМШелер

ДфонГільдебрандНГартманалесамаздатністьдоцьогоспоглядання

нічимнеузалежненатанеобумовленаІншийспосібпрояснюєпоняття

домаганнятавідповідіЕГусерльЖПСартрММерлоПонті

ЕЛевінасБВальденфельсВідповідьнадомаганнязбокуіншогочичужого

показуєособливуобумовленістьнашогоіснуванняйвідповідновимагаєїї

антропологічногопроясненняСвітвякомумиіснуємоєспецифічною

обумовленістюнашогодосвідуяктакогоідосвідуетичногозокремаВідтакця

лініяетичноївимогиможевказатинаспецифічнувкоріненістьмораліу

людськійфундаментальнійситуаціїабокращесказатитакастратегіяможе

прояснитиучомусутьтакоївкоріненостінаправдуОкрімцьоговонадозволяє

здійснитиописитапоказатиумовиможливостітакихпереживаньякіможна

назватидосвідометичного

Проблемадосвідуіншогоабочужогоєчинецентральноютемою

феноменологічноїфілософіїаджевонанамагаєтьсяпроводититакідескрипції

досвідуякіпоказуютьсправжнєчужевнассамихйіншедлянассамих

Феноменологіяусвоїхописахнепродукуєіншейнеконструюєчужеа

лишнамагаєтьсяпоказатиконститутивнузначливістьтакоїз’явидлялюдини

Томуйзвертаєтьсявонаутакихописахдодосвідуякспособудоступута

можливостіпереживаннячужогочиіншогоОтжеціописиорієнтуютьнасна

тіочевидностіщоутворюютьнашспільнийсвітвякомумиживемоВтакому

разіфеноменологіяпевноюміроюможепостатиіякантропологіяоскількив

описахперебігудосвідуводночасздійснюєтьсяйпроясненнятогокому

досвідчуєтьсясвіт

Феноменологіядосліджуєякудосвідіз’являєтьсячужеіперепитуєпро

йогостатусдляперебігудосвідуАцевжепитаннянестількиописуперебігу

досвідуапроясненняумовможливостідоступудосвітуАлездійснюєтьсяце

черезописиІншогояксправжньогочужогоТобтофеноменологіюцікавить

якимчиномудосвідіподанііншілюдиниічомумимаємоспільнийабо

погодженийдосвідТакийдосвідЕГусерльназиваєінтерсуб’єктивним



Феноменологіянаполягаєнатомущослідговоритипродосвідв

найширшомусенсітобтоякпропервиннуочевидністьіндивідуальних

предметівЦеособливаподіявякійвіднаходятьсясаміречіуїхспецифічній

поданостіЦеозначаєтещомизосереджуємосянасамихречахякнатакому

фундаментіякийвизначаєсвійстатустаметодидоступудонихацевсвою

чергупотребуєнапрацюванняадекватноїтадієвоїметодологіїаналізутаопису

первинногодосвідусвітуякпросторудемиціречівіднаходимо

Дійснофеноменологіявиходитьусвоїхрозвідкахтакбимовитиз

самихречейДляфеноменологіїемпіріяозначаєпоступовезбагачуване

зверненнядоречейякедозволяєнамнабуватичизазнаватидосвідуВідтак

феноменологіяпоказуєконституціюдосвідуДосвід–цепроцес

конституюваннясенсуякийнадаєтьсяречамиТомуфеноменологічне

дослідженняєописомабодескрипцієюанепоясненнямчидедукцієюітакий

описєрозгортаннямсенсуВідтакдоструктуритакогодосвідуабожумовою

перебігудосвідуєчужетаіншеНайпершещовказуєнаіснуваннясфери

іншоготачужого–ценашетілоКінестезиобумовленітілеснимирухамиусвіт

відкриваютьновулініютаможливостідляфеноменологічногоописудосвіду

Тілесністьбуквальнонатикаєтьсянанерівностітатвердостііншихтачужих

длянасфізичнихчиживихтілВідтакдосвідможерозумітисяяквідкритість

досвітуАлецедосвідвласноготілаякийпротевідсилаєдоіншогоживого

тілаалечужоготаіншогодляменеЙіншеживетілонепростооб’єктмого

сприйняттявонотещоруйнуєйогоплинністьруйнуємійвласнийобжитий

простір

Темаіншоготачужогопоказуєперехідвідсубстанційногоспособу

мисленняякпонятійнопредметногодонового–мисленнястосункучи

структурногоТакемисленнярозпочатофеноменологієюалеможе

найбільшоговиповненняотримуєвструктуралізмійпостструктуралізмі

ЖДельозЖДерідаТакийрухфеноменологічногоспособуописуцієїсфери

єневипадковимаджеуможливлюєвиявленняструктурдосвідуяктакого



Такетлумаченняпоказуєщодосвід–цеспецифічнолюдськийспосіб

існуванняусвітіЙнадаліфеноменологічнийописдосвідуобертається

навколопоняттяіншоготачужогоалеїхрозуміннявмежахсамоїж

феноменологіїрізнитьсяАлевоноєдоволіпоказовиміважливимдлянашого

дослідженняаджепоказуєспецифічнуналаштованістьтачутливістьсамої

феноменологіїФеноменологіячужогоумовноцюлініюможнаназвати

німецькоюзалишаєтьсяукласичніймодернійфілософськійстратегіїякасвіт

прояснюєізсвогоабовласногоФеноменологіяіншогоумовноцю

лініюможнаназватифранцузькоюпоказуєнамсвітуйогоінакшостіатакож

указуєспецифікудосвідуяклюдськогоспособуіснуванняусвітіТимсамим

французькалініярозвертаєкласичнумодернупояснювальнумодельі

зосереджуєтьсянапроясненнііншогояктієїструктуризавдякиякійвласнеми

іможемоматисвійунікальнийдосвідЗагаломжеуфранцузькій

феноменологічнійтрадиціїдомінуєвживанняіншогоанечужогона

відмінувіднімецькоївякійперевагунадаютьчужомуСпільнимяквже

булосказаноєапеляціядоІншогоякпевноїсуб’єктивності

Феноменологіяговоритьпрочужетаспособийогодосвідченняатакож

йоговпливнаформуванняпевноїсуб’єктивностіЗапитуватипрочужетаінше

–означаєнетількизапитуватипроджерелавласногоіснуванняусвітій

самостійногопродукуваннязнанняпроцейсвіталецепередусімзапитувати

проприсутністьіншихлюдейякджереласенсущомаєконститутивну

значливість

Якщодляфеноменологіїдосвідченняфізичнихоб’єктівсвітутаявищ

тобтофеноменівапотомуїхпізнанняневикликаєважкихтеоретичних

проблемзагаломфундаментальнаантропологічнаситуаціяйможебути

витлумаченаякситуаціяпоявиіншогоудосвідітодосвідченняІншогоє

важкоюпроблемоюфеноменологіїСамаприродаІншоговказуєна

специфічнувідміннувідречейсвітуданістьудосвідійтимсамим

підкреслюєтьсянадзвичайнаважливістьтакогодосвідудлянашогоіснування

ЯкимчиноммимаємоудосвідітещоєнеданоюсамоданістюЕГусерль
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ТещопостійновислизаєзпідмогопоглядуЖПСартрТещожестикулює

умійбікММерлоПонтіЧитещовимагаєНевбийЕЛевінасВсеце

вказуєнатещоінакшістьІншогоєпринциповонесхоплюваноюІншийзавжди

ховаєтьсяекрануєсебеТобтоІншийпотребуєособливогоставленнядосебе–

новоїетикиІншогоВідтакдосвідІншогоможнавитлумачитиякдосвід

етичного

Аппрезентативноперцепційнеперенесеннянезабезпечуєочевидності

тогочомуІншийсхоплюєтьсяякдійсноІншийабойогоінакшістьнеє

наївнимприписуванняммоєїсуб’єктивностіТакарадикальначиабсолютна

унікальністьщодозволяєрозрізненнясвогоічужогонівелюєтьсяв

аналогійнихпроцедурахНатомістьпізнанняІншого–цеситуаціязустрічіз

нимвбезпосередньомудосвідііснуванняТакеноветлумаченняцієїситуації

говоритьіпроантропологічнепереорієнтуваннясамоїфеноменологіїНаш

безпосереднійдосвідпоказуєщознамиіснуютьпорядзлюдьми–зІншимІ

нашевказуваннянаньогопоказуєнеспроможністьповногойогопізнання

ЧужетаіншезавждиперевершуєбудьякезнанняпроньогоІнше–цезавжди

лишеможливістьякаєконститутивноюдлянашогоіснуванняновизною

Іншийзавждиподанийменібезпосередньонеудосвідіпізнанняаудосвіді

існуванняЦедосвідпервинногостосункузісвітомабопервиннийчуттєвий

досвідсвітутакогородузустрічзІншимєодночаснойогоонтологічним

визнаннямдосвідомменесамогощовідсилаєдочогосьіншоговідмінного

Натомістьонтологічневизнання–чуттєвазустрічдвохпоглядівчидоторків

якіодночасноєіпізнаннямцієїзустрічіТілесністьякдосвідвласноготіла

відсилаєдоІншогодозволяєйомудосвідчуватисьтауможливлюєдосвід

етичногояктакий

Найзнаковішафеноменологічнафілософіяякаописуєдосвідзустрічіз

ІншимєбезперечноЛевінасоваВінпрагнествердитиситуаціюзустрічіз

Іншимякпервиннудлялюдинийпоказатиїїфундаментальнийстатустакого

досвідудлявласнелюдськогоспособужиттяДляЕЛевінасаетикавідтак–це

першаієдинафілософіяяказвичайноєфеноменологієюАбипоказати
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фундаментальністьдосвідуІншогоЕЛевінасзастосовуєпоняття

метафізичноїжагидоусьогоіншогойвідмінноговіднасНайогодумку–це

єфундаментальнийситуаціяперебуваннясередіншогодеІншийєтимхто

з’являєменесвітовіАбсолютноінше–цеІншийАлеяктодіпобачитита

ствердитиуставленнійогоінакшістьЯкпобудуватитакуетикуЦеголовні

питанняЛевінасовоїфілософії

Іншеєіншимінакшимнесамепособіатількиустосункудопевної

тотожностіабоєдностіпринаймнітаквисновуєкласичнаметафізика

Виходитьщоминеможемомислитиіншебезйогостосункудототожностіі

кожневизначеннябудереференцієюдочогосьщещопередуєїйЯщопізнає

зовнішнійсвітуйогоконкретностітабезпосередностіпізнаєбуттявйого

цілості–будьщоконкретнеєвсьоголишечастковимтаобмеженимвипадком

загальногототальностіІцетотальнеєпевноюабсолютноюсистемою

впорядкованимкосмосомісторієюПізнаннятакимчиномєінтерпретацією

тобтогерменевтикоюКожнаінтерпретаціяєсвоєріднимвнескомдобудовою

самогобуття

Людськаситуаціяперебуваннявсвітіпоказуєспівконституювання

інтерсуб’єктивногосвітусвідомістьдеякоїсуб’єктивностіурухомлюється

тобтоафікуєтьсязбокуіншогоанечужогоПервинноюєафікованістьІншим

якрадикальноінакшимавжепохіднимєрозмежуваннянасвоєічужеЧуже

зовсімневказуєнасвоєтобтоЯанавідмінневіднастобтоіншеВласне

вонайможез’явитисядлянасзавдякисвоїйвідмінностіОтжепервиннимчи

фундаментальнимєстосунокЯ–іншеСтосуноксвоє–чужеЛевінас

називаєекономікоющоозначаєпривласненнятанасиллянадвідмінністю–

йогоунікальністюАлеякимчиномвідбуваєтьсясхопленняіншогоякІншого

Абощовційпервиннійситуаціїперебуванняусвітівказуєнаконституювання

Іншогосередіншогоякречейтаявищсвіту

Левінасовафеноменологічнаетикавказуєнатещоабинаправду

ствердитиІншоготобтопобачитийогоінакшістьмаємоутілеснийспосіб

розмічатисферуміжвякійіможливазустрічзнимЕЛевінасговоритьпро
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близькістьякпроособливупасивністьочікуванняалещовласнеівідкриває

цейсвітЦеймоментпасивностіозначаєзазнаваннясвітущозмінюєнашу

тілесністьалетимсамиміформуєїїстильЦеєособливийдосвідпасивності–

дорефлексійностійдопредикативностіОкрімцьоготакеперетлумачення

досвідупоказуєнетількизовнішнєдомаганняІншогоайнеможливість

уникнутивідповідінацеоскарженняіснуванняЯОтжецевідкриває

перспективудоетичногопроясненняфундаментальноїлюдськоїситуації

перебуванняусвіті

ЕманюельЛевінасвказуєнатещорівеньетичногопередує

онтологічномуйвідтаккатегоричнорозмежовуєетикузонтологієюйставить

їївосновувсього–будьякогоможливогорозрізненняСлідзапитуватинепро

буттяяктакеапроіснуванняконкретногоіснуючогоТимщопоказуєнам

такеіснуванняєОбличчяЛишеуситуаціїпередобличчямІншогомивзмозі

побачитийогоінакшістьЙогоявленістьєособливимспособомбезпосередньої

присутностіІншогодляЯЕЛевінасговоритьпроодкровенняОбличчяяке

являєнамІншоговйогоабсолютнійунікальностітарадикальнійінакшості

ПередОбличчямІншогоминеможемоуникнутивідповідальностізанього

ТілесністьвідграєвизначальнурольунабуттідосвідуяктакогоТіло–це

тещоєосердямусіхнашихперцепційнихактівСвітусвідомлюєтьсяу

досвідічерезтілоЦейдосвідзасвоюєтьсяувідчуттяхчерезтілоякенеможе

сприйматитещонеєчуттєвоподанимубезпосередностітаочевидностіТак

ММерлоПонтівказуєнатещомисленняявляєтьсячистимсприйняттямв

якомунемаєжодноїдумкипородженоїрефлексієюВідтаквоно

дорефлексійневоночуттєвеПерцепційнемисленняфіксуєпевне

дооб’єктивносуб’єктивнебуттяякїхнюєдністьТакемисленняпоказує

наївнийконтактзісвітомтобтоєфактичнимописомфундаментальної

людськоїситуації

Окрімтогощонашетілоєумовоюдосвідченнясвітувонотакожможе

постатиіякумовадосвідуетичногоАлеякимчиномнашетілоотримуєдоступ

нетількидофізичноїсторониіснуванняІншогоайдойогопсихічногожиття
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якдеякоїсуб’єктивностіНайпершимвказівникоміснуванняІншогоякбуло

зазначеновищестаєфеноменальноочевиднетілоякевиступаємедієюміжЯта

ІншимКонституюванняІншоговідбуваєтьсязавдякианалогіїмоготілазйого

тіломякезадопомогоюособливогоапперцептивногопереносузмоготіла

досвідчуєменііншуживусутністьЕГусерльАлетакетлумаченняпоказує

лишенедоступністьйогопсихічногожиттядляЯЯкимчиномтодіотримати

доступдоньогоякособистостіабимінімізуватинасиллятематизаційних

актів

СправжнійсенсінакшостіІншогощовідкриваєтьсяудосвідізавжди

лишаєтьсянепрямимпереповненимнатяківІншийзавждиухиляєтьсявід

будьякихпрямихінтенційчиактивногонаближенняОсягнутийогоможна

лишеякпевнупорожнечуякусліднаповнитисловомяквідповіддюна

домаганнячиподразненнязбокуІншогоВідтаксенсінакшостіІншогоу

досвідіконституюєтьсяувиглядідеякоговідхиленнячиневідповідностітого

щонакидуєйомуЯуінтенційнихактахТілеснийдосвідвідтакозначає

особливутехнікувиробленняцьогосвітуОсобливістьїїполягаєупевній

тілеснійконфігураціїякаусвійунікальнийспосіброзгортаєдлянассвіт

утворюючидистанціїтарозриви–можливостіобживанняцьогосвіту

Всецевказуєнатещотілесністьєумовоюрозрізненнясущогощовтой

жечаснетількирозділяєвсеайзв’язуєупевнуєдністьдлянасІцеє

важливимоскількидозволяєнетількибудьякерозрізненнявзагаліай

відкриваєможливістьіншомубутинаправдуіншимТілесністьдозволяє

побачитиврадикальнійінакшостітобтоІншомупевнусуб’єктивність–іншу

людинуІснуваннялюдининеможливебезіншоїлюдинитомузнеобхідністю

виникаєпитанняпродосвідетичногоякпереживанняситуаціїзустрічізІншим

ГоловоютемоюГусерлевогофілософуванняупізнійперіодєпрояснення

умовиможливостідосвідунаосновіякогобудуютьсяусіможливісудженняЙ

відтакосновнимпитаннямєнаступнеякийстосунокмаєбезпосереднє

переживаннясвітудосудженнявякомуартикулюєтьсяцейсвітТак

ЕГусерльвисновуєщоумовоюбудьякогоможливогосудженнявзагаліє
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первиннапредметнаочевидністьТобтодлятогоабипрощосьсудити–

висловлюватисудженняпродеякесущецесущемаєбутиупевнийспосіб

поданеОтжесудженняпрощосьнеможливебезтогоабицещосьнебуло

феноменальноподанимтобтозочевидністюАякщотактоцетвердження

ЕГусерлявимагаєантропологічнихпроясненьумовможливостітакого

досвідуЩозабезпечуєтакуочевидністьподаностіапотомупереживанняцієї

поданостіМиперебуваємоодразувсвітіалевсежзавдякичомуякесь

сущенамдосвідчуєтьсяякпевнесущещомаєсвоюавтономіюЦе

питанняантропологічногоґатункуаотженашпроектєсвоєрідною

антропологізацієїфеноменології

СтворенаЕГусерлемконцепціядопредикативногодосвідуокрім

згаданоговищездатнапрояснитиякимчиноміззагальногогоризонту

передданостейконституюєтьсяпевнасутністьабосуб’єктивністьЦедля

німецькогофеноменологанеосновнепитаннятомувіннеприділяєдостатньої

увагийомуусвоїхфілософськихроздумахАлеустосункудонашого

дослідженнямивзмозіздійснитивідповіднірозвідкиБільшетого

феноменологічнаконцепціядопредикативностіабоширше–дорефлексійності

дозволяєпрояснитидеякіпроблемнімоментидосвідуІншоготобтодосвіду

етичногоНайголовнішимзякихєособливапасивністьпередІншимчи

словамиЛевінасаблизькістьпередОбличчямІншого

Сприйняттяокремихіндивідуальнихзовнішніхпредметівабипотому

варіюватиїхусудженнієактивноюдієюсвідомостіЯЗагаломцеієдосвідом

укласичномуфілософськомурозумінніФеноменологіянаполягаєнатому

щосамедосвідченнявжепередбачаєщосьнащоможназвернутисьу

простомусприйняттітакбимовитиобернутисьтапоглянутинаньогойлише

потомутематизуватиуактахсвідомостіТобторечівжерозташованіу

просторізапевнимпорядкоміпостаютьсередполяпередподаноговженатлі

якогойпостаєщосьокремейіндивідуальнетобтоіншеітакбимовити

подразнюєнашесприйняттяЙцетлопередданостейнепростоцілакупа

хаотичногорозташованихупросторіречейтаоб’єктівякініякпоміжсобоюне
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пов’язаніЩосьафікуєнашеЯспонукаєнасабимизвернулиувагунанихяк

наіншеЦеособливийпростіржиттягетерогеннийзасвоєюсутністю

Феноменологіїйдетьсящосвідомість–цетещоможепереживати

щосьалеутакийспосібяквоносебенамвідкриваєІвідкриваєшляхдо

світутобтодоцієїспецифічноїподаностінашетілоАлеЕГусерльта

ЕЛевінасмайжеоминаютьтемутілесностіякаєвихідноюпраочевидністю

світуПервиннапасивністьпоказуєнамстосунокдотогочимминеє–з

іншимщоз’являєтьсянабезнашоїнатезгодитимсамимпорушуючизакони

нашогосамотньогоіснуванняАлецеозначаєщонашарецептивністьяк

чуттєвістьдозволяєпереживатиіншетачужеякконститутивнедлянасдлянас

самихЦеєнеусувнаантропологічнаситуаціяасиметричностіперебування

одразувсвітіВиходитьщонесвідомістьпродукуєпідставинаявностісвіту

аджевінненачевжеєдлянасдотогояксвідомістьспрямованананьогоі

тлоєтимщовказуєнацеТомутещоафікуєякневідомепасивнопостає

вжеяквідометобтоякякістьактивнояканеєсконструйованоюЯа

належитьІншомуТомупояваІншогоєодразуставленнямдоньоготобто

етикою

Концепціядопредикативногодосвідуетичногопоказуєітещонемає

фундаментальногорозривуякцебачитькласичнафілософіяміжсвітом

існуваннятасфероюможливоготобтоетикоюЕтикаякаоперуєтаким

розуміннямдосвідуІншогопоказуєспецифічнуукоріненістьморалів

Алевартосказатищотакогодосвідущесліддосягтитимсамим

ствердившисебеякособистістьОсобливоїтехнікичинормативнихприписів

такафеноменологічнаетиканевисновуєЄдинещопоказуєтаканастанова–

цеякмиможемобутивідкритимдосвітутадоІншогоівчомуполягає

конститутивназначливістьзагаломіншогодлянашогодосвіду

Допредикативнийдосвідпротевідкриваєможливістьідоформулювання

судженьпроетичнеякібулибнепростовисновкамитеоріїчипустими

теоретичнимиспекуляціямиалетакимищозаосновумаютьпервинну

допредикативнуочевидністьперебуванняусвіті