

ЛУБНИН ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ЭВОЛЮЦИЯ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 –
политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре
социальных наук и государственного управления
Московского государственного областного университета

Научный руководитель :

кандидат философских наук, доцент

ПАВЛОВ Валерий Алексеевич

доктор философских наук, профессор

ПИРОГОВ Александр Иванович

Научный консультант:

доктор политических наук, доцент

ОВЧАРЕНКО Анастасия Николаевна

Официальные оппоненты:

кандидат политических наук, доцент

ЕМЕЛЬЯШИН Валерий Павлович

доктор политических наук, доцент

БРЕГА Александр Васильевич

Ведущая организация:

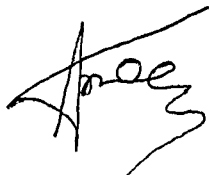
Московский городской университет управления
при Правительстве Москвы

Защита состоится 24 марта 2009 г в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.155.14 по политическим наукам при Московском государственном областном университете по адресу: Москва, ул Фридриха Энгельса д.21а, ауд 305.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного областного университета (г. Москва, ул Радио, д.10а).

Автореферат разослан « 11 » февраля 2009 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Абрамов А.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования обусловлена следующими основными факторами.

Во-первых, глубокими трансформациями в жизни миллионов россиян в постперестроечный период, породившими изменения их отношения к политической власти и политическому режиму в целом. Политическая социализация, формирование «человека политического» в 90-е гг. изменили представления людей о себе и об обществе, в котором они живут, о тех принципах, которыми должна руководствоваться политическая власть. У населения появилась возможность участвовать в жизни и управлении государством, выражать свое мнение, защищать свои права и свободы.

Во-вторых, усилением в условиях современного российского общества взаимосвязей оснований политического режима с направленностью социального развития. Аппарат государственного властвования – это особая система, в которой действуют специфические правила и нормы. Их характер зависит от того, в каком направлении развивается общество и власть в целом: демократическом (либерально-гражданском) или антидемократическом (тоталитарном, авторитарном). Правовое государство характеризуется, прежде всего, тем, что в нем обеспечено подчинение государства праву. И Россия сегодня встает на этот путь. Важно, чтобы не произошло авторитарного «отката» в развитии политического режима.

В-третьих, последствиями длительной ориентации политического руководства и населения страны на традиционные «советские ценности», опоры на «особенный» путь и историческую миссию России. Процессы радикальных социальных трансформаций, ориентированных на переход к новой модели социально-политического и экономического развития российского общества и государства, требуют соответствующей смены парадигмы общественного развития, диверсификации политической системы в целом. Сегодня стране и политическому руководству нужно учитывать исторические традиции и особенности российского народа, менталитет, уровень политического сознания, процессы глобализации.

В-четвертых, недостаточным опытом развития России по пути демократии. Переход к демократии – сложный, многогранный и длительный исторический период: ее нельзя ввести ни декретом, ни законом. При этом

213

не следует безоговорочно опираться на демократическую модель политического режима западных стран, слепо копировать опыт демократии Запада. Сегодняшние экономические, социальные, политические и культурно-информационные реальности России коренным образом отличаются от стран Запада. Поэтому прямая ориентация процесса политического реформирования России на западные образцы научно не обоснована.

В-пятых, дискуссионным характером проблем переходного общества, политическое пространство которого более многомерно и поливариантно. Одним из ведущих механизмов политических трансформаций является политический режим, реализующий ту или иную концепцию демократического переустройства общества. Сегодня в нашем обществе остаются проблемы в движении к демократии, особенно в плане участия населения в управлении государством и обществом. В связи с этим особую роль приобретает политико-правовой режим, как важнейший механизм движения России к демократии. Политический режим современной России должен основываться на праве, уважении к правам и свободам человека и гражданина.

Степень научной разработанности проблемы.

Проведенный анализ литературы свидетельствует о том, что в принципе всю ее совокупность условно можно разделить на две большие самостоятельные группы, являющиеся базовыми для темы исследования, поскольку в своем диалектическом взаимодействии они напрямую выходят на проблему эволюции, функционирования и перспектив развития политического режима в современной России.

Из исследований, обращенных к решению проблемы эволюции политического режима в современной России и конкретных задач достижения стабильного политического режима, был использован ряд положений, высказанных в работах отечественных и зарубежных авторов.

Методологические аспекты политических режимов (понятие, методы и т.д.) рассматриваются в работах Салмина А.М., Ковлера А.И., Кудрявцева Ю.А.¹

¹ См.: Салмин А.М. Современная демократия: генезис, структура, культурные конфликты. - М., 1992.; он же: Современная демократия: очерки становления. - М., 1997.; Ковлер А.И. Кризис демократии? Демократия на рубеже XXI века /Отв. ред. серии Б.Н.Топорнин,

Методологическое назначение имеют также исследования, касающиеся глобальных и исторических аспектов трансформации политических режимов и развития демократии², что весьма актуально для современной России.

Использованную литературу условно можно разделить на группы:

1) Переходный период в России

Генезис теоретических предпосылок исследования переходных политических режимов можно отнести к творчеству Платона, Аристотеля, Полибия, Цицерона. Проблематика переходных политических режимов рассматривалась также в концепциях линейно-поступательного развития истории (Дж Вико, П. Гольбах, Ш. Кондорсе и др.), циклического времени (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, У.Росту, А.Тойнби, О.Шпенглер и др.), общественно-экономических формаций (К.Маркс, Ф.Энгельс), в экономической модели Н.Д. Кондратьева, в теории социальной и культурной динамики П.А.Сорокина. В отечественной науке на сегодняшний день развитие взглядов о переходных процессах в российском государстве осуществляется в философских, политологических и социологических концепциях А.С.Ахизера, В.Я.Гельмана, И.С.Малолетневой, Е.Н.Мошелкова, А.С.Панарина, В.И. Пантина.

В большинстве исследований были поддержаны идеи демократических транзитов-трансформации политических режимов посткоммунистических обществ (В.Я. Гельман, С.Е. Витманас, А.П. Давыдов, В.В. Лапкин, М.М. Лебедева, А.Ю. Мельвиль, А.И. Соловьев, А.П. Цыганков, Л.Шевцова и др.).³

Проблемами переходного периода в России занимались многие авторы – Гельман В.Я., Громыко А.Л., Качановский И., Лебедева Т.П., Лукин А.В., Тульчинский Г.Л., Шевцова Л.Ф и др.⁴

Кудрявцев Ю.А. Политические режимы: критерии классификации и основные виды //Правоведение. – 2002. - №1. - С.11.

² Лобер В.Л. Демократия: от зарождения до современности.- М., 1991; Мокшина В.К. Трансформация политических режимов восточноевропейских стран во второй половине XX века. - Архангельск, 1997.

³ См., например: Гельман В.Я. Постсоветская политическая трансформация: наброски к теории //Общественные науки и современность. – 2001. - №1; Гельман В.Я. Трансформация в России: политический процесс и демократическая оппозиция. - М., 1999; Витманас С.Е. Переходный период в современной России (политический транзит 90-х гг.): Автореф. дис. ... канд. юридич. Наук. – М., 2004; Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты: теоретико-методологические прикладные аспекты. - М., 1999.

⁴ См., например: Лукин А.В. Переходный период в России: демократизация и либеральные реформы // Полис. – 1999. - №2; Качановский И. Будущее либеральной

Идеи модернизации как процесса технологических, социокультурных и политических изменений общества, связанных с распространением западной цивилизации в странах с «догоняющим развитием» были поддержаны и в российской политологии, социологии и философии, в том числе Г.М. Зиборовым, М.В. Ильиным, Ю.Н.Козыревым, В.А. Красильниковым, В.И. Пантиним, А.В. Рябовым и другими.⁵

Интерес к процессам модернизации и трансформации политических режимов западной и российской науке обусловлен также, как считает В.И.Пантин, возрастающей нелинейностью самого процесса трансформации социума и как следствие – непредсказуемостью происходящих изменений.⁶

Идея циклических изменений, как последовательной смены заранее определенных стадий в развитии системы была заменена концепцией эволюционных циклов, в ходе которых система проходит новые состояния, подобные, но не тождественные тем, которые она проходила раньше. Частично в данной концепции были заимствованы идеи Гегеля о спиралевидном развитии мировой истории, но основной акцент был сделан на распространении западных политических и экономических ценностей в недемократических странах. Циклически-волновой подход позволил совершенно по иному взглянуть на динамику политических режимов, особенно стран посткоммунистического развития, в которых был произведен достаточно резкий переход от традиции «государственного социализма» к инструментам современной демократии, что абсолютно не вписывалось в методологию линейно-поступательного исследования общества. Система

демократии в России //Общественные науки и современность. – 1995. - №2; Лебедева Т.П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований //Полис. – 2004. - №2; Громыко А.Л. Генезис политического режима России //Вестник МГИУ. - 2002. - №2; Тульчинский Г.Л. Проблема либерализма и эффективная социальная технология //Вопросы философии. – 2002. - №7; Шевцова Л.Ф. Смена режима или системы? //Полис. – 2004. - №1; Гельман В.Я. Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция. - М., 1999.

⁵ См., например: Ильин М.В. Политическое самоопределение России //pro et contra. – 1999. - №3; Красильников В.А. Модернизация. Россия на пороге XXI века //Вопросы философии. – 1993. - №7; Козырев Ю.Н. «Соцмодернизация» или агония неофеодализма //Полис. – 1993. - №5; Пантин В.И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. – М., 1997; Российская модернизация: проблемы и перспективы (материалы «круглого стола») //Вопросы философии. – 1993. - №7.

⁶ Пантин В.И. Ритмы общественного развития и переход к постмодерну //Вопросы философии. – 1998. - №7. – С.3.

«модернизирующихся демократий», в число которых к началу 90-х гг XX века вошла и Россия, переходные процессы которых зачастую имели не просто конфликтный, а кризисный, критический характер не могла быть теоретически осмыслена в рамках классического либерализма. Появляются понятия «гибридной модели» (Л.Шевцова, А.Темкина, В.Григорьев, Г.Вайнштейн), «полудемократии» (Л. Гордон, В.Е. Чиркин), «институциональной» или «учредительной» демократии (А. Мельвиль), плюралистической демократии (Р. Даль).⁷

М.В. Смирнова обозначает «переходным временем (периодом)» ситуации с размытым влиянием институтов власти и, наоборот, с доминирующим влиянием трудно управляемой политической самостоятельностью социальных групп, общностей.⁸

А.С.Ахизер приходит к выводу о том, что «в современном мире представление о переходном состоянии, взятом в его наиболее общем виде, может быть выражено через дуальную оппозицию «традиционное общество и культурно-либеральное общество и культура».⁹

По его мнению, «бесчисленные общества, культуры, цивилизации гибли в результате неспособности людей подняться над своим вчерашним уровнем культуры, над своими сложившимися отношениями, в результате недостаточной способности соединить идеал будущего и сложившуюся культуру значительной части общества, что усиливало дезорганизацию».

Против выделения категории «государство переходного типа» выступали А.И. Ковлер, В.М. Лесной, В.И. Разин, В.С. Петров, так как переходные государства содержат в себе признаки тех типов государств, переходными к которым они являются.¹⁰

⁷ См., например: Гельман В.Я. Трансформация политического режима и демократическая оппозиция в посткоммунистической России. – СПб., 1997. – С.64; Власть и демократия. Зарубежные ученые о политической науке: Сб статей /Под ред. П.А.Цыганкова. – М., 1992. – С.24; Мельвиль А.Ю. Опыт теоретико-методологического синтеза структурного и процедурного подходов к демократическим транзитам //Полис. – 1998. – №2. – С.13; Гордон Л., Плискевич Н. Развилки и ловушки переходного времени //Полис. – 1994. – №4. – С.96-103.

⁸ Смирнова М.В. Политические отношения «центр-регион» в переходный период: Автореф. дис. канд. полит. наук. – М., 1995. – С.18.

⁹ Ахизер А.С. Методология социокультурного исследования переходных процессов (на материале России): Автореф дисс ... док. филос. наук. – М., 1997. – С.7.

¹⁰ См.: Ковлер А.И. Исторические формы демократии: проблемы политико-правовой теории. – М., 1990. – С.159; Лесной В.М. Социалистическая государственность:

В.Е.Чиркин полагает, что «государство революционно-демократической диктатуры уже не буржуазное, но еще не социалистическое...это государство переходное к социалистическому типу»¹¹.

Некоторые авторы отождествляют переходное состояние с совокупностью политико-трансформационных изменений общественной жизни. Например, Заславская Т.И., Аюпов М.А., Кирдина С.Г.¹²

В теории государства и права проблематика переходных политических режимов представлена в основном в рамках исследования государств, переходных к социалистическому типу, в работах Ф.М. Бурлацкого, Г.Н.Манова, Л.М.Энтина, и др.¹³

По мнению В.М.Якушика, «...следует особо выделить государства переходных типов – таких, в условиях которых ставится задача либо коренного изменения типа развития, либо глубокое преобразование в социально-экономической системе, переходя к качественно новому типу развития»¹⁴.

Основными недостатками рассмотренных выше взглядов можно признать отсутствие единства категорий употребляемых в юридической и иной литературе для характеристики переходных явлений и процессов в жизни государства и общества, внимание авторов к заранее определенным сферам их проявления (общественно-исторический процесс, культурные условия жизни общества и др.).

Разнообразие научных представлений о природе переходных процессов объединяет одна общая проблема – их периодизация, как следствие, и периодизация переходных политических режимов.

закономерности происхождения и функционирования. - М., 1974. - С.84; Разин В.И. Политическая организация общества. - М., 1967. - С.138.

¹¹ См.: Чиркин В.Е. Революционно-демократическое государство современности. - М.: Мысль, 1984. - С.90.

¹² Заславская Т.И. Российское общество на социальном изломе: взгляд изнутри. - М., 1997. - С.283-299.; Аюпов М.А. Политико-трансформационный процесс и его структура //Социально-гуманитарные знания. -2003. - №4. – С.272-287; Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. - М., 2000. - С.23.

¹³ См., например: Бурлацкий Ф.М. Ленин. Государство. Политика. -М.,1970; Манов Г.Н. Государство и политическая организация общества. - М., 1974; Энтин Л.М. Национальная государственность народов Западной и Центральной Африки. - М., 1966.

¹⁴ См.: Сорокин В.В. Государство переходного периода: теоретические вопросы. - Барнаул: Новый дом, 2000. - С.32.

В таком случае мы должны вести речь о временной продолжительности существования переходных политических режимов. Они всегда имеют определенное историческое начало и конец. Пристальное внимание данному вопросу уделяется в теории демократических транзитов.

Так, например, можно согласиться с Ф.Шмиттером, который полагает, что началом процесса демократического перехода следует считать исторический момент, когда участники политического процесса осознают, что старый режим больше не может служить основой их действий. Завершение процесса перехода определяется невозможностью возвращения к исходному состоянию, когда политические акторы отдают себе отчет, что перемены необратимы.¹⁵

В.В. Сорокин, исследуя переходное государство, приходит к выводу о том, что оно всегда переживает несколько этапов:

- 1) этап зарождения переходной власти;
- 2) этап конституирования нового строя;
- 3) этап устойчивого функционирования государства.¹⁶

Поскольку проблема успешного достижения стабильного политического режима непосредственно связана с современным состоянием российского общества, постольку методологический характер приобретают и принципы изучения последнего.¹⁷

2) Монографии отечественных и зарубежных авторов.

Весьма привлекательными для ученых стали годы перестройки и итоги политических реформ, проводившихся до начала 1990-х годов. Объективная картина политических преобразований в оптимистическом духе представлена В.М.Корельским,¹⁸ но его позиция оказалась не бесспорной для тех исследователей, которые осмыслили перестроечные реформы с точки зрения перспектив государственного развития. Характерным в этом отношении является труд А.Д.Шутова, обосновавшего и закрепившего свои

¹⁵ Демократические переходы: варианты путей и неопределенность результатов (Круглый стол) //Полис. – 1999. - №3. - С.30-31.

¹⁶ Сорокин В.В. Государство переходного периода: теоретические вопросы. – С.136-148.

¹⁷ См.: Современное российское общество: переходный период: результаты социологического опроса населения России, проведенного в декабре 1998 г. //Под ред. В.А.Мансурова. – М., 1998.; ВЦИОМ: Как мы думали в 2004 году: Россия на перепутье. – М., 2005.

¹⁸ Корельский В.М. Власть, демократия, перестройка. – М., 1990.

пессимистические предположения в начале нового столетия¹⁹. Отдельной строкой необходимо выделить попытки определения причин и факторов распада СССР, предпринятых Д.Боффой, Ю.В.Голиком, Л.М.Карапетяном и другими, поиска источников возникновения устойчивых кризисных проявлений.²⁰ Вполне обоснованным представляется в этой связи обращение исследователей к августу 1991 года, возникновению ГКЧП, ставшего пиком кризиса власти²¹, оценкам новой политической элиты, предлагавшихся вариантов реформ²² и путей развития российской государственности²³. Естественным в это время следует признать и интерес к политическому режиму, его социально-классовым основаниям, возможностям трансформации и способам достижения стабильности в обществе. Этот интерес проявился у А.П.Цыганкова, Р.Пайпса, Н.И.Матузова, А.В.Малько, Л.Шевцовой.²⁴ Для настоящего исследования весьма полезными оказались также работы Р.Иеринга, С.А.Егорова, Р.Пилона, Н.А.Бобровой, А.Н.Соколова, В.Кильдишова, О.В.Мартышина, Л.Д.Воеводина, раскрывающие правовые аспекты государственного развития, права и юридический статус личности в демократическом обществе и перспективы правового государства в России²⁵. Средства реализации власти стали

¹⁹ Шутов А.Д. Перед лицом новых реальностей. – М., 1990; Шутов А.Д. На руинах великой державы, или агония власти 1991-2003 годы. – М., 2004.

²⁰ Несостоявшийся юбилей: почему СССР не отпраздновал своего 70-летия. – М., 1992; Боффа Д. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994. – М., 1996; Голик Ю.В., Карапетян Л.М. Тщетные поиски объективных причин распада СССР // НГ-сценарий. – 1997. – 10 июля.

²¹ Хроника путча. – Л., 1991.

²² Ильин И.А. Наши задачи. – М., 1993.; Кузьмич А. Заговор мирового правительства – М., 1993; Полеванов В.П. Технология великого обмана. – М., 1993.

²³ Россия между Европой и Азией: евразийский соблазн. – М., 1993; Яковец Ю.В. У истоков новой цивилизации. – М., 1993; Ионов И.Н. Российская цивилизация и истоки ее кризиса. – М., 1994; Ильин В.В., Ахизер А.С. Российская государственность. – М., 1997.

²⁴ Цыганков А.П. Социально-классовые основания стабильности политических режимов // США: Экономика. Политика. Идеология. – 1992. - №4; Цыганков А.П. Трансформация политических режимов. – М., 1995; Пайпс Р. Россия при старом режиме. – М., 1995; Матузов Н.И., Малько А.В. Правовые режимы: вопросы теории и практики // Правоведение. – 1996. -1; Шевцова Л. Режим Ельцина. – М., 1999.

²⁵ Иеринг Р. Борьба за право. – М., 1991; Егоров С.А. Некоторые черты правового статуса личности в контексте правового государства // Советское государство и право: проблемы развития. – Самара, 1992; Пилон Р. Права личности, демократия и конституционный порядок: об основах легитимности // Вестник Моск. гос. ун-та. – 1992. - №2; Боброва Н.А. Гарантии реализации государственно-правовых норм. – Воронеж, 1994; Соколов А.Н. Правовое государство. Идея. Теория. Практика. – Курск, 1994; Мартышин О.В.

предметом научных изысканий Я.Засурского, М.И.Кукушкина, А.А.Югова, Т.Васильева²⁶. В конце 1990-х годов появились публикации, в которых на основе анализа предшествующего исторического развития страны анализировались ошибки и предлагались некоторые варианты выхода из политического кризиса²⁷.

А.Пшеворский рассматривал демократию и экономические реформы в Западной Европе и Латинской Америке, что также оказалось полезным для данного исследования.²⁸

Накопленный исследовательский опыт дал возможность А.А.Данилову, Л.Г.Косулиной, М.Назарову, Н.Верту подвести некоторые итоги развития российского государства в XX столетии²⁹.

Оправданным следует признать сохранение научного интереса к поворотным периодам вообще и перелому в развитии российского государства в частности, о чем рассказывается в статье С.О.Землянова и книге Н.Зенковича.³⁰

В 1990-е годы стране необходимо было не только сделать выбор дальнейшей эволюции, но и предпринять конкретные шаги в направлении сближения с нормами цивилизационного развития. Это десятилетие уже вошло в историю в качестве периода коренной ломки системных установок, необходимость которых была очевидной, но не единственной возможностью выхода из кризиса. Об этом делятся своими соображениями Н.С.Леонов,

Несколько тезисов о перспективах правового государства в России //Государство и право. - 1996 - № 5.; Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. - М., 1997.

²⁶ Засурский Я. Роль средств массовой информации в современном обществе //Вестник Моск. гос. ун-та. Серия Журналистика. - 1995. - №2; Кукушкин М.И., Югов А.А. Выборы - конституционный институт прямого народовластия в Российской Федерации //Российский юридический журнал. -1996 -№2; Васильев Т. Цензуры нет, но тайны остаются //На страже Родины. - 1999. - 23 декабря.

²⁷ Степаненко О.Молдавские депутаты поддерживают союз России и Белоруссии //Правда. - 1997. - 16 апреля; Панков Ю. Открытость и достоверность //Красная звезда. - 1997. - 12 ноября; Дугин А.Г. Заговор экономистов. Преступная ошибка. //Завтра. - 1998. - 15 декабря.

²⁸ Przeworski A. Democracy and the Market. Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America. N.Y., 1991, p.37.

²⁹ Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. - М., 1995.; Назаров М.Тайна России. - М., 1999; Верт Н. История советского государства. 1900-1991. - М., 1999.

³⁰ Земляной С.О. О крутых поворотах истории и об истории крутых поворотов //НГ - Фигуры и лица. - 2000. -30 ноября. - № 20; Зенкович Н.Тайны уходящего века. - М., 2000.

И.Осадчая, Ю.Пивоваров, Т.Гурова, затрагивающие самые различные аспекты государственного развития³¹.

Как уже отмечалось, вопросы модернизации России на ее историческом пути, переход к демократической модели развития, в том числе проблема политического режима, не теряли своей актуальности, отдельные их аспекты нашли отражение в диссертационных исследованиях по различным научным дисциплинам, которые также оказались полезными для данной работы.³²

В середине 1990-х стали появляться исследования, посвященные возможности авторитарного режима, его критике, сущности и перспективах³³.

Также в середине и в конце 1990-х стали появляться труды, посвященные переходному режиму, движению к демократии,³⁴ демократизации российского общества и государства, переходному периоду в России³⁵.

³¹ Леонов Н.С. Крестный путь России 1991-2000. - М., 2002; Осадчая И. Глобализация и государство: новое в регулировании экономики развитых стран //Мировая экономика и международные отношения. - 2002. - №11; Пивоваров Ю. Сжатие экономической ойкумены России //Мировая экономика и международные отношения. -2002. - №4; Гурова Т. Не надо новых революций //Эксперт. - 2003. - №40.

³² Пантин И.К. Демократия в России : противоречия и проблемы //Полис. - 2003. -№1; Пантин И.К. Проблема самоопределения России: историческое измерение //Вопросы философии - 1999. - №10; Пантин В.И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. - М., 1997; Лейн Д. Перемены в России: роль политической элиты //Социологические исследования - 1996. - №4; Кравцов В.Б. Политический режим современной России: Автореф. дис. ... канд. полит наук. - М., 2001.; Киреева С.А. Политический режим как элемент формы государства (теоретико-сравнительное исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук - Саратов, 1997.

³³ Галкин А.А., Красин Ю.А. Критика российского авторитаризма - М., 1995; Клямкин И. Какой авторитарный режим возможен сегодня в России? //Полис - 1993. - №5; Клямкин И., Лапкин В. Между авторитаризмом и демократией //Полис. - 1995. - №2.

³⁴ Гельман В.Я. Трансформация в России: политический процесс и демократическая оппозиция. - М., 1999.; Ахизер А.С. Методология социокультурного исследования переходных процессов (на материале России): Автореф. дис. ... докт. филос. наук. - М., 1997.; Мошелков Е.Н. Посткоммунистическая трансформация: опыт пяти лет. - М., 1996; Растои Д. Переходы к демократии: политика динамической модели //Полис. - 1996. - №5; Сорокин В.В. государство переходного периода: теоретические вопросы - Барнаул, 2000; Пахоленко Н.Б. От тоталитаризма к демократии: о функциях государства в переходный период //Политические проблемы теории государства. - М., 1993.; Даль Р. Пути перехода к демократии //Кентавр. - 1991. - №3.; Гордон Л.А., Плискевич Н.М. Развилки и ловушки переходного времени //Полис. - 1994. - №4.

³⁵ См.: Гаджиев К.С. О перспективах демократической государственности в России //Полис. - 1994. - №3; Демократические переходы: варианты путей и неопределенность результатов //Полис. - 1999. - №3; Дзодзиев В. Проблемы становления демократического государства в России. - М., 1991; Кагановский И. Будущее либеральной демократии в

Современные исследования посвящены глобальным проблемам России, перспективам демократии, деятельности политического режима³⁶.

Таким образом, при написании диссертации были использованы как соответствующие монографии, так и статьи из сборников, а также из таких периодических изданий, какими являются журналы: «Политические исследования», «Социально-политический журнал», «Социально-гуманитарные знания», «Общественные науки и современность», «Кентавр», «Социологические исследования», «Свободная мысль – XXI», «Международная жизнь».

Обобщая степень разработанности проблемы в современной отечественной и зарубежной литературе, можно сделать следующие выводы:

- избранная тема в качестве самостоятельного диссертационного исследования еще не рассматривалась;

- в отечественной политической науке лишь только начинается осознание того мирового опыта демократизации, который приобретен в последние десятилетия;

- современная российская практика демократизации испытывает острую потребность в ее концептуальном обеспечении по многим направлениям, в том числе по проблемам функционирования политического режима в переходном обществе;

- в концептуальных взглядах на политический режим в России и его развития нет единого понимания с точки зрения того, что должно быть

России //Общественные науки и современность. – 1995. - №2; Лебедева Т.П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований //Полис. - 2004. - №2; Лукин А.В. Переходный период в России: демократизация и либеральные реформы //Полис. - 1999. - №2; Тульчинский Г.Л. Проблема либерализма и эффективная социальная технология //Вопросы философии. - 2002. - № 7.

³⁶ Л.Ф. Шевцова Смена режима или системы? //Полис. – 2004. - №1; Красин Ю.А. Российская демократия: коридор возможностей //Полис. – 2004. - №6.; Красин Ю.А. Метаморфозы демократии в изменяющемся мире //Полис. – 2006. - №4; Ясин Е. Приживется ли демократия в России? - М., 2006.; Шубин А. Преданная демократия. СССР и неформалы 1986-1989. – М., 2006; Чернышев С. Россия Суверенная. Как заработать вместе со страной. – М., 2007; Пантин И.К. Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего //Полис. – 2007. - №4; Е.Гайдар Гибель Империи. – М., 2007; Распад СССР. Документы /Сост. А.В.Шубин. – М., 2006; Нисневич Ю.А. Аудит политической системы посткоммунистической России. – М., 2007; Бушуев В.Г. Свет и тени: от Ленина до Путина – М., 2006; Третьяков В.Т. Наука быть Россией. – М., 2007; Примаков Е.М. Минное поле политики – М., 2006; Данилин П., Поляков Д. Враги Путина - М., 2007; Кива А.В. Российские реформы в контексте мирового опыта. – М., 2006; Дубин Б. Жить в России на рубеже столетий. – М., 2007.

содержанием императивов и приоритетов его функционирования в целях перехода к демократии.

Таким образом, налицо несоответствие между актуальностью проблемы исследования и ее отражением в источниках зарубежных и отечественных ученых. Все это и многое другое требует научного анализа и объяснения.

Несмотря на значительное число работ по вопросам политического режима, развития государств, функционирования политического режима само время ставит вопросы, на которые наука еще не успела ответить.

По мнению автора, успешному решению поставленных задач наиболее соответствует *политологическая постановка проблемы*, поскольку она позволяет обратить особое внимание на объективную необходимость выработки теоретико-концептуальных взглядов, определения конкретных принципов, направлений и программных положений деятельности государства и гражданского общества в деле формирования демократического политического режима в постсоветской России. При этом собственно политологический аспект исследования заключается в выяснении содержания политического режима, характера его воздействия на все сферы жизни общества и политику государства, а также в реализации установки на разрешение проблем функционирования современного политического режима в России путем согласования интересов государства, как главного института политической системы, и гражданского общества, как относительно самостоятельного организма, в котором находит свое отражение волеизъявление и инициатива граждан в решение общенациональных задач.

В качестве объекта исследования выступает политический режим в постсоветской России в условиях радикальных преобразований во всех сферах жизнедеятельности общества и государства.

Предметом исследования являются предпосылки, причины, условия, последствия его трансформации и перспективы развития на современном этапе.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном анализе предпосылок, условий и факторов становления и развития в постсоветской России демократического политического режима.

Достижение поставленной цели подразумевает необходимость решения комплекса **задач**, который включает в себя: во-первых, рассмотреть основные теоретические концепции и модели политического режима с точки зрения его преемственности для современного функционирования; во-вторых, дать комплексную оценку процессам, происходившим при формировании современного политического режима, выявить основные противоречия государственной политики, а также факторы, ограничивавшие использование политических стимулов для сохранения стабильного функционирования политического режима; в-третьих, определить тенденции развития властных структур политического режима с точки зрения создания предпосылок демократических преобразований в последующий исторический период; в – четвертых, с опорой на источники и последние научные разработки представить характеристику основных направлений создания и развития политического режима современной России, выделить его национальные особенности; в-пятых, определить исторические уроки и значение государственных преобразований 1990-х годов для будущего нашей страны.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 по 2009 год. Они обусловлены тем, что именно эти годы знаменуют начало осуществления в России процесса становления и развития современного политического режима.

Практические рамки исследования ограничены изучением вопросов, связанных с деятельностью политического режима в современной России.

Категориальный аппарат. Основными категориями настоящего исследования являются понятия «политический режим», «демократия», «авторитаризм», «тоталитаризм», «переходный политический режим».

Теоретико-методологическую основу исследования представляют теоретические положения, вытекающие из общих теорий политического режима. Методологию исследования составили также основные выводы, следующие из теории политического режима, а также иные теоретические положения отечественных и зарубежных политологов.

Эмпирическую базу исследования составили: материалы периодической печати, различного рода совещаний и конференций по вопросам эволюции, функционирования и перспектив развития

политического режима, а также данные конкретно-социологических исследований.

Методы и принципы исследования. В основу методики исследования положена классическая парадигма, базирующаяся на применении системного подхода, подразумевающего использование методов: сравнительно-исторического, логического, противопоставления и ретроспективного анализа. Также использовался проблемно-хронологический метод, политологического анализа, методы анализа и синтеза.

При раскрытии темы диссертант руководствовался принципами научности и диалектики, в соответствии с которыми выстроена концепция работы и получены соответствующие результаты.

В качестве нормативно-правовых источников исследования выступают:

Во-первых, комплекс актов, регулирующих деятельность политического режима в России. Важнейшими его разновидностями выступают тексты основного закона, Федеральных Конституционных законов и Федеральных законов, действующих на территории Российской Федерации.

Во-вторых, официальные публикации документов Совета Федерации, Государственной Думы, Послания Президента РФ Федеральному Собранию. Данный вид источников характеризуется тем, что содержит в себе основные положения функционирования политического режима в современной России.

Структура диссертации логически обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение, список источников и использованной литературы.

В первой главе «Методологические основы анализа политического режима в современной России» выявляются базовые черты политического режима, его виды, основания для классификации. Здесь же раскрывается содержание политического режима, дается характеристика его важнейших проявлений, особенностей формирования в современной России.

Во второй главе «Особенности формирования и функционирования политического режима в 90-х гг.» анализируется авторитаризм как исходная база формирования и эволюции политического режима в современной России, особенности переходного политического режима как необходимого этапа формирования демократического политического режима в России, а

также политические трансформации 90-х гг. как доминанты формирования демократического политического режима в России.

В третьей главе «Политический режим в современной России: противоречия теории и практики» анализируются демократические идеалы и их отражение в функционировании современного политического режима, рассматривается симбиоз авторитарных и демократических тенденций в функционировании политического режима, намечаются и анализируются основные тенденции и перспективы развития политического режима в современной России.

В заключении обобщаются теоретические выводы и результаты исследования, приводятся практические рекомендации, направленные на дальнейшую оптимизацию деятельности политического режима России.

2. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем:

а) выявлена сущность, специфика политического режима в современной России, дана комплексная оценка процессов, происходивших при формировании современного политического режима;

б) обоснована характеристика проблем эволюции и функционирования политического режима в современной России;

в) обоснована и дана характеристика основных противоречий государственной политики, а также в анализе условий и факторов, ограничивавших использование политических стимулов для сохранения стабильного функционирования политического режима;

г) обоснована специфика основных направлений создания и развития политического режима современной России, выделены его национальные особенности и исторические традиции, которые повлияли на его формирование;

д) разработаны практические рекомендации по реализации основных тенденций и перспектив развития политического режима современной России;

Новизна исследования основывается на положении об объективной обусловленности своеобразного политического режима современной России в процессе исторического развития государства.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1) Особенности формирования политического режима в современной России связаны с историческими традициями государственной власти, обычаями, менталитетом людей, а также с ее географическими, экономическими и геополитическими факторами.

В диссертации отмечается, что в России, ввиду обширности ее территории и многочисленности населения, непосредственное управление государством, как один из способов гарантированности прав и свобод, невозможно. Эффективное участие, которое является более широкой по отношению к непосредственному управлению категорией, затруднительно, ввиду неразвитости информационного обмена и незначительной плотности населения. Несомненно, данные причины оказывают влияние на формирование и функционирование политического режима в России, однако это не означает, что невозможно построить демократическое государство на обширных территориях.

Учет географического фактора при формировании политического режима по нашему мнению, должен производиться следующим образом.

Несомненно, что в первую очередь необходимо целенаправленно развивать демократические начала на федеральном уровне. Эффективность участия должна обеспечиваться, в первую очередь, за счет доступных средств информации, причем доступным должно быть не только ее получение, но и распространение. Вместе с тем, добиться высокой эффективности участия граждан в политической жизни крайне сложно, поэтому на первый план должен выйти такой способ обеспечения прав и свобод, как контроль над принимаемыми публичной властью решениями. Вместе с тем, как уже говорилось выше, невозможно исключить в России существование достаточно жестко вертикально выстроенной власти, которая не дала бы стране «развалиться на части».

В диссертации отмечается развитие политического режима с точки зрения исторических традиций. Начиная расширение своих территорий, московские князья сумели образовать в Восточной Европе, а позже и в

северной части Азии и на Дальнем Востоке могущественное государство, которое не только выстояло в постоянных войнах с агрессивными соседями, но и сумело стать одной из самых влиятельных стран в мире. Российское государство не только собрало воедино русскую народность, но и присоединило к себе земли других народов, не ассимилировав при этом их специфическую культуру. Несмотря на широкий спектр самых противоречивых мнений об истоках, предпосылках и формах становления российской государственности и государства, эффективности его аппарата, бесспорным является одно – признание того, что путем централизации власти и концентрации всех средств и ресурсов российского социума Россия создала мощное государство и довольно эффективную социальную организацию общества, обеспечивавшее его развитие в тяжелых природных условиях.

2) Исходной базой формирования и эволюции политического режима в современной России является авторитаризм, как следствие советского этапа развития государственности.

В проведенном исследовании отмечается, что в результате разгона Верховного Совета в октябре 1993 г. и принятия новой Конституции в России в основном сложились институты авторитарного президентского режима: основные властные функции сосредоточены в исполнительных органах, и прежде всего в президентских структурах, полномочия законодательной власти, возможности ее влияния на принятие важнейших политических решений сведены до минимума, непрерывность функционирования законодательных органов решающим образом зависит от президента, которому конституционный механизм (постановка вопроса о доверии правительству) позволяет в любой момент распустить неудобный парламент. Сохраняющаяся слабость судебной власти, ее традиционная многообразная зависимость от исполнительных органов не позволяют ей быть реальным арбитром между законодательной и исполнительной ветвями власти. Важнейшим для формирования политического механизма стал сам прецедент силового решения конфликта между ветвями власти в 1993 г., сделавший психологически и политически допустимым применение военной силы для решения любых конфликтов на территории России. Нынешняя система политических институтов в России и механизм принятия политических решений, несомненно, еще далеки от завершенности, но

сложившийся уже баланс (или, точнее, дисбаланс) властей в кратко- и даже среднесрочной перспективе сохранится и будет определять политическое развитие страны.

Тем самым сформированы политические предпосылки для того, чтобы реализовать тот путь авторитарной модернизации, о необходимости которого многие сторонники экономического либерализма говорили, начиная с 1990 г. Вопрос о том, какая политическая система наиболее адекватна для обеспечения стабильности экономических преобразований, в российской действительности решается, по-видимому, в пользу авторитаризма, хотя, несомненно, это результат не только «объективного» хода вещей, но и в значительной мере «самосбывающееся пророчество», результат загнипнотизированности большей части либерального общественного мнения неизбежностью и целесообразностью авторитаризма.

Тем не менее, многие авторы выделяют факторы, которые препятствуют установлению авторитаризма в России – нежелание наиболее активной части граждан пожертвовать уже достигнутыми демократическими завоеваниями и неравномерность развития регионов России, препятствующие созданию монолитной системы авторитарных институтов.

3) Доминантами формирования демократического политического режима в России является политические трансформации 90-х годов, четко обозначившие общецивилизационные демократические тенденции развития российского государства и общества.

В диссертации отмечается, что именно 90-е гг стали основой, на которой строились демократические начала в развитии политического режима.

Речь пошла в эти годы о создании общих условий (экономических, социальных, политических, культурных), которые позволили бы народам развиваться по типу передовых стран мира. Народ России имел слишком бурную, богатую событиями, драматическую историю, сформировавшую его характер, его отношение к свободе и закону, его представления о народовластии, о государстве и его призвании, чтобы краткий период 1990-х гг мог покончить со старыми и новыми предрассудками, с укладом жизни.

Во-первых, утрата властных полномочий в результате выборов становится нормой политической жизни; во-вторых, отказ от проведения

выборов и прерывание избирательного цикла может рассматриваться лишь как следствие чрезвычайных обстоятельств.

Таким образом, к концу 2007 года, после завершения избирательного цикла, можно было говорить если не о шагах по пути демократизации политического режима, то, по крайней мере, о том, что в России в целом созданы существенные препятствия на пути движения в сторону авторитарной ситуации (что не исключает сохранения авторитарной ситуации в ряде регионов).

Переходный политический режим, по нашему мнению, как правило, берет свое начало в формировании основ будущего порядка – в конфликте экономических отношений. Кризис одного способа производства материальных благ и замена его другим, появление нормативно не закреплённых экономических отношений, существенные изменения экономической политики – это уже аномалия по отношению к прошлому развитию государства. В таких условиях неизбежны изменения политических и правовых отношений в государстве, которые не соответствуют складывающейся системе экономических отношений, не обеспечивают защиту их участников. Действующее законодательство и система государственных институтов тоже вступают на кризисный этап своего развития, так как не учитывают либо не признают интересы новых экономических групп, не приспособлены к появляющимся экономическим отношениям. Примером можно считать ситуацию, когда экономический конфликт распространяется на политическую сферу.

Переходный политический режим, как правило, заканчивается с принятием новой Конституции, конституционных и иных законов, регулирующих важнейшие сферы общественных отношений, закрепляющих и гарантирующих права и свободы новых социальных групп, политических элит, новый порядок распределения собственности, в том числе при появлении тенденций устойчивого функционирования конституционного законодательства государства. Конституция, закон, как акты, исходящие непосредственно от народа или его представителей, показатель достижения компромисса в обществе по важным вопросам, согласования интересов различных социальных групп.

Положение об особой роли законодательства в развитии и периодизации переходного политического режима, по нашему мнению, является

основополагающим для настоящего исследования. Законодательство не только фиксирует признаки переходного политического режима, но и выполняет функцию его стабилизации, организуя жизнь в государстве по формально определенным правилам, определяя те или иные поступки правомерными или неправомерными. Воля, возведенная в закон, становится обязательной для всех граждан, несмотря на сложность и противоречивость взаимоотношений между ними, несмотря на остроту политической борьбы.

Анализируются основополагающие законодательные акты, законы и постановления, которые позволили России встать на путь демократического развития.

4) Функционирование и развитие политического режима в современной России обусловлены симбиозом демократических и авторитарных тенденций, тормозящим демократизацию всех сфер общественной жизни.

В диссертации отмечается, что культура либерализма и политическая система, гарантирующая гражданские свободы, сложилась на Западе в результате его уникального исторического опыта. Тем не менее определенный переходный период необходим. Вместо одностороннего упора на выборы необходимо развивать правосознание, создавать действенную систему разделения властей, обеспечивать реальные гарантии независимости суда. Одновременно требуется укрепление государственной власти на всех уровнях, с тем, чтобы решения ее исполнительной ветви признавались и выполнялись в полном объеме и на всех уровнях.

Что касается классификационного определения политического режима современной России, то на наш взгляд, его следует отнести к переходным.

В качестве основных аргументов в пользу данного утверждения указываются следующие черты, составляющие своеобразный «портрет» современного политического режима:

- конституционное закрепление основных демократических институтов, прав и свобод человека.
- либерализация экономики.
- законодательное оформление и реализация принципа разделения властей.
- легализация многопартийности.
- проведение альтернативных выборов.

- развитие системы органов местного самоуправления.
- открытость во внешней политике, признание норм международного права составной частью российской правовой системы.
- криминализация, незащищенность жизни и здоровья граждан.
- коррупция во властных структурах, «номенклатурная приватизация».
- кровавое разрешение чеченского кризиса.
- низкий уровень политической и правовой культуры общества.

Отмечается, что в современном политическом режиме России нашли свое отражение как элементы демократичности, так и черты авторитарности. Их переплетение, на фоне нестабильной социально-экономической ситуации дает основание говорить о переходном характере политического режима. Можно констатировать, что российское общество, хотя и получило общедемократические гражданские права и свободы (собственности, слова, собраний, выборов, печати и т.д.), что, конечно же, немаловажно, однако еще не ощутило другую сторону демократии, а именно верховенство закона, слаженное, компетентное взаимодействие трех ветвей власти, их опору на «силу права» и ответственность за принимаемые решения.

В современной России остается много проблем. Наблюдается кризис буквально всех сфер жизни общества – политической, социальной, экономической и духовной. Несмотря на конституционное закрепление основных демократических идеалов, прав и свобод, механизм их реализации пробуксовывает, нуждается в доработке с учетом национальных, духовных, культурных особенностей и традиций.

5) Несмотря на конституционное закрепление основных демократических идеалов и принятые законы, расширяющие демократические права и свободы граждан, в функционировании современного политического режима в России их отражение остается противоречивым, а механизм реализации затруднен в связи с имеющими место негативными социальными явлениями (бюрократической волокитой, коррупцией, низкой политической активностью и политической культурой граждан и др.).

В диссертации анализируется Конституция РФ и закрепленные в ней права и свободы граждан, а также приводятся данные опросов и факты, согласно которым осуществление прав и свобод затруднено рядом причин, связанных с функционированием политического режима.

Плавный переход к демократии в России может быть затруднен ныне по причине сложности и исторической уникальности самой политической трансформации, исходной точкой которой является начало распада не авторитарных, а тоталитарных структур. По сути, это означает даже смену не просто политического режима, а всего социально-экономического и государственного строя, общественного уклада страны. Сплоченность тоталитарной элиты, всеобъемлемость контроля государства над сознательно политизируемом обществом позволяли обеспечивать устойчивое функционирование диктатуры, что длительное время служило неоспоримым аргументом в пользу тезиса о принципиальной unreformability коммунистических режимов. Системный кризис тоталитаризма открыл-таки перспективу мирной демократизации политических режимов в Восточной Европе и на просторах бывшего СССР.

Недопустимо игнорировать возможность реализации авторитарного плана действий или же утраты Россией территориального единства и целостности. Избежать нежелательных последствий попятных движений можно и нужно, учась, в частности, не только на своих, но и на чужих ошибках. Очевидно, что применительно к России решение стоящих перед ней грандиозных задач следует искать в автономизации сферы экономической деятельности, отделении ее от политики; в создании мобильной и открытой социальной структуры, институционализированных механизмов свободной конкурентной борьбы за осуществление власти; в обеспечении надежных гарантий развития местного самоуправления и федерализма, а также децентрализации административно-властного регулирования.

Для перехода России к демократии необходимо прочно встать на путь модернизации и достижения стабильности во всех сферах жизни общества.

Правящей элите и правительству необходимо учитывать национальные и культурные ценности россиян при проведении реформ.

России необходимо стать правовым государством, обеспечивать права и свободы граждан, закрепить политический режим на высшем уровне в нормативных правовых актах.

В диссертации формулируются проблемы современного политического режима и даются рекомендации по их преодолению.

3. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационной работы позволяют расширить научные знания в области теории политического режима и сформулировать основу для дальнейшего развития исследований в отношении политического режима современной России. Проведённые изыскания дополняют существующие представления об институте политического режима, демократии, о роли и значении менталитета, традиций, культуры при формировании политического режима и его эволюции. Выводы, полученные в ходе исследования, помогут пересмотреть устоявшиеся в современной политической науке и общественном мнении негативные суждения о политическом режиме и его функционировании. Полученные в процессе исследования идеи и выводы могут быть использованы при разработке ряда проблем социальной философии, формационной и цивилизационной теории, для периодизации общественного процесса и самоопределения постсоветской России.

Материалы исследования можно использовать при подготовке курсов по политологии, социологии, теории и философии политики, политическому прогнозированию. Выводы диссертации могут быть использованы при проведении общественно-политических реформ в современной России, в стратегии и тактике избирательных кампаний разного уровня.

Апробация работы. Основные положения диссертации, её выводы и обобщения, практические рекомендации докладывались автором в выступлениях на ряде научных и научно-практических конференций: «Теория и концепция национальной безопасности», «Россия на рубеже веков», «Политическое самоопределение России», «Проблемы и перспективы развития постсоветской России», «Личности в новейшей истории», а также в выступлениях на кафедре социальных наук и государственного управления и при проведении занятий по курсу политологии в Московском государственном областном университете и Московском педагогическом государственном университете.

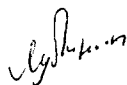
Основные положения исследования отражены в научных статьях общим объемом 4,3 п.л.

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК

1. Лубнин Д.А. Виды политических режимов // Власть. – 2008. - №5. – 0,2 п.л.
2. Лубнин Д.А. Современные взгляды на сущность политического режима // Власть. – 2008. - №7. – 0,2 п.л.

Статьи в других научных изданиях:

3. Лубнин Д.А. Переход России к демократии: проблемы, возможности и перспективы //Современные гуманитарные исследования. – 2006. - № 6. – 0,4 п.л.
4. Лубнин Д.А. Демократия в России: проблемы становления //Ориентир: Сб. науч. трудов. Выпуск 8. – М.: МГОУ, 2007. – 1,1 п.л.
5. Лубнин Д.А. Виды политического режима // Ориентир : Сб. науч. трудов. Выпуск 9. – М.: МГОУ, 2008 – 1, 0 п.л.
6. Лубнин Д.А. Демократические идеалы и их отражение в функционировании современного политического режима в России // Вопросы гуманитарных наук – М., Спутник +, 2008 -№ 6. – 1, 0 п.л.
7. Лубнин Д.А. Стабильность современной России – условие для трансформации политического режима //Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Философские науки». - 2006. - №4. – 0,4 п.л.



Подписано в печать: 09. 02. 2009 г.

Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman».

Печать офсетная. Формат бумаги 60/84 ^{1/16}. Усл. п.л. 1,75.

Тираж 100 экз. Заказ № 28 .

Изготовлено с готового оригинал-макета в Издательстве МГОУ.

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10-а, тел.: 265-41-63, факс: 265-41-62