

На правах рукописи



Курочкин Анатолий Васильевич

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ
КОНКУРЕНЦИИ**

Специальность 23.00.02 –политические институты,
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук

Казань – 2020

Диссертация выполнена на кафедре политологии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный консультант

Зазнаев Олег Иванович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии Казанского (Приволжского) федерального университета.

Официальные оппоненты

Исаев Борис Акимович, доктор социологических наук, профессор, профессор Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения (г. Санкт-Петербург)

Керимов Александр Алиевич, доктор политических наук, доцент, профессор Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н.Ельцина (г. Екатеринбург)

Кисляков Михаил Михайлович, доктор политических наук, доцент, профессор Кемеровского филиала Российского экономического университета им Г.В.Плеханова (г. Кемерово)

Ведущая организация -

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Защита диссертации состоится 24 апреля 2020 года в 14.00 на заседании диссертационного совета КФУ.23.01. при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 35, ауд.1608.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 35.

Сведения о защите, автореферат и электронная версия автореферата размещены на официальном сайте ВАК РФ <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте Казанского (Приволжского) федерального университета <http://www.kpfu.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент



Дубровин В.Ю.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Партии, прочно вошедшие в современную российскую политическую систему, являются одним из ключевых способов по агрегации, артикуляции и представительству интересов граждан во властных структурах как общегосударственного масштаба, так и в региональном, и даже в местном сегменте политики. Сегодня партии участвуют в формировании не только федеральных органов, но и основных институтов власти в субъектах Российской Федерации, а также органов, занимающихся местным самоуправлением.

Актуальность исследования российских партий объясняется тем местом, которое партии занимают в политической системе общества. Политические партии по своей природе выполняют уникальные функции. Они обеспечивают представительство интересов общественных групп, создают механизм политической ответственности и подотчетности власти, рекрутируют политическую элиту, являются ведущими институтами политической мобилизации, структурируют политическое пространство. С изменением функций партийных организаций трансформируются их возможности, которые непосредственным образом зависят от типа политической системы. Они воплощают в себе определённые политические ценности, демонстрируют тенденции государственного регулирования, являются значимым институциональным критерием. Проекция политической реальности, в которой функционируют партии, сопряжена с воплощением соответствующих возможностей данных организаций, прежде всего, в плане влияния на государственную власть.

Институционализация российских политических партий является важным политическим процессом, определяющим контуры партийной системы и способность партий выполнять значимые для политической системы функции. Значимость процесса институционализации российских

политических партий определяет актуальность данного диссертационного исследования.

Результаты институционализации российских политических партий выражаются в выполнении ими своих непосредственных функций. Однако функции политических партий претерпевают значительные изменения, и эти изменения требуют своего научного изучения¹. Во-вторых, условия и особенности российской политической системы оказывают непосредственное влияние на выполнение партиями своих функций. Данный аспект российского политического процесса не нашел значимого отражения в политической науке.

Современная российская политическая система содержит в себе совокупность ограничений политической конкуренции. Это связано с тем, что политическая конкуренция, с одной стороны, является важнейшим элементом демократического режима, но с другой стороны, несет в себе потенциал для политической дестабилизации. Система ограничений политической конкуренции непосредственно влияет на электоральную конкуренцию между политическими партиями, а, значит, и на институционализацию российских политических партий. Значение влияния ограничений электоральной конкуренции на институционализацию российских политических партий также определяет актуальность проведенного диссертационного исследования.

Создание сбалансированной системы ограничений политической конкуренции – это важнейший вопрос, стоящий как перед российской политической элитой, так и перед российским обществом. Сбалансированная система подразумевает под собой такую систему ограничений, когда конструктивные общественные интересы представлены в процессах

¹ Трансформация функций политических партий в государствах Западной Европы рассмотрена в: Майр П. Управляя пустотой: размывание западной демократии. - М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. - 209 с.

принятия политических решений, но при этом не допускается дестабилизация политической системы и потеря управляемости государством. Этот актуальный политический вопрос не может быть решен без его осмысления в рамках политической науки, что делает проведенное диссертационное исследование актуальным не только в теоретическом, но и в практическом аспекте.

Процессы создания и институционализации новых российских политических партий особо активизировались после политических реформ 2011-2012 гг. Однако недопредставленность некоторых общественных групп в российском политическом процессе, политическое отчуждение некоторых сегментов российского общества – все это делает вопрос о дальнейшем реформировании российской системы ограничений политической конкуренции остроактуальным. Как результат, назрела потребность в исследовании не только исторических и политико-правовых основ партийной деятельности, но также современных проблем и противоречий, наблюдаемых в рамках институционализации российских партий в условиях ограниченной электоральной конкуренции.

Степень разработанности темы исследования. На данный момент проблема влияния системы ограниченной конкуренции на институционализацию российских политических партий является слабо разработанной. Это объясняется самой спецификой постановки проблемы, при которой одновременно затрагиваются исследовательские вопросы и о содержании, интерпретации процессов институционализации партий, и выявлении роли системы ограниченной конкуренции на институционализацию российских политических партий. Несмотря на то, что отдельные аспекты проблематики институционализации российских партий освещались в отечественных научных изданиях, исследований институционализации российских партий в условиях ограниченной конкуренции нет.

Научные труды, в которых исследуются различные стороны институционализации российских партий в условиях ограниченной конкуренции можно разделить на четыре группы.

Первую группу составляют работы российских и зарубежных авторов, посвященные общим проблемам теории политических институтов и изучению процесса политической институционализации.

В данной группе работ авторы сосредоточились на вопросах институционализации, понятия «институционализация» вообще и «политическая институционализация», в частности. Количество фундаментальных теоретических трудов по вопросам политической институционализации не велико. В отечественной науке существуют исследования политической институционализации, но в зарубежной науке подобного рода исследований больше. Разработка категории «институционализация», ее критериев ведется, в основном, в зарубежной литературе. Теоретические аспекты процессов политической институционализации включают себя вопросы о субъектах политической институционализации, стадий институционализации, факторов институционализации, критериев и т.д. Появление теоретических работ по теории политической институционализации было связано с появлением неoinституционализма, как основного теоретического подхода к анализу политики в 70-х гг. XX века. Именно неoinституциональная парадигма политических исследований задала вектор рассмотрения партий и партийных систем через призму процессов институционализации.

Среди зарубежных авторов необходимо выделить таких исследователей как Л. Брум и Ф. Селзник², П. Бурдьё³, А. Панебьянко⁴, К. Джанда⁵, В. Рэндолл

² Selznick Ph. Foundations of the Theory of Organization / Ph. Selznick // American Sociological Review. – No 13 (1). – 1948. – P. 25–35; Broom L., Selznick Ph. Sociology: A Text with Adapted Readings / L. Broom, Ph. Selznick. – New York: Row und Peterson, 1955. – 660 p; Selznick Ph. Institutionalism «old» and «new» / Ph. Selznick // Administrative Science Journal. – No41 (2). – 1996. – P. 270–278.

и Л. Свазанд⁶, Д. Марч и Д. Олсен⁷, Д. Норт⁸, Э. Остром⁹, С. Хатингтон¹⁰, Дж. Цебелис¹¹. Основополагающая работа С. Хантингтона «Политический порядок в развивающихся обществах» подняла вопрос о роли политических институтов в обеспечении политической стабильности. С. Хантингтон отмечал, что для достижения данной цели необходимо институционализировать систему политических институтов, закрепить их. Устойчивость институтов связана с устойчивостью всей политической системы общества. Большой вклад в разработку теории политических институтов внесли Нобелевские лауреаты по экономике Д. Норт и Э. Остром. В своих работах они рассматривали вопросы создания и функционирования общественных благ и вопросы их политического регулирования. В последние годы интерес к политическим институтам возрос в связи с популярностью теории вето-игроков, разработанным Дж. Цебелисом.

Среди российских авторов важный вклад в научное исследование теории институтов и политической институционализации внесли М.Х. Фарукшин¹², О.И. Зазнаев¹³, М.А. Завадская¹⁴, С.В. Патрушев¹⁵, П.В. Панов¹⁶ и др.

³ Бурдые П. Социология политики / П. Бурдые [Пер. с фр., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко]. – М.: Социо–Логос, 1993. – 336 с.

⁴ Panebianco A. Political Parties: Organization and Power / A. Panebianco. – Cambridge: Cambridge University Press, 1988. – 318 p.

⁵ Джанда К. Сравнение политических партий: исследование и теория / К. Джанда // Современная сравнительная политология. – М.: МОНФ, 1997. – С. 84–144.

⁶ Randall V., Svasand L. Party institutionalization in new democracies / V. Randall, L. Svasand // Party Politics. – 2002. – Vol.8. – № 1. – P. 5–29.

⁷ March J.G. and Olsen J.P. The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life // American Political Science Review. – 1984. – Vol. 78. – P. 734–749.

⁸ Норт Д. К. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

⁹ Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности. – М.: ИРИСЭН: Мысль, 2011. – 445 с.

¹⁰ Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. – М.: Прогресс–Традиция, 2004. – 480 с.

¹¹ Tsebelis G. Veto Players: How Political Institutions Work. – NY: Princeton University Press, 320 p.

¹² Фарукшин М.Х. Политические институты демократического общества / М.Х. Фарукшин // Всероссийская научная конференция «Перспективы развития современного общества», 13–14 декабря 2002 г. Часть I: материалы. – Казань: Изд–во Казанского гос. техн. ун–та,

Вторую группу составляют работы по теории партий и партийных систем. Разработка проблематики политических партий и партийных систем имеет длительную историю. Появление современных политических партий в XIX веке с самого начала привлекало внимание исследователей. Исследования партогенеза, институционализация самых первых политических партий в западных демократиях, эволюция партий – эти вопросы встречались в ранних исследованиях М.Я. Острогорского¹⁷, М. Вебера¹⁸, Р. Михельса¹⁹. Первые исследования партий проходили в рамках парадигм старого институционализма и политической социологии. Позже, уже после Второй мировой войны, работы известного партолога М. Дюверже²⁰ внесли значительный вклад в исследования институционализации партий и партийных систем. В фокусе его внимания были не только демократические, но и тоталитарные политические системы и соответствующие партии. Чуть позже в работах Дж. Сартори были продолжены исследования институционализации партийных систем²¹. Значительный прорыв в исследовании институционализации политических партий, определения критериев их институционализации был сделан в работах американского политолога К.

2003. – С. 130–146; Фарукшин М.Х. Политическая культура общества / М.Х. Фарукшин // Социально–политические науки. – 1991. – № 4. – С. 103–112.

¹³ Зазнаев О.И. Вторая молодость «долгожителя»: концепт «политический институт» в современной науке / Проблемы политической науки / О.И. Зазнаев [Науч. ред. М.Х. Фарукшин]. – Казань: Центр инновац. технологий, 2005. – С. 3–29; Зазнаев О.И. Политическая институционализация: концептуальный анализ / О.И. Зазнаев // Вестник КГТУ им. А.Н. Туполева. – 2005. – №4. – С. 70–73.

¹⁴ Завадская М. Проблемы измерения политической институционализации: современное состояние исследований / М. Завадская // Политическая наука. – №3. – 2009. – С. 56–70.

¹⁵ Патрушев С.В. Институционализм в политической науке: Этапы, течения, идеи, проблемы // Политическая наука. – М., 2001. – № 2. – С. 149–189.

¹⁶ Панов П.В. Институты, идентичности, практики: теоретическая модель политического порядка. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – 230 с.

¹⁷ Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1997. – 640 с.

¹⁸ Вебер М. Избранные произведения: перевод с немецкого. – М.: Прогресс, 1990. – 804 с.

¹⁹ Michels R. Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy. – New York: Dover Publications, 1959. – 421 p.

²⁰ Дюверже М. Политические партии. – М.: Академический Проект, 2000. – 558 с.

²¹ Sartori G. Parties and Party Systems. – L.: ECPR Press, 2005. – 368 p.

Джанды²². Подход исследовательского коллектива американских политологов под руководством К. Джанды был развит М. Х. Фарукшиным в работе «Методологические проблемы политической науки»²³. Значительный вклад в развитие современной теории партий был сделан П. Мэйром²⁴. В его работах была разработана теория кризиса классических массовых партий, обоснована концепция «картелизации» партийной конкуренции.

Отечественные политологи также внесли свой вклад в развитие теории партий и партийных систем. В первую очередь обращают на себя работы Г.В. Голосова²⁵. В его работах разработан индекс эффективного числа партий и новая классификация партийных систем, основанная на пространственном количественном анализе. В отечественной политической науке также были разработана проблематика партийных систем с доминирующей партией²⁶, вопросы технологий политической агитации, политического маркетинга и т.д.²⁷.

Третью группу можно включить работы, касающиеся анализа российских политических партий и российской партийной системы. Появление современных российских партий и формирование российской партийной системы нашли отражение в исследованиях отечественных политологов. В российской партологии рассматривалась достаточно широкая проблематика, связанная с российскими партиями: особенности российского партогенеза,

²² Janda K. Political Parties: A Cross-National Survey. – New York: The Free Press, 1980. – 1019 p.

²³ Методологические проблемы политической науки / под ред. Фарукшина М. Х. – Казань: 1996. – 95 с.

²⁴ Майр П. Управляя пустотой: размывание западной демократии. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. – 209 с.

²⁵ Голосов Г.В. Сравнительная политология и российская политика, 2010–2015: сборник статей. Спб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2016. – 667 с.

²⁶ Стрельцов Д. В. Системы доминантных партий: некоторые подходы к методологии исследования. – Полис. Политические исследования. 2017. № 3. С. 105–118.

²⁷ Кисляков М.М. Региональный политический маркетинг в современной России: состояние и тенденции развития: (на материале регионов Сибири) : диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. – Кемерово, 2013. – 374 с.; Недяк И.Л. Политический маркетинг. – Полис. Политические исследования. – 2010. – №3. – С. 144–155.

идеологические позиции российских партий²⁸, российские партии и выборы²⁹, внутрипартийная демократия российских партий, российская партийная система, российские оппозиционные партии³⁰ и т.д.

Начало современных отечественных исследований политических партий было положено в работах М.Х. Фарукшина³¹, где впервые в отечественной политологии были систематизированы и опубликованы результаты исследований партий зарубежных политологов. Исследованию российских партий и российской партийной системы посвящены также работы И.И. Глебовой³², В.Я. Гельмана³³, Г.В. Голосова³⁴, Ю.Г. Коргунюка³⁵, Б.И. Макаренко³⁶, Е.Ю. Мелешкиной³⁷, К.Г. Холодковского³⁸, Т.В. Шмачковой,

²⁸ Коргунюк Ю.Г. Правая, левая – где сторона? (Политические партии России в условиях разворачивающегося кризиса) // Полития. 2009. №2. С. 195–209.; Малинова О. Ю. Идеологический плюрализм и трансформация публичной сферы в постсоветской России. – Полис. Политические исследования. 2007. № 1. С. 6–21.

²⁹ Гаман–Голутвина О. В. Российские партии на выборах: картель “хватай–всех” // Полис. Политические исследования. 2004. № 1. С. 22–25.

³⁰ Гельман В. Я. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид? // Полис. Политические исследования. 2004. № 4. С. 52–69.

³¹ Буржуазные политические партии: Социально–философский анализ / М. Н. Марченко, М. Х. Фарукшин. – М.: Высш. шк., 1987. – 133 с.

³² Глебова И. И. Партия Власти. – Полис. Политические исследования. 2004. № 2. С. 85–92.

³³ Гельман В. Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Полис. Политические исследования. 2008. № 5. С. 135–152.

³⁴ Голосов Г.В. Сравнительная политология и российская политика, 2010–2015: сборник статей. Спб.: Изд–во Европейского ун–та в Санкт–Петербурге, 2016. – 667 с.

³⁵ Коргунюк Ю. Г. Партийная реформа 2012–2014 гг. и структура электоральных размежеваний в регионах России. – Полис. Политические исследования. 2015. № 4. С. 97–113.

³⁶ Партии и партийные системы: современные тенденции развития / Б. И. Макаренко – рук., И. М. Локшин, А. Н. Максимов [и др.] .– Москва : РОССПЭН, 2015. – 302 с.

³⁷ Мелешкина Е. Ю. Политические партии на постсоветском пространстве: опыт коллективного исследования. – Полис. Политические исследования. 2006. № 6. С. 178–182.

³⁸ Холодковский К. Г. Противостояние левые – правые: анахронизм или смена координат? – Полис. Политические исследования. 2006. № 6. С. 81–96.

А.В. Кынева³⁹. Существуют работы, посвященные влиянию реформ 2011-2012 гг. на российские партии и партийные системы⁴⁰.

Большой вклад в развитие отечественной партологии внес Б.А. Исаев. Его работы затрагивают как исторические аспекты российского партогенеза⁴¹, так и вопросы теории партий и партийных систем⁴². Обращают на себя работы А.А. Керимова, посвященные становлению российского парламентаризма как среды для существования российских политических партий⁴³.

Несмотря на наличие определенного количества исследований российских партий и партийных систем в отечественной науке остается не изучен вопрос о том, как российские политические партии существуют в условиях современной системы ограничений политической межпартийной конкуренции и как система ограничения межпартийной конкуренции влияет на институционализацию российских политических партий.

Четвертую группу составляют исследования, в которых рассматриваются непосредственные проблемы институционализации российских политических партий. Представляется необходимым отметить, что большинство трудов по институционализации российских политических партий и партийной системы посвящены вопросам именно правовой институционализации, зачастую упуская из вида политическую сторону

³⁹ Региональные и местные выборы 2014 года в России в условиях новых ограничений конкуренции / А. В. Кынев, А. Е. Любарев, А. Н. Максимов; Ком. гражд. инициатив, Фонд "Либер. миссия". – М.: Фонд "Либеральная Миссия", 2015.– 367 с.

⁴⁰ Вилков А.А. Эволюция российской многопартийности после выборов 2016 года / Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. Т.17. №1. 2017. С. 62–69.

⁴¹ История партий и партийных систем: [в 3 частях] : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры : для студентов высших учебных заведений, обучающихся по гуманитарным направлениям / Б. А. Исаев .– 2–е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2018 .

⁴² Исаев Б.А. Теория партий и партийных систем: учебник для бакалавриата и магистратуры: для студентов высших учебных заведений, обучающихся по гуманитарным направлениям и специальностям : по направлению подготовки "Политология" / Б. А. Исаев .– 2–е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2016 .– 369 с.

⁴³ Керимов А.А. Ретроспективный взгляд на эволюцию теории и практики парламентаризма в России / Керимов А.А. // Вестник Томского государственного университета. 2018. История. №54. – С. 45–52.

институционализации. К такого рода работам относится исследование С.Е. Заславского⁴⁴, выполненное в рамках юридической науки. Однако для понимания процессов политической институционализации партий необходимо отойти от формально-юридического подхода и сосредоточиться на политических факторах институционализации, включая влияние как формальных, так и неформальных политических акторов и институтов.

Работы отечественных исследователей⁴⁵, затрагивающих вопросы непосредственно политической институционализации партий, проводились более 10 лет назад и потеряли актуальность вследствие политических реформ 2011-2012 года. Произошедшие за это время в политической системе России изменения требует своего научного осмысления. Существуют также работы, рассматривающие институционализацию партий с точки зрения демократизации российского общества⁴⁶. С нашей точки зрения необходим анализ с точки зрения создания системы ограниченной политической конкуренции в современной России.

В Казанском университете под руководством профессора М.Х. Фарукшина была защищена диссертация А.И. Дюгуровой посвященная институционализации российской партийной системы⁴⁷. Исследование

⁴⁴ Заславский С.Е. Политические партии России: Процесс правовой институционализации: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.02. – М., 2004. – 406 с.

⁴⁵ Галкин А.П. Институционализация политических партий в современном российском обществе: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.05. – Волгоград, 1998. – 171 с.; Зими́на Н.В. Институционализация политических партий как политико–правового института в современной России: региональный аспект: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Зими́на Н.В.; [Место защиты: Чит. гос. ун–т]. – Чита, 2008. – 181 с.

⁴⁶ Кандыба Р.А. Политические партии: опыт институционализации и деятельности в условиях демократизации политической системы России / Р. А. Кандыба; Министерство образования и науки Российской Федерации, Российская ассоциация политической науки; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Пятигорский государственный университет". – Пятигорск ПГУ, 2017. – 194 с.

⁴⁷ Дюгурова А.И. Институционализация партийной системы в Российской Федерации: диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.02 / Дюгурова А.И.; [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун–т]. – Казань, 2011. – 171 с.

российской партийной системы несомненно помогает в осмыслении институционализации российских политических партий.

М.Х. Фарукшин также выступил научным консультантом по не менее значимой докторской диссертация С.А. Сергеева, целью которой явилось комплексное исследование институциональных процессов в формировании политической оппозиции, а также отдельных аспектов институционализации оппозиционных политических партий⁴⁸.

Однако признание заслуг названных авторов не отменяет того факта, что с момента проведения последнего крупного комплексного исследования институциональных тенденций в области развития политических партий научные представления о партийных отношениях и современная российская политика претерпели значительные трансформации. Это обусловило наличие вполне объяснимых пробелов в современной политической науке и, как следствие, нерешённость значимой группы вопросов.

В итоге концептуальные аспекты институционализации применительно к политическим партиям нуждаются в обновлении и систематизации. Исследование российского института политических партий показало отсутствие целостного представления об их природе и факторах развития, а стремительно меняющееся законодательство остро ставит вопрос о процессах институционализации российских партий. В представленном исследовании через призму институционализации проанализированы изменения в векторе развития партийных отношений в современной России с учётом политических традиций и на фоне достижений зарубежной и отечественной политической науки. В диссертации восполняется научный пробел, связанный с процессом институционализации политических партий в современной России в условиях ограниченной электоральной конкуренции.

⁴⁸ Сергеев С.А. Политическая оппозиция в современной России (федеральный и региональный аспекты): дис. д-ра полит. наук : 23.00.02 / Сергеев С. А.; Казан. гос. ун-т. – Казань, 2005.– 390 с.

Область научного исследования соответствует специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» по направлениям исследований, выделенным в Паспорте данной специальности (пункты 1, 4, 12).

Объектом настоящего диссертационного исследования является процесс институционализации российских политических партий.

Предмет исследования – содержание, этапы, направления, критерии и факторы институционализации политических партий в Российской Федерации в условиях ограниченной электоральной конкуренции.

Целью исследования – выявить сущность институционализации политических партий Российской Федерации в условиях сложившейся системы ограниченной электоральной межпартийной конкуренции.

Достижение данной цели осуществлялось посредством решения следующих основных задач:

- раскрыть понятие политической партии;
- исследовать институциональный подход к политическим партиям;
- рассмотреть ограниченную электоральную конкуренцию и определить её влияние на институционализацию российских политических партий;
- выявить критерии институционализации политических партий;
- оценить содержание институционализации российских политических партий;
- выделить этапы институционализации российских политических партий;
- проанализировать генезис политических партий в Российской Империи и СССР;

- раскрыть особенности этапов и установить критерии институционализации политических партий в постсоветской России;
- определить траекторию предшествующего развития как фактор институционализации современных российских политических партий;
- оценить институциональные условия участия российских политических партий в политическом процессе;
- охарактеризовать особенности институционализации партии «Единая Россия»;
- установить специфику институционализации оппозиционных политических партий;
- выявить противоречия и препятствия в процессе институционализации российских партий;
- проанализировать институциональные ограничения формирования новых партий в России;
- спрогнозировать траектории развития институционализации российских политических партий в условиях ограниченной электоральной конкуренции.

Хронологические рамки исследования: период с конца XIX в. до 2020 года.

Теоретическую основу исследования составили труды зарубежных и отечественных учёных по методологии политических исследований (Бурдьё П., Вебер М., Джанда К., Дюверже М., Лейпхарт А., Михельс Р., Норт Д., Хантингтон С., Острогорский М.Я., Гаман-Голутвина О.В., Заславский С.Е., Исаев Б.А., Спасский Е.Н., Фарукшин М.Х. и др.), исследования, развивающие основные положения институциональной теории (Ананьев В.С., Атнагулов Р.М., Заславский С.Е., Зеленко Б.И., Кандыба Р.А., Разенков А.С., Рыбаков А.В., Сергеев С.Г., Чернякин В.Г., Дюгурова А.И., Зазнаев

О.И., Трунтягин А.А., Чижов Д.В. и др.), работы, в которых проанализирован статус парламентских партий (Васильцов С.И., Рогозин И.И., Фоменко С.С., Завадская М.А., Клещарь Е.А., Назаров И.И., Савушкина О.В., Шувалова Л.В. и др.), теорий государственного воздействия на политические партии (Григорьева Л.А., Лапаева В.В., Юдин Ю.А., Барамидзе С.М., Волкова М.А., Гуторова А.Н., Дарков А.А., Джалилов Э.А., Долгих Ф.И., Косогов Е.В., Митин Г.Н., Решетников О.М., Узунян Т.Т., Цапко М.И. и др.), научные изыскания в области партийного участия в избирательных процессах (Босова Е.Н., Шапошникова Е.А., Лайпанова Д.Б., Михалева Г.М., Саква Р., Халитова А.Х. и др.), исследования в области политической и электоральной конкуренции (Жедь Б.А., Исимбекова З.А., Кинзерская И.Л., Оськин С.А., Сергеев С.А., Шашкова Я.Ю. и др.), а также работы социологической, экономической, юридической направленности, в которых обозначены системные аспекты развития института политических партий в России. В работе активно использовались результаты монографических и диссертационных исследований, материалы научных конференций, доклады официальных представителей федеральной и региональной власти.

Методологическая основа исследования институционализации политических партий и проблем ограниченной электоральной конкуренции базируется на целой совокупности методов. Среди них активно использовались системный и структурно-функциональный методы, а также метод институционального анализа. В работе институт политических партий рассматривается в качестве сложного и неоднозначного политического явления, развивающегося под влиянием различных факторов и в условиях значительного государственного вмешательства как во внутрипартийные процессы, так и в процессы межпартийной электоральной конкуренции.

Метод системного анализа задействован при исследовании политико-социальных факторов, влияющих на институционализацию партийных организаций, а также для прогнозирования траектории последующего

развития партийной системы Российской Федерации в условиях ограниченной электоральной конкуренции.

На основе структурно-функционального метода были установлены модели государственного воздействия на политические партии и проведена оценка пределов государственного вмешательства в партийную деятельность. Также данный метод позволил выявить политические технологии, используемые как государством, так и партийными организациями на выборах всех уровней. Кроме того, при помощи указанного метода автор сумел проследить связь между интереса правящих элит и парламентскими партиями при политическом проектировании партийных отношений, отягощённых административно-бюрократическими тенденциями.

В работе значительную роль сыграл метод сравнительно-ориентированного изучения случая. Изучение институционализации политических партий лишь одного государства (России) не умаляет значение изучения опыта других государств. Однако выявление общих и частных условий, влияющие на институционализацию политических партий в европейских партийных системах, США – задачи, выходящие за рамки данного диссертационного исследования.

Институциональный метод применялся для оценки формальных и неформальных практик, влияющих на степень вовлеченности партий в политический процесс Российской Федерации, а также особенностей реализации права граждан на объединение в партийные структуры. Неоинституционализм послужил фундаментальным методом по установлению содержания политических норм, предопределяющих административно-бюрократические стратегии по ограничению партийных возможностей на участие в избирательном процессе.

Благодаря методу политико-правового анализа были исследованы нормативные основы функционирования политических партий. Автор задействовал не только нормативно-правовые акты, исходящие от высших институтов государственной власти, но и массив партийных документов, в которых содержатся институциональные особенности реализации ключевых функций политических партий.

Эмпирическая основа исследования состоит из следующих категорий источников:

- нормативно-правовые акты Российской Федерации, субъектов федерации, а также нормативные документы политических партий;

- публичные выступления и доклады политических деятелей, в рамках которых прослеживаются оценки и обоснования сложившейся государственной стратегии по развитию партийной системы, в том числе: Президента Российской Федерации, программные заявления, интервью представителей органов исполнительной власти, ответственных за административный контроль над партийной деятельностью (Министерства юстиции, Министерства внутренних дел), Центральной избирательной комиссии РФ, глав российских регионов и др.

- экспертно-аналитические материалы, в которых содержится официальная оценка института политических партий в мире и в Российской Федерации: доклады органов исполнительной власти, отчеты и сводная статистика Министерства юстиции РФ о численности политических партий в разные периоды институционализации;

- прикладные исследования по участию политических партий в избирательном процессе;

- материалы международных, общероссийских и региональных научно-практических конференций, круглых столов и научных семинаров;

- сведения открытого характера, представленные на официальных сайтах органов власти Российской Федерации, субъектов федерации и политических партий;

- материалы периодической печати;

- данные политической и социально-экономической статистики.

Библиографический список исследования включает в себя более 800 источников.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- 1) Сама постановка исследовательского вопроса несет в себе научную новизну: как ограничения электоральной конкуренции влияют на институционализацию партий. В работе решена крупная научная задача по выявлению системы взаимоотношений и взаимосвязи процессов институционализации российских политических партий в условиях ограниченной электоральной конкуренции. Автор исходит из того, что разные формы ограниченной конкуренции по-разному влияют на институционализацию партий;
- 2) В работе впервые установлена взаимосвязь между условиями ограниченной электоральной конкуренции и результатами институционализации российских политических партий;
- 3) Расширено понимание термина «ограничение электоральной конкуренции». Автор диссертации понимает его в широком смысле, как систему необходимых государственных мер по упорядочиванию борьбы за власть в рамках электоральной борьбы за голоса избирателей;
- 4) Установлены положительные и отрицательные стороны ограничений электоральной конкуренции со стороны государства;

- 5) Выявлены особенности и критерии сбалансированной системы электоральной конкуренции, обеспечивающей стабильность политической системы общества;
- 6) Раскрыто влияние партийной системы с доминирующими партиями на процесс институционализации системных парламентских политических партий;
- 7) На основе обширных эмпирических исследований автором выделены специфические критерии институционализации российских политических партий;
- 8) С помощью выделенных автором критериев институционализации определены три группы российских партий, исходя из степени их институционализации;
- 9) Установлены особенности институционализации российских парламентских и внепарламентских партий.
- 10) Определено влияние российских политических реформ 2011-2012 гг. на особенности институционализации новых российских политических партий;
- 11) Научная новизна диссертации проявляется также в обосновании положений по оптимизации законодательства, регулирующего деятельность политических партий в Российской Федерации в части увеличения числа гарантий партийной деятельности и минимизации государственных требований к осуществлению партиями основных функций;
- 12) Выявлены признаки недопредставленности общественных интересов в Российской Федерации и связь данных процессов с институционализацией российских политических партий.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Ограничения электоральной конкуренция, выраженные в различных политических и правовых институтах, являются неотъемлемой частью

любой политической системы. Исключением являются политические системы, в которых электоральная конкуренция находится под прямым запретом государства. В других политических системах степень ограничений, накладываемых государством на электоральную конкуренцию, сильно различается. Положительное значение ограничений электоральной конкуренции заключается в упорядочивании электоральных процессов, регламентации правил борьбы за политическую власть, предотвращении опасных хаотичных процессов столкновения разнонаправленных общественных сил и интересов.

2. Чрезмерные ограничения электоральной конкуренции несут в себе угрозу узурпации политической власти, уничтожения оппозиции, отсутствия общественного диалога при поиске решений общественных проблем. Накопление общественных противоречий и недопредставленность общественных интересов в политической системе могут привести к дестабилизации, появлению внесистемных партий и движений, радикализации оппозиции. Создание возможностей и условий для институционализации политических партий, наоборот, помогает стабилизации политического процесса, включению всех общественных сил в конструктивный политический диалог.
3. Для каждой политической системы важнейшим вопросом является создание сбалансированной системы ограничений электоральной конкуренции. С одной стороны, ограничения электоральной конкуренции не должны способствовать узурпации власти и угнетению оппозиции. В обществе должны быть возможности для институционализации новых партий, реализации коллективных политических прав и поддержания необходимого уровня политического плюрализма в обществе. С другой стороны, ограничения электоральной конкуренции должны упорядочить процесс

борьбы за власть. Сбалансированные ограничения электоральной конкуренции создают условия для конструктивного общественно-политического диалога, удовлетворению общественных запросов на выражение своих интересов, отсечению от участия в политике радикальных элементов, политизирующих неконструктивные, популистские и опасные для общества политические позиции.

4. Показателем сбалансированной системы ограниченной электоральной конкуренции является отсутствие масштабных требований со стороны политических акторов или общественных групп по изменению правил регистрации партий, избирательной системы, регулирования межпартийной конкуренции в избирательных кампаниях и т.д. Согласие большинства политических акторов с правилами «политической игры» делает политическую систему более устойчивой. Не существует такого набора правил электоральной конкуренции, которые удовлетворили абсолютно всех участников политического процесса, однако достижение максимально возможного консенсуса об этих правилах является решаемой задачей.
5. Ограничения электоральной конкуренции задают параметры институционализации политических партий. Любое государство выдвигает институциональные требования к процессу создания политических партий, регламентирует их функционирование, задает правила для межпартийной конкуренции. Возможности институционализации партий напрямую зависят от того, как в политической системе реализован баланс между гарантиями на создание и деятельность партий, с одной стороны, и ограничениями на такую деятельность, с другой.
6. Партийные системы с доминирующими партиями создают благоприятные условия для институционализации системных парламентских политических партий. Во-первых, доминирующая партия сама по себе достигает высшего уровня политической

институционализации. Во-вторых, соперничающие с ней парламентские партии также органично вписываются в электоральный процесс, находя свои ниши на политическом рынке и закрепляясь в них. Наличие доминирующей партии говорит о том, что электоральный процесс в государстве протекает стабильно, что является условием для успешной институционализации партий.

7. Процесс институционализации политических партий подразумевает, что некоторые партии более сильно институционализированы, а некоторые партии институционализированы в меньшей степени. Для более точного определения данных различий предлагается использовать критерии институционализации партий: длительность существования партии, уровень электоральной поддержки, обладание ее представителями депутатскими местами в органах власти разного уровня и муниципальных органах, наличие внутрипартийных конфликтов и расколов. Для российских партий не свойственно обладание должностями в органах исполнительной власти, поэтому данный критерий не включен в указанный выше перечень.
8. Формирование в России партийной системы с доминирующей партией и ее ускоренная институционализация были связаны с решением задачи по централизации власти в России, построения системы «вертикали власти». Институционализация «Единой России» породила систему иерархии партий в России. Первую группу партий представляют парламентские институционализированные партии, вторую группу – старые институционализированные внепарламентские партии, третью группу – новые слабо институционализированные партии. Особенностью российской партийной системы является то, что партии не переходят из одной группы в другую, что говорит о слабой межпартийной конкуренции.
9. Усиление ограничений электоральной конкуренции в начале 2000-х гг. способствовало институционализации системных партий, стремящихся

к центристским позициям. Системные оппозиционные партии не испытывали проблем с институционализацией. Более радикальная политическая оппозиция не смогла преодолеть ограничения электоральной конкуренции. В частности, российские либеральные партии не смогли найти значимой социальной опоры в российском электорате и начиная с 2007 года не получали представительства в Государственной Думе. Попытки создать и институционализировать либеральные партии, выступающие с центристских позиций, успехом не увенчались.

10. Политические реформы 2011-2012 гг. привели к появлению множества новых партий, однако процесс их институционализации протекает медленно. Действующее российское законодательство открывает возможности для регистрации партий, однако участие новых партий в выборах показывает их низкую популярность среди избирателей. Институционализация новых российских партий сталкивается с проблемой кризиса института партий. Доминирование электронных средств массовой информации приводит к персонализации партийной политики. Избиратели судят о партии по ее лидеру, обращая мало внимания на программу партии и партийный бренд. Успех институционализации новых российских партий зависит от партийных лидеров, их узнаваемости и активности.
11. Дальнейшее реформирование российской системы ограничения электоральной конкуренции должно быть направлено на повышение открытости и прозрачности избирательного процесса. Региональные выборы 2019 года в России выявили серьезные проблемы в регулировании процесса выдвижения и регистрации кандидатов. Стремление современной партийной политики к персонализации избирательной кампании выдвигает новые требования к системе регулирования электоральной конкуренции. На нынешнем этапе требуется дополнительная система верификации подписей

избирателей, требуется внедрении системы отслеживания за процедурой голосования, установление дополнительных гарантий для наблюдателей на выборах.

12. Ограничения электоральной конкуренции в современной России ведет к недопредставленности общественных интересов. Четырех парламентских партий недостаточно, чтобы отобразить интересы российского общества. Новые политические партии либо не могут преодолеть ограничения электоральной конкуренции, либо слабо связаны с обществом и не могут заинтересовать своей программой и лидерами рядового избирателя. Высокая степень институционализации парламентских партий не способствует развитию связей между властью и обществом. В этой ситуации требуется продолжение реформирования избирательного законодательства и дальнейшее совершенствование системы ограничений электоральной конкуренции.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что выводы и предложения, сформулированные диссертантом, существенно обогащают и дополняют теоретические положения об институционализации политических партий и приносят новые знания об особенностях данного процесса в российской политической системе. Теоретические выводы, сделанные в данном диссертационном исследовании, могут использоваться при дальнейшем изучении проблем институционализации в политике, увеличивают научную разработанность поставленной проблематики и способствуют проведению дальнейших исследований в данной области общественных отношений.

Практическая значимость результатов исследования определяется сделанными выводами, предложениями и рекомендациями, направленными на совершенствование института политических партий и могут быть использованы в законотворческой деятельности при подготовке соответствующих правовых актов. Результаты настоящей работы могут

представлять пользу при толковании норм права, в правоприменительном процессе и при преподавании таких дисциплин, как «Партийные системы», «Политические институты», «Публичная политика», «Публичное управление», «Избирательные системы», «Избирательный процесс».

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа обсуждена на кафедре политологии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета и рекомендована к защите.

Результаты и основные положения диссертационного исследования опубликованы автором в монографиях, учебных пособиях, научных статьях, методических разработках и в форме тезисов докладов научных конференций. Всего диссертант имеет по теме диссертации 60 публикаций общим объемом 59,7 печатных листов, из них 15 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах перечня ВАК, 3 статьи в журналах, входящих в международную базу цитирования Scopus, 3 монографии.

Автор диссертации проводил апробацию исследования на научных конференциях различного уровня. Материалы и результаты подготовленного диссертационного исследования внедряются в учебный процесс в рамках преподавания учебной дисциплины «Политология» по программе подготовки бакалавров по гуманитарным направлениям и учебных дисциплин «Партийное право» и «Парламентское право» по программе подготовки магистров по направлению подготовки «Юриспруденция» по магистерской программе «Конституционное (государственное) право» и по направлению подготовки «Политология» в Федеральном государственном автономном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Структура работы обусловлена целью и задачами диссертационного исследования. В соответствии с ними диссертация состоит из введения, пяти

глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения и списка использованных источников.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** автором изложена актуальность темы исследования, установлена степень её разработанности, определены объект, предмет, цель, задачи исследования, обозначены теоретические и методологические основы диссертационного исследования, представлена эмпирическая база, сформулирована гипотеза исследования, охарактеризована научная новизна и обозначены основные положения, выносимые на защиту, сформулирована теоретическая и практическая значимость исследования, охарактеризована апробация диссертационных положений.

Первая глава работы «Теоретико-методологические основы институционализации политических партий», состоящая из трёх параграфов, раскрывает концептуальную часть и методологические ориентиры изысканий, затрагивающих тему диссертации.

В **параграфе 1.1. «Понятие политической партии»** проанализированы ключевые подходы к категориально-понятийному аппарату исследования партийных организаций и их развитие в современной политической науке.

Автор проанализировал классические и современные теории, раскрывающие сущность политических партий как институтов гражданского общества и как акторов публичной политики. Проведённый в параграфе исторический экскурс демонстрирует, что на фоне роста численности партий и при необходимости их сокращения определяющее значение сохраняет тот факт, который привязывает существование политических партий к их государственному признанию. Поэтому в политическом измерении партия в строгом смысле всегда воспринимается как особая организация, находящаяся между обществом и институтами государственной власти.

Существующие в политической науке определения понятия «политическая партия» могут помочь исследователю в определении критериев институционализации партий. Содержания понятия «политическая партия» раскрывается через признаки политических партий. Основные признаки политических партий могут быть использованы при анализе институционализации партий. В политической науке существуют исследования, убедительно доказывающие, что признаки партий не остаются неизменными, а меняются вслед за эволюцией политического процесса демократических государств. Анализ признаков партий необходим для уточнения критериев институционализации партий.

В параграфе 1.2. «Институциональный подход к политическим партиям» рассматриваются особенности развития институционального подхода к партийным отношениям и формированию статуса политической партии.

Проанализированные концепции изучения институтов и институционального подхода к политическим партиям демонстрирую, что на современном этапе институционализм является основным подходом к изучению партий. Автор определил, что институциональный подход к политическим партиям заключается, прежде всего, в их определении как важнейших институтов современных политических систем.

Институциональный теоретико-методологический подход сосредотачивает свое внимание на вопросах институционализации, понятия «институционализация» вообще и «политическая институционализация», в частности. Количество фундаментальных теоретических трудов по вопросам политической институционализации не велико. В отечественной науке существуют исследования политической институционализации, но в зарубежной науке подобного рода исследований больше. Разработка категории «институционализация», ее критериев ведется, в основном, в зарубежной литературе. Теоретические аспекты процессов политической

институционализации включают себя вопросы о субъектах политической институционализации, стадий институционализации, факторов институционализации, критериев и т.д. Появление теоретических работ по теории политической институционализации было связано с появлением неоинституционализма, как основного теоретического подхода к анализу политики в 70-х гг. XX века. Именно неоинституциональная парадигма политических исследований задавала вектор рассмотрения партий и партийных систем через призму процессов институционализации.

В то же время акцентирование институционального подхода лишь на формальных сторонах функционирования партий ведет к тому, что из поля зрения исследователя выпадают другие важные стороны политической реальности. Для анализа политических партий в современной политической науке используется «новый» институционализм. Он позволяет усовершенствовать исследовательскую оптику и включить в предмет исследования неформальные институты и практики. Использование неоинституционализма в данном диссертационном исследовании позволило включить фактор ограничения электоральной конкуренции в исследовательскую парадигму.

В параграфе 1.3. «Ограниченная электоральная конкуренция и её влияние на институционализацию российских политических партий» исследованы различные особенности понятия электоральной конкуренции и выявлены признаки её ограничения на примере российской политической системы.

Ограничения электоральной конкуренции, выраженные в различных политических и правовых институтах, являются неотъемлемой частью любой политической системы. Изучение особенностей ограничений электоральной конкуренции позволяет лучше понять специфику политического режима государства. Положительное значение ограничений электоральной конкуренции заключается в упорядочивании электоральных процессов,

регламентации правил борьбы за политическую власть, предотвращении опасных хаотичных процессов столкновения разнонаправленных общественных сил и интересов.

Чрезмерные ограничения электоральной конкуренции несут в себе угрозу узурпации политической власти, уничтожения оппозиции, отсутствия общественного диалога при поиске решений общественных проблем. Накопление общественных противоречий и недопредставленность общественных интересов в политической системе могут привести к дестабилизации, появлению внесистемных партий и движений, радикализации оппозиции. Создание возможностей и условий для институционализации политических партий, наоборот, помогает стабилизации политического процесса, включению всех общественных сил в конструктивный политический диалог.

Для каждой политической системы важнейшим вопросом является создание сбалансированной системы ограничений электоральной конкуренции. С одной стороны, ограничения электоральной конкуренции не должны способствовать узурпации власти и угнетению оппозиции. В обществе должны быть возможности для институционализации новых партий, реализации коллективных политических прав и поддержании необходимого уровня политического плюрализма в обществе. С другой стороны, ограничения электоральной конкуренции должны упорядочить процесс борьбы за власть. Сбалансированные ограничения электоральной конкуренции создают условия для конструктивного общественно-политического диалога, удовлетворению общественных запросов на выражение своих интересов, отсечению от участия в политике радикальных элементов, политизирующих неконструктивные, популистские и опасные для общества политические позиции.

Вторая глава работы «Исторические факторы институционализации политических партий в России», состоящая из трех

параграфов, посвящена исследованию институциональных особенностей партогенеза в историко-политической плоскости.

В параграфе 2.1. «Генезис политических партий в Российской Империи и СССР» на основе анализа основных подходов, сформировавшихся в политической науке, выявлены политические традиции, детерминирующие этапы институционализации партийных организаций дореволюционного и советского периодов.

Институционализация первых российских партий, несомненно, осуществлялась при сильном воздействии государства. Можно констатировать, что партии зародились «сверху». При этом политические традиции строились на недостатке политико-правового опыта. Если в начале прошлого века данная тенденция была полностью связана с отсутствием нормативных рамок, то в постсоветское время возобновление этой традиции произошло под эгидой возрождения такой политической ценности, как многопартийность.

Автор отмечает, что само по себе государственное регулирование партийной деятельности в России сопряжено с ограничением соответствующих политических прав и свобод. Требования к партиям увеличивались и уменьшались в результате не только общественных настроений, но и под курсом монополизации всей политической системы со стороны государства. Попытки либерализации партийной системы сменялись ограничениями в плоскости электоральной конкуренции.

Вместе с тем идея «партии власти» в Российской Империи никак не выражалась в институциональном плане. Законодательство не содержало и не могли содержать каких-либо привилегий отдельным партийным организациям в условиях демократизации общества, хотя фактически такое преимущество было очевидным.

Советский опыт построения однопартийной системы показал пример максимальной институционализации партии-гегемона, когда партийные органы начинают выполнять функции государственного управления.

В параграфе 2.2. «Этапы институционализации политических партий в постсоветской России» исследована трансформация партийных отношений в условиях демократизации политической системы и последующего ограничения электоральной конкуренции между российскими партиями.

Критерием периодизации этапов стали условия и особенности институционализации российских политических партий. Первым этапом институционализации политических партий в постсоветской России стал этап с начала Перестройки и до первых выборов в Государственную Думу РФ в 1993 году. Вторым этапом стал период с 1993 года до принятия Федерального закона «О политических партиях» в 2001 году. Третий этап начинается в 2001 году и продолжается по настоящее время.

По мнению автора, проведённый исторический экскурс демонстрирует подтверждение тезиса о зависимости политических партий от государственного, а не общественного признания. Тем самым лишь легальный статус позволяет приобретать специальные партийные возможности, а не его легитимное состояние. Такой факт наблюдается и в условиях, когда количество партий увеличивается, даже в условиях сужения партийных свобод. Примечательно, что несистемность российской оппозиции не означает её внепартийности. Отдельные политические движения стремятся приобрести оформленный статус, но фактически не могут реализовать собственных амбиций в избирательных процессах даже регионального уровня. Причём, подобная тенденция прослеживается не только у резких противников власти, но и у представителей провластных политических субкультур, имеющих организационную основу.

В параграфе 2.3. «Траектория предшествующего развития как фактор институционализации современных российских политических партий» исследованы и охарактеризованы политические традиции и институциональные тенденции в развитии партийных отношений на фоне периодических ограничений электоральной конкуренции.

Формирование и институционализация в России партийной системы с доминирующей партией связана с траекторией предшествующего развития. Появление и последующая институционализация «партии власти» рассматриваются как производные от российской политической культуры. Доминирующая партия «взяла на вооружение» опыт однопартийной системы, модернизировав его в условиях контролируемой ограниченной конкуренции. Как итог в России ярко выражена слабость оппозиции и кооптация оппозиционных партий в иерархию партий, выстроенную в начале 2000-х гг.

Автор полагает, что одним из основных условий демократических режимов выступают доступные и прозрачные нормы для участвующих политических игроков. В российском сегменте политики вопрос о стабилизации законодательной базы, регулирующей соответствующие отношения, по-прежнему остаётся актуальным.

Аналогичным образом диссертант ведёт речь о стабильности политической практики. Стадия осуществления партийных функций неизбежно меняется вслед за законодательством, а значит, в её рамках невозможно говорить об институционализации, которая предполагает определённую стабильность, ведь политические ценности и принципы остаются прежними. Напротив, постоянная трансформация в восприятии таких ценностей негативно сказывается на всём процессе институционализации. В качестве дефекта в действующем механизме контроля, как полагает диссертант, остаётся государственное вмешательство во внутренние партийные дела. Тем самым нарушается

известная свобода партий на собственное управление и превышены пределы государственного регулирования партийной деятельности.

Третья глава работы «Критерии, содержание и этапы институционализации российских политических партий», состоящая из трех параграфов, посвящена анализу основных институциональных элементов партийных отношений.

В параграфе 3.1. «Критерии институционализации политических партий» автором последовательно доказывается тезис о выделении ключевых критериев институционализации партий.

Процесс институционализации политических партий подразумевает, что некоторые партии более сильно институционализированы, а некоторые партии институционализированы в меньшей степени. Для более точного определения данных различий предлагается использовать критерии институционализации партий: длительность существования партии, уровень электоральной поддержки, обладание ее представителями депутатскими местами в органах власти разного уровня и муниципальных органах, наличие внутрипартийных конфликтов и расколов. Для российских партий не свойственно обладание должностями в органах исполнительной власти, поэтому данный критерий не включен в указанный выше перечень.

В современной России именно «партия власти» достигла наивысших показателей политической институционализации. «Единая Россия» доминирует в Государственной Думе РФ. Ее фракции также доминируют в органах представительной власти субъектов России и в органах представительной власти муниципального уровня. Уровень электоральной поддержки «Единой России» остается высоким, хоть и изменяется в связи с общественными и экономическими потрясениями. Падение электоральной поддержки «Единой России» в 2011 году было компенсировано воссоединением Крыма с Россией в 2014 году.

«Единая Россия» уступает Коммунистической партии Российской Федерации и Либерально-Демократической партии Российской Федерации с точки зрения длительности существования. Указанные выше оппозиционные партии также являются высоко институционализированными. Из парламентской «четверки» наименее институционализированной партией является Справедливая Россия. Наименее институционализированными партиями в России являются внепарламентские партии, лишённые всякой возможности влиять на политический процесс в России.

Параграф 3.2. «Содержание институционализации российских политических партий» посвящён анализу партийных отношений как базового институционального показателя.

В параграфе отмечается, что содержание институционализации политических партий в Российской Федерации формируется из следующих показателей: характера и стабильности, их идеологической основы, политической практики и соразмерности в установлении требований к статусу партийных организаций, достигаемого за счёт особенностей реализации конституционного права граждан на объединение.

Партийная система определяет содержание институционализации российских партий. Партийные системы с доминирующими партиями создают благоприятные условия для институционализации системных парламентских политических партий. Во-первых, доминирующая партия сама по себе достигает высшего уровня политической институционализации. Во-вторых, соперничающие с ней парламентские партии также органично вписываются в электоральный процесс, находя свои ниши на политическом рынке и закрепляясь в них. Наличие доминирующей партии говорит о том, что электоральный процесс в государстве протекает стабильно, что является условием для успешной институционализации партий.

Вместе с тем в условиях добровольности данных объединений они представляют собой необходимый институт представительной демократии, поскольку обеспечивают возможность граждан участвовать в политической жизни. Следовательно, партии направлены на поддержание постоянного взаимодействия гражданского общества с государством, что немыслимо без целостности и устойчивости национальной политической системы.

Содержание процесса институционализации российских партий во многом определяется законодательством, регулирующем процесс создания и функционирования партий. Диссертант полагает, что, устанавливая порядок в осуществлении политических гражданских интересов через специализированную организацию (партию), государство изначально опирается на соответствующую социальную основу, т.е. на сложившиеся в обществе принципы и ценности, а не на средства достижения в них определённого порядка. Исходя из этого, наличие каких бы то ни было норм, направленных на регламентацию данных общественно-политических процессов, стоит рассматривать как содержательный элемент их институционализации.

Справиться с задачей представительства интересов граждан России, по мнению автора, способны лишь крупные и чётко структурированные партийные организации, что подчёркивает необходимость закрепления законодательным образом минимальной численности их членов. Тем самым диссертантом объясняются предпосылки тех изменений, которые произошли в нормативно-правовой базе, направленной на стабилизацию избирательного процесса.

Вместе с тем автор подчёркивает, что частые изменения партийного законодательства, обусловленные историческими особенностями развития национальной политической системы, не могут характеризовать степень институционализации партий в Российской Федерации как высокую на фоне

политической стабильности аналогичного института в ряде зарубежных стран.

Параграф 3.3. «Этапы институционализации российских политических партий» содержит последовательное обоснование диссертантом тезиса о том, что в качестве стадий институционализации политических партий следует рассматривать не только государственное признание партийных организаций, но и политическую практику.

Институционализация современных российских партий проходит три этапа. На первом этапе партии проходят процедуры обязательной регистрации, выполняя все требования федерального законодательства. На втором этапе партии начинают участвовать в избирательных кампаниях различного уровня, расширяя свое представительство. На третьем этапе партии и их образы укореняются в политическом сознании, а их электоральные результаты и доля политического рынка становятся стабильными. Однако данная теоретическая абстракция, несомненно, представляет собой лишь идеальную последовательность этапов, которую не в силах пройти большинство вновь образованных российских партий.

Институционализация партий затрагивает не только этапы по законодательному оформлению статуса партийных организаций, но и развитие внутрипартийного (корпоративного) нормотворчества при помощи устава, внутренних регламентов, решений и прочих документов, содержащих правила поведения для участников партийных отношений. Соответственно, рассматривать только правовое регулирование деятельности политических партий как их институционализацию, по мнению диссертанта, чрезмерно узкий подход, не отражающий действительного масштаба данного процесса.

Кроме того, политическое многообразие на фоне реализации принципа многопартийности предполагает не только широкую

совокупность партийных организаций в политической системе Российской Федерации, но и их возможность участвовать в деятельности властных институтов. Сам по себе процесс институционализации связан с формированием определённого вида отношений. Без наличия устоявшихся общественных связей их государственное признание бессмысленно. Если государство регулирует отношения, которых нет в реальности, то такое явление имеет вполне определённые цели, рассматриваемые всегда как дефект в регулировании политической системы.

Вместе с тем не стоит списывать со счетов политический фактор, определяющий содержание партийных норм. Когда речь идет о регулировании политической системы при помощи юридических механизмов, неизбежен конфликт интересов государства и иных акторов публичной политики. Решается ли он принятием соответствующего закона, вопрос неоднозначный, о чём свидетельствуют многочисленные обращения в высшие судебные органы со стороны так называемых «незарегистрированных» партий.

Четвёртая глава работы «Основные характеристики институционализации российских политических партий в современном политическом процессе» состоит из трёх параграфов и посвящена детальному исследованию общих и специальных институциональных тенденций в развитии правящей партии и оппозиционных партийных организаций.

В параграфе 4.1. **«Институциональные условия участия российских политических партий в политическом процессе»** теоретически обоснован и раскрыт на материалах российской политической практики тезис о том, что сегодня в России сложилась система со значительными ограничениями электоральной конкуренции, серьезно затрудняющими институционализацию новых партий.

Сложившаяся иерархия политических партий выражается в доминировании «партии власти». Оппозиционные партии занимают свои ниши, но не могут претендовать на политическую власть в полной мере. В этом заключается основное отличие российского института политических партий от западных демократических систем. Существовав в качестве корпоративных площадок по выдвижению кандидатов на выборах, западные партийные структуры сегодня выполняют функцию т.н. «электоральных машин». Между тем в плоскости массового политического сознания российских граждан очерчиваются другие требования, не всегда соответствующие зарубежным институциональным моделям партийной деятельности.

Стадия, на которой электорат оценивает и принимает партии как основной инструмент достижения политических целей в избирательной системе, продолжает развиваться. Её сопровождают различные институциональные условия, которые с неоднозначной степенью эффективности сказываются на предпочтениях избирателей и на позиции правящей власти по отношению к новым партиям.

Диссертант полагает, что построение соответствующих партийных отношений испытывает влияние той специфики, которая сложилась в большинстве отечественных политических институтов. Она связана с их возникновением благодаря «вертикали власти». До тех пор, пока такой порядок будет считаться наиболее эффективным в построении институтов, содержание институциональных условий участия партий в политической системе будет определяться властвующей элитой.

Автор установил, что динамика институционализации российских партий не гармонирует с основными демократическими принципами, среди которых главенствующее положение занимает условие о понятных и прозрачных правилах политических процессов, применимых ко всем «игрокам».

Параграф 4.2. «Особенности институционализации партии «Единая Россия» посвящён исследованию феномена «партии власти» и её роли в институциональных тенденциях российской партийной системы, влияющие непосредственным образом на сложившуюся ограниченную электоральную конкуренцию.

Институционализация «Единой России» происходила за счет активного привлечения государственных ресурсов. Речь идет не столько о государственном финансировании, сколько о поддержке «партии власти» со стороны исполнительной власти в виде мобилизации «административного ресурса». Высокая степень институционализации «Единой России» необходима правящей политической элите для поддержания собственной легитимности и повышения устойчивости политической системы.

На первом этапе институционализации «Единая Россия» стала мощным инструментом централизации политической власти в России. Автором высказана позиция, в соответствии с которой необходимо признать за «партией власти» не только мобилизационную, но и функцию политического представительства, охватывающую большой круг социальных групп, так или иначе одобряющих решения «Единой России» на ранних этапах её институционализации. Однако жёсткое ограничение электоральной конкуренции сначала со стороны самой партии, а затем и органов исполнительной власти негативным образом сказались на образе данной политической силы.

Рассматривая «партию власти» через призму унификации политической системы, диссертант отмечает, что она всецело выполняет функции соответствующего политического института. Вместе с тем отождествление государственных институтов с политическими не всегда представляется удачным решением. Если партия, являясь правящей, не выполняет функции контроля по отношению к государственной власти, она демонстрирует отсутствие ключевого назначения партийной организации.

В действительности практически на всех выборах – от местных до федеральных – наблюдалось активная поддержка кандидатов от «Единой России» со стороны высокопоставленных должностных лиц (губернаторов, глав муниципалитетов, отраслевых министров, Президента РФ и др.). Во многих случаях во главе партийного списка ставились люди, занимающие государственные должности в исполнительной власти и очевидным образом не стремящиеся к парламентской деятельности.

Центральный статус «Единой России» в избирательной и партийной системах подтверждается автором за счёт того обстоятельства, что её кандидаты долгое время не принимали участие в дебатах с конкурирующими политическими структурами. Как и органы исполнительной власти не стремятся вступать в публичные дискуссии с представителями общественности, предпочитая лишь судебные и административные процедуры, так и «партия власти» длительный период своего развития стремилась игнорировать обвинения со стороны политических конкурентов. Только с 2011 г. кандидаты от правящей политической силы стали участвовать в официальных предвыборных дебатах.

В параграфе 4.3. «Специфика институционализации оппозиционных политических партий» определено положение российского партийного института в части электоральной конкуренции оппозиционных политических сил.

Автор констатирует, что наличие массива специальных требований делает конкурентную среду для партийных возможностей инвариантной. Достаточно соблюдать ряд формальных условий, чтобы политическая партия приобрела оформленный статус, т.е. была легитимирована со стороны государства.

Усиление ограничений электоральной конкуренции в начале 2000-х гг. способствовало институционализации системных партий, стремящихся к

центристским позициям. Системные оппозиционные партии не испытывали серьезных проблем с институционализацией. Более радикальная политическая оппозиция не смогла преодолеть ограничения электоральной конкуренции. В частности, российские либеральные партии не смогли найти значимой социальной опоры в российском электорате и начиная с 2007 года не получали представительства в Государственной Думе. Попытки создать и институционализировать либеральные партии, выступающие с центристских позиций, успехом не увенчались.

Идея модернизации партийных прав и обязанностей, основанная на конституционном принципе многопартийности и политического плюрализма, показала с 2012 г. избирательный подход государства в реализации принципа равноправия политических партий. Диссертант отмечает, что для одних партийных структур это выразилось в явной поддержке за счёт льготного порядка реализации отдельных прав и свобод. Другие же партии оказались перед значительным барьером на пути к выборам, преодолеть который никто из них не смог.

Автор делает вывод, что условия, при которых государство лишь минимально будет воздействовать на данные организации, позволило фактическим обстоятельствам повлиять на «жизнеспособность» партий. Это можно было наблюдать на примере парламентских выборов в 2016 г., когда из 77 зарегистрированных партийных организаций фактически приняли участие только 14, а сумели преодолеть избирательный порог – 4 партии, помимо 2 одномандатных кандидата от партий «Гражданская платформа» и «Родина».

Пятая глава работы «Перспективы институционализации российских политических партий в условиях ограниченной электоральной конкуренции» состоит из трёх параграфов, в которых диссертант сформулировал ключевые институциональные тенденции

современного института российских политических партий и спроецировал вектор его последующего развития.

В параграфе 5.1. «Противоречия и препятствия в процессе институционализации российских партий» диссертант отмечает, что в доктрине понятие институционализации партий трактуется в излишне широком значении, который позволяет придать им комплексный характер. Однако подобный подход лишь провоцирует противоречия между политической, избирательной и партийной системами, между парламентскими и непарламентскими партиями. Тем самым отдельные противоречия имеют искусственную природу. Данные проблемы могут приобрести технический характер, если рассматривать партий в их специальном значении.

Автор придерживается идеи того, что в партийной и парламентской деятельности по-разному оцениваются отдельные возможности политических партий. Это препятствует динамике их институционализации. Тем самым, по мнению диссертанта, требуется установление институциональных границ между такими акторами, как политические партии и парламентские объединения депутатов. Добиться этого можно при помощи корректировки норм и расширения партийных свобод.

Дальнейшее реформирование российской системы ограничения электоральной конкуренции должно быть направленно на повышение открытости и прозрачности избирательного процесса. Региональные выборы 2019 года в России выявили серьезные проблемы в регулировании процесса выдвижения и регистрации кандидатов. Стремление современной партийной политики к персонализации избирательной кампании выдвигает новые требования к системе регулирования электоральной конкуренции. На нынешнем этапе требуется дополнительная система верификации подписей избирателей, требуется внедрении системы отслеживания за процедурой

голосования, установление дополнительных гарантий для наблюдателей на выборах

Отсутствие запрета на использование некоторых избирательных технологий, по мысли автора, нарушает конституционные права и свободы не только политических партий, но и граждан, объединившихся в них. Современная политическая реальность предоставляет ограниченный набор возможностей на участие в выборах малоизвестным и непопулярным партийным организациям. При этом решение данных проблем происходит не при помощи уточнения предвыборных программ и проведения соответствующей агитации, а через теневые политические технологии. На подобные условия влияют сжатые сроки, предусмотренные избирательным законодательством, и ряд барьеров, которые установлены для участия в выборах кандидатов от партий. Тем самым узкая трактовка политических принципов и ценностей предопределяет специфику российской партийной системы.

Автор строит свои рекомендации на том, что свобода усмотрения государства в осуществлении контроля над деятельностью партий не является безграничной. В случае, когда такой контроль влечёт значительное затруднение в партийной деятельности, необходимо вести речь о государственном вмешательстве в конституционное право на объединение.

Параграф 5.2. «Институциональные ограничения формирования новых партий в России» содержит анализ препятствий, из-за которых российская партийная система склонна к застою и медленной модернизации.

Автор констатирует, что среди них можно выделить падение авторитета политических партий, особенно в условиях их быстрого создания и столь же скорого прекращения. Помимо этого, сложившаяся как в начале, так и в конце XX в. обстановка с разнообразными формами общественно-политической активности переросла в политическую традицию. Для выражения политических интересов не требуется вступление в партию. Достаточно принимать участие в

деятельности иного общественного объединения, не имеющего даже собственной организационной основы. Поэтому попытки нормативным образом придать политическим партиям приоритет в решении данных вопросов сопровождаются чрезмерным доминированием государственных требований, т.е. вмешательства в партийные дела.

Другим фактором, препятствующим развитию истинной многопартийности, по мнению диссертанта, служит традиция к абсолютизации проводимых в стране политических реформ. Если происходит либерализация законодательства, то непременно разрастается количество участников, претендующих на партийный статус. Когда ужесточаются требования к политическим партиям, тогда стихийно образованные организации быстро теряют свои возможности и ресурсы, предпочитая внесистемную оппозиционную активность.

Политические реформы 2011-2012 гг. привели к появлению множества новых партий, однако процесс их институционализации протекает медленно. Действующее российское законодательство открывает возможности для регистрации партий, однако участие новых партий в выборах показывает их низкую популярность среди избирателей. Институционализация новых российских партий сталкивается с проблемой кризиса института партий. Доминирование электронных средств массовой информации приводит к персонализации партийной политики. Избиратели судят о партии по ее лидеру, обращая мало внимания на программу партии и партийный бренд. Успех институционализации новых российских партий зависит от партийных лидеров, их узнаваемости и активности

Автор настаивает на том, что изменения законодательства свидетельствуют о попытке создать сразу две центристские политические партии, однако это задача так и не нашла своего практического воплощения. Диссертант отмечает, что сегодня по-прежнему сложно говорить о самостоятельности института оппозиционных партий. Несмотря на то, что партийные отношения подчинены воле самих участников, они испытывают

сильное влияние административно-бюрократического аппарата. На фоне отсутствия пределов партийной самостоятельности и доминирующих политических традиций и норм выстроить партию в стройную структуру получается со значительным замедлением. Такая особенность вынуждает государство усиливать контроль не только над основной партийной деятельностью, но и над осуществлением значимых избирательных и парламентских свобод.

В подобных обстоятельствах «оппозиционные партии» утрачивают ключевые институциональные черты и становятся инструментом проводимой государственной политики по отношению к гражданскому обществу в то время, как ситуация должна развиваться прямо противоположным образом. Схожие процессы наблюдались на примере избирательных и парламентских процессов. Устранение протестной активности в институционализированных формах рано или поздно приводит к разрастанию других способов оппозиционной борьбы с непопулярными государственными решениями. Вместо того, чтобы интегрировать граждан для легального выражения мнений и влиять на политико-управленческие решения, оппозиционная деятельность становится неподконтрольной ни государству, ни партиям. Такая обстановка способна привести к нивелированию партийных функций и стихийной трансформации партийной системы.

В параграфе 5.3. «Траектории развития институционализации российских политических партий в условиях ограниченной электоральной конкуренции» сформулированы взаимосвязанные процессы модернизации партийной системы, сложившейся в Российской Федерации.

Ограничения электоральной конкуренции в современной России ведет к недопредставленности общественных интересов. Четырех парламентских партий недостаточно, чтобы отобразить интересы российского общества. Новые политические партии либо не могут преодолеть ограничения

электоральной конкуренции, либо слабо связаны с обществом и не могут заинтересовать своей программой и лидерами рядового избирателя. Высокая степень институционализации парламентских партий не способствует развитию связей между властью и обществом. В этой ситуации требуется продолжение реформирования избирательного законодательства и дальнейшее совершенствование системы ограничений электоральной конкуренции.

Поиск социальной базы новыми партиями может помочь им институционализироваться быстрее, чем это происходит сейчас. Это может быть возможно при условии либерализации законодательства и появлении инициативы среди самих граждан. Активизация «местной» политики может стать катализатором институционализации партий. Тем самым в современной политической реальности даже при наличии порядка реализации рассматриваемого права на объединения могут присутствовать значительные барьеры, связанные с политикой, проводимой отдельно взятым субъектом РФ.

Дальнейшая либерализация партийного законодательства должна сопровождаться созданием равных и честных условий межпартийной конкуренции. Гарантом равенства должна стать независимая судебная система. Кроме того, необходимы меры по совершенствованию механизмов регистрации избирателей и подсчетов голосов. Будущее российской политической системы напрямую зависит от ее способности учитывать возникающие запросы граждан. Политические партии являются уникальным институтом, связывающим общество и власть. Институционализация российских партий — это важнейший процесс создания канала взаимодействия общества и элиты. От успешности институционализации партий зависит устойчивость всей политической системы России.

В **Заключении** сформулированы основные итоги проведённого исследования особенностей институционализации политических партий

современной России, сделаны выводы, обобщающие теоретические результаты работы, сформулированы предложения практического характера, направленные на совершенствование российского института политических партий, и спрогнозированы варианты дальнейшего развития электоральной конкуренции с учётом достигнутых результатов.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

1. Курочкин, А.В. Дефекты ограничения электоральной конкуренции между политическими партиями России и в зарубежных странах: сравнительный анализ / А.В. Курочкин // Общество: политика, экономика, право. – 2019. – № 11. – С. 43-47. (0,5 п.л.)
2. Курочкин, А.В. Институциональные противоречия взаимоотношений политических партий с парламентами субъектов Российской Федерации / А.В. Курочкин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: «Социология. Политология». – 2019. – Т. 19. – Вып. 4. – С. 483-486. (0,4 п.л.)
3. Курочкин, А.В. Причины ограниченной электоральной конкуренции российских политических партий / А.В. Курочкин // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». – 2019. – Т. 29. – С. 19-27. (0,7 п.л.)
4. Курочкин, А.В. Институциональные противоречия в статусе региональных отделений политических партий в субъектах Российской Федерации / А.В. Курочкин // Вестник Поволжского института управления. – 2019. – Т. 19. – № 1. – С. 33-38. (0,6 п.л.)
5. Курочкин, А.В. Институциональные противоречия участия российских политических партий в избирательном процессе / А.В. Курочкин // Теории и проблемы политических исследований. – 2018. – Т. 7. – № 6А. – С. 42-47 (0,8 п.л.)
6. Курочкин, А.В. Институционализация политических технологий, используемых партиями на выборах Российской Федерации / А.В. Курочкин // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2018. – Т. 24. – № 10. – С. 76-81. (0,8 п.л.)
7. Курочкин, А.В. Критерии правовой институционализации о политических партиях / А.В. Курочкин // Социально-политические науки. – 2016. – № 1. – С. 24–29. (0,5 п.л.)
8. Курочкин, А.В. Институциональный подход к правовым явлениям / А.В. Курочкин // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2015. – Т. 157. – Кн. 6. – С. 65–71. (0,6 п.л.)

9. Курочкин, А.В. Правовая институционализация партий и концепции партийного права / А.В.Курочкин // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. – № 6. – С. 51–53. (0,3 п.л.)
10. Курочкин, А.В. Эволюция правовой институционализации политических партий в зарубежных странах / А.В.Курочкин // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 11. – С. 204–207. (0,4 п.л.)
11. Курочкин, А.В. Динамика правового регулирования деятельности политических партий в современной России / А.В.Курочкин // Власть. – 2013. – № 1. – С. 102–105. (0,2 п.л.)
12. Курочкин, А.В. Правовые источники, регулирующие статус политических партий в современной России / А.В.Курочкин // Пробелы в российском законодательстве. Международный юридический журнал. – 2013. – № 1. – С. 14–17. (0,2 п.л.)
13. Курочкин, А.В. Эволюция правового статуса политических партий в России / А.В.Курочкин // Власть. – 2012. – № 9. – С. 179–182. (0,4 п.л.)
14. Курочкин, А.В. Особенности правовой институционализации политических партий / А.В.Курочкин // Учёные записки Казанского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. – 2008. – Т.150. – Кн.5. – С. 35–44. (1,1 п.л.)
15. Курочкин, А.В. Сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного действующего законодательства о политических партиях / А.В.Курочкин // Учёные записки Казанского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. – 2007. – Т.149. – Кн.6. – С. 16–30. (1,7 п.л.)

Статьи в журналах, входящих в Международную базу цитирования Scopus

16. Курочкин, А.В. The legal sources regulating the status of political parties in modern Russia / А.В.Курочкин // Middle-East Journal of Scientific Research (MEJSR). – 2013. – Vol. 17 (12). – P.1646-1650. (0,3 п.л.)
17. Курочкин, А.В. Evolution of the law about political parties in the Russian Federation / А.В.Курочкин // Middle-East Journal of Scientific Research (MEJSR). – 2014. – Vol.19 (1). – P.8 6-88. (0,2 п.л.)
18. Курочкин, А.В. Legal Environment for Political Parties in Modern Russia / А.В.Курочкин // Asian Social Science. – 2015. – Vol.11. – № 22. – P. 242-246. (0,6 п.л.)

Научные монографии

19. Курочкин, А.В. Институционализация политических партий в условиях современной Российской государственности: Политико-правовое исследование / А.В. Курочкин. – Казань: Центр инновационных технологий, 2006. – 116 с. (7,3 п.л.)

20. Курочкин, А.В. Модернизация места и роли политических партий в политической системе Российской государственности: Политико-правовое исследование / А.В. Курочкин. – М.: NOTA BENE, 2008. – 180 с. (10,5 п.л.)
21. Курочкин, А.В. Правовая институционализация политических партий в Российской Федерации / А.В. Курочкин. – Казань: Издательство Казанского университета, 2014. – 256 с. (10,8 п.л.)

Статьи в научных журналах и сборниках научных статей, сборниках материалов научных конференций

22. Курочкин, А.В. Статус политических партий в современных государствах: политико-правовой аспект / А.В. Курочкин // Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Вып. 17. под ред. В.П.Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2003. – С. 32–35. (0,4 п.л.)
23. Курочкин, А.В. Трансформация российской партийной системы / А.В.Курочкин // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2003. – № 2. – С. 91–94. (0,5 п.л.)
24. Курочкин, А.В. Политическая партия: политико-правовая природа, сущность, функции / А.В. Курочкин // Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева, серия «Юриспруденция». – 2005. – Вып. 48. – С. 31–40. (1,1 п.л.)
25. Курочкин, А.В. Становление и эволюция правовой институционализации общественных объединений / А.В. Курочкин // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, серия «Юриспруденция». – 2005. – Вып.48. – С.208–217. (1,1 п.л.)
26. Курочкин, А.В. Партийные системы стран Европы и России: перспективы развития XXI веке (I часть) / А.В. Курочкин // «Чёрные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал («Black Holes» in Russian legislation). – 2007. – М. – № 6. – С.396–397. (1,7 п.л.)
27. Курочкин, А.В. Эволюция правовой институционализации и нормативно-правовое оформление статуса общественных объединений в РФ / А.В. Курочкин // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Институционализация социально-экономического развития региона». – Т.1. 10-11 ноября 2006 г. Филиал Казанского государственного университета в г. Набережные Челны / Под ред. Р.Ф. Шайхелисламова, К.А. Хубиева, А.Н. Макарова. – Набережные Челны: ТЕИС, 2007. – С. 230–238. (0,5 п.л.)
28. Курочкин, А.В. Политические партии, их задачи и функции / А.В. Курочкин // Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Наука технологии и коммуникации в современном обществе» (7-11 февраля 2007 г., г. Набережные Челны)

- сост. Э.Ф.Назмиев; редкол. А.Н.Макаров и др. Лаборатория оперативной полиграфии филиала Казанского государственного университета в г. Набережные Челны, 2007. – С.76–78. (0,3 п.л.)
29. Курочкин, А.В. Партийные системы стран Европы и России: перспективы развития XXI веке (II часть) / А.В. Курочкин // «Чёрные дыры» в Российском законодательстве. Юридический журнал («Black Holes» in Russian legislation). – 2008. – № 2. – С. 294–295. (0,2 п.л.)
30. Курочкин, А.В. Правовая институционализация политических партий: этапы, формы, причины универсализации / А.В. Курочкин // Актуальные проблемы юридической науки: Сборник научных трудов. – Тольятти: ТГУ, 2008. – Вып.5. – С. 239–251. (1,4 п.л.)
31. Курочкин, А.В. Международно-правовая институционализация общественных объединений: система источников / А.В. Курочкин // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – Вып. 1. – С. 111–115. (0,5 п.л.)
32. Курочкин, А.В. Развитие партийных систем стран Европы (конец XX – начало XXI в.в.): историко-правовой аспект / А.В. Курочкин // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – Вып. 2. – С. 99–102. (0,5 п.л.)
33. Курочкин, А.В. Функции политической партии: политико-правовая природа / А.В. Курочкин // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 3. – С. 104–106. (0,4 п.л.)
34. Курочкин, А.В. Законодательство Германии XX-го столетия о политических партиях / А.В. Курочкин // Наука, технологии и коммуникации в современном обществе: материалы республиканской научно-практической конференции (9-13 февраля 2009 г.): в 2 т. / Мин-во образования и науки Респ. Татарстан, Казанский государственный университет, филиал в г. Набережные Челны; отв.за вып. Э.Ф. Назмиев. – Набережные Челны: Лаб. операт. Полиграфии. –2009. – Т. 1. – С. 81–84. (0,5 п.л.)
35. Курочкин, А.В. Механизм государственной регистрации политических партий в законодательстве зарубежных государств (на примере Германии) / А.В. Курочкин // Материалы IV Международной научной конференции «Проблемы международной интеграции образовательных стандартов». Париж-Лондон, 20-28 апреля 2009 года. Журнал «Успехи современного естествознания». Издательство Российской академии естествознания. – 2009. – М. –№ 5. – С. 151–156. (0,6 п.л.)
36. Курочкин, А.В. Политические партии в России: формирование правового статуса / А.В. Курочкин // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 6. – С.105–108. (0,4 п.л.)
37. Курочкин, А.В. Политико-правовой анализ партийных систем европейского варианта / А.В.Курочкин // Вестник Академии

- экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 8. – С. 47–49. (0,2 п.л.)
38. Курочкин, А.В. Генезис правового статуса политических партий в России / А.В. Курочкин // Политика в изменяющемся мире: конфликты, решения, инновации: материалы Всероссийской научной конференции, посвящённой 20-летию кафедры политологии Казанского (Приволжского) федерального университета 29-30 июня 2010 г. / научн. ред. : М.Х. Фарукшин, О. И. Зазнаев, А.Г. Большаков. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2010. – С.113–116. (0,2 п.л.)
39. Курочкин, А.В. Правовые проблемы организации и функционирования политических партий в Российской Федерации (статья, I часть) / А.В. Курочкин // Наука, технологии и коммуникации в современном обществе: материалы республиканской научно-практической конференции с международным участием (8-12 февраля 2010 г., Набережные Челны): в 2 т.; отв.за выпуск Э. Ф. Назмиев ; редкол. А. Н. Макаров [и др.] – Набережные Челны : Лаб. операт. Полиграфии, 2010. – Т. 1. – С. 153–157. (0,5 п.л.)
40. Курочкин, А.В. Правовые проблемы организации и функционирования политических партий в Российской Федерации(статья, II часть) / А.В. Курочкин // Наука, технологии и коммуникации в современном обществе : материалы респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием (31 января - 4 февраля 2011 г., Набережные Челны) / сост. Э. Ф. Назмиев ; редкол. А. Н. Макаров [и др.] – Набережные Челны: Лаб. операт. Полиграфии, 2011. – С. 132–136. (0,4 п.л.)
41. Курочкин, А.В. Нормативно-правовое оформление статуса политических общественных объединений / А.В. Курочкин // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. материалов Междунар.науч.-практ. конф. (Чебоксары, 2 дек. 2011 г.) – Чебоксары: Изд-во Чувашского университета, 2011. – С.156– 163. (0,8 п.л.)
42. Курочкин, А.В. Правовой статус политических общественных объединений / А.В. Курочкин // Наука, технологии и коммуникации в современном обществе : материалы респ. науч.-практ. конф. (3 февраля 2012 г., Набережные Челны) / отв. за вып. И. А. Фукин ; редкол.: А. Н. Макаров [и др.]. – Набережные Челны : Лаб. операт. Полиграфии, 2012. – Т.1. – С. 212–215.(0,4 п.л.)
43. Курочкин, А.В. Проблемы правового регулирования деятельности политических партий в Российской Федерации / А.В. Курочкин // Республиканская научно-практическая конференция с международным участием «Наука, технологии и коммуникации в современном обществе»,

- 6 февр. 2013 г.: материалы / редкол.: А. Н. Макаров [и др.]; под ред. д-ра техн. наук, проф-ссора Л. А. Симоновой. - Набережные Челны : Лаб. операт. Полиграфии, 2013. – С. 231–234. (0,2 п.л.)
44. Курочкин, А.В. Principles of Legal Regulation of Political Parties Activity in Modern Russia / А.В.Курочкин // World Applied Sciences Journal. – 2014. – Vol. 31(4). – P.646-648. (0,2 п.л.)
45. Курочкин, А.В. Политическая партия как участник парламентской деятельности (правовые основы) / А.В. Курочкин // В мире научных открытий. Красноярск: Научно-инновационный центр, 2014. – №.1 (49). – С. 362–368. (0,4 п.л.)
46. Курочкин, А.В. Правовой статус политических партий в России: история и современность / А.В. Курочкин // Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения): Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Казань, 1-2 марта 2013г. / под ред. Д.Х. Валеева, К. Рончки, З.Ф. Сафина, М.Ю. Челышева. – М.: Статут. – 2014. – С. 908-910. (0,3 п.л.)
47. Курочкин, А.В. Политическая партия как участник парламентской деятельности (правовые акты) / А.В. Курочкин // Итоговая научная конференция: (2014; Набережные Челны). В 3-х ч. Часть 2. Итоговая науч. конф. проф.-препод. состава, 5 февраля 2014 г. [Текст]: сборник докладов / ред. кол. Хабибуллин Р. Г. [и др.]; под ред. доктора технических наук Л.А. Симоновой. – Набережные Челны: Издательско-полиграфический центр Набережночелнинского института К(П) ФУ, 2014. – С.60–65. (0,5 п.л.)
48. Курочкин, А.В. Правовые аспекты деятельности политических партий в парламенте (на материале России) / А.В. Курочкин // 20 лет Конституции Российской Федерации: итоги, проблемы, перспективы: материалы республиканской научной конференции. Набережные Челны, 23 октября 2013г. / под. ред. А.В. Курочкина. Издательство Казанского университета. – Казань, 2014. – С.89–93. (0,4 п.л.)
49. Курочкин, А.В. Принципы правового регулирования деятельности политических партий в современной России / А.В. Курочкин // Итоговая научная конференция: (2015. Набережные Челны). В 3–х ч. Часть 3. Итоговая научная конференция профессорско-преподавательского. состава, 13 февраля 2015 г.: сборник докладов / ред. кол. Хабибуллин Р. Г. [и др.]; под ред. доктора технических наук Л.А. Симоновой. - Набережные Челны: Издательско-полиграфический центр Набережночелнинского института К(П)ФУ, 2015. – С. 67–72. (0,5 п.л.)

50. Курочкин, А.В. Правовая институционализация политических партий в постсоветской России / А.В. Курочкин // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – Т.8. – №1/1. – С. 79–86. (0,7 п.л.)
51. Курочкин, А.В. Концепт «правовая институционализация» и его содержание / А.В. Курочкин // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 3 (64) . – С.39–47. (0,7 п.л.)
52. Курочкин, А.В. Факторы правовой институционализации норм о политических партиях / А.В. Курочкин // Академический юридический журнал. – 2016. – № 2 (64). – С.18-27. (0,5 п.л.)
53. Курочкин, А.В. Институциональные противоречия правового регулирования имущественной основы партийной деятельности в России / А.В. Курочкин // Современная научная мысль. – 2016. – № 6. – С. 309-314 (0,6 п.л.)
54. Курочкин, А.В. К вопросу о компонентах правовой институционализации (на примере политических партий) / А.В. Курочкин // Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам VI международной научно-практической конференции: «Экономика и юриспруденция: теория и практика» г. Санкт- Петербург : сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – С-П. : Научный журнал «Globus». – 2016. – С. 32–35. (0,4 п.л.)
55. Курочкин, А.В. Правовые условия организации деятельности политических партий в современной России / А.В.Курочкин // Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование оптимизация. – 2016. – №2 (69). – С. 109-122. (0,7 п.л.)
56. Курочкин, А.В. Институциональный подход к исследованию правовых явлений / А.В. Курочкин // Творческое наследие Казанских юридических школ и современные тенденции развития юридической науки / под ред. И.А. Тарханова. – Казань: издательство Казанского университета, 2016. – С.356-361. (0,6 п.л.)
57. Курочкин, А.В. Степень правовой институционализированности российских политических партий / А.В. Курочкин // Конституционные основы становления и развития парламентаризма в России (К 110-летию учреждения Государственной Думы в России): материалы международной научно-практической конференции (Набережные Челны, 27 апреля 2016 г.) / под ред. А.В. Курочкина. – Казань: Издательство Казанского университета, 2016. – С. 172-176. (0,5 п.л.)
58. Курочкин, А.В. Траектория предшествующего развития как фактор правовой институционализации современных российских партий / А.В.Курочкин // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – №12 (54). – Ч.4. – С. 163-165. (0,3 п.л.)

59. Курочкин, А.В. Общие и специальные компоненты правовой институционализации политических партий в Российской Федерации / А.В.Курочкин // Актуальные проблемы Российского права. – 2017. – №7(80). – С. 11-18. (0,8 п.л.)
60. Курочкин, А.В. Причины противоречий правовой институционализации политических партий в России / А.В.Курочкин // Вестник Воронежского государственного университета. – 2017. – № 4(31). – С. 88-93. (0,6 п.л.)