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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Усовершенствование теоретических и методических основ идентификационной криминалистической экспертизы"

Актуальность темы исследования.

Волна преступности в последние годы буквально захлестнула все общество. Значительно возрос процент особо тяжких преступлений: убийств, изнасилований, разбойных нападений. Количество без вести пропавших лиц перевалило за десятки тысяч.

В такой ситуации борьба с преступностью приобретает особое государственное значение. А в связи с этим неизмеримо возрастают требования к достижениям криминалистической науки и техники.

Об успешном развитии в настоящее время науки криминалистики говорит тот факт, что он неё уже полностью отпочковалась новая дочерняя наука — судебная экспертиза. Это совсем еще молодая, набирающая силу, но уже сложившаяся, «вставшая на ноги», полноправная наука со своей теорией и практикой.

Несмотря на появление в последнее время новых видов судебных экспертиз (например, молекулярно-генетической), традиционные криминалистические экспертизы (дактилоскопические, трас о логические, баллистические, почерковедческие, портретные, исследования документов и холодного оружия) остаются ведущими и ещё долгое время будут играть основную роль в раскрытии и расследовании преступлений.

Достигнутый ныне уровень развития криминалистической экспертизы позволяет объективно решать экспертные задачи по различного рода объектам.

Это обусловлено тем, что на современном этапе:

1) достаточно глубоко исследованы теоретические основы криминалистической экспертизы: с разных точек зрения рассмотрено понятие предмета и объекта экспертизы, классифицированы её задачи и определена система криминалистической экспертизы, исследованы основные свойства криминалистических объектов;

2) в учении о признаках дано их понятие, классификация, Методы идентификационной оценки;

3) подробно разработана методика проведения традиционных Криминалистических экспертиз: четко определены стадии и этапы проведения экспертизы, методы исследования и алгоритмы действий эксперта на каждой из них, разработаны математические методы сравнения и оценки признаков различных криминалистических объектов.

Однако, развитие экспертологии достигло того момента, когда настоятельно назрела необходимость модификации основных теоретических и методических положений криминалистической экспертизы.

Это связано:

- во-первых, с недостаточной четкостью, расплывчатостью основных научных понятий криминалистических исследований;

- во-вторых, с новым представлением об уровневом принципе решения экспертных задач при производстве кримэкспертиз. (Данный принцип был разработан во ВНИИСЭ Ю.Н. Погибко).

Кроме того, само понятие «криминалистические экспертизы», являясь многоаспектным, трактуется в литературе и на практике с различных позиций. С нашей точки зрения, в первую очередь, его надо соотнести с понятием «судебная экспертиза».

Ранее, на этапе эмпирического накопления знаний в области экспертных исследований, понятия «криминалистическая экспертиза» и «судебная экспертиза» фактически не различались. И криминалистическим, и судебным могло быть названо любое исследование, проводимое экспертом-криминалистом по заданию следователя или суда. В данном случае исходили, в основном, из значения слов «криминалистическая» (применяемая специальные знания из области криминалистики) или «судебная» (назначаемая судом и проводимая для суда).

На этапе формирования научных основ экспертологии рассматриваемые понятия четко разделились. Этому способствовала, в первую очередь, разработка классификации всех исследований, проводимых в экспертных учреждениях разных министерств и ведомств как СССР, так и впоследствии РФ. Основная заслуга в этом принадлежит доктору юридических наук А.Р. Шляхову. С тех пор во всех современных классификациях указанных исследований криминалистические экспертизы составляют класс судебных экспертиз. Таким образом, последнее понятие шире рассматриваемого. Отсюда, определение криминалистических экспертиз должно исходить из понятия судебных. В самом же понятии «судебные экспертизы» встречается пять ключевых слов и, в обобщенном виде, шесть определяющих признаков.

Также в специальной литературе нет единого мнения не только по поводу комплекса вновь появившихся экспертиз, но даже в отношении перечня экспертиз, относящихся к «исконно» традиционным криминалистическим исследованиям.

Основополагающими же теоретическими понятиями криминалистической экспертизы являются понятия её предмета, объектов и задач. С нашей точки зрения, их определение должно исходить из авторского понимания предмета, объектов и задач судебной экспертизы, ибо частное всегда вытекает из общего.

В судебной экспертологии нет единого мнения по поводу указанных понятий. Они сложны и многоплановы. Так, предмет судебной экспертизы рассматривается в специальной литературе с пяти позиций. Сам термин «судебная экспертиза» имеет шесть значений. Ещё более многогранно понятие «объекта экспертизы». Он может определяться в широком и узком значении; быть материальным и идеальным; идентифицируемым и идентифицирующим; общим и родовым, конкретным и непосредственным. Задачи определенного рода (вида) судебной экспертизы должны исследоваться, в первую очередь, с точки зрения их понятия и систематизации.

Кроме того, теория судебной экспертизы ранее предусматривала стадийное производство идентификационных исследований. При этом методика проведения криминалистических экспертиз состояла, как правило, из четырех основных стадий: предварительной, раздельной, сравнительной и оценочной. Иногда, для представления экспертного исследования как завершенного процесса, предусматривалась пятая стадия — оформление результатов исследования.

При стадийном принципе:

1) все экспертное исследование проводилось в один прием, цикл, т.е. представляло собой один виток исследования;

2) предварительная стадия состояла, в основном, только из: ознакомления с материалами экспертизы и осмотра объектов;

3) исследование любого, признака почерка проводилось только на одной глубине в несколько абсолютно автономных приемов и оказывалось «разорванным» по стадиям.

В соответствии же с точкой зрения Ю.Н. Погибко (которой придерживается и диссертант), любое экспертное исследование представляет собой процесс решения конкретных задач судебной экспертизы. Он основан на уровневом принципе, сущность которого заключается в том, что эксперт циклически, неоднократно изучает и сравнивает объекты, последовательно углубляя и детализируя исследование. Всю экспертизу, при этом, можно представить в виде спирали, каждый виток которой представляет собой полное законченное экспертное производство только с разной степенью глубины изучения признаков и приближения к конечному результату. В принципе, количество уровней при проведении экспертиз не ограничивается. Оно зависит от специфики объектов исследования и сложности поставленных задач. В основном, для идентификационных экспертиз характерно два - три уровня исследования.

Первый уровень решения задачи экспертизы в отличии от предварительной стадии, которая предусматривала, как правило, только ознакомление с материалами экспертизы и осмотр объектов, обязательно должен включать этап сравнения и оценки признаков и заканчиваться выдвижением экспертных версий и планированием дальнейшего хода исследования.

Суть второго уровня экспертного производства - это основательное изучение всех признаков. Причем, каждый вид признаков исследуется на самостоятельном этапе полностью, от начала до конца, начиная с раздельного их исследования в спорном объекте и заканчивая оценкой с выдвижением соответствующих экспертных версий, т.е. исследование признаков при таком подходе «не разрывается», а представляет собой целостный, единый процесс.

На третьем уровне производства кримэкспертиз объекты исследуются ещё раз, ещё более скрупулезно, с производством экспертных экспериментов, с применением математических методов сравнения и оценки признаков. И такие циклы исследования, со всё большей детализацией и тщательностью, могут повторяться многократно, до окончательного убеждения эксперта в достоверности и объективности своих выводов.

Указанные обстоятельства, обусловившие актуальность и практическую значимость работы, и предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются основополагающие теоретические понятия (предмета, объектов и задач) криминалистических исследований, а также методика проведения идентификационных криминалистических экспертиз, исходя из современных представлений о мыслительной деятельности эксперта.

Предмет диссертационного исследования охватывает закономерности формирования, развития и современного состояния теоретических основ традиционных кримэкспертиз, а также закономерности, определяющие процесс экспертного исследования криминалистических объектов с учетом уровневого принципа решения идентификационных задач.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования — усовершенствование теоретических основ криминалистической экспертизы и разработка её методики с учетом уровневого принципа решения идентификационных задач.

Данная цель предопределяет решение следующих задач: проследить эволюцию и определить соотношение понятий «судебная \* экспертиза» и «криминалистическая экспертиза»; аргументировать свои позиции в отношении указанных понятий и перечня традиционных кримэкспертиз; изучить имеющиеся в специальной литературе точки зрения и обосновать, свою по поводу понятий предмета судебной и криминалистической экспертизы; рассмотреть в практическом и теоретическом аспектах понятия и классификации объектов криминалистических исследований; установить взаимосвязь задач судебных (а через них и криминалистических) экспертиз с такими понятиями как цель экспертизы, ее предмет, объект, методики исследования, вопросы, поставленные перед Ф экспертом; рассмотреть дифференциацию задач судебных экспертиз применительно к отдельным видам криминалистических исследований; провести сравнительный анализ стадийного и уровневого подхода к решению задач кримэкспертиз и обосновать уровневый принцип как соответствующий мыслительной деятельности эксперта; изложить методику проведения традиционных криминалистических экспертиз (на примере дактилоскопической и почерковедческой) с учетом уровневого принципа решения идентификационных задач; наряду с разработкой уровневой методики почерковедческой экспер-ф тизы решить некоторые другие проблемы судебного почерковедения.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют основные положения диалекти-ко-материалистического метода познания, законы логики и комплексный подход к решению проблемы. Для разработки теоретических и методических положений диссертации применялись система общенаучных и частнонауч-ных методов познания, анкетирование экспертов-практиков.

Нормативно-правовая база исследования представлена положениями Конституции Российской Федерации, действующим уголовно-процессуальным законодательством, федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иными федеральными законами Российской Федерации и подзаконными нормативными актами.

Теоретической основой диссертации являются труды ведущих специалистов в области философии, логики, права, криминалистики, уголовного процесса, общей теории судебных экспертиз, габитоскопии, почерковедения, оружиеведения, трасологии, дактилоскопии, технического исследования документов и холодного оружия.

Диссертационная работа построена с учетом общепринятых криминалистических концепций, выдвинутых и рассмотренных в трудах Т.В. Аверьяновой, JI.E. Ароцкера, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, В.М. Галкина, Г.Л. Грановского, А.А. Гусева, А.А. Закатова, В .Я. Колдина, С.М. Колотушкина, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, Н.И.Кулагина, И.М. Лузгина, Н.Т. Малаховской, Г.М. Меретукова, Д.Я. Мирского, B.C. Митричева, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, БН.С. Полевого, С.М. Потапова, Р.Д. Рахунова, А.П. Резвана, Е.Р. Российской, М.Я. Сегай, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, А.Г. Филиппова, А.Р. Шляхо-ва, А.А. Эйсмана и других ученых.

Непосредственными источниками научных исследований явились работы В.В. Аксеновой, Л.П. Бакановой, П.В. Бондаренко, Л.В. Виницкого, А.Г. Егорова, А.И. Железнякова, A.M. Зинина, И.В. Кантора, Н.Н. Кеворковой, З.И. Кирсанова, А.И. Колонутовой, М.П. Кошманова, П.Г. Кулагина, И.В. Латышова, Н.П. Майлис, Г.М. Надгорнова, Н.И. Нестерова, П.Г. Орлова, Ю.Н. Погибко, И.И. Пророкова, Е.А. Сахаровой, Т.И. Сафроненко, В.В. Серегина, А.Г. Скоморохова, В.А. Снеткова, Х.М. Тахо-Годи, Н.В. Терзиева, И.А. Чулкова, Л.Ф. Саврань, Т.Г. Шаовой, М.В. Шванковой, Н-Н. Шведовой, Б.И. Шевченко, А.А. Шнайдера.

Результаты обобщения специальной литературы, личный семилетний опыт производства традиционных криминалистических экспертиз и исследований в экспертных подразделениях Клетского, Алексеевского РОВД Волгоградской области, Ворошиловского РОВД, МЭКО при УВД г. Волгограда а также ЭКЦ при ГУВД Волгоградской области, многократные наблюдения и анализ деятельности экспертов-криминалистов, а также анкетирование практических работников ЭКП явились основой для выводов и рекомендаций, предложенных в диссертации.

Научная новизна полученных результатов заключается в том, что впервые на монографическом уровне с применением современных методов системного анализа рассмотрены теоретические и методические основы идентификационной криминалистической экспертизы с учетом уровневого принципа решения экспертных задач; на основе обобщения специальной литературы, а также экспертной практики диссертанта сформулировано авторское определение понятий судебной и криминалистической экспертизы, а также понятий их предмета, объектов и задач; усовершенствована классификация объектов криминалистических исследований: определена взаимосвязь задач судебных (а через них криминалистических) экспертиз с другими основополагающими понятиями экспертизы; рассмотрена современная дифференциация задач судебных экспертиз применительно к отдельным видам криминалистических исследований; проведен сравнительный анализ стадийного и уровневого подхода к решению задач кримэкспертиз; обоснован уровневый принцип проведения идентификационных криминалистических экспертиз как соответствующий мыслительной деятельности эксперта; подробно изложена (на примере дактилоскопической и почерковедческой) методика проведения криминалистических экспертиз и исследований с учетом уровневого подхода к решению идентификационных задач; разрабатывая данную методику в отношении судебно-почерковедческих исследований, были решены и некоторые другие проблемы судебного почерковедения. Положения, выносимые на защиту: авторское определение предмета судебной и криминалистической экс-§, пертиз;

- усовершенствованное понятие и модифицированная классификация объектов традиционных криминалистических исследований; соотношение задач судебных (а через них и криминалистических) экспертиз с такими понятиями как цель экспертизы, ее предмет, объект, методики исследования, вопросы, поставленные перед экспертом; понятие и систематизация указанных задач применительно к отдельным видам криминалистических исследований (почерковедческим, портретным, баллистическим, дактилоскопическим); результаты сравнительного анализа стадийного и уровневого подхода к решению задач кримэкспертиз; обоснование уровневого принципа как соответствующего мыслительной деятельности эксперта; методика проведения криминалистических экспертиз (на примере дактилоскопических и почерковедческих исследований) с учетом уровневого принципа их производства; решение некоторых других проблем судебного почерковедения.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Авторская трактовка понятий судебной и криминалистической экспертизы, а также понятий их предмета, объектов и задач, будут способствовать усовершенствованию понятийного аппарата как общей теории судебных экспертиз, так и конкретного вида криминалистической экспертизы.

Рассмотренный в диссертации принципиально иной, по отношению к общепринятому, подход к методике проведения традиционной криминалистической экспертизы как процессу решения различного рода экспертных задач на разных уровнях её производства, будет полезным для экспертовкриминалистов при выборе наиболее оптимальных методов и методик исследования объектов.

Кроме того, следуя рекомендациям, предложенным в настоящей работе, эксперты будут проводить криминалистические экспертизы без нарушения методики, так как в соответствии «со стадийным принципом» провести их невозможно: он просто не соответствует мыслительной деятельности эксперта-криминалиста.

Теоретические положения и практические рекомендации диссертационной работы могут быть использованы в судебной и следственной практике при подготовке и назначении традиционных криминалистических экспертиз и исследований, оценке полноты и объективности проведенного исследования; в работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и иных правоохранительных ведомств Российской Федерации; в учебном процессе при подготовке специалистов в высших и средних учебных заведениях экспертного и юридического профиля; а также в последующих научных исследованиях затронутой проблемы.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Результаты диссертационных теоретических и методических исследований обсуждались на кафедре исследования документов Волгоградской академии МВД РФ; докладывались в 2004 году на Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики», проходившей в г. Москве на базе Академии управления МВД России; на Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические и практические проблемы экс-пертно-криминалистической деятельности», организованной Тюменским юридическим институтом МВД России; на IX региональной конференции молодых ученых Волгоградской области в Волгоградском государственном университете.

Кроме того, основные положения, разработанные в диссертации освещены в пяти опубликованных работах, внедрены в практическую деятельность ЭКЦ при ГУВД Волгоградской области (акт о внедрении .от 22 ноября 2004 г.), 1-го МЭКО по обслуживанию ЭКЦ ОВД г. Волгограда (акт о внедрении от 22 ноября 2004 г.), 2-го МЭКО по обслуживанию ЭКЦ НП ГУВД Волгоградской области (акт о внедрении от 4 ноября 2004 г.), используются в учебном процессе на факультетах экспертов-криминалистов и повышения квалификации Волгоградской академии МВД РФ (акты о внедрении от 23 ноября 2004 г.), •

Объем и структура диссертации.

Диссертация изложена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура её обусловлена необходимостью рассмотрения как общих теоретических, так и специальных методических вопросов темы исследования. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, восьми параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Котова, Ольга Александровна

Проведенное диссертационное исследование теоретических и методи ческих проблем криминалистической экспертизы с учетом зфовневого прин ципа решения идентификационных задач, позволило прийти к следующим результатам:

1. Рассмотрена эволюция и определено соотношение понятий «судеб ная экспертиза» и «криминалистическая экспертиза». Ранее, на этапе эмпи рического накопления знаний в области экспертных исследований, понятия «криминалистическая экспертиза» и «судебная экспертиза» фактически не различались. И криминалистическим, и судебным могло быть названо любое исследование, проводимое экспертом-криминалистом по заданию следовате ля или суда. На этапе формирования научных основ экспертологии рассмат риваемые понятия четко разделились. Этому способствовала, в первую оче редь, разработка систематизации всех исследований, проводимых в экс пертных учреждениях разных министерств и ведомств как СССР, так и впо следствии РФ на классы, роды, виды и разновидности. Во всех современных классификациях указанных исследований криминалистические экспертизы составляют класс судебных экспертиз. Таким образом, последнее понятие шире рассматриваемого. Отсюда, определение криминалистических экспер тиз должно исходить из понятиясудебных.2. В отношении же последних в специальной литературе встречается пять «ключевых» слов (или словосочетаний) и, в обобп];енном виде, шесть основных определяющих признаков. С точки зрения диссертанта — эксперта-криминалиста, основополагающим «ключевым» словом понятия «судебная экспертиза» является слово - «исследование», а определяющими признаками - следующие положения: (судебная экспертиза - это исследова ние...): • предусмотренное процессуальным законодательством; • проводимое лицом, обладающим специальными познаниями в оп ределенной области науки, техники, искусства или ремесла; • для решения вопросов, интересующих правоохранительные органы.3. Понятие криминалистической экспертизы, являясь более узким, вы текает из более широкого - понятия судебной экспертизы. Поэтому, основ ным «ключевым» словом рассматриваемого понятия также является слово «исследование». Из трех, указанных выше, признаков «судебной эксперти зы» в определение «криминалистических» включено два (первый и третий).Таким образом, понятие «криминалистическая экспертиза» отличается от понятия «судебная экспертиза» только вторым признаком, под которым по нимается: (исследование), проводимое лицом, обладающим специальными познаниями в области криминалистической техники. Кроме того определе на точка зрения диссертанта на перечень исследований, включаемых в груп пу «традиционных криминалистических».4. Изучены имеющиеся в специальной литературе и обоснована автор ская точка зрения по поводу понятий предмета судебной и криминалистиче ской экспертизы. Первое понятие в обобщенном виде трактуется в литера туре с пяти позиций и в трех уровнях.С нашей точки зрения, предмет судебной экспертизы - это стороны, свойства и отношения объектов, исследуемые экспертом специальными ме тодами и средствами с целью получения информации, необходимой следо вателю или суду для установления фактов, имеюшдх доказательственное значение по делу.По аналогии, предметом криминалистической экспертизы будут яв ляться стороны, свойства и отношения объектов, исследуемые лицом, обла дающим специальными познаниями в области криминалистической техники

(экспертом-криминалистом) с целью получения информации, необходимой следователю или суду для установления фактов, имеющих доказательствен ное значение.5. Рассмотрены в практическом и теоретическом аспектах понятия и классификации объектов криминалистических исследований. Формулируя понятие «объекты экспертизы» в теоретическом аспекте, надо исходить, в первую очередь, из дифференциации всех объектов экспертных исследова ний на идентифицируемые и идентифицирующие, а во вторз^э очередь - из подразделения их на общие, родовые, конкретные и непосредственные. Здесь для решения проблем понятий идентифицирующих объектов некоторых экс пертиз введено в иерархию указанных объектов между конкретным и непо средственным понятие «прямого» объекта исследования. Под непосредст венными же объектами кримисследований в диссертации понимаются соот ветствующие признаки (почерка, внешности, папиллярных узоров, удара бойка, протектора шины и т.п.).6. Определена взаимосвязь задач судебных (а через них икриминали стических) экспертиз с такими понятиями как цель экспертизы, ее предмет, объект, методики исследования, вопросы, поставленные перед экспертом.Рассмотрена современная общепринятая дифференциация задач судебных экспертиз применительно к отдельным видам криминалистических исследо ваний (почерковедческим, портретным, баллистическим, дактилоскопиче ским).7. Проведен сравнительный анализ стадийного и уровневого подхода к решению задач кримэкспертиз. Подробно разработана (на примере дактило скопической и почерковедческой) соответствующая мыслительной деятель ности эксперта методика проведения криминалистических экспертиз и ис следований с з^етом уровневого принципа решения идентификационных за дач.До настоящего этапа развития теория судебной экспертизы предусмат ривала стадийное производство идентификационных исследований. При этом методика проведения криминалистических экспертиз состояла, как правило, из четырех основньж стадий: предварительной, раздельной, сравнительной и оценочной. Иногда, для представления экспертного исследования как завер шенного процесса, предусматривалась пятая стадия — оформление результа тов исследования.При стадийном принципе: • все экспертное исследование проводилось в один заход, цикл, т.е.представляло собой один виток исследования; • предварительная стадия состояла, в основном, только из: ознаком ления с материалами экспертизы и осмотра объектов; • исследование (раздельное, сравнительное и оценочное) какого-либо признака проводилось только на одной глубине в несколько абсо лютно автономных приемов и оказывалось «разорванным» по ста диям.Методика проведения любой идентификационной экспертизы преду сматривала её производство в один цикл. Причем, на предварительной ста дии эксперт должен был только выяснить поставленную перед ним задачу и ознакомиться с представленными объектами.При стадийном принципе процесс раздельного и сравнительного ис следования, а также оценки какого-либо признака был разорван. Исследова ние любого признака происходило в четыре - пять приемов: два раза на раз дельной стадии (в спорном объекте и образцах), на сравнительной и оценоч ной стадиях, а иногда - ещё и на стадии предварительного исследования.Причем, каждый из указанных этапов изучения признака был абсолютно ав тономным, отделенным от других исследованием всех остальных признаков.Как видно, «классическое» проведение идентификационной эксперти зы по стадиям не совпадает с мыслительной деятельностью эксперта. С на шей точки зрения, процесс производства экспертизы носит несколько иной характер.Во-первых, он проводится в несколько циклов, точнее - уровней, так как всё производство экспертизы можно представить в виде спирали, каж дый виток которой представляет полное законченное экспертное исследова ние объектов только с разной степенью глубины изучения признаков и при ближения к конечному результату.Во-вторых, первоначальное исследование объектов, в отличии от пре дусмотренной методикой предварительной стадии, которая ранее включала, как правило, только ознакомление с материалами экспертизы и осмотр объ ектов, представляет собой первый уровень решения задачи экспертизы, обя зательно включаюпщй этап сравнения и оценки признаков и заканчиваю щийся выдвижением экспертных версий и планированием дальнейшего хода исследования.В-третьих, исследование любого признака «не разрывается» по ста диям, а проводится сразу, от начала до конца на соответствз^ющем этапе каж дого уровня.щ Для решения идентификационных задач криминалистических экспер тиз характерно наличие двух уровней. Однако в зависимости от их специфи ки и сложности объектов число их может быть увеличено.Первый уровень решения идентификационной задачи в криминалисти ческой экспертизе — это первый, законченный виток исследования объектов, начинающийся с момента ознакомления с материалами, поступивпшми на экспертизу, и заканчивающийся, как указано выше, выдвижением эксперт ных версий и планированием дальнейшего хода исследования.Данный уровень исследования объектов представляет собой «миниэкспертизу», которая проводится первоначально, в сознании эксперта, как пра Ф вило, без фиксации каких-либо признаков. Она, как и полноценная эксперти за, включает предварительный, раздельный, сравнительный и оценочный эта пы исследования объектов.В структуре этого уровня много общего с построением всего эксперт ного исследования в целом. Вместе с тем, первый уровень отличается от пот следующего тем, что в его пределах эксперт стремиться увидеть самое глав ное в кратчайшее время для того, чтобы составить представление об основ ных элементах задачи, с которой ему предстоит иметь дело, о возможностях и направлении её решения.В процессе производства экспертизы это очень ответственный уровень, но в методике он фактически не представлен. Криминалисты до последнего времени считали подготовительный этап лишь преддверием к исследованию, в результате чего о нем сложилось представление как о малозначительном, второстепенном.На втором уровне решения идентификационной задачи эксперт по вторяет свои действия, но более тщательно и скрупулезно, исключая, может быть, только ознакомление с постановлением следователя или суда о назна чении экспертизы и заканчивая её решением конечной задачи всего исследо вания.Суть второго уровня экспертного производства - это основательное изучение всех признаков. Причем, каждый вид признаков (идентификацион ных: общих и идентификационных частных) исследуется на самостоятель ном этапе полностью, от начала до конца, начиная с раздельного их исследо вания в спорном объекте и заканчивая оценкой с выдвижением соответст вующих экспертных версий, т.е. исследование признаков при таком подходе (раздельное, сравнительное, оценочное) не разрывается по стадиям, а пред ставляет собой целостный, единый процесс.Как было сказано выше, в сложных случаях экспертное исследование может иметь более двух уровней. На третьем уровне производства экспер тизы признаки объектов исслед)лются ещё раз, с производством экспертных экспериментов, с применением математических методов их сравнения и оценки. И такие циклы исследования, со всё большей детализацией и тща тельностью, могут повторяться многократно, до окончательного убеждения эксперта в достоверности и объективности своих выводов.Таким образом, по-нашему мнению, происходит процесс мыслитель ной деятельности эксперта при проведении всех идентификационных крими налистических экспертиз. В доказательство в диссертации уровневый принцип их проведения показан на примере самых распространенных дак тилоскопических и наиболее сложных почерковедческих исследований.Кроме того, для подтверждения высказанного предположения было проведено анкетирование практических сотрудников экспертно криминалистических подразделений органов внутренних дел города Волго града и области, результаты которого (100% опрошенных) полностью под твердили факт проведения идентификационных криминалистических экс пертиз по изложенному в диссертации уровневому принципу.8. Наряду с разработкой указанной методики судебно почерковедческих исследований решены и некоторые другие проблемы су дебного почерковедения. В частности, все диагностические признаки почер ка, указываюш;ие на факт необычности выполнения рукописи, впервые были дифференцированы на групповые (общие), специфические и индивидуали зирующие (частные).Групповыми (общими) диагностическими признаками, в данном слу чае, являются «классические» признаки снижения темпа и координации дви жений.Специфические признаки, в некоторых слз^аях, способствуют выявле нию конкретного сбивающего фактора, в той или иной мере измешоощего почерк, например: установлению факта выполнения рукописи непривьшной пишущей рукой, путем скорописной маскировки почерка, с помощь шабло на-трафарета, или в условиях полной темноты.Навыковые диагностические признаки указывают на уровень способности пишущего выполнять рукопись в каких-то определенных

(необычных) условиях. Данные признаки аналогичны степени выработанности «родного» неизмененного почерка.9. Четко сформулированы «классические» признаки необычности вы полнения текста, представленные в виде показателей снижения темпа и ко ординации движений.Признаки снижения темпа двиэюений: • преобладание интервальных видов соединения движений; • увеличение размера почерка; • большое количество простых по конструкции (соответствуюпщх нормам прописи) букв; • многочисленные тупые начала и.особенно окончания движений; • наличие необоснованных остановок пишущего прибора; • присутствие ретуши (дорисовки, исправлений) письменных знаков; • недифференцированный нажим; • низкая или ниже средней координация движений.Признаки снижения координации движений: • неоднократная угловатость и извилистость при выполнении прямо линейных и криволинейных элементов букв; • неодинаковость кривизны криволинейных элементов; • неустойчивость размера, разгона, расстановки и наклона почерка; • непрямолинейная (извилистая, ступенчатая, дугообразная) форма линии письма; • неустойчивое (одновременно, поднимаюш;ееся, горизонтальное и

опускающееся) направление линии письма; • неодинаковость размера интервалов между строками.Наличие любого сочетания вышеуказанных признаков снижения темпа и координации движений позволяет выдвинуть эксперту версию о необыч ности выполнения исследуемой рукописи.10. Определено новое основание деления образцов почерка на виды.Им должно быть не время совершения преступления или возбуждения угот ловного дела, как это указывается в большинстве источников специальной литературы, а. умысел исполнителя на изменение своего почерка.Исходя из этого, свободнъши образцами почерка — будут рукописи, при выполнении которых лицо не предполагало и не могло предположить, что они когда-либо могут быть использованы в качестве образцов для производ ства судебно-почерковедческой экспертизы. Поэтому, в таких рукописях от сутствуют признаки умышленного изменения «родного» почерка.При выполнении условно-свободных образцов почерка человек мог предположить, что его рукописные записи будут использованы в качестве образцов почерка для проведения специального исследования, поэтому воз можно наличие в них разнообразных изменений признаков почерка.Рукописи, являющиеся экспериментальными образцами почерка, вы полняются специально для производства почерковедческой экспертизы. В них, естественно, умышленные изменения почерка также возможны.11. На раздельной стадии второго уровня при изз^ении признаков по черка с помощью таблиц-разработок применяется два принципа их исследо вания: последовательный и параллельный.Последовательный предполагает полное изучение указанных призна ков сначала в спорном документе, затем в том же порядке в представленных образцах почерка. Основной аргумент сторонников данного принципа - это более объективный подход к раздельному изучению признаков, в котором при сравнении отсутствует элемент их «подгонки» под выдвинутую ранее экспертную версию.Параллельный принцип заключается в одновременном изучении како го-либо признака почерка сразу в исследуемой рукописи и сравнительном материале. Это наиболее распространенный принцип и автор диссертацион ной работы придерживается его, так как в этом случае фактически совмеща ется раздельное и сравнительное исследование признаков, и объективность их изучения, с нашей точки зрения, возрастает благодаря именно такому симбеозу.12.Опыт производства почерковедческих экспертиз и исследований диссертанта показал, что таблицы-разработки частных признаков почерка могут различаться по виду, глубине и тщательности исследования признаков, а также по самому способу разработки признаков.По виду таблицы-разработки частных признаков почерка бывают алфа витные и текстовые. Алфавитная разработка составляется при исследовании средних и больших по объему рукописей, в которых содержатся все (или почти все) буквы алфавита. При этом порядок исследования письменных знаков определяется последовательностью букв русского алфавита. Глубина или тщательность исследования частных признаков с помощью таких разра боток - малая или средняя.Текстовая разработка составляется при изучении частных признаков почерка в рукописях малого объема или кратких записях. Последователь ность исследования букв в ней соответствует порядку их расположения в рукописи. Основное же отличие текстовой разработки от алфавитной - это глубина исследования признаков. Исходя из ограниченного количества письменных знаков, признаки в них исследуются очень глубоко и очень тща тельно.Как видно, глубина и тщательность исследования признаков при составлении таблиц-разработок может быть малой, средней и большой. При «малой глубине» разрабатываются только варианты букв и признаки в них исследуются «поверхностно» (если такое выражение уместно на втором уровне решения задачи). Такие разработки делаются в случае выдвижения высоковероятньпс версий.Разработки средней глубины — самые распространенные в экспертной практике. Они предусматривают исследование не только вариантности, но и вариационности письменного знака. Такие разработки составляются при версиях 70-80 % вероятности.Глубокие разработки делаются при решении сложных экспертных за дач. Детализация изучения в них признаков такая же, как и при исследовании подписей. Письменные знаки разрабатываются не только с учетом вариант ности и вариационности букв, но и, так называемого, разброса признаков.Глубокие разработки составляются при выдвижении равновероятных версий и контрверсий.По способу разработок частных признаков почерка указанные таб лицы подразделяются на вариантые и признаковые. В вариантных таблицах З^итывается устойчивость вариантов букв, в признаковых - устойчивость признаков.В данном диссертационном исследовании подробно рассмотрено со ставление алфавитной, средней по глубине, признаковой разработки частных признаков почерка при исследовании рукописи среднего объема, выполнен ной в обычных условиях.13. В результате настоящего диссертационного исследования было ус тановлено, что процесс сравнения частных признаков на втором уровне ре шения идентификационной почерковедческой задачи подразделяется на сле дующие этапы: • сравнение вариантов букв; • сравнение вариационности признаков; • сравнение разброса признаков; • сравнение признаков сочетаний букв; • сравнение цепочек признаков, В первую очередь, на данной стадии исследования сравнивается (по

вертикали) количество и «качество» вариантов изучаемого знака. По количе ству для подтверждения положительной версии должны совпасть все вариан ты буквы или в образцах их должно быть больше на один, максимум, на два.Последние варианты буквы, как правило, относятся к редковстречаемым.Иногда, в исключительных случаях, количество вариантов разрабатываемого знака в исследуемой рукописи превышает их количество в образцах. Однако, система движений в «лишних» вариантах должна обязательно повторяться во взаимозависимых признаках других букв.Под «качеством» сравниваемых вариантов подразумевается совпадение в них разработанных ранее частных признаков по группе, локализации, вы раженности и частоте встречаемости.Сравнение вариациопности признаков проводится (по горизонтали) в совпадающих вариантах букв. Сначала проверяется в вариационном ряду совпадение группы и количества разработанных признаков, затем сравнива ется степень их устойчивости. При положительном решении идентификаци онного вопроса в отношении рукописей, выполненных в обычных условиях, совпадение вариантов букв и вариациопности признаков должно быть пол ным и точным.Сравнение разфосй! признаков осуществляется, естественно, в разра ботках, где он исследовался на раздельной стадии. На стадии сравнения оп ределяется совпадение или различие пределов разброса признака в исследуе мой рукописи и образцах почерка, а также возможность «вписания» признака спорного объекта в указанные пределы его разброса в представленном на ис следование сравнительном материале.При разработке сочетаний букв, они сравниваются на соответствую щей стадии, преимущественно, по виду соединения, а также форме, направ лению, протяженности и размещению соединительных штрихов.Сравнительное исследование признаков в цепочках осуществляется по траектории движений при их выполнении. Совпадение их, как правило, зна чительно поднимает процент положительной экспертной версии, ведь пол ные и точные совпадения, выстроенные в цепочку в естественном порядке, ценнее, чем взятые вразброс.14. Оценка результатов сравнительного исследования частных призна ков отличается сложной структурой. Исходя из обпщх принципов методики экспертизы, она складывается из оценок: • на элементном уровне - каждого совпадения и каждого различия; • на частносистемном уровне — определенных сочетаний совпадений, различий, совпадений и различий; • на общесистемном уровне - всей совокупности выявленных совпа дений и различий частных признаков.Определение идентификационной значимости совпадающих признаков включает в себя изучение: • специфичности совпадения (степени отклонения от нормы пропи си); • частоты встречаемости в почерках разных лиц; • устойчивости в пределах рукописи; • - характера проявления (полные, частичные, точные, приблизитель ные); • степени разброса в пределах варианта; • зависимости от общих признаков почерка; • взаимозависимости.# Определенную помощь в получении объективных критериев оценки совпадений оказывают математические (вероятностно-статистические) ме тоды подсчета частоты встречаемости и идентификационной значимости ча стных признаков почерка.Установление существенности (несущественности) различающихся признаков основано на изучении: • их устойчивости в пределах рукописи; • характера проявления (полные, частичные); • степени вьфаженности (минимальная или максимальная выражен • ность); ^ - зависимости или независимости от условий выполнения и разрыва во времени; • вписывания или выпадений за пределы вариационности и разброса признаков.Информация о качественной стороне исследуемого почерка накаплива ется постепенно: сначала по каждому зафиксированному в разработке бук венному изображению, затем по каждому варианту буквы, по совокупности всех вариантов букв и, наконец, по всем вариантам всех букв, встречающих ся в исследуемой рукописи.15. Заключительная оценка результатов исследования предполагает со вокупную оценку диагностических, общих и частных идентификационных признаков для решения задачи экспертизы — установления предполагаемого исполнителя. На этой стадии проводится системная оценка результатов, по лученных на всех предшествующих этапах и стадиях в их связи и взаимоза висимости, включающая: • оценку всех выявленных совпадающих признаков; • оценку всех установленных различающихся признаков; • определение информационной сзчцности совпадающих и (или) раз личающихся признаков; \*\* - выделение признаков для обоснования вывода; • формулирование оценочного суждения и вывода.В настоящее время эксперты еще не располагают объективными крите риями такого рода системной оценки, поэтому её структура рассмотрена в диссертации на примере типичных экспертных ситуаций.
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