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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Принцип состязательности в уголовном процессе России и странах Европейского Союза"

Актуальность темы исследования. Построение гражданского общества в России связано с решением важнейшей задачи - защиты прав и свобод человека и гражданина. Эта основная идея пронизывает все современное законодательство и законотворчество России. Однако, в первую очередь, это касается уголовного и уголовно-процессуального законодательства, поскольку именно оно наиболее существенно затрагивает основные права и свободы, гарантированные на конституционном и международном уровне.

Необходимость законодательного закрепления приоритета прав человека и, в частности, права на независимый и беспристрастный суд стала важным фактором реформирования уголовно-процессуального законодательства в нашей стране, осуществляющегося в соответствие с Концепцией судебной реформы, направленной на исключение «рудиментовобвинительной роли суда»1.

Концепция судебной реформы не только открыто назвала проблемы, проявившиеся в деятельности правоохранительных и судебных органов, но и показала, что путь эволюционных изменений, отдельных поправок и административного давления неприемлем для искоренения причин кризисных явлений в системе юстиции.

Правосудию по уголовным делам необходимо было вернуть его подлинный смысл, проистекающий из общего положения о том, что судить - значит разрешать состязание, спор равноправных сторон. Однако нельзя было сводить все к проформе - возрождению дебатов в суде как упражнений в искусстве риторики. Важно было воплотить старую народную мудрость, гласящую, что в споре рождается истина, а условием

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С. А. Пашин - М.: Республика, 1992. установления истины по уголовным делам является всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, всех «за» и «против». Совершенно очевидно, что подобное исследование можно провести только в состязательном уголовном процессе.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 закрепил систему процессуальных гарантий, обеспечивающих защиту прав и законных интересов физических лиц и организаций. Основу этих гарантий составляют принципы уголовного судопроизводства. Одним из важнейших принципов, закрепленных в гл. 2 УПК РФ, является принципсостязательности (ст. 15 Кодекса).

Необходимо отметить, что принцип состязательности в уголовном судопроизводстве был установлен еще в ст. 123 Конституции Российской Федерации2. Именно эти положения и получили свое развитие в новом уголовно-процессуальном законодательстве.

Тем самым был осуществлен возврат к историческим корням, так как принцип состязательности был внедрен в уголовно-процессуальное законодательство России более 140 лет назад. На разных этапах развития общества и государства его применение находилось в прямой связи с существовавшими в это время политическим режимом и правовой системой. Новый этап в развитии государственности в России, проводимая судебная реформа обусловили возврат к этому принципу уголовного судопроизводства. Именно состязательность должна обеспечить защиту прав участников уголовного процесса и справедливость правосудия.

Разработанность темы исследования. Проблемы судопроизводства и состязательности в уголовно-процессуальном праве в разное время исследовались такими известными учеными как В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.В. Вандышев, А.В. Гриненко, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даев, Н.В. Жогин, П.А.

Далее-УПК РФ.

2 Далее - Конституция РФ.

Лупинская, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, Я. О. Мотовиловкер, Е.Б. Мизулина, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, Н.В. Радутная,

B.М. Савицкий, М.С. Строгович, А.В. Смирнов, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов-Бебутов, Ф.Н. Фаткуллин, С.А.Шейфер, П.С. Элькинд и др.

В последние годы проблеме состязательности на разных стадиях уголовного процесса и в деятельности различных его участников посвящены работы Д.В. Ванина, С.М. Даровских, Е.А. Карякина, Н.Н. Ковтуна, А.И. Макаркина, И.Б. Михайловской, А.О. Машовца, Н.К. Панько,

C.Д. Шестаковой и др. Несмотря на значительный вклад названных ученых в исследование принципа состязательности, многие положения, касающиеся его содержания, остаются спорными. Нет единства ни в определении пределов его проявления, ни в соотношении принципа состязательности с другими принципами, а также с назначением уголовного судопроизводства в целом.

Недостаточно исследованы сравнительно-правовые аспекты реализации этого принципа в законодательстве России и других государств. Практически отсутствуют работы (за исключением некоторых статей) по исследованию особенностей реализации принципа состязательности при производстве отдельных процессуальных действий.

Цель исследования состоит в развитии теоретического осмысления сущности принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, его связи и соотношения с назначением уголовного судопроизводства, выяснении особенностей его реализации применительно к судопроизводству в целом, производству отдельных процессуальных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России и других государств, а также в выработке на этой основе рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Указанные цели предопределили необходимость решения следующих теоретических и научно-практических задач: исследование и уточнение теоретических положений относительно роли и места принципа состязательности в уголовном судопроизводстве;

- выявление сущности принципа состязательности в уголовном процессе;

- уточнение и описание связи и соотношения принципа состязательности с назначением уголовного судопроизводства;

- исследование законодательства отдельных стран Европейского Союза1 для выяснения и описания особенностей реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве указанных стран; сравнительное исследование особенностей реализации принципа состязательности при производстве отдельных процессуальных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России и стран ЕС; изучение и обобщение судебно-следственной и адвокатской практики, связанной с реализацией принципа состязательности в уголовном судопроизводстве; разработка предложений по реформированию отечественного уголовно-процессуального законодательства, обеспечивающих реализацию принципа состязательности при производстве отдельных процессуальных действий.

Объектом исследования является уголовно-процессуальное законодательство России и стран ЕС.

Предмет исследования составляет состязательность как принцип уголовного судопроизводства и особенности его реализации при производстве отдельных следственных действий по уголовно-процессуальному законодательству России и стран ЕС.

1 Далее - ЕС.

Методология исследования основывается на общенаучном диалектическом методе познания и использовании следующих частно-научных методов: исторического, системного и структурного анализа, сравнительно-правового, социологических (интервьюирование, анкетирование, изучение материалов уголовных дел), формальнологического и других методов.

Правовая и информационная основа исследования включает международно-правовые договоры, Конституцию РФ, ранее действовавшее и современное законодательство России и стран ЕС, подзаконные нормативные правовые акты.

Диссертантом использованы труды отечественных и зарубежных ученых по философии, теории государства и права, судоустройству, прокурорскому надзору и адвокатской деятельности, уголовно-процессуальному праву, криминалистике.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты: анализа практики международных судов, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и других судов; изучения 248 уголовных дел за последние 5 лет, результаты интервьюирования 86 судей, 121 следователя, 74 прокуроров и 65 адвокатов.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертантом проведено комплексное монографическое сравнительно-правовое исследование сущности состязательности как принципа уголовного судопроизводства, как с исторических, так и современных позиций. Рассмотрены связи и соотношения принципа состязательности с назначением уголовного судопроизводства, уточнен понятийный аппарат, проведен сравнительный анализ реализации этого принципа в уголовно-процессуальном законодательстве России и стран ЕС, предложены меры по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) принцип состязательности в уголовном судопроизводстве необходимо исследовать, исходя из исторического опыта России, а также других государств, в частности, стран ЕС. Изучение законодательства ряда стран ЕС, например Франции, Германии, и России позволяет сделать вывод, что в силу ряда объективных закономерностей обвинительный и состязательный типы процесса имеют тенденцию к сближению;

2) реализация принципа состязательности не противоречит интересам защиты общества от преступных посягательств; реформирование уголовного процесса России должно вытекать из разумного сочетания публичного и частного интересов;

3) сущность принципа состязательности определяется следующими факторами: а) разделением процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела; б) реализацией подлинного равноправия сторон в уголовном процессе; в) ролью суда как беспристрастного арбитра, обеспечивающего надзор за соблюдением процессуальных гарантий сторон; г) стремлением к достижению судебной истины;

4) состязательность следует определить как основу организации всего уголовного процесса, в соответствии с которой происходит четкое разделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела на всех стадиях производства, а стороны обвинения и защиты наделяются равными возможностями по предоставлению доказательств и отстаиванию своих позиций.

5) принцип состязательности, применительно к регламентации отдельных следственных действий, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве реализован недостаточно корректно: сторона обвинения представлена более активной, имеющей больший объем прав в сравнении со стороной защиты;

6) ввести в УПК РФ норму о наделении защитников правом и обязанностью составлять защитительное заключение и представлять его в суд с обязательной процедурой вручения заинтересованным сторонам и публичного оглашения в начале судебного следствия;

7) при производстве в суде присяжных снять с суда обязанность по собиранию доказательств по своей инициативе. Вопросы, предложенные присяжным заседателям для разрешения, должны содержать только подробности, прямо связанные с доказыванием существенных признаков преступления. Разработать простые и четкие наставления присяжным по уголовно-процессуальным вопросам, которые бы использовались судьями в напутственном слове;

8) необходимо внести изменения в действующий УПК для оптимальной реализации принципа состязательности на различных стадиях производства по уголовному делу:

- пункт второй части второй статьи 30 УПК РФ изложить в редакции:

2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, если обвиняемый не признает себя виновным»;

- изложить пункт второй части первой статьи 53 УПК РФ в редакции:

2) собирать и представлять предметы, документы, иные сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 86 настоящего Кодекса, и представлять их дознавателю, следователю, прокурору и суду для приобщения к материалам уголовного дела в качестве доказательств»;

- дополнить статью 53 УПК РФ частью четвертой следующего содержания:

4. направлять в государственные и негосударственные учреждения материалы для производства судебных экспертиз»;

- часть третью статьи 86 УПК РФ изложить в редакции:

3. Защитник вправе собирать сведения путем:

1) получения предметов, документов, установления иных источников информации;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии»;

- дополнить статью 86 УПК РФ частью четвертой следующего содержания:

4. Предоставленные защитником предметы, документы, иные сведения в обязательном порядке приобщаются к уголовному делу и подлежат оценке в порядке, установленном статьей 88 настоящего Кодекса»;

- часть третью статьи 88 УПК РФ изложить в редакции:

3. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в документы, составляемые при дальнейшем производстве по уголовному делу»;

- ввести в УПК РФ главу 11.1, в которой детально регламентировать процедуру собирания защитником сведений, имеющих значение для уголовного дела;

- исключить из статьи 198 УПК РФ положение о необходимости получения защитником разрешения следователя на присутствие при производстве экспертизы;

- дополнить статью 195 УПК РФ положением о наделении стороны защиты правом на инициацию судебной экспертизы, четко прописав ее процедуру;

- изложить часть вторую статьи 274 УПК РФ в следующей редакции:

2. Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, сторона защиты представляет свои возражения, после чего исследуются доказательства, представленные стороной защиты».

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в сформулированных соискателем выводах и предложениях, которые могут быть использованы при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, законодательства о прокуратуре, адвокатуре, экспертизе, в дельнейших теоретических разработках принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, а также деятельности судебных и правоохранительных органов.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Багдасаров, Роман Владимирович

Заключение

Анализ теоретических положений, характеризующих сущность и содержание принципа состязательности, а также выявление и изучение ряда проблем, возникающих при реализации данного принципа, позволило обосновать следующие выводы:

1. Идея состязательности как демократическое начало уголовного судопроизводства известна давно, но в условиях дальнейшего усиления судебной власти, главной целью которой является реальная защита прав и законных интересов субъектов правоотношений, пожалуй, впервые в российской действительности состязательность в уголовном судопроизводстве вполне может стать правовой реальностью.

2. Потребностям правового государства в наибольшей степени отвечает регулирование уголовно-процессуальных отношений методом состязательности и, следовательно, состязательная форма процесса. Требование организации уголовного процесса в состязательной форме закреплено в ст. 123 Конституции РФ. Данная норма имеет общий характер и требует конкретизации в уголовно-процессуальном законодательстве.

3. В силу недостаточного воплощения принципа состязательности в законодательстве в течение длительного периода вопросы о пределах и сущности состязательности, гарантиях, способах и механизме ее реализации остаются дискуссионными. Возможно, поэтому новое уголовно-процессуальное законодательство имеет немало недостатков, допущенных прирегламентации отдельных его нормативных положений, а правоприменители испытывают определенные затруднения в осуществлении их процессуальной деятельности.

4. Состязательный процесс является не просто модификацией правового института, а отражает естественно-правовой подход к пониманию прав и свобод личности и характеризует новый уровень государственноличностных отношений как отношений двух равноправных и равнообязанных субъектов. Состязательная деятельность в уголовном судопроизводствепредставляет собой столкновение мнений, борьбу точек зрения, спор за разрешение уголовного дела в интересах стороны обвинения либо стороны защиты.

5. Стороне обвинения, как и стороне защиты, должно быть предоставлено лишь право заявления ходатайства независимому третьему участнику процесса о производстве соответствующего следственного действия, направленного на получение интересующего его доказательства. Таким образом, к числу основных направлений развития состязательности российского уголовного процесса должно быть отнесено установление правил о том, что ни сторона защиты, ни сторона обвинения правом самостоятельного собирания доказательств не пользуются; что полномочиями по собиранию доказательств по ходатайству сторон обладает независимый участник процесса - судебный следователь.

6. Равенство сторон является условием реализации принципа состязательности. Уголовный процесс только тогда признается состязательным, когда стороны могут активно и на равных доказывать свою правоту, оспаривая любое утверждение, любой факт, любое доказательство, давать им свою интерпретацию, собирать и представлять доказательства, способствуя тем самым поиску истины и принятию обоснованного решения суда. Суд в таком процессе выполняет роль арбитра, независимого от сторон, организатора судебного процесса, который не вправе подменять собой обвинение и защиту.

7. Теоретические предпосылки развития состязательности, рассмотренные в работе, позволяют сделать вывод о том, что основные направления создания состязательной модели уголовного процесса должны включать следующие положения:

- последовательное разделение трех основных процессуальных функций уголовного преследования, защиты и юстиции в стадии судебного разбирательства посредством установления относительно пассивного процессуального положения суда и ограничения деятельности прокурора исключительно обязанностью поддержания обвинения;

- полное разделение трех основных процессуальных функций уголовного преследования, защиты и юстиции в стадии предварительного расследования посредством введения правил об утверждении обвинения, выдвигаемого органами уголовного преследования, и прекращения уголовного дела только судом;

- установление равных процессуальных возможностей стороны обвинения и стороны защиты по участию в собирании доказательств посредством введения такого участника процесса, как судебный следователь, и передачи ему полномочий органов уголовного преследования по производству следственных действий при получении доказательств по ходатайству сторон. Судебный следователь не должен представлять ни сторону обвинения, ни защиты, но несет персональную ответственность за всестороннее, полное и объективное расследование по делу, возбужденному по инициативе прокурора.

8. Предлагаемые основные направления развития состязательности российского уголовного процесса обеспечат равенство процессуально-правовых статусов органов уголовного преследования и обвиняемого, подозреваемого, лица, привлеченного к производству, и следовательно, установят состязательную форму российского уголовного процесса.

9. Ввести в УПК РФ норму о наделении защитников правом и обязанностью составлять защитительное заключение и представлять его в суд с обязательной процедурой вручения заинтересованным сторонам и публичного оглашения в начале судебного следствия.

Защитительное заключение сняло бы с обвинения не свойственные ему функции, например сбор доказательств, смягчающих ответственность обвиняемого. Защитительное заключение существенно облегчило бы суду анализ уголовного дела, обеспечив реальную состязательность сторон и равенство их прав.

10. При производстве в суде присяжных снять с суда обязанность по собиранию доказательств по своей инициативе. Вопросы, предложенные присяжным заседателям для разрешения, должны содержать только подробности, прямо связанные с доказыванием существенных признаков преступления. Разработать простые и четкие наставления присяжным по уголовно-процессуальным вопросам, которые бы использовались судьями в напутственном слове.

11. В работе обоснована необходимость введения ряда новых статей в УПК РФ, а также изменений, дополнений и уточнений их редакций:

- пункт второй части второй статьи 30 УПК РФ изложить в редакции:

2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, если обвиняемый не признает себя виновным»;

- изложить пункт второй части первой статьи 53 УПК РФ в редакции:

2) собирать и представлять предметы, документы, иные сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей настоящего Кодекса, и представлять их дознавателю, следователю, прокурору и суду для приобщения к материалам уголовного дела в качестве доказательств»;

- дополнить статью 53 УПК РФ новым пунктом 3.1 следующего содержания:

3.1) направлять в государственные и негосударственные учреждения материалы для производства судебных экспертиз»;

- часть третью статьи 86 УПК РФ изложить в редакции:

3. Защитник вправе собирать сведения путем:

4) получения предметов, документов, установления иных источников информации;

5) опроса лиц с их согласия;

6) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии»;

- дополнить статью 86 УПК РФ частью четвертой следующего содержания:

4. Предоставленные защитником предметы, документы, иные сведения в обязательном порядке приобщаются к уголовному делу и подлежат оценке в порядке, установленном статьей 88 настоящего Кодекса»;

- часть третью статьи 88 УПК РФ изложить в редакции:

3. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в документы, составляемые при дальнейшем производстве по уголовному делу»;

- ввести в УПК РФ главу 11.1, в которой детально регламентировать процедуру собирания защитником сведений, имеющих значение для уголовного дела;

- исключить из статьи 198 УПК РФ положение о необходимости получения защитником разрешения следователя на присутствие при производстве экспертизы;

- дополнить статью 195 УПК РФ положением о наделении стороны защиты правом на инициацию судебной экспертизы, четко прописав ее процедуру;

- изложить часть вторую статьи 274 УПК РФ в следующей редакции: «2. Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, сторона защиты представляет свои возражения, после чего исследуются доказательства, представленные стороной защиты».
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