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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования преступлений террористического характера"

Актуальность темы исследования. Терроризм во всем многообразии его проявлений считается одной из самых острых проблем борьбы с преступностью XXI века. Начиная с 1990-х гг. XX столетия, эта угроза коснулась и России. Не случайно еще в Концепции национальной безопасности РФ 1997 г. указывалось, что "криминализация общественных отношений, рост организованной преступности и увеличение масштабов терроризма" являются основными угрозами национальной безопасности страны1. Терроризм как угроза безопасности России признается и в новой национальной Стратегии: "Основными источниками угроз национальной безопасности . являются: . деятельность террористических организаций, группировок и отдельных лиц, направленная на насильственное изменение основ конституционного строя РФ, дезорганизацию нормального функционирования органов государственной власти (включая насильственные действия в отношении государственных, политических и общественных деятелей), уничтожение военных и промышленных объектов, предприятий и учреждений, обеспечивающих жизнедеятельность общества, устрашение населения, в том числе путем применения ядерного и химического оружия либо опасных радиоактивных, химических и биологических веществ ,."2.

В настоящее время деятельность террористических группировок продолжает оставаться одним из ведущих факторов дестабилизации сложившейся в России социально-политической ситуации. Об этом свидетельствуют следующие цифры официальной статистики. В 2003 г. было зарегистрировано 876 преступлений террористического характера, в 2004 г. - 505 преступлений, в 2005 г. - 598 преступлений, в 2006 г. - 1781, в 2007 г. - 759, в 2008 г. - 642, в

1 Указ Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300 «Концепция национальной безопасности Российской Федерации» (в ред. от 10 января 2000 г. № 24) // СЗ РФ. 10.01.00. № 2. Ст. 170 (утратил силу). Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Российская газета. 19.05.09. № 88.

2009 года 654 преступления, в январе - апреле 2010 года уже зарегистрировано 175 преступлений террористического характера1. При этом было раскрыто в 2003 г. 379 преступлений (раскрываемость составила 43,3 %), в 2004 г. - 278 (55,0 %); в 2005 г. - 452 (75,6 %); в 2006 г. - 1068 (60,0 %); в 2007 г. - 661 (87,1 %); в 2008 г. - 550 (85,7 % от всех возбужденных дел).

Динамика преступлений террористического характера за последние 6 лет является нестабильной. В целом за исследуемый период количество возбужденных дел уменьшилось на 26,7 %. При этом почти в 2 раза наблюдается рост раскрываемости данного вида преступлений (с 43,3 % в 2003 г. до 85,7 % в 2008 г.), что, казалось бы, наглядно свидетельствует о накоплении достаточного позитивного опыта в расследовании этой категории преступлений.

Подтверждается данная статистика и динамикой по наиболее частым, и, в то же время, наиболее опасным преступлениям данной группы - террористическим актам (ст. 205 УК РФ) и захвату заложников (ст. 206 УК РФ). По данным официальной статистики, количество террористических актов продолжает стабильно снижаться: если в 2003 г. по ст. 205 УК РФ было возбуждено 561 дел (и раскрыто лишь 15,3 %), то в 2004 - 2005 гг. их количество колебалось в пределах 200 - 250 дел (с раскрываемостью в 31,3 % и 70 % соответственно), в 2006 г. количество дел данной категории снизилось до 112 (раскрыто 74,1 %), в 2007 г. - 54 дела (раскрываемость 88,9 %), а в 2008 г. - 10 дел (60 %). Таким образом, преступностьданной категории снизилась практически в 50 раз. Что касается захвата заложников, то за исследуемый период количество возбужденных дел данной категории уменьшилось в 2 раза (с 26 до 12 дел), а раскрываемость остается на достаточно высоком уровне (92,3 % в 2003 г. и 80 % в 2008 г.).

Однако представляется, что дело не столько в освоении сотрудниками правоохранительных органов РФ методики расследования террористических

1 Сводные отчеты ГИАЦ МВД РФ «О состоянии преступности в РФ» за 2003 - 2008 гг. // Официальный сайт МВД РФ. www.mvd.ru. По сост. на 12.04.09. актов, сколько в некоторой стабилизации политической обстановки, а также в совершенствовании антитеррористического законодательства (в частности, в принятии в 2006 г. нового Федерального закона "Опротиводействии терроризму" и усилении принимаемых комплексных мер борьбы с ним)1.

Таким образом, можно констатировать, что на сегодняшний день, с одной стороны, наблюдается некоторая стабилизация по изменению динамики преступлений террористического характера. С другой стороны, уже накоплен некоторый позитивный опыт в их расследовании. В то же время финансовый кризис 2008 - 2009 г.г. создал неблагоприятные экономические предпосылки, отрицательно влияющие на стабилизацию позитивных изменений в данной сфере борьбы с преступностью.

Кроме названных, одной из причин неблагоприятной статистики, является отсутствие единой методики расследования преступлений террористического характера. В разрозненной юридической литературе также отсутствует комплексная проработка значимых вопросов частной криминалистической методики, нет четких программ действий следователя, применительно к установленным типичным следственным ситуациям и версиям на различных этапах досудебного производства.

Необходимо отметить и тот факт, что составы преступлений террористического характера являются относительно новыми для отечественного законодательства (впервые статья, предусматривающая ответственность за терроризм, была введена в УК РСФСР Федеральным законом от 1 июля 1994 г.)~.

1 См. напр.: Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-Ф3 «О противодействии терроризму» (с изм. от 30 декабря 2008 г.) // Парламентская газета. 2009. № 4: Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (с изм. от 28 ноября 2007 г.) // СЗ РФ. 3.12.07. № 49. Ст. 6036; Федеральный закон от 18 июля 1999 г. № 183-Ф3 «Об экспортном контроле» (с изм. от 7 мая 2009 г.) // СЗ РФ. 11.05.08. № 19. С г. 2279; Указ Президента РФ от 15 февраля 2006 г. № 116 «О мерах по противодействию терроризму» (с изм. от 8 августа 2008 г.) // СЗ РФ. 11.08.08. № 32. Ст. 3768 и др.

Федеральный закон от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 4.07.94. № 10. Ст. 1109.

В этой связи разработка эффективной методики расследования преступлений террористического характера представляется особенно актуальной, что само по себе обусловливает практическую значимость настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. В последнее время появились работы, посвященные уголовно-правовым аспектам терроризма (Т. Боголюбова, Ю.Н. Дерюгина, А.Д. Макуха, А.И. Моисеенко, М.А. Комарова, М.Н. Косарев, В.В. Устинов, М.В. Феоктистов и др.). Активно исследуются криминологические особенности данного вида преступности (А.И. Долгова, Ю.Ы. Дерюгина, В.П. Емельянов, К.В. Жаринов, И.К. Ильинский, М.Н. Косарев и др.). Ряд работ посвящен изучению политических, социальных, межнациональных аспектов борьбы с терроризмом (И.И. Артамонов, Е.П. Кожушко, В.В. Луценко, И.Д. Моторный, Г.В. Новикова, В.В. Устинов и др-)

Большой вклад в развитие частных криминалистических методик внесли работы А.Р. Белкина, P.C. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, И.Ф. Герасимова, С.А. Голунского, H.JI. Гранат, В.И. Громова, М.К. Каминского, А.Н. Колесниченко, A.M. Кустова, A.M. Ларина,

A.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, С.Г. Олькова, H.A. Селиванова,

B.Ф. Статкуса, М.С. Строговича, В.Г. Танасевича, В.Т. Томина, С.Н. Чурило-ва, Н.П. Яблокова, H.H. Якимова и др.

В то же время криминалистические особенности расследования данной категории преступлений начали развиваться с 2000 г., в которых делается акцент на террористических актах, совершаемых с использованием взрывных устройств (A.A. Беляков, И.А. Варченко, О.В. Евстигнеева, A.B. Исаков, М.А. Михайлов, В.А. Морозков, А.И. Таркинский, Д.Н. Хромых и др.), не уделяя внимания другим составам преступлений террористического характера. Следует также назвать ряд исследований, направленных на решение узкоспециальных проблем расследования (например, работу Е.В. Давыдова, посвященную технико-криминалистическому обеспечению расследования преступлений террористического характера с использованием взрывных устройств, работу А.И. 'Гаркинского, исследующего особенности применения специальных знаний, монографию A.A. Конева и В.В. Абрамцева, посвященную тактике переговоров с террористами, и т.д.).

Полагаем, что эти исследования ученых-криминалистов не охватывают многих аспектов избранной темы исследования, поскольку терроризм имеет множество проявлений, а создание террористических организаций, представляющих наибольшую общественную опасность, предполагает осуществление регулярной террористической деятельности, и крайне редко выражается в единственном деянии. Поэтому, тема настоящего исследования недостаточно разработана в отечественной криминалистике и частная криминалистическая методика расследования преступлений террористического характера не разработана.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере раскрытия и расследования преступлений террористического характера, а также связанные с этим проблемы общеправового, уголовно-правового, уголовно-процессуального и криминалистического свойств.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности противоправной деятельности лиц, совершающих преступления террористического характера и закономерности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию таких преступлений, а также теоретические вопросы формирования методики расследования преступлений террористического характера.

Цель и задачи. Цель диссертационного исследования заключается в разработке частной криминалистической методике расследования преступлений террористического характера и выработке эффективных научно-практических рекомендаций, направленных на повышение результативности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию таких преступлений.

Данная цель конкретизируется в постановке и последовательном решении следующих частных задач исследования:

- выявить проблемы уголовно-правового регулирования исследуемой категории преступлений, отрицательно влияющие на правоприменительную практику;

- разработать криминалистическую характеристику преступлений террористического характера на основе выделения и раскрытия содержания ее основных, закономерно связанных между собой, элементов;

- исследовать особенности возбуждения уголовных дел данной категории;

- выявить и проанализировать закономерности расследования преступлений террористического характера на первоначальном и завершающем этапах расследования;

- вычленить типичные следственные ситуации, складывающиеся при расследовании данной категории преступлений, и разработать соответствующие им программы действий следователя, направленные на их разрешение;

- выделить и разработать особенности тактики производства типичных следственных действий по делам террористического характера.

Методика и методология исследования. Методологическими основами исследования стали диалектический подход, а также основанные на нем общие и специальные методы научного познания: исторический, сравнительно-правовой, логический, аналитический, статистический, социологический и другие частные методы научно-исследовательской деятельности.

Выводы и предложения, представленные в работе, основываются на положениях Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального законодательства, постановлений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, нормативных актов министерств и ведомств.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа данных, полученных путем выборочного изучения материалов 170 уголовных дел, возбужденных по ст. 205, 205.1, 205.2,

206, 208, 21 ], 277, 278, 279 и 360 УК РФ, и рассмотренных судами 9 регионов РФ, а так же результаты анкетирования работников правоохранительных органов.

Московским городским, Ростовским областным, Ставропольским краевым судами, а так же результаты анкетирования работников правоохранительных органов.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые на монографическом уровне разработана частная криминалистическая методика расследования преступлений террористического характера. В диссертации проведено комплексное исследование актуальных теоретических и практически значимых проблем расследования указанной категории преступлений, определена их криминалистическая характеристика, проанализированы составляющие ее элементы.

В комплексе рассматриваются вопросы деятельности по предварительному расследованию преступлений террористического характера. Выделены типичные следственные ситуации, складывающиеся в процессе расследования такого рода преступлений, определены соответствующие им направления расследования.

Научная новизна исследования конкретизируется в следующих положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Преступления террористического характера - это насилие или угроза его применения в отношении физических лиц или организаций, а также уничтожение (повреждение) или угроза уничтожения (повреждения) имущества и других материальных объектов, создающие опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, осуществляемые в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения, или оказания воздействия на принятие органами власти решений, выгодных террористам, или удовлетворения их неправомерных имущественных и (или) иных интересов.

2. Вывод, основанный на проведенном аиализе и оценке современного состояния развития научных представлений о том, что все преступления террористического характера необходимо рассматривать безотносительно от различия способов их совершения в рамках единой частной криминалистической методики расследования, в целях выработки более эффективных практических рекомендаций для практических работников, что подтверждается полученными в ходе настоящего исследования результатами.

3. Основу криминалистической характеристики преступлений террористического характера составляют выделенные и описанные диссертантом такие сведения о типичных элементах криминалистической характеристики преступлений террористического характера как способ совершения преступления (включая способы подготовки и способы сокрытия); обстановка преступления (место, время, используемое оружие, объект посягательства, охват территории и т.д.); личность преступника: вид группы (в случаях групповых преступлений), количество участников, состав, степень организованности и вооруженности; личность участников; личность потерпевшего; механизм сле-дообразования. На основе изучения материалов архивных уголовных дел приведены обобщенные данные, в том числе в приложениях к работе.

4. Автором выявлены и показаны закономерные связи между выделенными элементами криминалистической характеристики преступлений террористического характера, оказывающие существенное влияние на криминалистическую характеристику преступлений террористического характера, достоверность ее результатов и выбор практическими работниками направлений ее использования в практике борьбы с данными преступлениями.

5. Определены и исследованы особенности стадии возбуждения уголовных дел о преступлениях террористического характера, особенности тактики проверочных мероприятий сотрудников правоохранительных органов при получении и проверке сообщений о преступлениях исследуемой категории.

6. В основе классификации типичных следственных ситуаций лежат два признака: достаточность сведений о событии преступления, и достаточность сведений о личности преступника, которые в наибольшей степени определяют дальнейшую тактику следственных действий.

При расследовании преступлений террористического характера возникают следующие типичные следственные ситуации: наличие явных признаков преступления террористического характера (67,2 % изученных дел); установлен факт умышленного причинения массового вреда или значительного ущерба, либо покушения на жизнь представителей законодательной и исполнительной власти, а также дипломатов, однако мотивы, цели преступников не ясны, террористический характер преступления не явный и требует дифференцировать его с другими составами (21,2 %); - установлено лицо, способствующее террористической деятельности (либо занимающееся ее пропагандой) - 11,6 %. При этом в рамках каждой ситуации предложено выделять подтипы по отношению к тому, что террорист задержан, уничтожен в ходе контртеррористической операции или скрылся. Предложены конкретные программы действий следователя, направленные на разрешение конкретной возникшей следственной ситуации.

7. Автор раскрывает особенности тактики производства отдельных следственных действий первоначального и завершающего этапов расследования, определяемых спецификой закономерно связанных между собой элементов разработанной криминалистической характеристики исследуемых преступлений и особенностями возникающих следственных ситуаций.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы состоит, прежде всего, в комплексном изучении криминалистических особенностей и механизма преступлений террористического характера, и разработке на этой основе, частной методики расследования преступлений террористического характера. Результаты данного исследования, согласно проведенной апробации, вносят определенный вклад в развитие криминалистической науки, в усовершенствование следственной практики борьбы с этими видами преступлений.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость I I работы определяется ее прикладным характером и заключается в гом, чю разработанная автором частная методика может быть использована в процессе расследования и оперативного обеспечения уголовных дел по фактам терроризма. Кроме того, теоретические положения работы могут быть использованы в подготовке научной литературы, учебной, методической, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования и внедрение. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в семи опубликованных научных статьях, общим объемом 1,4 п.л. Одна статья опубликована в научном журнале "Право и образование", который включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных положений диссертационных исследований.

Результаты исследования в виде докладов и сообщений были представлены научной общественности на V открытой окружной конференции молодых ученых "Наука и инновации XXI века" (Сургут: Сургутский государственный университет, 25-26 ноября 2004г.); научно-практической межвузовской очно-заочной конференции "Современные проблемы межкультурных коммуникаций" (Нижневартовск: Филиал Южно-Уральского государственного университета, 26 марта 2005г.); V международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями" (Барнаул: Алтайский государственный университет, 26 апреля 2007 г.).

Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ межрайонного отдела по г. Сургуту и Сургутскому району, а также нашли применение в учебном процессе Алтайского государственного университета.

Структура и объем диссертации. Структура работы определена целями и задачами настоящего исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Вассалатий, Жанна Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были сделаны следующие частные выводы.

Терроризм во всем многообразии его проявлений считается одной из самых острых проблем борьбы с преступностью XXI века. Начиная с 1990-х гг. XX столетия, эта угроза коснулась и России. В настоящее время деятельность террористических группировок продолжает оставаться одним из ведущих факторов дестабилизации сложившейся на Северном Кавказе, в частности, и в России, в целом, социально-политической и экономической ситуации. Об этом свидетельствуют и цифры официальной статистики.

Любая частная криминалистическая методика, в том числе и о преступлениях террористического характера, должна основываться на четком понимании механизма преступления, которое тесно связано с его уголовно-правовым составом.

Терроризм как сложное, многоаспектное, социально-политическое, криминологическое и уголовно-правовое явление, порождает множество форм и способов его осуществления, не все из которых четко закреплены в самостоятельных нормах уголовно-правового законодательства.

В действующем УК РФ к преступлениям террористического характера относятся 10 составов (согласно Примечанию к ст. 205.1, это ст.ст. 205, 205.1, 205.2, 206, 208, 211, 277, 278, 279 и 360 УК РФ). Однако каждое из этих преступлений также предполагает несколько существенно различающихся между собой способов совершения. Так, в частности, законодатель отказался от жесткого определения террористического акта, отнеся к нему следующие преступные действия: совершение взрывов; поджоги; иные действия, направленные на устрашение населения, создание опасности гибели людей, а также причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями; посягательство на объекты использования атомной энергии; использование ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения; применение ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ.

При раскрытии понятия и сущности преступлений террористического характера был использован ретроспективный метод.

Терроризм - это насилие или угроза его применения в отношении физических лиц или организаций, а также уничтожение (повреждение) или угроза уничтожения (повреждения) имущества и других материальных объектов, создающие опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, осуществляемые в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения, или оказания воздействия на принятие органами власти решений, выгодных террористам, или удовлетворения их неправомерных имущественных и (или) иных интересов.

Как показывает полученная статистика, основанная на изучении практики расследования уголовных дел террористического характера, рассмотренных судами РФ за 2000 - 2008 гг., на сегодняшний день преступления террористической направленности характеризуются следующими криминалистическими особенностями: подавляющее большинство преступлений данной категории совершается организованными преступными группами (в том числе организованными преступными сообществами - незаконными вооруженными формированиями); в большинстве изученных случаев террористическая деятельность осуществляется неоднократно и включает в себя несколько способов терроризма. В частности, использование взрывных устройств часто сочетается с захватом заложников, публичными призывами к осуществлению террористической деятельности, организацией незаконных вооруженных формирований; большинство данных преступлений объединяют цели и мотивы преступников - террористов.

Общий субъект, цели и мотивы преступной деятельности террористического характера, а также сочетание различных форм терроризма позволяют объединить данные преступления в единую группу и наметить общие рекомендации по их расследованию.

Очевидно, что в такой ситуации при разработке методических рекомендаций по расследованию данной группы преступлений на повестку дня встают организационные вопросы, влияющие на качество статистической информации, а именно: 1) организация своевременного обмена статистической, криминалистической, криминологической информацией между органами и структурами, ответственными за расследование дел исследуемой категории; 2) формирование единых, в том числе и межведомственных, банков данных (в том числе по видам террористической деятельности, по постоянно действующим организованным преступным группам и незаконным вооруженным формированиям, по лидерам, организаторам тих групп и т.д.), их своевременное обновление (с соблюдением необходимых мер секретности); 3) учитывая международный, транснациональный характер современного терроризма - совершенствование сотрудничества с международными антитеррористическими организациями; 4) организация взаимодействия между органами и подразделениями правоохранительнойсистемы РФ, совместная координация усилий по борьбе с терроризмом.

Анализ сущности концепции криминалистической характеристики преступлений привел к выводу о том, что недостатки криминалистической характеристики обусловлены не изначальной ущербностью научной концепции, а проблемами информационного обеспечения, достаточного для научно обоснованных выводов. Как пример - дела о преступлениях террористического характера, информация о которых, во-первых, является разрозненной, поскольку они совершаются, хотя и в небольшом количестве, практически во всех регионах России, а, во-вторых, частично является секретной из соображений государственной безопасности страны. Безусловно, это отражается на качестве исследования, хотя основные тенденции данной категории преступности все же могут быть отражены с достаточной долей достоверности. Другим направлением совершенствования криминалистической характеристики преступления мы считаем ее максимальную приближенность к структуре предмета доказывания. Только такой подход может обеспечить ее практическую ценность.

Основу криминалистической характеристики преступлений террористического характера составляют выделенные и описанные диссертантом такие сведения о типичных элементах криминалистической характеристики преступлений террористического характера как способ совершения преступления (включая способы подготовки и способы сокрытия); обстановка преступления (место, время, используемое оружие, объект посягательства, охват территории и т.д.); личность преступника: вид группы (в случаях групповых преступлений), количество участников, состав, степень организованности и вооруженности; личность участников; личность потерпевшего; механизм следообразо-вания.

На основе анализа материалов архивных уголовных дел, был сделан вывод о том, что целям криминалистического исследования в наибольшей степени соответствует следующая классификация способов терроризма: террористический акт (наблюдался в 78,8 % всех изученных материалов уголовных дел); террористическая деятельность (28,2 % изученных дел); пропаганда и содействие терроризму (7,6 % дел).

В ходе исследования выяснилось, что их криминалистическими особенностями способов преступления являются следующие:

- тщательная подготовка, включающая в себя: а) подготовку к террористической деятельности; б) подготовку к преступлению;

- многообразие способов совершения преступлений при единстве субъектов, а также объединяющих их мотивов и целей;

- избирательный подход преступников к сокрытию преступления, при котором наблюдается тщательное сокрытие деятельности преступной организации; при полном или частичном отсутствии сокрытия следов события преступления (которое, напротив, чаще носит признаки наглядности); а также применяемый преступниками комплекс мер по противодействию расследованию.

Характерными особенностями обстановки преступлений террористического характера являются: распространенность в крупных городах и областных центрах (42,7 %); в так называемых «горячих точках» (31,8 %); кроме того, особым местом преступления является воздушное и водное пространство, железнодорожные пути (17,7 %); межрегиональный и транснациональный характер преступности; объектами преступлений часто являются помещения, относящиеся к местам общественного пользования (28,6 %), административные и промышленные объекты (26,4 %), общественный транспорт (21,9 %).

Исследование субъектов преступления показало, что 78,9 % преступлений данной категории совершается организованными преступными группами (в том числе 26,5 % - организованными преступными сообществами - незаконными вооруженными формированиями), которые причиняют действуют в течение длительного периода времени (в большинстве случаев - больше 6 месяцев), совершают множественные преступления, являющиеся причиной значительного ущерба и массовой гибели людей.

Что касается личности преступников, то чаще всего преступления террористического характера совершают мужчины (83,9 %) в возрасте от 20 до 35 лет, не состоящие в браке (57,9 %), имеющие низкий уровень образования (68,2 % имеют уровень образования ниже среднего специального); без определенного рода занятий (57,5 %) или занимающие низкое социальное положение. Более трети из них уже имели судимость (36,7 %), в том числе за преступления террористического характера (18,5 %). При этом установлено, что большинство преступлений террористического характера совершается по этнорелигиозным мотивам (49,8 %); социально-экономическим мотивам (19,4 %); политические мотивы составляют лишь в 16,2 % случаев.

По выбору террористами жертв все преступления можно разделить на четыре категории: 1) случайный выбор жертв; 2) выбор жертв определяется их отнесением к той или иной категории или социальной группе с целью усиления общественно-политического резонанса деяния; 3) жертва является непосредственной целью террористов; 4) круг жертв четко не определен (например, оказание помощи террористической организации, финансирование терроризма, пропаганда террористической деятельности и др.).

Кроме того, в рамках исследования нами также были выделены виктим-ные группы потерпевших, к которым отнесены: государственные, общественные деятели (18,6 %); военные (32,5 %); сотрудники правоохранительных органов (20,2 %); крупные бизнесмены, работники финансово-кредитной сферы, имеющие доступ к денежным средствам (14,4 %); социально незащищенные слои, гибель или захват которых вызывает большой общественный резонанс (чаще всего - дети, инвалиды, молодые люди) (14,3 %).

На основе изучения материалов архивных уголовных дел в тексте работы и приложениях к ней, приведены более конкретные обобщенные данные.

Автором выявлены и показаны закономерные связи между выделенными элементами криминалистической характеристики преступлений террористического характера, оказывающие существенное влияние на криминалистическую характеристику преступлений террористического характера, достоверность ее результатов и выбор практическими работниками направлений ее использования в практике борьбы с данными преступлениями.

Сделан вывод о том, что необходимо включать стадию возбуждения уголовных дел о преступлениях террористического характера непосредственно в саму методику расследования в виде самостоятельного этапа.

Согласно ч. 2 ст. 140, ключевой целыо на стадии проверки представляется определение достаточных сведений и данных, которые указывали бы на признаки преступления, которое только с позиции процессуального подхода не представляется полноценным доказыванием. С точки зрения криминалистического подхода уже на данной стадии проводится поиск следов преступного деяния, а также предпринимаются необходимые меры для установления возможности их дальнейшего закрепления в виде доказательств. На отмеченной стадии дознаватель и следователь по сути занимаются уже ни чем иным, как формированием и проверкой версий (гипотез) касательно предполагаемого субъекта и самого события преступления, мест, где могли бы располагаться типичные следы и т.п. Было бы совершенно неправильно полагать, что на этой стадии оперативные работники, дознаватель и следователь не будут использовать знаний криминалистической методики расследования той категории преступлений, которая отмечается в первичных источниках информации.

Представляется, что наиболее оправданным является выделение трех этапов расследования преступлений террористического характера: подготовительный этап (проверка заявлений (сообщений) о преступлении); первоначальный этап (с момента возбуждения уголовного дела и до принятия процессуального решения о привлечении лица в качествеобвиняемого); завершающий (промежуток времени, начиная от привлечения субъекта преступления -до завершения уголовного дела или его отправления с обвинительным заключением в соответствующий суд).

Такой подход позволяет четко разделять этапы расследования по содержанию (сущности) и по конкретным решаемым задачам. В частности, на подготовительном этапе расследования первоочередной целью представляется определение признаков преступления. На втором (первоначальном) - такие цели, как закрепление обнаруженных в процессе проверки следов преступления в качестве доказательств, а также непосредственное определение и установление субъекта (субъектов) преступления. На третьем - происходит окончательная квалификация преступления, а также доказывание вины субъекта (субъектов) преступного деяния в необходимом для передачи уголовного дела в суд объеме и с учетом соответствующих требований.

Исследование стадии возбуждения уголовных дел о преступлениях террористического характера мы проводили по следующей схеме, соответствующей требованиям УПК РФ: 1) повод и основание для возбуждения уголовного дела (источники первичной информации о преступлениях данной категории); 2) типичные ситуации на этапе получения первичной информации о преступлениях террористического характера); 3) типичная тактика проверки заявлений (сообщений) о фактах терроризма; 4) сроки предварительной проверки; 5) основные сложности предварительной проверки заявлений (сообщений) о фактах терроризма.

В основе классификации типичных следственных ситуаций лежат два признака: достаточность сведений о событии преступления, и достаточность сведений о личности преступника, которые в наибольшей степени определяют дальнейшую тактику следственных действий.

При расследовании преступлений террористического характера возникают следующие типичные следственные ситуации: наличие явных признаков преступления террористического характера (67,2 % изученных дел); установлен факт умышленного причинения массового вреда или значительного ущерба, либо покушения на жизнь представителей законодательной и исполнительной власти, а также дипломатов, однако мотивы, цели преступников не ясны, террористический характер преступления не явный и требует дифференцировать его с другими составами (21,2 %); - установлено лицо, способствующее террористической деятельности (либо занимающееся ее пропагандой) - 11,6 %. При этом в рамках каждой ситуации предложено выделять подтипы по отношению к тому, что террорист задержан, уничтожен в ходе контртеррористической операции или скрылся. Предложены конкретные программы действий следователя, направленные на разрешение конкретной возникшей следственной ситуации.

Так, по следственным ситуациям подготовительного этапа расследования необходимо отметить, что действия органов предварительного расследования на этапе возбуждения уголовного дела в данной ситуации будет включать в себя: 1) экстренное формирование следственной группы по расследованию факта терроризма; 2) выезд группы совместно с контртеррористическими подразделениями спецслужб на место происшествия; 3) активная помощь в проведении контртеррористических мероприятий; 4) информационно-аналитическое обеспечение контртеррористической операции (проверка по базам регистрационного учета предполагаемой личности и криминальных связей террористов, заведенных на них дел оперативного учета, другой оперативной информации); 5) оперативно-розыскная деятельность по установлению личности, криминальных связей, источников финансирования террористов, истинных заказчиков преступления, их причастности к террористическим группам и организациям и т.д., оперативные мероприятия по розыску сообщников; контроль и запись телефонных и иных переговоров (в том числе - мобильной связи, Интернет, спутниковой связи и т.д.). Не смотря на то, что на данном этапе эти мероприятия не всегда результативны, следственная группа с привлечением оперативных работников должна использовать все возможности по установлению данных фактов, поскольку от этого во многом зависит исход контртеррористических действий.

Решение о возбуждении уголовного дела по факту преступления террористического характера целесообразнее всего принять либо во время, либо сразу после завершения контртеррористических мероприятий (штурма объекта, освобождения заложников, захвата террористов). Далее проводится весь комплекс неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий уже в рамках первоначального этапа расследования.

На основании анализа уголовных дел предлагается выделять следующие типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования, требующие различных подходов к проработке следственных версий и планированию расследования:

1) налицо признаки преступления террористического характера (67,2 % изученных дел). При этом по отношению к преступникам могут складываться следующие ситуации:

- террорист (террористы) убиты в ходе проведения контртеррористических операций (погибли в результате совершения теракта), данных об их личности, криминальных, террористических связях у следствия нет - 27,4 %;

- продолжаются угрозы со стороны террористов, есть предположения об их личности и дислокации террористической группировки, однако в силу политических условий и иных объективных причин они находятся вне досягаемости правоохранительных органов - 19,4 %;

- преступник скрылся с места происшествия, предположений о личности террористов и мотивах их действий нет - 11,2 %;

- террорист (террористы) задержаны в ходе проведения контртеррористических операций, новых угроз со стороны террористических организаций не поступало - 9,2 %;

2) установлен факт умышленного причинения массового вреда или значительного ущерба, либо покушения на жизнь представителей законодательной и исполнительной власти, а также дипломатов, однако мотивы, цели преступников не ясны, террористический характер преступления не явный и требует дифференцировать его с другими составами (21,2 %);

- преступник установлен, задержан (7,6 % дел);

- преступник скрылся, предположений о его личности на первоначальном этапе у следствия нет (13,6 %);

3) установлено лицо, способствующее террористической деятельности (либо занимающееся ее пропагандой) - 11,6 %.

Наиболее часто на первоначальном этапе расследования производятся осмотры места происшествия, допросы потерпевших и свидетелей, а также назначение и производство экспертиз.

Вначале проводятся следственные действия, позволяющие наиболее эффективно оценить обстановку преступления, а также проверить максимально возможное количество следственных версий (осмотр места происшествия, назначение экспертиз). При организации и планировании расследования комплекс следственных действий должен проводиться одновременно с комплексом оперативно-розыскных (направленных на установление личности террористов, их преступных связей, задержание преступников, предупреждения их попыток скрыться с места происшествия) и контртеррористических мероприятий (направленных на минимизацию последствий преступления, оказание помощи потерпевшим, предупреждение новых актов терроризма, подавление вооруженного сопротивления преступников). С целью предупреждения утечки информации и организации террористами активного противодействия расследованию по возможности необходимо одновременное проведение мероприятий, в которых участвуют преступники и связанные с ними лица (обыск, выемка, освидетельствование, производство экспертиз с участием террористов, контроль и запись переговоров). С целью обеспечения информационной безопасности расследования ограничивается и контролируется доступ представителей средств массовой информации на место происшествия, а также сторонних лиц. По возможности, в максимально короткий срок с начала расследования обеспечивается максимальная изоляция участников и очевидцев преступления террористического характера (по крайней мере, до окончания производства неотложных следственных действий). Прежде всего, порядок проведения следственных действий должен определяться той следственной ситуацией, которая сложилась на данном этапе, и опираться не только на организационные возможности, но и на тактическую целесообразность с точки зрения обеспечения сохранности доказательств. На первоначальном этапе расследования следует по возможности избегать производства очных ставок и опознаний как между подозреваемыми, так и между подозреваемыми и свидетелями и потерпевшими, поскольку на данном этапе, как правило, еще достаточно мало информации о психологических особенностях, групповой роли, психологическом состоянии допрашиваемых, их возможностях по оказанию давления на свидетелей, в том числе и вплоть до их физического уничтожения. Первоочередное значение при планировании, организации и производстве следственных действий должно быть уделено обеспечению безопасности их участников, поскольку современный терроризм, как уже неоднократно отмечалось в рамках настоящего исследования, характеризуется не только высокой степенью организованности, большими финансовыми возможностями, но и большим деструктивным потенциалом, вследствие чего можно ожидать физического уничтожения не угодных террористам участников расследования.

Типичные следственные ситуации завершающего этапа расследования по признаку соотношения полноты информации об исполнителях преступлений террористического характера и других участниках террористической деятельности. По данным признакам на практике можно столкнуться со следующими типичными следственными ситуациями, определяющими дальнейший ход расследования (расположим их по степени благоприятности для следствия):

1) Террорист (террористы) скрылись с места происшествия, погибли либо были уничтожены в ходе контртеррористической операции, их личность либо не установлена, либо сведений о них не достаточно для принятия окончательного решения по делу - наиболее неблагоприятная ситуация. Как правило, чаще всего встречается при террористических актах с использованием взрывных устройств (ст. 205 УК РФ), реже - при посягательствах на жизнь государственных (общественных) деятелей или лиц, пользующихся международной защитой (ст. 277, 360 УК РФ). По нашим данным, такая ситуация характерна для 13,7 % случаев (25 изученных дел) (2 посягательства на жизнь государственных деятелей и лиц, пользующихся международной защитой, и 23 террористических актов, в том числе в 21 случае - с использованием взрывчатых веществ).

В данной ситуации органы предварительного расследования должны как можно раньше составить портрет-ориентировку (в том числе, если имеются свидетели, то, желательно, с фотороботом) на подозреваемых лиц, и как можно раньше объявить их в розыск. Фактически, результативность данной следственной ситуации будет определяться предыдущим этапом расследования. При задержании обвиняемого (подозреваемого) необходимо проанализировать и сопоставить все имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства его вины, и сравнить их с теми показаниями и доказательствами, которые предоставляет преступник. В такой ситуации на завершающем этапе расследования (после задержания обвиняемого) эффективными могут оказаться: допрос, личный обыск, обыск по месту жительства (пребывания), работы, в принадлежащих лицу и его близким родственникам подсобных помещениях; контроль и запись переговоров, сопровождающиеся оперативно-розыскными мероприятиями - наблюдением, оперативным внедрением и др. Кроме того, в ряде случаев может быть эффективным проведение очных ставок. А если в деле имеются указания на обнаружение биологических следов на месте происшествия (отпечатков пальцев рук, обуви, потожировых следов, микрочастиц), то и проведение экспертиз.

Второй вариант данной ситуации - когда террорист погибает (уничтожается при проведении контртеррористических операций) на месте происшествия. Как правило, это получившие в последние годы широкое распространение террористические акты с привлечением террористов - смертников. В таких случаях, как правило, еще на первоначальном этапе есть информация о личности исполнителя, его вина очевидна и не требует доказательств. Однако такие преступления в подавляющем большинстве случаев совершаются террористической организованной группой (террористической организацией), чаще - этнорелигиозной направленности. Доказать же причастность других участников такой группы к такому преступлению весьма сложно. Тем более, сложно установить личность организаторов преступления.

В данной ситуации важно помнить, что такая террористическая оршпи-зация не создается ради единичного террористического акта. Обучение террористов - смертников требует больших затрат времени и материальных средств. Кроме того, организация (заказ) такого террористического акта - мероприятие весьма дорогостоящее. В таком случае можно рекомендовать просмотреть архивы по преступлениям террористического характера (в том числе - не раскрытым), с целью обнаружения общих деталей.

2) Данные о личности исполнителей (отдельных исполнителях), а также (в ряде случаев) о личности организаторов и руководителей органам предварительного расследования известны, однако преступники скрываются от следствия. Такая ситуация отмечается в 19,8 % дел. Помимо террористических актов и покушений на государственных и международных деятелей, данная группа преступлений может быть характерной (в редких случаях) и в случае захвата заложников (ст. 206 УК РФ), когда преступников не удается задержать немедленно.

3) Задержаны часть обвиняемых (подозреваемых), есть основания полагать, что преступление совершено организованной террористической группой (террористической организацией). Как правило, это - наиболее частая типичная следственная ситуация завершающего этапа. По данным произведенного нами исследования, она встречалась в 53,4 % изученных уголовных дел. Как правило, она встречается не зависимо от способов совершения данной категории преступлений.

Эта ситуация существенно более благоприятна для расследования, чем две предыдущие. Она может включать в себя несколько вариантов: задержанный раскаивается в содеянном, согласен оказывать сотрудничество следствию; задержанный частично признает свою вину, однако от сотрудничества отказывается. В эту же категорию можно отнести случаисамооговора, когда задержанный берег всю вину на себя; задержанный открыто противостоит расследованию.

Тактические приемы при производстве следственных действий и расследовании в целом должны быть направлены на установление роли задержанного в организации и совершении преступления террористического характера, установление его связей с другими членами преступной группы, выявление других преступных эпизодов. Наилучший эффект в данной ситуации дают: грамотно построенный допрос подозреваемых (обвиняемых) с использованием разработанных в криминалистике для групповых преступлений тактических приемов; обыски, личные обыски, выемки; контроль и запись переговоров; проведение очных ставок с другими участниками преступления. При необходимости они также могут быть дополнены назначением повторных и дополнительных экспертиз, другими следственными действиями. Как правило, их эффективность повышается при применении комплекса оперативно-розыскных мероприятий (негласного наблюдения, прослушивания телефонных переговоров и других сообщений, и др.).

4) Обвиняемый (обвиняемые) задержаны, расследование направлено на формирование доказательственной базы их вины. Данная ситуация является наиболее благоприятной для расследования. Как правило, она является наиболее характерной для преступлений, совершаемых одним субъектом либо слабо организованной группой лиц. По полученным нами данным, такая ситуация формируется в 13,1 % случаев.

К типичным следственным действиям завершающего этапа расследования преступлений террористического характера относятся: допрос обвиняемого (подозреваемого) - 69,2 % изученных дел; обыски, выемки - 52,4 % дел; проведение повторных и дополнительных экспертиз - 42,3 %; предъявление для опознания - 39,5 %; очная ставка - 32,7 %.

В настоящем диссертационном исследовании автор раскрывает особенности тактики производства отдельных следственных действий первоначального и завершающего этапов расследования, определяемых спецификой закономерно связанных между собой элементов разработанной криминалистической характеристики исследуемых преступлений и особенностями возникающих следственных ситуаций.
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