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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Юридические коллизии в правовом регулировании статуса бездомных после освобождения из мест лишения свободы"

Актуальность темы исследовании. В современной России численность бездомных, по различным данным, составляет о г I ' до 4.5 млн человек, или от 2,76 до 3,44 % постоянного населения России2. Еще около 6 млн граждан, по мнению экспертов, живут у друзей и знакомых, и потенциально могут стать бездомными'. Мошеннические сделки с жильем, влияние природных условий, обнищание населения, изменение векзора социальной политики государства и ряд других факторов способствуют ежегодному увеличению численности лиц, по не зависящим от них причинам не имеющих жилья.

Масштабы бездомности и ее стабильность диктую! необходимость выработки единой государственной политики, направленной на предотвращение бездомности и сокращение в России числа лиц. по не зависящим oi них причинам не имеющих жилья, что будет способствовать также и выполнению государством международных обязательств, принятых им после подписания и ратификации Международного пакта об -экономических, социальных и культурных правах, закрепляющего право человека па достойный уровень существования. Очевидно, что без должного научно-теоретического осмысления различных аспектов данной проблемы, в 'том числе и рассматриваемого в настоящей работе, ее решение весьма затруднительно и обречено па путь проб и ошибок.

Актуализирует исследуемую в работе проблематику и зо. что из-за влияния юридических коллизий между правовыми нормами и отражаемыми в них потребностями общества в настоящее время в нашей стране не получило адекватной правовой регламентации правовое положение бездомных, что не только снижает правовую и социальную защищенность этой категории субъектов права, но и оказывает отрицательное влияние на эффективность правового регулирования, состояние законности и правопорядка, правосознание. правовую культуру общества, правомерное поведение граждан.

1 Бабушкин А. Бездомность в истории России // Л юли \.чпны. Москва-Прага. М. 1995. С. 5.

2 URL: http://www.homcle.ss.ru (дата обращения: 24.12.20 I I ).

URL: hüp://www.er-duma.ru/press/45754 (дата обращения: 0 1.0.3.20 12).

Возникновение юридических коллизий в законодательстве и правоприменительной практике препятствует реализации общепризнанных принципов и норм международного права в области прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в национальном законо.'цпельстве и установленных Конституцией Российской Федерации, обязанностей гражданина, что. несомненно, приводит к ущемлению прав, свобод, законных итмересов бездомных, государства и общества, а в определенных случаях и к злоупотреблению правом. Так, с местом жительства законодательство связывает вопросы трудоустройства, исполнения обязательств, открыше наследства, подачу ряда исковых заявлений, получение пенсий, постановку на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, безработного, обязанности платить налоги и служить в армии, регистрацию брака и т. д.

Значимость рассматриваемых в диссертации проблем обусловлена также обстоятельствами теоретико-методологического характера. В ряде отраслей российского права дефиниции понятия «место жительства» различаются по своему содержанию: местом жительства признается и жилое помещение, и населенный пункт. В ряде других, где используется -по понятие, не раскрывается его суть и отсутствуют ссылки на нормативные правовые акты, из которых оно может быть заимствовано. В этих случаях для преодоления пробела в праве субъекту правоприменения, применяющему аналогию закона, необходимо сделать выбор в пользу одной из коллндирующих норм. Проблема осложняется тем. что предложенные в доктрине правила разрешения юридических коллизий в данной ситуации применены быть не могут, поскольку регулирование общественных отношений, связанных с созданием необходимых условий для обеспечения реализации прав, свобод граждан и исполнения ими обязанностей, носит межотраслевой характер. В результате, во-первых, возникают юридические коллизии I? правоприменительной практике, во-вторых, выбор правоприменителя в пользу нормы, предусматривающей в качестве места жительства жилое помещение, приводи т к тому, что бездомные оказываются лишенными возможное^ реализации прав, свобод и обязанностей.

Кроме того, в отдельных нормативных правовых актах, а 1акже в правоприменении в связи с неоднозначностью толкования сл. 20 Г К РФ в качестве места жительства гражданина признается мес то его регистрации. Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»1 (далее: 'Закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1) содержит норму, согласно которой наличие регистрации или отсутавие таковой не могут служить основанием для ограничения или условием реализации прав и свобод граждан. Однако анализ норм регистрационного законодательства свидетельствует о 'том, что реализовать права, свободы и обязанности, поставленные в зависимость от наличия регистрации но месту жительства или по месту пребывания, могут не все граждане i осударства (в частности, ою касается бездомных) из-за отсутствия у них принадлежащего на праве собственности или на ином вещном праве жилого помещения.

Таким образом, из-за влияния юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных их правовой статус и та часть социального статуса, которая объективно призвана и может бьпь урегулирована нормами права, не соотносятся как форма и содержание, что приводит к нарушению их прав, свобод и законных интересов.

Немаловажным является и то, что юридические коллизии в правовом регулировании статуса бездомных после приобретения последними специального правового статуса лица, освободившегося из vieci лишения свободы, начинают оказывать влияние на его реализацию, в результате чего снижается эффективность процесса постпенитенциарной адаптации бездомных. Кроме того, из-за недостатков в деятельности сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы (далее: УИС) последним не всегда удастся преодолеть юридические коллизии в правовом регулировании статуса бездомных и решить вопросы трудового и бытового устройства освобождаемого осужденного. Это, в свою очередь, способствует совершению бездомными повторных

1 Ведомости Верхов. Совета Рос. Федерации. 1993. № 32. ci. 1227 преступлений. В то же время приобретение кого правовой) ciaiyea в ряде случаев способствует разрешению юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных, в том числе в связи с целенаправленной деятельностью в данном направлении уже не только общееi венноеi и. но и органов государственной власти субьекгов Российской Федерации, месгнот самоуправления, заинтересованных в предупреждении рецидивной преступности.

Изложенные обстоятельства в совокупности определили выбор темы и основные направления диссертационного исследования.

Степень научной разрабо! анносч и н'мы. В о гечесi веппой правовой науке существует значительное количество трудов, посвященных решению проблем, связанных с определением сущности. природы юридических коллизий. разработкой приемов, средств и процедур по их разрешению (А. К). Буя-ков. Р. А. Гончаров, П. С. Да1ель. В. В. Денисенко. B.C. Жеребин. М.А.Жильцов, М. А. Занина. И. Л. Кичигипа. А. Н. Морозов. Л.А.Морозова, С. И. Некрасов, И. В. Плюгин. О. А. Поляков. И. В. Синицина. Э. В. Сухов. 10. А. Тихомиров, 'Г. А. Щелокаева и др.).

Вместе с тем. признавая их научночеорсжческую и меiодологическую ценность, приходится констатировать, что. во-первых, в них обойдены исследовательским вниманием вопросы влияния юридических коллизий па правовое регулирование статуса гражданина в целом, в результате которого юридические коллизии между нормами, регулирующими определенную область общественных оптошений, приобретаюi свою специфику: во-вюрых. разработанные в них механизмы разрешения юридических коллизий не совершенны, поскольку они содержат только основные приемы, правила и процедуры разрешения юридических коллизий, которые далеко не во всех случаях позволяют их разрешить в каждом конкретном случае.

Вопросы правового статуса личности, в том числе специально! о. его природы и элементного состава анализировались в исследованиях: А. Я. Азарова, С. А. Александровой, 10. В. Андреевой, С. В. Бабепко. Н. В. Витрука. Л. Д. Воеводина, A. I-I. Головистиковой, Р. Б. Головкина. В. В. Копейчикова. Е. А. Лукашевой, 10. И. Малевича, Г. В. Мальцева, Н. И. Матузова. В. М. Морозова, A.M. Потапова, М.В.Преснякова. Ф. М. Рудинекого, В.И.Селиверстова, И. Е. Фарбера, Б. С. Эбзеева, Г. А. Якимова и др., - однако при этом в них специальному рассмотрению не подвергнуто взаимное влияние международно-правового, конституционно-правового и отраслевого статусов гражданина, в результате которого возникают не только юридические коллизии, но и конкуренция их элементов.

Актуализация в изучении обозначенной проблематики предопределяется тем, что до настоящего времени вопросы бездомности и положения бездомных в Российском государстве рассматривались исключи гельно сквозь призму социологии (J1. С. Алексеева. Д. Г. Бартенев. И. А. Григорьева, К. Д. Данишевский, В. Г. Колташов, >1. В. Косгюковский. О. Б. Милушкина. А. А. Молчанов, Е. В. Ринн, К. Д. Титаев и др.).

В юридической науке имеются отдельные работы, посвященные различным аспектам правового положения бездомных в России (И. '3. Карл и некий, Э. С. Карпов), однако попыток провести комплексный монографический анализ существующей проблемы с позиций общей теории права до настоящего времени не предпринималось.

В связи с изложенным можно с уверенностью говорить о 'том. что потенциал в изучении данной темы не исчерпан.

Объектом исследования являются юридические коллизии в правовом регулировании статуса гражданина России.

Предмет исследования составляют юридические коллизии в правовом регулировании статуса бездомных после освобождения из мест лишения свободы.

Цель исследования - раскрыть специфику проявления юридических коллизий в правовом регулировании статуса определенных категорий граждан. в частности бездомных, освободившихся из мест лишения свободы, и разработать 'теоретические модели их разрешения в законодательстве и пра-вопри мен ите.!i ьной деяте.11ьноети.

Для достижения указанной цели в работе были поставлены и решены следующие задами:

- рассмотреть соотношение юридических коллизий со смежными прав о в ы ми я вл е н и я м и:

- определить соотношение категорий «правовое положение гражданина», «фактическое положение гражданина»;

- установить существующие юридические коллизии 15 правовом регулировании статуса гражданина России, определить их виды;

-сформулировать операциональное определение понятия юридических коллизий в правовом регулировании статуса гражданина России:

- раскрыть сущность принятых государством международных обязательств по отношению к бездомным;

-выявить особенности правового положения бездомных в России:

- описать специфику проявления юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных после освобождения и 5 мест лишения свободы, а также после приобретения ими правового сгагуса лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении повторного правонарушения, и обосновать взаимное влияние 'этих правовых статусов;

- выработать практические рекомендации по совершенсI вованию российского законодательства как формы устранения юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных с учетом приобретенного ими специального статуса лица, освободившегося из мест лишения свободы:

-определить способы преодоления юридических колли шй в правовом регулировании статуса бездомных после освобождения из мес1 лишения свободы в процессе правоприменения.

Методологическая основа исследования. Решение поставленных задач осуществлялось на основе диалектического подхода к познанию социально-правовой действительности, позволившего рассмотреть влияние юридических коллизий на правовое регулирование статуса гражданина в развитии, конкретной исторической обстановке и в диалектической взаимосвязи с друптми явлениями.

Использование общенаучного метода анализа позволило диссертанту путем условного разделения правового статуса гражданина на структурные его элементы выявить существующие различия и противоречия в их правовом регулировании. Обосновать взаимодействие правовых статусов гражданина путем условного обьедипения их сосiавиых частей, сформулировать операциональное понятие юридических коллизий в правовом регулировании статуса гражданина позволило применение приема сигпеза. Функциональный подход стал продуктивным для определения влияния юридических коллизий па правовое регулирование статуса гражданина, бездомных после освобождения из мест' лишения свободы, в частности, на деятельность социальных работников по подготовке осужденных к освобождению, причин неэффективности применения некоторых способов разрешения юридических коллизий. Применение системного подхода к изучению правовою статуса гражданина как целостного объекта позволило выяви гь его содержание.

Для получения данных о недостатках в дсчпелыюсти подразделений Федеральной службы исполнения наказаний (далее: ФСИН России), не позволяющих разрешить юридические коллизии в правовом peí улироваиии с i а-туса бездомных, освобождаемых из мест лишения свободы, диссертант использовал социологический метод.

Применение сравнительно-правового метода позволило выяви!ь nncipy-менгальные коллизии в правовом регулировании ciaiyca гражданина путем сопоставления и анализа правовых актов субьектов Российской Федерации, касающихся предоставления социальной помощи бездомным, сопоставить различные модели регистрационного законодательства зарубежных с i рам. предусматривающие форму регистрации бездомных. С помощью формально-юридического метода с позиций нормагивиетского подхода к пониманию права определены понятия юридической коллизии, правовой коллизии, правовою статуса, прав человека, а также истолковано мес гожи тел ьава как межотраслевая презумпция.

Теоретическая основа исследования. В качестве исходной исследовательской парадигмы диссертант избрал концепцию современною нормативного правопонимапия, которая в копнен грированном виде изложена в трудах М. И. Байтина.

Существенное значение для настоящего исследования irvieioi фундаментальные труды относительно гносеологических и методологических проблем общей теории права: С. С. Алексеева, М. И. Бай i ина, В. М. Баранова, Н. В. Витрука, Р. Б. Головкина, Д. А. Керимова. О. Э. Лейста. А. В. Малько, П. И. Матузова. С. В. Поленикой, В. М. Сырых, 10. А. Тихомирова, В. Д. Тол-стика, Г1. А. Трусова, Л. С. Явича и др.

При выяснении сущности юридических коллизии, определении способов и правил их разрешения диссертант опирался па идеи, изложенные в работах: В. 3. Абдрашитовой, А. Д. Аушева. А. 10. Буякова, Н. А. Власенко. П. С. Дагеля, В. С. Жеребина, М. А. Занипой. А. Р. Лаврентьева. Н. И. Матузова, И. Н. Сснякина, 10. А. Тихомирова и др.

В основе понимания и авторской интерпретации правовою статуса фажданина находятся теоретико-правовые взьчяды и общеправовые концепции правового статуса, содержащиеся в (рудах: А. >1. Азарова. М. И. Байтина, К. В. Витрука, Л. Д. Воеводина, А. Н. 1 оловис i иковой. Г. И. Козловой. О. Е. Кутафина. В. А. Кучинского, Г,. А. Лукашевой, А. В. Малько и др.

Значительное влияние на формирование мировоззренческих и правовых позиций автора, способствовавших проведению исследования 'теоретико-прикладных проблем реализации правовою ста i уса бездомных после освобождения из мест лишения свободы, оказали идеи, содержащиеся в работах: IO. В. Андреевой, И. 3. Карлинского. Н. А. Коломытцева. А. А. Молчанова. В. М. Морозова, А. М. Потапова, В. И. Селиверстова и др.

Нормативная база исследовании представлена международными актами в области прав человека, Консп-пуцией Российской Федерации, законодательными и иными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов (Владимирской, Ростовской областей. Республики Коми), peí ламентирующими правовой ciaryc гражданина и отношения, связанные с его реализацией.

Эмпирическую базу диссертации составили данные официальной статистики, опубликованные аналитические материалы, а также результаты конкретно-социологических исследований, предпринятых диссертантом в 2008-2011 гг.

В диссертации нашел отражение трехлетий опыт участия автора в качестве волонтера в правозащитной деятельности А ИБО «Социальная помощь бездомным» г. Владимира (2006-2008 гг.). а закже опьп paooibi в Комиссии по правам человека при губернаторе Владимирской обласш.

Научная новизна исследования определяется результатами прове-д е н н ого исс л едо ва ни я.

Автором впервые с учетом российского и международного законодательства, судебной и иной правопримепи 1слыюй практики предприняв попытка общетеоретическою исследования влияния юридических коллизий па реализацию правового статуса гражданина России в целом, а не па структурные его элементы: акцентировано внимание па видах юридических коллизий, ранее не рассматривавшихся в общей теории права: показана специфика юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных, а также после приобретения ими специального стаз уса лица, освободившеюся из мест лишения свободы; обосновано взаимное влияние этих правовых статусов.

Автором разработаны новые теоретические положения, позволяющие их использовать для анализа и совершенствования правового положения отдельных категорий граждан в стране: о конкуренции элементов правовою с raí уса гражданина при условии отсутствия различия и npoiиворечия правовых норм, их закрепляющих; о выделении специальною правового статуса бездомных; авторское определение понятия «бездомный»; рафабогаппое диссертапюм правило разрешения юридических коллизий норм права равной юридической силы, регламентирующих межотраслевые общественные отношения.

В исследовании сформулированы практические рекомендации, направленные на совершенствование российского законодательства как формы устранения юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных после освобождения из месч лишения свободы, повышение эффективности деятельности учреждении и органов УИС при работе с бездомными.

Научная новизна работы нашла свое отражение в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защшу.

1. Юридические коллизии в правовом регулировании с raí уса гражданина России - это различия или противоречия между правовыми предписаниями, регулирующими правовой статус гражданина, а также между его нормативной моделью и объективными потребностями общества в правовом регулировании.

2. Правовой статус бездомных следует относить к числу специальных, поскольку данная категория субъектов является отражением реального состояния социальной структуры общества, характеризуется устойчивостью и спецификой правовой регламентации отношений, складывающихся с их участием.

3. Несмотря на рекомендательный характер норм Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, государство обязано обеспечить осуществление гарантированных им прав в максимальных пределах имеющихся ресурсов: должно присутствовать разумное прогрессивное качественное и количественное изменение содержания в области обеспечения реализации этих прав, что будет" подтверждаться изменениями в правоприменительной практике и законодательной дея тельности.

4. Формулировка «лицо без определенного мескт ж и тельст ва». используемая в законодательстве и правоприменительной практике для идентификации лиц. проживающих по не зависящим от них причинам вне жилых помещений (строений), является юридически неверной, поскольку местом жительства лица в судебном порядке может быть признано не только конкретное помещение, но и населенный пункт и другая 1ерритория государства. Для обозначения этой категории лиц необходимо использовать понятие «бездомные», как более точно отражающее сущность данного явления, что позволит привести российское законодательство в cooibcictbi-ic с фебованиями международного, где лица, не имеющие жилья, именуются таковыми.

5. Авторское определение понятия «бездомный»: это лицо, проживающее по не зависящим от него причинам вне жилых помещений пли в местах пребывания, не имеющее права собственности на жилое помещение (строение), которое оно могло бы использовать для постоянного или преимуществ е н н о го п р о ж и в а н и я.

6. Результаты взаимодействия правовых с ra í усов бездомного и липа, освободившегося из мест лишения свободы, нося! про i иворечивый характер: с одной стороны, часть юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных разрешается, а с другой - юридические коллизии препятствуют реализации прав, гарантированных юеударством лицу, освободившемуся из мест лишения свободы.

7. Участниками борьбы или сотрудничества за разрешение юридических коллизий в правовом реагировании с raí уса бездомных после освобождения из мест лишения свободы выступаю'! не юлько бездомные, общественные opiai-шзации, но и iерриториальпые оркшы и учреждения ФСИ11 России, органы государственной власти субьектов Российской Федерации, мест но го самоуправления.

8. Место жительства, связанное с жилым помещением, является межотраслевой презумпцией. Однако в российском законода1ельс1 ве дефиниции лого понятия не содержат' в себе указания на 1лавный ее признак - опровержи-мость, что приводит к ослаблению эффективное!и ее дейавия. недоематочной включенности в механизм правового регулирования, неоднозначности юлкова-ния среди правоприменителей, невозможности реализации прав, свобод и обязанностей бездомными. В связи с этим необходимо лаалыюе закрепление единой дефиниции понятия «мес ю жительства» в российском праве, включающего указание на такой признак данной презумпции, как опровержимость.

9. В случае выявления юридической коллизии норм нрава равной юридической силы, регламентирующих межотраслевые общественные отношения. необходимо применя ть норму тою закона, ко торый принят для обеспечения реализации закрепленных в Конституции Российской Федерации основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина.

10. Предложения о внесении изменений в закоподагельст во:

1) в ст. 2 Закона РФ oí 25 июня 1993 г. № ¿242-1 и п. 3 Правил peí и-страции и снятия граждан Российской Федерации с рем истрационно! о учета по месту пребывания и по месту жительсчва в пределах Российской Федерации:

- включить слова «следственные изоляторы», «если иное не установлено вступившим в законную силу решением суда» в дефиницию понятия «место пребывания»;

- включить слова «если иное не установлено ваупившим в законную силу решением суда» в дефиницию понятия «место жительство»:

2) в Закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1:

- включить ст. 6.2, закрепляющую альтернативную форму регистрации. предусматривающую учет гражданина, не имеющею право собственности или иное вещное право на жилое помещение, где бы оп мог зарегистрироваться по месту жительства или по месчу пребывания, в Iерригориальных органах Федеральной миграционной службы Российской Федерации (далее: ФМС России) с указанием адреса корреспонденции и контактных [елефонов, по которым с ним можно было бы связаться и изменить которые можно путем уведомления через электронный ресурс Интернета:

- в ст. 6, 6.1, 7 внести изменения, предусматривающие в качестве основания для постановки/снятия гражданина с регистрационного учета решение суда об установлении факта места жительства:

3) принять совместный приказ территориальных УФС'ИН Рос ей и. ФМС России и учреждений социального обслуживания лиц без определенного места жительства, закрепляющий механизм взаимодействия и обмена информацией между уголовно-исполнительными инспекциями, территориальными органами ФМС России, учреждениями социального обслуживания лиц без определенного места жительства региона на предмет возможности их регистрации по месту пребывания по адресам указанных учреждений:

4) в прил. 3 к приказу ФСИН России от 17 марта 2008 г. № 154 «Об утверждении примерных структур и расчетов штатной численности начальствующего состава, рабочих и служащих исправительных учреждений, лечебно-профилактических учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы и методических рекомендаций по разработке их штатных расписаний» в перечень должностей включи ть штатные должности инспектора группы социальной защиты и уче i a i рудового стажа по paGoie с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными следственно! о изолятора;

5) в приказ Минюста России от 30 декабря 2005 i. № 262 «Об упзер-ждении Положения о группе социальной защиты осужденных исправительного учреждения уголовно-исполнительной системы»:

- название приказа изложить в следующей редакции: «Об утверждении Положения о группе социальной защиты подозреваемых, обвиняемых и осужденных исправительного учреждения, следственного изолятора уголовно-исполнительной системы»:

-закрепить обязанность оказания социальной помощи подозреваемым и обвиняемым, содержащимся в следственных изоляторах, за сотрудниками группы социальной защиты и учета трудового счажа подозреваемых, обвиняемых и осужденных следственно! о изоля тора: изменить п. 18, в котором закрепить обязанность по постановке подозреваемых. обвиняемых и осужденных па регистрационный )чет по месчу пребывания в следственномизоляторе в территориальных органах ФМС России за сотрудниками группы социальной защиты и учета трудового стажа подозреваемых, обвиняемых и осужденных следственною изолятора.

Теоретическая значимость исследования состой! в том. что содержащиеся в нем положения и выводы дополняют и расширяют соответствующие разделы теоретико-правовой пауки, в частности, теорию правового положения личности и учение о технико-юридических дефектах системы права.

В результате проведенного исследования авюр получил новые данные и обобщил ранее известные теоретико-правовые мак'риалы. которые могут быть использованы в дальнейшей разработке проблем, связанных с влиянием юридических коллизий на различные правовые инешгуты. конкуренцией элементов правового статуса личности, совершенствованием механизма разрешения юридических коллизий.

Практическая значимость работы. Ряд ни йодов и положений диссертационного исследования moi ут быть использованы: при совершенствовании положении российского законодагсльспза, конкрепозирующего правовое положение бездомных, регулирующею обеспечение исполнения принятых государством международных обязательств по отношению к данной категории граждан, а также создание необходимых условий реализации ими правового статуса; для разрешения в процессе правоприменительной деятельности юридических коллизий в межотраслевом регулировании общественных отношений с участием бездомных, при проведении дальнейших прикладных научно-исследовательских работ по изучению влияния юридических коллизий на различные правовые институты, а 1акже направленных на изучение сущности взаимодействия правовых статусов гражданина.

Дидактическое значение дисссрпщнп определяется возможностью использования ее материалов в учебном процессе юридических вузов и факультетов при преподавании теории государства и права и спецкурса «Обеспечение прав человека и гражданина», а кткже и для модернизации учебных программ по теории государства и права, актуальным проблемам 1 осударства и права, уголовно-исполнительному праву, конфликтологии, социологи и другим учебным дисциплинам, а также при написании курсовых и дипломных работ, учебных пособий по указанным дисциплинам.

Достоверность и обоснованное^ результатов исследовании определяются его комплексным характером, применением апробированных общей теорией права методов научного познания, опорой па признанные положения современной юридической науки, широким использованием монографических и иных научных работ как отечественных, так и зарубежных ученых, нормативных правовых актов, материалов судебной и иной правопримени-1ельной практики, аналитических материалов.

Апробация результатов исследования. Научно-теоретические положения и практические выводы диссертации:

- неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры юеударспзенно-правовых дисциплин Владимирского юридическою института Федеральной службы исполнения наказаний;

- внедрены в учебный процесс Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний и практическую дея1ельность Комиссии по правам человека при губернаторе Владимирской области, КП-38 ФБУ ОИК-37 ГУФСИН России по Республике Коми, УФСИН России по Владимирской области;

-докладывались на Всероссийском конкурсе ученических и студенческих работ «Защита прав человека - наше общее дело» (г. Москва. 2006 г.): Н Всероссийском конкурсе молодежи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законоI ворчсская инициатива» (]". Москва, 2007 г.); Всероссийском конкурсе молодежных проектов в социальной сфере (г. Санкт-Петербург, 2008 г.); Всероссийском конкурсе на лучшую научную работу «Бездомность в современной России» (1. Владимир. 2009 г.): международной олимпиаде по правам человека (1. ЬурI ас. Болгария. 2009 г.); 111 международной научно-практической конференции «Человек и общество: проблемы взаимодействия» (г. Саратов, 2010 1'.); V Всероссийском конкурсе на лучшую научную работу среди студентов и аспирантов (молодых ученых) по проблемам правового обеспечения безопасности Человека 2010/2011 гг. (г.Москва, 2011г.); VI международной научно-практической конференции «Правовая Россия: теория и практика» (г. Йошкар-Ола, 2012 г.) и др.:

- отражены в опубликованных работах ав тора.

Структура диссертации. Работа состойI из введения, двух 1лав. включающих семь параграфов, заключения, библиографическою списка.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Халак, Оксана Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взяв в качестве исходной исследовательской парадигмы концепцию современного нормативного правопонимания, которая была разработана и нашла отражение в трудах советских и российских ученых, таких как: А.В.Аверин, М. М. Агарков, М. И. Байтин. В.К.Бабаев. В. М. Баранов, С. Н. Братусь, М. С. Строгович, - диссертант исходит из понимания юридической коллизии как различия или противоречия между существующим правовым порядком и намерениями и действиями по cí o изменению. При таком подходе правовые коллизии - это коллизии норм права, выраженные в различных формах права, к числу которых следует относить правовой обычай, судебный и административный прецедент, правоположения. юридическая наука, договоры нормативного содержания, нормативные правовые акты. Соответственно понятие юридической коллизии шире, чем только коллизия правовых норм. Кроме того, «юридические коллизии» и «конкуренция норм права» — самостоятельные, различные по своему содержанию понятия.

Социальный статус шире, чем правовой, поскольку включает в себя общественные отношения, которые регулируются не только правовыми, но и социальными нормами. Следовательно, содержание правового статуса составляет та часть общественных отношений в социальном статусе, которая урегулирована нормами права.

Однако, на взгляд соискателя, определение правового статуса личности сквозь призму указания только на его структурные элементы, является неоправданным и сужает содержание данной категории.

Правовой статус имеет внешнюю и внутреннюю формы выражения. Внешнюю форму правового статуса составляют нормы, закрепленные в источниках права, внутреннюю - правовые нормы о структурных элементах в их взаимодействии между собой и с регулируемыми общественными отношениями.

Разница между содержанием внешней и внутренней форм правового статуса, помимо наличия структурных элементов во второй, заключается в том, что нормы, закрепленные в источниках права, - это. по сути, результат деятельности субъектов правотворчества, принявших решение о необходимости нормативного правового регулирования общественных отношений. Во внутренней же форме правового статуса происходит взаимодействие правовых норм с внешней средой, но не в целом, а только с регулируемыми общественными отношениями.

Следовательно, содержание правового статуса составляют не только структурные его элементы, закрепленные в нормах права, но и взаимодействие их между собой и с регулируемыми общественными отношениями. С учетом изложенного автор исходит из понимания правового статуса как нормативной модели правового положения личности в обществе, которое представляет собой совокупность его элементов с учетом их формы выражения и взаимодействия с регулируемыми общественными отношениями.

Из-за влияния юридических коллизий на правовое регулирование статуса гражданина внешняя его форма, представленная в виде источников права, и та часть социального статуса гражданина, которая урегулирована или призвана быть урегулирована нормами права (внутренняя форма), не всегда соотносятся между собой как форма и содержание.

Данными юридическими коллизиями являются:

1) Содержательные, которые отражают: а) несовпадение объективных и субъективных пределов правового регулирования (материальные), а также б) столкновения элементов правового статуса гражданина при условии отсутствия различия или противоречия между собой самих норм права, их закрепляющих (инструментальные).

Материальные коллизии возникают, когда законодатель выходит за рамки объективных пределов правового регулирования и упорядочивает общественные отношения, не нуждающиеся в регулировании, исходя из потребностей общества. Право может «забегать вперед» и в случаях, когда устанавливаются нормы, к которым общество не подготовлено материально или идеологически либо которые противоречат закономерностям развития общества. Другой .вариант несовпадения объективных и субъективных пределов правового регулирования может быть обусловлен и «отставанием» права от развивающихся общественных отношений, и тогда возникают пробелы в их регулировании.

Инструментальные коллизии возникают в правовом регулировании статуса личности как гражданина государства (между элементами международно-правового и конституционно-правового статуса, а также в рамках каждого из них), отраслевого правового статуса. Приобретение индивидом в процессе социализации отраслевого статуса способно породить возникновение конкуренции элементов в индивидуальном правовом статусе гражданина в результате столкновения элементов разных правовых статусов: общего и отраслевого, отраслевых.

2) Собственно-правовые, отражающие различия и противоречия фор-малы-ю-логического характера, как результат деятельности субъектов правотворчества. Причины возникновения данного вида юридических коллизий многообразны, в том числе обусловлены влиянием факторов не только субъективного, но и объективного характера.

То есть юридические коллизии в правовом регулировании статуса гражданина России - это различия или противоречия между правовыми предписаниями, регулирующими правовой статус гражданина, а также между его нормативной моделью и объективными потребностями общества в правовом регулировании. Разрешение этих противоречий или различий может происходить во взаимодействии их носителей, предполагающем две формы: сотрудничество либо борьбу, по результатам которых возникающее порой в ходе развития несоответствие содержания и формы в конечном счете разрешается «сбрасыванием» старой и возникновением новой формы, адекватной развивающемуся содержанию, и достигнутый уровень социального статуса личности получает юридическое оформление.

Выделенные виды юридических коллизий, во-первых, приобретают специфику их влияния на реализацию правового статуса гражданина России исходя из того, что принадлежность российской национальной правовой системы к семье романо-германского типа права определяет виды источников права, между которыми могут возникать собственно-правовые коллизии, во-вторых, выступают исходными началами для изучения юридических коллизий в правовом регулировании статуса определенных категорий граждан, поскольку очевидно, что каждый из видов юридических коллизий наполнится специфическим содержанием, обусловленным фактическим положением граждан, правовой статус которых подвергается исследованию.

Материальные коллизии в правовом регулировании статуса бездомных возникают в результате несовпадение объективных и субьеюивных пределов правового регулирования из-за «отставания» права от развивающихся общественных отношений, которые объективно призваны и должны быть урегулированы нормами права, и тогда возникают пробелы в их регулировании.

Они выражаются в том, что, во-первых, после анализа всех критериев, позволяющих вести речь о правовом статусе определенных категорий граждан как специальном, есть все основания утверждать, ч то правовой статус бездомных в России следует относить к числу таковых, поскольку данная категория субъектов является отражением реального состояния социальной структуры общества, характеризуется устойчивостью и спецификой правовой регламентации отношений, складывающихся с их участием. Признание правового статуса бездомных специальным требует проведения единой государственной политики в отношении данной категории граждан, конкретизации их правового положения, закрепления специфических прав и обязанностей, что должно сопровождаться принятием нормативных правовых актов, в которых четко излагались бы обязанности государства и органов местного самоуправления по отношению к данной категории граждан. Отсутствие необходимых материальных и административных ресурсов, обязательность проведения значительной работы по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с нормами международного права не позволили государству ратифицировать п. 2 ст. 31 Европейской социальной хартии (пересмотренной), который возлагает на стран-участниц обязанностьпринимать меры, направленные на предот вращение бездомности и сокращение числа бездомных, имея в виду постепенную ликвидацию бездомности. Однако сущность принятых государством обязательств после подписания и ратификации этого международного документа в области прав человека заключается в том, что Россия обязана поэтапно создават ь в стране все необходимые условия для ратификации указанного пункта Европейской социальной хартии.

Во-вторых, возникают в правоприменении из-за неоднозначной формулировки дефиниции понятия «место жительства» в ст. 20 ГК РФ, а также отсутствия легальной дефиниции понятия «место жительства» в конкретной отрасли права и ссылки на нормативный акт, где дается определение искомого понятия, в случаях, когда для преодоления пробела в праве правоприменителю, применяя аналогию закона, на выбор предлагается несколько различных по содержанию дефиниций понятия «место жительства» из других отраслей права.

Инструментальные коллизии в правовом регулировании статуса бездомных возникают в результате столкновения элементов индивидуального правового статуса, в котором аккумулируются общий и специальный правовые статусы.

Несмотря на то, что Россия не ратифицировала п. 2 ст. 3 1 Европейской социальной хартии, бездомные, как и остальные граждане государства, обладают общим правовым статусом, следовательно, на них распространяются обязательства, принятые государством после ратификации других международных документов в области прав человека, в частности Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. В мае 201 1 г. в г. Женеве состоялась 46-я сессия Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, на котором Правительство Российской Федерации отчиталось о соблюдении этого документа. По результатам Комитет ООН настоятельно призвал Россию активизировать свои усилия по решению проблемы бездомности, в том числе путем обеспечения адекватных ресурсов для предоставления социального жилья, отдавая приоритет наиболее уязвимым и маргинализированным группам населения.

Сущность взятых на себя государством обязательств после подписания Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах выражается в том, что: 1) мировое сообщество не предъявляет каких-либо жестких требований к осуществлению этих прав; 2) традиционно обеспечение указанных прав государством в полной мере зависит от наличия у него материальных и административных ресурсов: 3) государство обязанообеспечить осуществление прав в максимальных пределах имеющихся ресурсов: должно присутствовать разумное прогрессивное качественное и количественное изменение содержания в области обеспечения реализации этих прав, явившихся предметом международных обязательств, что будет подтверждаться изменениями в правоприменительной практике и законодательной деятельности; 4) невозможность государства в полной мере обеспечить реализацию социально-экономических прав (позитивных) не может служить основанием ограничения негативных прав; 5) государство обязано обеспечить равный доступ к реализации указанных прав всеми без исключения гражданами; 6) итогом рассмотрения ситуаций, частных жалоб на нарушение прав является обращение контрольного органа к государству с рекомендациями восстановить нарушенные права, предпринять меры по изменению ситуации. Эти рекомендации не являются обязательными для государств, но они, несомненно, оказывают определенное политическое воздействие на государства, на их законодательную деятельность и правопримени 1ельную практику.

Таким образом, несмотря на го, ч то нормы данного международного акта носят рекомендательный характер, государство обязано проводить государственную политику, направленную на обеспечение реализации прав бездомных в максимальных пределах имеющихся ресурсов: должно присутствовать разумное прогрессивное качественное и количественное изменение содержания в области обеспечения реализации этих прав, что будет подтверждат ься изменениями в правоприменительной практике и законодательной деятельности.

Однако следует констатировать, что на федеральном уровне отсутствует необходимая нормативно-правовая база, закрепляющая правовое положение бездомных, обязательства государства по обеспечению прав, позволяющая вести учет численности, анализ причин и условий, способствующих увеличению числа бездомных в России, и принять комплекс мер предупредительного характера и ресоциалнзации самих бездомных, единый государственной подход к определению того, кого следует называть бездомным в России. Данные обстоятельства препятствуют оказанию государством адресной социальной помощи, закреплению специального правового статуса данной кат егории граждан как бездомных. Кроме того, правовое положение бездомных в разных регионах различно по своему содержанию и не во всех субъектах отвечает требованиям идеи социальной справедливости, что приводит к нарушению их прав. В данном случае следует вести речь о различиях в реализации гарантий международно-правового и конституционно-правового статусов (в общем правовом статусе), а также в рамках специального по обеспечению права на достойный уровень жизни.

Каждый из выделенных видов содержательных коллизий потребует избрания своего пути разрешения в правовом регулировании статуса бездомных. При этом активными участниками в борьбе либо сотрудничестве за их разрешение являются прежде всего не бездомные как носители противоречия, а общественные организации, созданные непосредственно для оказания им социальной и иной помощи, граждане, религиозные организации, в силу того, что, во-первых, из-за влияния собственно-правовых коллизий бездомные не могут выступать организаторами публичных мероприятий, чтобы высказать свое несогласие власти публично, во-вторых, без удовлетворения базовых физиологических потребностей (в пище, воде, отдыхе и т. д.), которые являю тся внутренней причиной активности личности, определяют мотивы ее деятельности, тот минимум, который необходим для выживания человека, последний не может стремиться к более высоким целям - реализации потребностей последующих уровней.

Собственно-правовые коллизии в правовом регулировании статуса бездомных возникают между правовыми нормами: а) в результате существования различных по содержанию легальных дефиниций «место жительства» в российском праве, а также б) закрепляющими такое правовое средство, созданное государством для подтверждения места жительства, «как регистрация по месту жительства или пребывания».

В различных отраслях российского права закреплены различные по своему содержанию легальные дефиниции понятия «место жительства».

Так, согласно правовому смыслу п. 2 ст. 1 1 ПК РФ. ст. 2 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 под местом жительства следует понимать конкретное жилое помещение. В соответствии со ст. 20 Г К РФ местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Исходя из такой формулировки законодателя, местом жительства может быть не только конкрет ное жилое помещение, но и населенный пункт, подтверждением чего выступает судебная практика.

Вторая разновидность рассматриваемых коллизий характеризуется противоречием между нормами Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 (согласно которым наличие регистрации или отсутствие таковой не могу т служить основанием для ограничения или условием реализации прав граждан) и нормами, содержащимися в Законе РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 и в Правилах регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (предусматривающими только две формы регистрационного учета граждан, для прохождения которых требуется наличие жилого помещения, прав на него у гражданина).

Для обеспечения возможности постановки на регистрационный учет по месту пребывания бездомных, законодатель предусмотрел их регистрацию по адресам учреждений социального обслуживания лиц без определенного места жительства, которая осуществляется территориальными органами ФМС России.

С учетом того, что место пребывания связано с проживанием в нем гражданина, следовательно, регистрация по месту пребывания возможна только в тех учреждениях социального обслуживания бездомных граждан, где обеспечивается их временное размещение (центры социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и заня тий, социальные гостиницы, дома ночного пребывания и учреждения других типов, создаваемые органами государственной власти субъектов Российской Федерации на своей территории и предусматривающие временное размещение бездомных). Проблема заключается в том, ч то такие учреждения существуют не во всех субъектах Российской Федерации и рассчитаны они, как правило, на то количество мест, которое не удовлетворяет' нужды субъектов. Следовательно, пройти установленную процедуру регистрации могут не все бездомные. Причина проблемы - бездействие государственных структур в реформировании действующей регистрационной системы - заключается в наличии противоречия: между основными правами личности и публичными интересами. Последние в сложившейся ситуации заключаются в том, что если изменить ныне действующую регистрационную систему, то граждане страны из экономически неблагополучных регионов, из деревень и сел будут переезжать в экоиомически развитые регионы, города, что государству, конечно же, невыгодно. В данном случае, с целыо удовлетворения своих интересов, государство должно именно путем стимулирования заинтересовать граждан страны не покидать те регионы, которые по климатическим, экономическим и иным характеристикам считаются сравнительно неблагополучными для проживания.

Единственной альтернативой подтверждения места жительства в стране, конкретном регионе, муниципальном образовании, не связанной с наличием жилого помещения, правами на него, является установленный факт места жительства в судебном порядке. Однако предусмотренный способ не лишен недостатков, в результате чего не позволяет преодолеть юридические коллизии данного вида в правовом регулировании статуса бездомных.

Во-первых, действующее законодательство не предусматривает установленный в судебном порядке факт места жительства в качестве основания для получения регистрации по месту жительства, для постановки на учет в налоговом органе, в центре занятости и т. д. что не позволит бездомному реализовать права, свободы и обязанности.

Во-вторых, гражданин со временем может сменить место жительства, и в данном случае необходимо вновь обращаться в суд о признании такового. Наличие нескольких решений суда о признании факта места жительства гражданина в разных населенных пунктах может повлечь за собой злоупотребление правом указанного гражданина.

В-третьих, практике известны случаи. ко1да гражданину отказывали в приеме искового заявления из-за отсутствия указания сведений о регистрации по месту жительства или месту пребывания, следовательно, он не мог реализовать свое право на судебную защиту.

Таким образом, анализ собственно-правовых коллизий в правовом регулировании статуса бездомных с целыо их разрешения требует внесения соответствующих изменений в российское законодательство.

После приобретения бездомными правового ста i уса липа, отбывшего уголовное наказание в виде лишения свободы, правовое положение бездомных приобретает определенную специфику, которая определяется взаимодействием этих правовых статусов, в результате ко юрою юридические коллизии в правовом регулировании статуса бездомных начинаю! оказывать влияние не только на реализацию собственно правового статуса бездомных, но и на правового статуса лица, освобожденного из мест лишения свободы. Это выражается в невозможности адаптироваться к новой или изменившейся социальной среде для закрепления результатов исправительного воздействия (невозможность трудоустроиться, встать на учет в качестве безработного, нуждающегося в жилом помещении, для получения кредита и т. д.). Такое воздействие проявляется и в том. что юридические коллизии препятствуют реализации специфических прав лица, отбывшего уголовное наказание в виде лишения свободы. Так, Закон Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» относит лиц, освобожденных из мест лишения свободы, к числу пользующихся повышенной социально-правовой защитой: они имею! право первоочередного трудоустройства через центры занятости на местах. Однако из-за влияния существующих юридических коллизий встать на учет в ор1аны занятости и реализовать преимущественное право по трудоустройству они не могут.

Указанное создает предпосылки для совершения бездомными повторного преступления.

Результаты проведенного автором исследования среди сотрудников группы социальной защиты исправительною учреждения свидечельствуют о юм, что, по их мнению, 72 % осужденных, являющихся бездомными, ранее неоднократно совершали преступные деяния, наиболее распространенными среди которых являются преступления про I. ив собс! венное 1 и (64 %) и против жизни и здоровья (33 %).

Мотивом совершения преступлений такими лицами, но заключению респондентов, послужили необходимость найти одежду, еду или ночлег (54%); спиртное или сигареты (64%); приобрести наркотики (8%) или вещи, не являющиеся предметом первой необходимосш (13 %): хулш анские побуждения (18 %).

В ряде случаев (по заключению 30 % респонденюв) мотивом для совершения преступлений у бездомных выступило желание найти приют в местах лишения свободы. Связано это с тем, что при попадании бездомных в места лишения свободы часть юридических коллизий в регулировании их правового статуса преодолевается, что обусловлено спецификой peí ламентации общественных отношений, связанных с обеспечением исполнения наказания в виде лишения свободы. Кроме того, в борьбе или сотрудничестве за разрешение юридических коллизий в регулировании их правового статуса начинают принимать участие также сотрудники исправительных учреждений, в частности сотрудники группы социальной защиты и учета трудового стажа осужденных. Правильно организованная целенаправленная деятельность этих сотрудников, обеспечивающих социальную защиту освобождаемых, способствует преодолению юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных.

Однако разрешить юридические коллизии в правовом регулировании статуса бездомных сотрудникам группы социальной защиты и учета трудового стажа осужденных исправительного учреждения удастся не всегда. Из-за отсутствия должного информирования о проблеме бездомности, их негативного отношения к данной категории граждан, отсутствия постоянного взаимодействия с общественными организациями (некоторые из них не работают с бездомными), незнания сотрудниками правил и способов разрешения юридических коллизий (но в то же время не всегда этих правил достаточно для разрешения конкретной ситуации), несовершенства законодательства и т. д.

Немаловажным фактором, оказывающим влияние на эффективность деятельности сотрудников исправительных учреждений, обеспечивающих социальную защиту освобождающихся, является правоприменительная и законодательная деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления по предупреждению рецидивной преступности, предусматривающая оказание помощи освободившимся осужденным в их трудовом и бытовом устройстве с предоставлением жилья.

В результате взаимодействия правового статуса бездомного и правового статуса лица, освободившегося из мест лишения свободы: а) часть юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных разрешается; б) юридические коллизии в правовом регулировании статуса бездомных нрепятствуют реализации прав, гарантированных государством лицу, освободившемуся из мест лишения свободы; в) участниками в борьбе или сотрудничестве за разрешение юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных после освобождения из мест лишения свободы выступают не только бездомные, общественные организации, но и территориальные органы и учреждения ФСИН России, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления.

После совершения общественно опасного деяния бездомный после освобождения из мест лишения свободы приобретает специальный правовой статус лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении повторного правонарушения. Специфика правового положения данной категории граждан определяется одновременным взаимодействием трех правовых статусов, в результате которого юридические коллизии в правовом регулировании статуса бездомных начинают оказывать влияние на реализацию, в том числе и правового статуса лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении повторного правонарушения: а) собственно-правовые коллизии не позволяют назначить в условиях нахождения в следственном изоляторе такие виды наказаний, не связанные с лишением свободы, как обязательные и исправительные работы из-за невозможности их исполнения; б) содержательные, не позволяющие назначить такие меры пресечения, как подписка о невыезде и домашний арест. Для их разрешения необходимо внести изменения в российское законодательство.

Однако в результате приобретения бездомными после освобождения из мест лишения свободы правового статуса лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении правонарушения, происходит взаимодействие, в том числе правовых статусов лица, отбывшего уголовное наказание в виде лишения свободы, и лица, повторно совершившего правонарушение.

Это взаимодействие проявляется в том. что бездомные, повторно совершив общественно опасное деяние, автоматически утрачивают прежнее количество субъектов, заинтересованных в разрешении юридических коллизий в их правовом статусе в связи с приобретением правового статуса подозреваемого или обвиняемого. Их участниками, помимо самих бездомных, выступают только общественные организации, созданные для оказания социальной и иной помощи бездомным и осуществления общественного контроля за соблюдением прав лиц. содержащихся в следственных изоляторах.

Каждый из выявленных видов содержательных коллизий в правовом регулировании статуса бездомных определяет тот или иной метод, путь устранения возникшего противоречия или различия. Для разрешения содержательных коллизий на законодательном уровне необходимо обеспечить единство проводимой государственной политики в отношении бездомных на территории всей страны, принять нормативные правовые акты с учетом требований международных стандартов.

Еще одним этапом их разрешения является закрепление в российском праве понятия «бездомный», что обеспечит конкретизацию правового положения данной категории граждан. Анализ норм российского и зарубежного законодательства, специальных исследований, посвященных изучению проблемы бездомности, сущностных признаков, характеризующих это явление, позволил автору сформулировать собственное определение понятия «бездомный»: это лицо, проживающее по не зависящим от него причинам вне жилых помещений или в местах пребывания, не имеющее права собственности на жилое помещение (строение), которое оно могло бы использовать для постоянного или преимущественного проживания.

Содержательная коллизии в правовом регулировании статуса бездомных, возникающая в правоприменении из-за неоднозначной формулировки дефиниции «место жительства» в ст. 20 ГК РФ, содержит в себе два проблемных аспекта, каждый из которых требует своего самостоятельного разрешения. Первый из них связан с определением того, что представляет собой место жительства: конкретное жилое помещение или населенный пункт. Решения судов (судебное разбирательство как способ преодоления юридических коллизий) оказались противоречивыми в решении данных вопросов: в одних случаях в судебных решениях под местом жительства понималось конкретное жилое помещение, в других — место жительство им не ограничивалось. В процессе проведенного исследования автор пришел к выводу, что «место жительства», связанное с жилым помещением, является межотраслевой презумпцией. Для устранения юридической коллизии данного вида в правовом регулировании статуса бездомных необходимо ввести в российское законодательство единую дефиницию понятия «место жительства», содержащую признаки презумпции.

Второй аспект дискуссии в рамках данного вида юридических коллизий связан с тем, что определяет место жительства гражданина: регистрация по месту жительства или месту пребывания или оно определяется на основании других юридических фактов, не связанных с инсти тутом регистрационного учета.

Разрешил данную дискуссию Конституционный суд Российской Федерации. В определении от 4 марта 2004 г. № 146-0 он обратил внимание на возможность судебного установления места жительства лица на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с регистрацией его компетентными органами. Аналогичного подхода придерживается и Верховный Суд Российской Федерации. Следовательно, место жительст ва лица может определяться на основе различных юридических фактов, а не априори по месту регистрации гражданина.

В случаях, когда возникает содержательная коллизия, связанная с отсутствием в нормах конкретной отрасли права легальной дефиниции понятия «место жительства» и для ее преодоления необходимо, применив аналогию закона, использовать одну из коллидирующих норм, возникают существенные затруднения. В этой ситуации не могут быть применены следующие разработанные в теории права правила разрешения юридических коллизий между нормами различных отраслей права: во-первых, правило офаслевого приоритета, так как большинство исследований последнего времени свидетельствует о невозможности полного отделения частного права от публичного, а также в связи с тем, что институт обеспечения реализации прав, свобод и обязанностей граждан по месту жительства согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 5 октября 2000 г. № 199-0 носит межотраслевой характер, что, в свою очередь, создает фудиосги для правоприменителя в выборе отрасли права, регулирующей сходные общественные отношения; во-вторых, правило приоритета нового закона над старым - из-за несовершенства в ряде случаев с точки зрения законодательной, техники норм более позднего закона. В данной ситуации правоприменителю следует применять норму того нормативного правового акта, который призван обеспечить реализацию закрепленных в Конституции Российской Федерации основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина.

Для преодоления собственно-правовых коллизий в правовом регулировании статуса бездомных, возникающих между нормами права в результате существования различных по содержанию дефиниций понятия «место жительства» в российском праве, используется разработанное правило разрешения юридических коллизий норм права, регламентирующих общественные отношения, носящие межотраслевой характер.

Правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда, Верховного Суда Российской Федерации, ЕСПЧ относительно влияния собственно-правовых коллизий, возникающих между нормами права, закрепляющими такое правовое средство, созданное государством для подтверждения места жительства, как регистрация (по месту жительства или месту пребывания), на правовой статус бездомных граждан сформулированы. Однако существующие пути преодоления юридических коллизий данного вида не получили должного отражения в правотворческой и правоприменительной деятельности, в результате чего институт регистрации по-прежнему является условием реализации прав, свобод и обязанностей граждан. Это обусловлено и неопределенностью правового статуса принимаемых решений ЕСПЧ, Конституционного суда Российской Федерации для правотворческих и правоприменительных органов, что, в свою очередь, нередко ведет к их игнорированию; отсутствием единодушия в этом вопросе среди исследователей в теории права; отсутствием процедуры, обязывающей соответствующие правотворческие органы, в случае признания не соответствующими Конституции Российской Федерации и требованиям международных актов, ратифицированных Россией, определенных нормативных правовых актов или отдельных их положений внести в них изменения; отсутствием механизмов привлечения виновных лиц за неисполнение, ненадлежащее исполнение и воспрепятствование исполнению решений ЕСПЧ, Конституционного суда Российской Федерации; низким уровнем правовой культуры населения, не владеющего знаниями в области общих правил разрешения юридических коллизий, что снижает эффективность данных процедур в качестве способов преодоления юридических коллизий.

Именно поэтому наиболее эффективным способом разрешения юридических коллизий при наличии вышеуказанных недостатков все-таки является их устранение, что потребует внесения соответствующих изменений в регистрационное законодательство.

Автор полагает, что альтернативная форма регистрации в России в том случае, если у гражданина отсутствует право собственности или иное вещное право на жилое помещение, где бы он мог зарегистрироваться по мету жительства или по месту пребывания, должна предусматривать учет граждан в территориальных отделениях ФМС России с указанием адреса корреспонденции и контактных телефонов, по которым с гражданином можно было бы связаться. При этом указанный адрес корреспонденции, который можно было бы изменить путем уведомления ФМС России через электронный ресурс Интернета, не подразумевал бы, что данный адрес является местом постоянного или преимущественного проживания гражданина, а являлся одним из его доказательств. Тем более, что в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 г. № 3-П закреплено, что соблюдение установленного порядка вселения в жилое помещение не предполагает обязательную регистрацию гражданина по месту жительства.

На основе предпринятого анализа диссертант приходит к следующему выводу: с учетом того, что значительная часть юридических коллизий в правовом регулировании статуса бездомных требует их разрешения путем устранения, приобретение бездомными правового статуса лица, освободившегося из мест лишения свободы, способствует росту количества субъектов, заинтересованных в их разрешении, что ведет к увеличению масш таба воздействия на законодателя.
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