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Введение.

Глава I. Научные и организационно-правовые основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений.

§ 1. Гносеологическая сущность результатов оперативнорозыскной деятельности как возможных доказательств.

§ 2. Организационно-правовые формы введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс.

§ 3. Условия допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений.5\*

Глава II. Основные направления и тактика использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений.

§ 1. Виды основных направлений использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений

§ 2. Тактические приемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности на первоначальном этапе расследования преступлений.

§ 3. Тактические приемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности на последующих этапах расследования преступлений.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений :Криминалистический аспект"

Актуальность темы исследования. За последние годы в России существенно изменилась криминогенная ситуация. Произошедшие изменения касаются не только ее количественной стороны, но и, прежде всего качественной. Окончательно оформилась противоправная деятельность организованных групп и преступных сообществ, широкое распространение получили преступления в сфере экономической деятельности. Такого рода преступления отличаются особой опасностью. Они посягают на целый комплекс наиболее значимых социальных ценностей, таких как жизнь и здоровье людей, государственная и частная собственность, нормальная деятельность финансовых, хозяйственных, управленческих структур и институтов, органов правосудия. Организованная и экономическая преступность выходит за рамки традиционно криминального бизнеса, она стремится проникнуть в жизненно важные сферы деятельности общества и государства - устанавливает контроль над финансово-промышленными группами, отдельными предприятиями, субъектами предпринимательской деятельности, лоббирует свои интересы в законодательных органах и органах государственного управления.

Преступления, совершаемые организованными группами, преступными сообществами (организациями), в большинстве случаев отличаются высоким профессионализмом исполнения, нередко особой дерзостью и цинизмом, носят тяжкий характер.

В России в последние годы ведется активная и целенаправленная борьба с организованной и экономической преступностью. Однако ее результаты не могут удовлетворить общественные ожидания. Данное направление деятельности весьма осложнено тем, что коррумпированные должностные лица, пытаясь избежать ответственности, оказываютправоохранительным органам весьма активное противодействие. Это противодействие имеет существенную специфику, которая обусловлена причастностью коррупционеров как к организованным преступным группам, так и к государственным органам. Сочетание их возможностей придает противодействию иное качество, которое обусловливает специфику применяемых средств.

Одним из эффективных приемов в деятельности органов внутренних дел, направленной на борьбу с коррупцией, является использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений. Как показывают исследования, традиционные криминалистические приемы и организационные формы в борьбе с организованной преступностью и коррупцией не дают желаемых результатов Большинство уголовных дел, возбужденных по фактам взяток должностными лицами государственных организаций и учреждений, в последующем прекращаются либо производство по ним приостанавливается. В этой связи значительные нереализованные резервы в доказывании имеются в использование результатов оперативно-розыскной деятельности.

Сама по себе эта идея не нова. Развернутые рекомендации об использовании результатов «надлежащих разведываний» в целях обнаружения признаков преступления и уличения заподозренного относятся еще к прошлому веку1. В современных условиях она была предметом исследования многих ученых, среди которых Р.С.Белкин, А.И.Винберг,

1 Гисси С.А., Соколовский Д.А. Дознание, его цели и способы производства. Руководство для чинов полиции. В двух частях. Часть вторая. - Казань: Типография М.А.Гладышевой, 1879. С. 39-43.

Д.И.Бедняков, В.Н.Григорьев, Е.А. Доля, В.И.Зажицкий, Л.М.Карнеева, И.А.Климов, Г.М.Миньковский, А.Р.Ратинов, Г.К.Синилов, В.И.Томин,

A.А.Чувилев, С.А.Шейфер и другие. Многие рекомендации, высказанные в работах этих авторов, не потеряли своего научного и практического значения. Однако в значительной части они устарели в связи с произошедшими изменениями в криминогенной ситуации и нормативно-правовой базе Российской Федерации.

Исследования проблемы значительно активизировались после принятия законодательства об оперативно-розыскной деятельности (1992, 1995 г.). В кандидатских диссертациях В.И.Диденко (1995 г.),

B.В.Голубева (1996 г.), В.Н.Зайковского (1996 г.), Н.М.Попова (1997 г.), А.В.Земсковой (1998 г.) исследованы ряд уголовно-процессуальных вопросов использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений. Однако менее изученными оказались при этом криминалистические проблемы, касающиеся конкретных направлений и тактических приемов использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений. Решение многих вопросов остается спорным, некоторые вынесенные ими на защиту положения не подтвердились испытанием на практике. Наконец, нуждаются в обобщении полученные в результате предшествовавших исследований научные данные как научная база для последующих научных разработок.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и важности, как в научном, так и в практическом плане.

Объект исследования - специфические закономерности использования результатов оперативно-розыскной деятельности на различных этапах расследования преступлений. Предметом исследования являются организационно-правовые формы, основные направления и тактические приемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений.

Цель исследования состоит в разработке теоретических основ использования результатов оперативно-розыскной деятельности на различных этапах расследования преступлений выработке на этой базе научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, ведомственных нормативных правовых актов и практики взаимодействия оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел. Эта общая цель достигалась путем решения ряда частных задач, к числу которых относятся:

- выявление гносеологической сущности результатов оперативно-розыскной деятельности как улик и возможных доказательств;

- определение организационно-правовых форм введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс;

- формулирование системы условий допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений;

- определение и классификация разновидностей основных направлений использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений;

- выявление и разработка тактических приемов использования результатов оперативно-розыскной деятельности на первоначальном и последующих этапах расследования преступлений;

- подготовка научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных правовых актов, связанных с вопросами использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений, повышению эффективности взаимодействия оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел.

Методология, методика и эмпирическая база диссертационного исследования. Методологической основой настоящего исследования является диалектика как общенаучный метод познания. Применялись логический, исторический, юридико-догматический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический методы анализа правовых и социальных явлений.

Нормативно базой исследования являются международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, законодательство об оперативно-розыскной деятельности, а также иные законодательные акты, указы Президента Российской Федерации, регламентирующие вопросы борьбы с преступностью, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, Конституционного суда Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, приказы МВД СССР, МВД РСФСР, МВД РФ и некоторые другие ведомственные нормативные акты.

Учтены результаты научных исследований, проводившихся как в Российской Федерации, так и в зарубежных государствах по вопросам использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается эмпирическими данными, собранными в процессе работы над диссертацией. Репрезентативность исследования как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, обеспечивалась его географией, количеством статистических данных. Исследования проводились в Северо-Кавказском и Центральном регионах Российской Федерации. Изучено мнение следователей органов внутренних дел, специализирующихся на расследовании преступлений, совершаемых в наиболее опасной форме соучастия - организованной группой. Опрошены следователи управлений по расследованию организованной преступной деятельности (УРОПД) ГУВД г. Москвы, Московской области, УВД Ставропольского края, Краснодарского края. Всего опрошено 120 следователей, 138 оперативных работников уголовного розыска, БЭП и подразделений по борьбе с организованной преступностью. Изучено по специально разработанной программе 186 уголовных дел, по которым имеются данные об использовании в ходе расследования результатов оперативно-розыскной деятельности; 213 дел оперативного учета, материалы которых представлялись следователям, а также данные статистической отчетности, отчеты, аналитические справки и другие служебные документы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем разработаны теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности на различных этапах расследования преступлений и на этой базе даны научно обоснованных рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, ведомственных нормативных правовых актов и практики взаимодействия оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел.

В диссертации предложено авторское видение сущности результатов оперативно-розыскной деятельности в криминалистическом аспекте, дается целостное представление об организационно-правовых формах введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс, по новому определяются условия использования их в расследовании преступлений, впервые в юридической литературе сформулирован наиболее полный перечень основных направлений использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений, разработана система тактических приемов использования результатов оперативно-розыскной деятельности на первоначальном и последующих этапах расследования, предложен механизм их реализации в различных направлениях деятельности, подробно раскрыто содержание отдельных тактических приемов использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений.

Криминалистический характер исследования позволил выявить и предложить аргументированные решения основных проблем, возникающих в процессе использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Единство гносеологической сущности результатов оперативно-розыскной деятельности с доказательствами по уголовному делу;

2. Система организационно-правовых форм введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс;

3. Условия допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений;

4. Определение и классификация разновидностей основных направлений использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений;

5. Тактические приемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности, организационно-правовой механизм их реализации на первоначальном и последующих этапах расследования преступлений;

6. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных правовых актов, связанных с вопросами использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений, повышению эффективности взаимодействия оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел.

Теоретическое значение исследования состоит в научном обосновании специфических закономерностей использования результатов оперативно-розыскной деятельности на различных этапах расследования преступлений, обобщении и анализе имеющегося по этой проблеме научного материала, введении в научный оборот малоизвестных и недоступных юридической общественности служебных документов и практических материалов. Диссертационное исследование может составить основу для разработки частных проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений.

Практическое значение определяется обобщением и анализом современного, уникального по своему содержанию эмпирического материала о практике использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений. В диссертации содержатся предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных нормативных правовых актов, которые в дальнейшем могут быть использованы в правотворческой деятельности. Сформулированные в диссертации положения могут быть использованы в правоприменительной деятельности и при организации работы в оперативных и следственных подразделениях органов внутренних дел. Результаты исследования также могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности и в учебном процессе. и

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел.

Основные положения и выводы диссертации доложены на трех межвузовских научно-практических конференциях, проводившихся в Ставрополе (1995 г.) и г. Москве (1996, 1997 г.), а также на ряде оперативных совещаний следственного управления УВД Ставропольского края.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в трех научных публикациях общим объемом 1,5 п.л. Они используются в учебном процессе Академии МВД РФ, Московского института МВД России, Юридического института МВД России.

Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на основе анализа и обобщения эмпирического материала сформулировать конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию тактических приемов деятельности как следственных, так и оперативных подразделений по использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений, которые направлены для использования в СУ УВД Ставропольского края. Практические рекомендации, основанные на результатах диссертационного исследования, используются в практической деятельности следователей органов внутренних дел Ставропольского края. Положения диссертационного исследования были положены в основу аналитической записки, представленной руководству УВД Ставропольского края. Материалы диссертационного исследования используются в подготавливаемых в УВД Ставропольского края проектах приказов, направленных на совершенствование работы следственных и оперативных подразделений по делам об организованной преступной деятельности и экономическим преступлениям.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 199 страниц машинописного текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Удовыдченко, Михаил Андреевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования предлагаются следующие основные выводы и предложения, сформулированные автором, а также предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов:

1. Результаты оперативно-розыскной деятельности в контексте проведенного исследования определяются как любые фактические данные об обстоятельствах преступления и лицах, причастных к нему, полученные наделенными специальными полномочиями оперативными подразделениями в установленном Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» порядке в рамках конкретного дела оперативного учета и зафиксированные в оперативно-служебных документах (рапортах, справках, сводках, актах, отчетах и т.п.), приложенных к ним предметах и документах, полученные при проведении ОРМ, а также в материальных (физических) носителях информации (фонограммах, видеограммах, кинолентах, фотопленках, фотоснимках, магнитных, лазерных дисках, слепках и т.п.), изготовленных в рамках проведения оперативно-технических мероприятий.

2. Результаты оперативно-розыскной деятельности (ОРД) имеют единую гносеологическую сущность с доказательствами в уголовном процессе. Как и при собирании доказательств по уголовному делу, отражательные процессы, происходящие при проведении оперативно-розыскных мероприятий, также по сути состоят в переносе информации (сведений) со следов события в материалы дел оперативного учета. И те, и другие формируются в результате восприятия уполномоченным субъектом деятельности объективно существующих следов, оставленных событием, преобразования содержащейся в них информации в иную форму (что является закономерным в любом отражательном процессе) и ее закрепления, путем облечения в установленную для данного вида деятельности форму.

Такой взгляд дает основания для общего вывода о возможности использования результатов ОРД при производстве по уголовному делу.

3. Вместе с тем, единство информационной основы не только не устраняет, а наоборот, предполагает процедурные, правовые отличия и вытекающие из них тактические особенности использования полученной в результате оперативно-розыскной деятельности информации. Эти особенности касаются различных сторон, среди которых, прежде всего, организационно-правовые формы введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс и условия использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений.

4. Организационно-правовые формы введения результатов ОРД в уголовное судопроизводство представляют собой различные варианты сотрудничества, совместной деятельности, в ходе которых данные, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, становятся достоянием субъектов уголовно-процессуальной деятельности. По сути речь здесь идет о формах взаимодействия органов предварительного следствия и оперативных подразделений субъектов оперативно-розыскной деятельности.

Именно такая деятельность создает необходимые предпосылки для использования результатов ОРД в ходе расследования преступлений. Данный вывод находит подкрепление в нормативно сформулированных задачах взаимодействия, а также его этапах и продолжительности.

5. Большинство исследованных в юридической литературе форм взаимодействия основаны на том, что оперативные подразделения органов внутренних дел предоставляют для совместного использования имеющиеся у них результаты оперативно-розыскной деятельности. В этой связи использование результатов оперативно-розыскной деятельности представляет собой по существу тактический прием взаимодействия следователей с оперативными подразделениями органов внутренних дел.

6. Для того, чтобы использовать результаты ОРД в уголовном судопроизводстве, необходим соответствующий правовой механизм. Этот механизм объединяет в себе ряд элементов, последовательное включение которых создает необходимую правовую основу. В этом механизме должны быть нормы, предусматривающие, прежде всего возможность использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве, далее, нормы, определяющие порядок представления результатов ОРД оперативным подразделением следователю, нормы, определяющие порядок принятия следователем представленных ему результатов и, наконец, нормы, определяющие порядок использования представленных результатов в уголовном судопроизводстве.

7. Система норм, образующих правовую основу для использования результатов ОРД при производстве по уголовному делу, по степени своей полноты неоднозначна.

В содержании норм, предусматривающих возможность использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве, достаточно лишь соответствующего упоминания, и оно в них имеется.

Нормы, определяющие порядок представления результатов ОРД оперативным подразделением следователю, носят отсылочный характер. Следовательно, основная нагрузка по регулированию порядка представления материалов ложится на ведомственные нормативные акты. Правовым основанием для представления органу дознания, следователю или прокурору результатов ОРД служат нормы Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Нормы, содержащиеся в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» и в УПК РСФСР, находятся в единой системе нормативного механизма использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве, представляя собой следующие друг за другом подсистемы единой нормативной системы.

Нормы, определяющие порядок принятия следователем представленных ему результатов, нуждаются, в дальнейшей детализации. Помимо самой констатации возможности представления доказательств, а значит, обязанности их представления, в них должны найти отражение и процедурные моменты. В этой связи в диссертации предложены формулировки норм, регулирующих порядок принятия предметов и документов, которыми предлагается дополнить рассмотренный в первом чтении проект УПК РФ.

8. При решении вопроса о содержании норм, определяющих порядок использования представленных результатов в уголовном судопроизводстве должен быть дифференцированный подход, предусматривающий общий и специальный порядок применительно к целям использования результатов ОРД. При этом под общим порядком имеется в виду обычный порядок производства по уголовным делам, установленный уголовно-процессуальным законодательством, а специальный - такой, который должен быть предусмотрен в законодательстве об оперативно-розыскной деятельности применительно к отдельным ситуациям.

Обобщение изученной практики позволяет объединить все многообразие целей использования результатов оперативно-розыскной деятельности в три основных типа: 1) использование результатов ОРД в качестве доказательств виновности обвиняемого; 2) использование результатов ОРД для принятия уголовно-процессуальных решений по делу; 3) использование результатов ОРД в качестве ориентирующей информации.

Для использования результатов ОРД в качестве ориентирующей информации применим единый общий порядок, который не нуждается в особом процессуальном оформлении.

При использовании результатов ОРД для принятия процессуальных решений должно быть установлено два варианта действий - общий для всех решений и специальный для отдельных, прямо перечисленных в законе. Суть общего порядка состоит в том, что в основу решений могут быть положены лишь такие данные, источники которых известны и носители которых приобщены к материалам уголовного дела. Суть специального порядка состоит в возможности принятия процессуального решения на основе таких оперативных данных, источники которых известны только сотрудникам оперативного подразделения и разглашению не подлежат, а сами носители информации хранятся в деле оперативного учета, с отдельными фрагментами которого может быть ознакомлено лицо, принимающее решение по уголовному делу.

К числу решений первого типа можно отнести решение о привлечении лица в качестве обвиняемого, о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, второго типа - решение о прослушивании телефонных переговоров, о снятии информации с технических каналов связи.

Наконец, использование результатов ОРД в качестве доказательств виновности обвиняемого в совершении преступления возможно, на наш взгляд, лишь в общем порядке, в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, регламентирующего собирание, проверку и оценку доказательств.

На основе изложенного предлагается усовершенствовать содержание ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» с учетом целей и типов различных вариантов использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве.

9. Традиционный подход к определению условий использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений традиционно только с точки зрения допустимости доказательств является ограниченным. Среди условий допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений следует различать:

1) соблюдение требований к порядку проведения оперативно-розыскных мероприятий;

2) соблюдение требований к порядку введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс;

3) соблюдение требований к проверке и оценке результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе расследования преступлений.

10. Порядок введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс следует различать в зависимости от указанных выше целей их использования: 1) в качестве доказательств виновности обвиняемого; 2) для принятия уголовно-процессуальных решений по делу; 3) в качестве ориентирующей информации.

Чтобы допустить результаты оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств виновности обвиняемого, их необходимо представить с постановлением руководителя оперативно-розыскного органа. Отмечая, что на практике такое постановление приобщается к делу оперативного учета, диссертант полагает, что природе рассматриваемого действия в большей мере будет отвечать иной порядок, при котором экземпляр постановления будет направляться в адрес как предусмотренное законом документальное основание представления результатов оперативно-розыскной деятельности.

Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности для принятия уголовно-процессуальных решений по делу может быть двояким. Если решение касается основных вопросов направления производства по уголовному делу и тем более затрагивает конституционные права личности, результаты ОРД, обосновывающие его, должны представляться в том же порядке, что и доказательства виновности, с приобщением полученных материалов к уголовному делу. Если же решение касается промежуточных, технологичных вопросов, допускается представление результатов ОРД лишь для ознакомления, с последующим их возвратом без приобщения к уголовному делу. По сути речь здесь идет о таком порядке, который аналогичен порядку представления материалов в суд для получения разрешения на проведение того или иного оперативно-розыскного мероприятия. В таком порядке сведения могут представляться в виде обобщенного официального сообщения (справки-меморандума) или в виде подлинников соответствующих оперативно-служебных документов.

Еще менее формализованы требования к порядку представления результатов оперативно-розыскной деятельности, если речь идет об использовании ее в качестве ориентирующей информации. В этом случае достаточно рапорта оперативного работника, уведомляющего следователя о тех или иных обстоятельствах, или справки-меморандума. Допускается сообщение сведений и в устной форме.

11. С целью введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовное судопроизводство может использоваться весь арсенал процессуальных способов получения доказательств, который включает в себя следственные действия, истребование предметов и документов, требование о проведении ревизий и документальных проверок, принятие доказательств, представленных участниками процесса и иными лицами.

12. Соблюдение требований к проверке и оценке результатов оперативно-розыскной деятельности как третья группа условий их допустимости в ходе расследования преступлений предполагает содержательное исследование полученных данных.

В зависимости от того, могут ли быть расшифрованы источники полученных результатов, все они делятся на две категории: результаты оперативно-розыскной деятельности, источники которой могут быть расшифрованы, и результаты, полученные из источников, не подлежащих расшифровке.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, источники которой не подлежат расшифровке, могут быть использованы лишь в качестве ориентирующей информации.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, источники которой могут быть расшифрованы, допускаются для непосредственного использования в расследовании преступлений. В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Условием допустимости таких результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании является представление их следователю и возможность проверки и оценки по указанным выше признакам, определяющим допустимость доказательств в уголовном процессе: получение доказательства надлежащим субъектом, из надлежащего источника, законнымспособом и в установленном надлежащем порядке.

13. Перечень видов основных направлений использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений включает в себя возможность их использования:

1) в качестве повода к возбуждению уголовного дела;

2) в качестве основания к возбуждению уголовного дела;

3) для выдвижения следственных версий;

4) для планирования расследования уголовного дела;

5) в качестве оснований проведения следственных действий,

6) для подготовки следственных действий,

7) для подготовки и осуществления розыскных действий;

8) для определения наиболее целесообразных тактических приемов проведения следственных действий;

9) в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, а также при расследовании «по горячим следам». Выделение данного направления позволяет комплексно рассмотреть возможности реализации оперативной информации в этой специфической ситуации. Все основные направления использования результатов ОРД при расследовании преступлений в зависимости от этапа расследования различаются на те, что используются на первоначальном этапе и применяемые на последующих этапах расследования.

В каждом из отмеченных направлений выработаны ряд тактических приемов использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

14.1. При реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в форме возбуждения уголовного дела должностные лица органов внутренних дел различного ранга, оперативные работники и следователи предпринимают ряд действий, которые можно объединить в определенную систему. Особое внимание в этой системе следует уделять разграничению функций оперативного работника и следователя, оформлению передачи оперативных материалов в следственное подразделение и др.

14.2. Предлагается в законодательном порядке ограничить случаи, когда оперативные подразделения органов внутренних дел, реализуя полномочия органа дознания, могут возбуждать уголовные дела о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно (ст. 119 УПК РСФСР). К числу таких случаев должны быть отнесены следующие: когда необходимо пресечь преступление или когда следователь не имеет возможности немедленно приступить к расследованию, а промедление в реагировании на сообщение о подготавливаемом или совершенном преступлении может привести к утрате возможности задержания виновных с поличным, получения важных доказательств и обеспечения полного возмещения материального ущерба.

14.3. Предлагается предусмотреть в законе сроки принятия решения по представленным материалам ОРД по аналогии со сроками рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях - трое суток, в исключительных случаях - десять (ст. 109 УПК РСФСР).

15. В содержании совместного плана реализации результатов оперативно-розыскной деятельности должны находить отражение: розыскные и следственные версии; данные, подлежащие установлению для проверки этих версий; перечень следственных действий; обстоятельства, подлежащие установлению оперативным путем; сроки и исполнители. В плане реализации должны найти отражение также следующие положения:

- состав следователей и оперативных сотрудников, привлекаемых к проведению реализации;

- обеспечение работы следственно-оперативной группы силами подразделений наружного наблюдения, группы захвата из числа сотрудников подразделений специального назначения;

- расчет необходимых технических средств (средства связи, видеозаписи, автотранспорт);

- участие специалистов-криминалистов по профилю;

- состав отдельных следственно-оперативных групп;

- постановка перед каждой группой конкретных задач. В число таких задач, как правило, входит:

1) задержание (захват) конкретного лица;

2) его личный обыск;

3) получение с участием специалиста необходимых образцов (почерка, ногтевых срезов, волос, смывов и т.д.) для сравнительного исследования;

4) проведение тестового экспресс-анализа изъятых веществ и объектов;

5) освидетельствование лица на предмет выявления признаков опьянения (алкогольного, наркотического);

6) допрос лица в связи с выявленными при его захвате обстоятельствами, указывающими на причастность к преступлению;

7) задержание лица при наличии указанных в законе оснований по подозрению в совершении преступления в соответствии со ст. 122 УПК РСФСР;

8) допрос подозреваемого;

9) производство обысков и выемок по месту жительства и работы подозреваемого;

10) доставление подозреваемого в ИБС;

11) назначение криминалистических экспертиз по изъятым у задержанного веществам, образцам (смывам, волосам и т.д.);

12) допрос свидетелей и потерпевших.

16.1. Под раскрытием преступлений по горячим следам понимается совместная деятельность оперативно-розыскных и следственных органов, осуществляемая на началах регламентированного законом взаимодействия и ограниченная принятым жестким интервалом времени (до трех и в крайнем случае до десяти суток). Эта деятельность основана на взаимном обмене информации, что создает предпосылки для активного использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

16.2. Предлагаются два возможных варианта решения проблемы обеспечения непрерывности деятельности по раскрытию преступления по горячим следам: обязать следственно-оперативную группу продолжать работу и после истечения времени ее дежурства при дежурной части или передать собранные ею материалы в производство другому следователю. Первый вариант связан со значительной физической перегрузкой следователя, хотя и обеспечивает непрерывность и наступательный характер мер по раскрытию преступлений. Второй вариант требует времени на ознакомление нового следователя с материалами дела и сложившейся следственной ситуацией. На практике выбор конкретного варианта - это вопрос факта.

16.3. В целях максимально полного использования при расследовании оперативной информации предлагается модель алгоритма действий оперативного сотрудника в условиях деятельности по раскрытию преступления по горячим следам, включающая систему действий 1) непосредственно на месте происшествия при его осмотре следователем, 2) в районе места происшествия и 3) последующие действия оперативного сотрудника.

17. В розыскной деятельности следователя возможно использование оперативной информации в различных направлениях. Прежде всего, такая информация служит основой для выдвижения розыскных версий, представляющих собой логическую базу розыска. При проведении мероприятий по розыску преступника по горячим следам с целью его задержания с ее помощью следователь ориентируется в отношении мест, где может скрываться преступник, может предвидеть, как он будет вести себя при задержании, представить себе, кто и какую может оказать ему помощь (предоставление убежища, одежды для переодевания, изменения внешности и т.п.). Оперативная информация служит основой и для организации блокирующих и «сторожевых» мероприятий. В сущности, на ней в первую очередь основываются запланированные под кодовыми названиями различные операции органов внутренних дел (типа операции «Перехват» и др.).

В зависимости от содержания оперативной информации она может быть использована для: а/ создания условий, побуждающих разыскиваемого действовать в неблагоприятной для него обстановке, мешающих ему принимать меры к укрытию от преследования; б/ создания ситуации, вынуждающей или провоцирующей разыскиваемого на установление связи ссоучастниками, пособниками, посещение известного следователю или оперативному сотруднику места и т.п.; в/ ограничения свободы передвижения разыскиваемого путем проведения комплекса розыскных мероприятий; г/ склонения разыскиваемого через его связи или негласных сотрудников /путем соответствующей оперативной комбинации/ к явке с повинной; д/ повторного проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в тех же местах, в отношении которых у разыскиваемого сложилось убеждение в их для него безопасности.

18.1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться для установления оснований проведения следственных действий, их подготовки, определения наиболее целесообразных тактических приемов производства. При подготовке и определении тактики следственных действий могут использоваться любые результаты оперативно-розыскной деятельности. Несколько иначе обстоит дело с возможностью использования их в качестве основания следственных действий. В. этом качестве могут служить лишь такие результаты, источники получения которых не составляют служебной тайны и которые приобщены к материалам уголовного дела. Сведения, полученные из источников, не подлежащих расшифровке, могут быть положены в основу решения лишь о тех следственных действиях, производство которых закон не связывает с наличием процессуальных доказательств (обыск, выемка, осмотр, освидетельствование, допрос свидетелей и потерпевших).

18.2. При планировании задержания подозреваемого результаты оперативно-розыскной деятельности учитываются при определении тактики, способов, и времени захвата. Активно должны использоваться возможности оперативно-технических подразделений, приниматься меры по обеспечению технического контроля за реализацией преступных действий подозреваемого. С этой целью может осуществляться постоянное прослушивание его телефонных или иных переговоров. Полученная информация о готовящемся преступном акте должна быть немедленно передана руководителю проведения реализации оперативно-розыскных материалов.

18.3. При допросе добросовестных свидетелей и потерпевших, а также искренне раскаивающихся и дающих правдивые показания подозреваемых и обвиняемых оперативная информация позволяет, во-первых, получить представление, какими данными может располагать допрашиваемый, и, во-вторых, служит целям проверки этих показаний помимо доказательств, которые также используются в этих целях. При допросе лиц, дающих ложные показания, помимо названных целей, она используется для изобличения во лжи через соответствующие тактические приемы допроса. Сама формулировка вопросов должна быть тщательно продумана с тем, чтобы полностью исключала возможность навести допрашиваемогона догадку об источнике используемой следователем информации.
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