



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.Ломоносова
ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи
УДК 911.3:301

Сидоренко Алексей Аркадьевич

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ
КРУПНЫХ ГОРОДОВ РОССИИ В 2000-е годы**

Специальность: 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и
рекреационная география

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук



Москва
2010

14 ОКТ 2010

Диссертация выполнена на кафедре экономической и социальной географии России географического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Научный руководитель:

доктор географических наук, профессор

Н.В. Зубаревич

Официальные оппоненты:

доктор географических наук, профессор

В.А. Колосов

кандидат географических наук

Ю.Ю. Перфильев

Ведущая организация:

Институт географии им. В.Б.Сочавы СО РАН
(г.Иркутск)

Защита состоится 21 октября 2010 г. в 15⁰⁰ на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 501.001.36 при Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, географический факультет, 18-й этаж, ауд. 1806.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке географического факультета МГУ на 21 этаже.

Автореферат разослан 21 сентября 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат географических наук,

старший научный сотрудник



С.П. Москальков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Крупные города лидируют в процессах модернизации, выступая центрами и основными ретрансляторами инноваций в глобализирующемся мире. В России, с учетом ее огромной территории, крупных городов мало, что замедляет пространственную диффузию инноваций. Крупные города развиваются с разной скоростью, поэтому анализ разных аспектов их модернизации крайне важен.

Традиционный ракурс экономического и социального развития городов, измеряемого статистическими показателями, достаточно хорошо изучен географами, экономистами, социологами. Однако традиционного анализа в современной ситуации недостаточно. В постиндустриальном мире сущность понятия «развитие» меняется. На первый план выходят такие качества населения и городской среды как инновативность, мобильность, включенность в мировые потоки информации и капитала, адаптивность к общественным изменениям, способность притягивать качественный человеческий капитал, стимулировать социальную активность. Эти направления развития ускоряют модернизацию, понимаемую как качественные изменения к лучшему условий, уровня и качества жизни населения.

Помимо повышенного внимания к человеку, понятие «развитие» в рамках постиндустриальной парадигмы включает формирование информационной среды и современных коммуникаций, сетевых форм общения, способов получения информации, производства, потребления и применения знаний. В связи с этим особенно актуально исследование новой информационной среды в городах, которая зародилась и развивается на основе Интернета.

Важный аспект развития в его современном понимании – включенность населения в процессы принятия решений в сфере самоуправления, рост уровня информированности и самоорганизации, обеспечение свободы выбора как базового условия человеческого развития. Для этого необходимы современные политические институты (справедливые выборы, система форм обратной связи между обществом и властью, структуры гражданского общества и т.д.). Состояние и динамика этих институтов в городах является значимой компонентой развития, измеряемой количественными и качественными методами.

Процессы модернизации распространяются, как правило, по иерархической системе городов, от федеральных городов и городов-«миллионников» к менее крупным. К концу периода экономического роста эти процессы стали явными в крупных городах с численностью населения свыше 250 тыс. чел., которые и выбраны базовой группой для анализа. Одной из гипотез исследования было предположение, что процесс пространственной диффузии инноваций в сфере информационного развития идет достаточно быстро и уже выходит за пределы группы крупных городов. В связи с этим границы исследования были расширены за счет городов с численностью населения более 200 тыс. чел. Включение в поле исследований всех больших городов с населением свыше 100 тыс. чел. пока невозможно в силу дефицита информации по компонентам информационного и политического развития городов данной людности. Развитие городов рассматривалось за 2000-е годы, что позволяет впервые оценить тренды за достаточно длительный период экономического роста (2000-2008 гг.), при этом информационное и политическое развитие рассматривались до 2010 г. включительно.

Объект исследования - города России с населением свыше 200 тыс. чел. В 2008 г. этому критерию соответствовали 90 городов.

Предмет исследования – информационное и политическое развитие крупных городов России в первом десятилетии XXI века.

Цель работы - выявление общих тенденций и особенностей информационного и политического развития крупных городов России с учетом уровня их экономического и социального развития.

В соответствии с заданной целью в диссертации решались следующие задачи:

1. обобщение основных теорий развития и концепций развития городов в контексте темы исследования;
2. разработка концепции и методического аппарата для изучения информационного и политического развития городов;
3. выявление и объяснение тенденций информационного и политического развития для городов разного статуса и людности;

4. анализ взаимосвязей информационного развития с социально-экономическим и политическим развитием крупных городов России с помощью качественных и количественных методов;
5. разработка индексов информационного, социально-экономического и политического развития и построение на их основе интегрального индекса развития крупных городов России;
6. верификация выявленных тенденций на примере крупных городов трех разнотипных регионов России.

Для решения поставленных задач в работе были использованы следующие методы исследования: системно-структурный, статистический, сравнительно-географический, историко-географический, картографический, типологический.

Теоретико-методологическую основу диссертации составляют работы ведущих зарубежных и отечественных ученых в области регионального и городского развития, геоурбанистики, географии информационного пространства, региональной политологии. Работа опирается на накопленный опыт исследований урбанизации (В.П. Семенов-Тянь-Шанский, Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцик, П.М. Полян, А.Г. Махрова), современных тенденций экономического и социального развития городов (Т.Г. Нефедова, А.И. Трейвиш), трансформационных процессов в городах (О.И. Вендина, В.А. Колосов), социальных (Н.В. Зубаревич), информационных (Ю.Ю. Перфильев) и политических (Н.В. Петров) аспектов развития регионов и городов, а также исследования зарубежных авторов по пространственному (Ф. Перру, М. Портер, П. Тейлор) и городскому развитию (Дж. Джекобс), формированию глобальных городов (С. Сассен, Э. Со́йя), сетевого общества (М. Кастельс), развитию человеческого потенциала (А. Сен) и креативного капитала (Р. Флорида), оценкам демократичности стран (Т. Ванханен).

Информационная и эмпирическая база включает статистические данные по городам России, опубликованные в статистических сборниках Росстата «Регионы России» за 2000–2008 гг. и в официальных изданиях территориальных органов Федеральной службы государственной статистики. В работе использованы материалы зарубежной и отечественной периодической печати, Интернет-сайты региональных и городских администраций, деловые городские порталы и форумы за 2000-2010 гг.

Для анализа информационного развития использована статистика Spylog, данные компании «Yandex» (статистика упоминаний и поисковых запросов топонимов в электронных документах), опросы Фонда «Общественное мнение», данные наиболее популярных социальных сетей и блог-платформ. Для анализа политического развития использована электоральная статистика Центральной избирательной комиссии РФ, а также материалы региональных мониторингов российских исследовательских центров (Московский Центр Карнеги, Независимый институт социальной политики и др.).

Научная повизна исследования заключается в разработке подхода к изучению российских городов с позиций информационного и политического развития, методики количественного измерения информационного и политического развития городов, интегрального показателя информационного, социально-экономического и политического развития крупных городов России и их типологии с учетом тенденций развития.

Практическая ценность диссертации. Разработанные автором методы имеют широкий диапазон применения. Методы оценки информационного развития (условий подключения к Интернет в городах, оценка влиятельности социальных сетей и блогов) и политического развития могут быть использованы при решении задач региональной политики, в том числе выбора городов для стимулирования модернизации в информационной сфере. Практические результаты исследования могут быть использованы для оценки городских рынков Интернет-услуг. Анализ политического развития важен для выявления основных тенденций развития местного самоуправления, оценки политических рисков для инвесторов и т.д. Методы и результаты исследования информационного и политического развития городов могут использоваться в учебном процессе, в частности, в учебных курсах по геоурбанистике, географии социального развития и географии сектора услуг.

Апробация исследования.

Теоретические концепции, используемые в диссертации, были представлены на конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2004», «Ломоносов-2005» (Москва, МГУ 2004, 2005), а также на конференции «Ковалевские чтения» (Москва, МГУ, 2007). Некоторые положения и результаты диссертации были

представлены на международной студенческой конференции «1989-2009. 20 лет трансформаций на постсоветском пространстве» (Варшава, 2009). Результаты исследований опубликованы в 3 коллективных монографиях, 8 научных статьях, в т.ч. 1 - в издании перечня ВАК РФ, и 5 тезисах докладов.

Структура и объем работы.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, а также статистического и картографического приложения. Общий объем диссертации составляет 150 с. основного текста, в том числе 7 карт и диаграмм и 31 табл. Список использованной литературы включает 122 наименования, в том числе 41 на иностранных языках. Статистическое приложение состоит из 18 таблиц и 5 диаграмм.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

1. Методология междисциплинарного исследования развития городов традиционно включает подходы урбанистики, социально-экономической географии, экономики и социологии. Разработаны важнейшие концепции трансформации функций и роли крупных городов (переход к постиндустриальной экономике, трансляция инноваций по иерархической системе городов и др.). В современных условиях происходит интеграция в методологию положений теорий развития (повышения значимости информационных и социальных компонентов развития, создания информационного общества), однако подходы и методы исследований информационного и политического развития городов только формируются.

Основные теории развития и концепции развития городов отражают усиливающееся разнообразие функций, повышение значимости социальных факторов, усложнение пространственных структур и форм их взаимодействий, растущую роль информации и политической демократии в процессах модернизации. Однако тематика информационного и политического развития городов остается слабоизученной, находясь на стыке нескольких областей исследований.

Под *информационным развитием* города понимается совокупность процессов качественного изменения информационной инфраструктуры города, рынка предоставления услуг связи, повышения заметности города в виртуальном

пространстве, роста Интернет-аудитории, а также увеличения связности и креативности Интернет-пользователей в виртуальном пространстве (т.е. рост числа пользователей социальных сетей и блоггеров, создающих текстовое содержание, а также повышение качества их взаимодействий).

Под *политическим развитием* понимается процесс усиления роли общества в процессе принятия решений, обеспечивающий реализацию интересов разных групп населения. Политическое развитие проявляется в осознанном участии избирателей и электоральной конкуренции, позволяющей выразить разные политические предпочтения населения.

Большинство современных теорий развития концентрируется на уровне стран, реже – регионов внутри страны. В парадигме информационного и сетевого общества (в понимании М.Кастельса) более обоснован выбор городов, а не регионов, в качестве объекта анализа, так как города являются трансляторами инноваций. Концепция глобальных городов рассматривает их как реперные точки, каркас глобального сетевого общества и узлы взаимодействия с окружающим миром. В соответствии с концепцией Р.Флориды, развитие инфраструктуры, политических институтов, концентрация образованного и более обеспеченного населения в городах является важнейшим фактором социальной модернизации.

Анализ российского и зарубежного опыта исследований городов показывает различия в подходах и методах. В российских исследованиях больше внимания уделяется городскому расселению, оценкам социально-экономического развития городов и городской среды. Западные исследования фокусируются на качественных изменениях условий жизни населения и социальной среды, роли городов в мировой системе обмена информации и капитала. В целом зарубежная и российская урбанистика чаще сосредоточена на исследованиях функционирования города (городская среда, планировка, урбанистическая структура, экологическая ситуация, социальные связи), т.е. направлена внутрь городского организма. Информационные и политические особенности функционирования города остаются малоизученными, в том числе в географической науке.

2. Методика измерений включает разработку системы индикаторов по каждому из трех компонентов развития с учетом целей исследования и особенностей информационно-статистической базы по городам России, интеграцию нормированных значений индикаторов в виде частных субиндексов, синтезирование этих субиндексов в виде интегральных индексов для каждого компонента развития и расчет итогового интегрального индекса развития города. Многоуровневая система оценки позволяет более полно учитывать разные направления информационного и политического развития и оценивать вклад каждого компонента в развитие города.

Комплексная оценка развития городов основана на специально разработанном методическом аппарате, включающем формирование системы индикаторов и разработку интегральных индексов. На рис.1 приведена система индикаторов для трех компонентов развития. Для оценки информационного и политического развития городов были разработаны специальные методики, а социально-экономическое развитие рассматривалось в сжатом виде с опорой на методический и содержательный опыт уже проведенных исследований географов и экономистов.

Методика оценки информационного развития основана на его понимании как сложносоставного процесса улучшения инфраструктуры и условий доступа к Интернету, улучшения отображения города в информационном пространстве, увеличения числа пользователей Интернета, в том числе создателей содержания Интернет-сайтов, улучшения качества создаваемой информации. Анализ этого компонента развития городов структурирован по следующим направлениям:

- инфраструктурный аспект (развитость Интернет-рынка в городе): количество пользователей (отражает существующее состояние инфраструктуры), условия доступа и пользования, в том числе конкуренция на рынке предоставления Интернет-услуг и цены на широкополосный доступ в Интернет;

- информационно-рефлективный аспект (представленность города в Интернет-пространстве): цитируемость (упоминания в Интернете), интерес к городу в поисковых системах (запросы пользователей), наличие сайтов, влияние которых распространяется за пределы региона;

- креативный аспект (развитость Интернет-сообщества в городе): наличие активных пользователей сети, для которых Интернет не только средство получения информации и общения, но и средство самовыражения; наличие Интернет-сообществ (форумы, блоги, группы обсуждений в социальных сетях).

Сложнее всего поддается количественной оценке политическое развитие, трудности заключаются не только в выборе параметров оценки, но и в возможностях содержательной интерпретации. Для количественных оценок 90 городов политическое развитие рассматривалось в контексте электоральной конкуренции и усиления роли общества в процессе принятия решений, поэтому индикаторами были выбраны явка на выборы мэров городов, факт смены власти и эффективное число кандидатов (математический показатель, отражающий реальную конкуренцию кандидатов на выборах). Качественные институциональные оценки, отражающие взаимоотношения между основными политическими акторами (рис.1), использовались в анализе городов-ключей (Иркутск, Ангарск, Братск, Оренбург, Орск, Рязань).

Наиболее разработаны методы измерения экономического и социального развития. Оцениваются экономический потенциал города и уровень жизни населения. Проведенные исследования показывают, что социально-экономическое развитие города в значительной степени зависит от его величины (агломерационный эффект) и статуса, особо важного в российских условиях. Ограниченное число используемых индикаторов обусловлено дефектами муниципальной статистики.

Для каждого компонента вычислялся индекс, представляющий собой сумму нормированных показателей. Только для информационного развития были рассчитаны три частных индекса (инфраструктурный, информационно-рефлексивный и креативный), отражающие различные аспекты, затем они суммировались. Интегральный индекс развития городов рассчитан как сумма нормированных значений индексов по всем трем компонентам (рис.1).



* - ШПД - Широкополосный Доступ в Интернет

** - Качественная оценка политического развития проводилась только для городов-ключей

Рис. 1. Компоненты и система индикаторов развития городов.

3. Базовыми критериями для процессов информационного развития в России являются размер города и его географическое положение, влияет также статус города и тип экономики (промышленный или более сервисный). Интернет наиболее активно распространяется в крупнейших городах России, информационное развитие имеет высокую корреляционную связь с численностью населения (коэффициент корреляции Пирсона – 0,69).

Немаловажным фактором является также наличие образовательных центров (например, в Иркутске, Томске, Новосибирске). Повышенный вклад образовательных центров в информационное развитие обусловлен тем, что студенты и население с высшим образованием в большей степени пользуются Интернетом, а государство финансирует развитие ИТ-сектора для вузов. Кроме того, первые сети Интернета создавались между академическими центрами и использовались в научных целях.

Доходы и уровень жизни населения в большинстве крупных городов слабо влияют на информационное развитие (табл.1), так как они различаются несущественно, за исключением Москвы и северных городов экспортно-сырьевой специализации.

Таблица 1

Коэффициенты корреляции Пирсона интегрального индекса информационного развития с различными показателями

	Коэффициент корреляции Пирсона
Людность города	0,69
Оборот розничной торговли, душевой	0,25
Средняя заработная плата	0,05
Ввод в действие жилых домов на 1000 чел.	0,21
Близость к Москве	-0,15

Для информационного развития значимо географическое положение города относительно мировых информационных центров – развитых стран Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона. В некоторых городах Северо-Запада с относительно небольшим населением среди изучаемой группы городов (200-350

тыс.чел.) уровень развития Интернета близок к европейскому (Калининград, Великий Новгород, Вологда). Владивосток испытывает позитивное влияние Азиатско-Тихоокеанского информационного центра (Япония, Республика Корея).

Близость к Москве не является значимым фактором, влияющим на доступность Интернета. Переток капитала из Москвы в Московскую область и в граничащие с ней регионы приводит к росту доходов населения и, как следствие, к повышению уровня цен на Интернет в этих регионах, что делает его менее доступным (относительно средней заработной платы) по сравнению с регионами и городами Урала или Поволжья. В Южном федеральном округе доступность Интернета крайне неравномерна. С одной стороны, информационно развит Краснодар с самым высоким показателем проникновения Интернета (лидирующие позиции города в начале 2000-х годов связаны с его функцией хаба телекоммуникационных магистралей из Турции и Южной Европы) наряду с Ростовом-на-Дону, Сочи и Новороссийском. С другой стороны, столицы республик Северного Кавказа являются самыми проблемными по доступности Интернета (табл.2).

Таблица 2

Медианные средние значения доли стоимости Интернет в заработной плате по федеральным округам

Федеральный округ (ФО)	Медианная средняя доля стоимости Интернет в заработной плате, %
Дальневосточный ФО	13,2
Южный ФО	11,2
Сибирский ФО	8,8
Северо-Западный ФО	6,9
Центральный ФО	5,8
Уральский ФО	5,2
Приволжский ФО	5

Источники: данные провайдеров (собраны и обобщены автором на основе данных сайтов компаний); Росстат

Интернет более развит в полифункциональных городах и региональных центрах, за исключением столиц северо-кавказских республик. В более крупных из них лучше условия доступа в Интернет, как в абсолютном, так и в относительном

измерении (табл. 3).

Таблица 3

Медианные средние значения доли стоимости Интернет в заработной плате по группам людности городов

Группа людности	Медианная средняя доля цены за Интернет от зарплаты, %
Более 1 млн	3,6
500 тыс. - 1 млн	5,2
400 тыс. - 500 тыс.	5,6
300 тыс. - 400 тыс.	7,4
200 тыс. - 300 тыс.	8,8

Промышленная специализация повсеместно замедляет информационную модернизацию, а в промышленных городах Сибири и Дальнего Востока (Норильск, Комсомольск-на-Амуре, Прокопьевск и др.), где специализация дополняется удаленностью от основных телекоммуникационных магистралей, Интернет наименее развит. Даже среди крупнейших городов выделены города с относительно низким уровнем доступности Интернет – например, Омск или Тольятти, что может объясняться замедленной модернизацией потребностей населения крупных центров с доминирующей индустриальной специализацией. Промышленная специализация городов замедляет информационное развитие по двум основным причинам: а) более низкий уровень образования занятых в промышленности (преобладание занятых со средним и начальным профессиональным образованием), чем в секторе услуг крупных городов; б) низкая инновативность большинства отраслей российской промышленности.

4. В отличие от экономического, социального и информационного развития, общий тренд политического развития в крупных городах России находится в противофазе с другими компонентами, что в долгосрочной перспективе может стать ограничением устойчивого развития российских городов.

Явка и конкурентность выборов падают, повсеместно происходит отмена прямых выборов мэров. Более высокая конкуренция характерна для региональных

столиц и, в меньшей степени, для крупных городов без статуса регионального центра (рис. 2). В целом, в более крупных по численности населения городах выше политическая активность и конкуренция.

В некоторых городах можно выделить «восьмилетнюю» циклическую модель политической активности: каждые восемь лет активность и конкуренция выборов возрастают, что приводит к смене власти в городе. Такая цикличность была выявлена автором по результатам анализа выборов мэров городов в 2000-е годы. Однако в большинстве городов тип проведения выборов (например, с низкой явкой и низкой конкурентностью) в 2000-е годы не менялся, т.е. группы городов по своим режимам политической активности оставались стабильными.

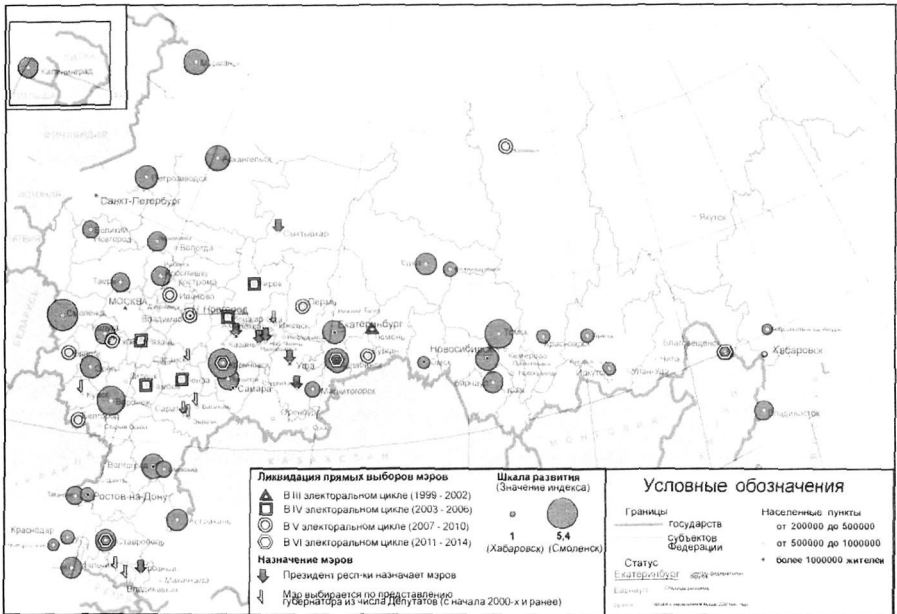


Рис.2. Интегральный индекс политического развития (1999–2010)

Информационная сфера является важным инструментом политической конкуренции. Выявлены взаимосвязи между политическим и информационным развитием, хотя они проявляются не для всех городов. В Калининграде и

Владивостоке, где более активна политическая деятельность (в сравнении, например, с Кемерово или Хабаровском), отмечается высокий уровень информационного развития. В Омске и Новокузнецке политическая активность низка, при этом весьма низок и уровень информационного развития.

Сложно определить, являются ли эти связи причинно-следственными, скорее можно говорить о взаимодополняющем воздействии. Более высокая политическая конкуренция характерна для региональных столиц (где структура элит более фрагментарна и сложна, существует несколько влиятельных групп политических акторов) и, в меньшей степени, для крупных городов без центрального статуса. Наименьшая конкуренция и участие отмечены на выборах в тех промышленных городах, где политику определяет корпорация, владеющая градообразующим предприятием (наличие нескольких крупных предприятий в городе не меняет ситуацию).

5. Численность населения города не только влияет на развитие всех трёх рассматриваемых компонентов развития, но и в значительной степени синхронизирует информационное, политическое и социально-экономическое развитие.

Наиболее развитым во всех отношениях крупным городом оказался Екатеринбург (без учета федеральных городов), что совпадает с результатами, полученными другими авторами. Семь из десяти городов-лидеров – это города-миллионники или близкие к ним по численности (Екатеринбург, Новосибирск, Самара, Челябинск, Пермь, Красноярск, Ростов-на-Дону), два города с населением от 500 до 800 тыс. человек (Краснодар и Томск) и менее крупный по численности населения Калининград (табл. 4).

Среди аутсайдеров рейтинга – города, в которых развитие и социальная модернизация в 2000-е годы протекали медленнее. Как и в других рейтингах, отстающие в развитии города делятся на две группы – столицы менее развитых республик (Улан-Удэ, Махачкала) и промышленные города (Нижний Тагил, Шахты, Волжский, Прокопьевск, Комсомольск-на-Амуре, Таганрог). В этих городах низкие темпы роста социально-экономических показателей дополнялись менее развитой

инфраструктурой и неконкурентными муниципальными выборами, нередко проведенными под контролем владельцев градообразующих предприятий (крупного бизнеса). Развитие Комсомольска-на-Амуре замедлялось фактором удаленности от «материка» и инфраструктурными проблемами. Угольные города Шахты и Прокопьевск – типичный пример негативного воздействия старопромышленной и, нередко, кризисной отрасли специализации.

Выделены два типа синхронности – крупнейшие города, лидирующие по всем компонентам развития, и наименее крупные (и наименее развитые) столицы республик Северного Кавказа и промышленные города, отстающие по всем компонентам.

Таблица 4

Лидеры и аутсайдеры интегрального индекса многокомпонентного городского развития (ИИМГР)

Города-лидеры по ИИМГР			Города-аутсайдеры по ИИМГР		
№ в рейтинге	Город	Значение индекса	№ в рейтинге	Город	Значение индекса
1	Екатеринбург	2,4	59	Нижний Тагил	0,6
2	Пермь	2,3	60	Бийск	0,6
3	Краснодар	2,2	61	Улан-Удэ	0,6
4	Новосибирск	2,2	62	Таганрог	0,5
5	Самара	2,1	63	Рыбинск	0,5
6	Челябинск	2,1	64	Волжский	0,4
7	Томск	1,9	65	Махачкала	0,4
8	Красноярск	1,9	66	Шахты	0,3
9	Калнинград	1,9	67	Комсомольск-на-Амуре	0,2
10	Ростов-на-Дону	1,9	68	Прокопьевск	0,2

К наиболее быстро и равномерно развивающимся относятся крупнейшие 13 городов. В основном это города-миллионники и близкие к ним с людностью 800 тыс.чел. (исключения – Белгород, Великий Новгород и Сургут). Граница «низовой» синхронности – последние 10 городов с минимальными значениями интегрального индекса городского развития. Менее всего синхронизировано с другими компонентами политическое развитие, так как в ряде городов наблюдаются восьмилетние циклы политической активности.

6. Разработанный интегральный индекс многофакторного городского развития позволил выделить пять типов городов с разным соотношением информационного, социально-экономического и политического развития:

Города-лидеры индекса, как правило, обладают наиболее сбалансированной структурой показателей (рис. 3). При этом уровень информационного развития в региональных столицах значительно выше, чем в промышленных городах сопоставимой людности, поэтому их достаточно сложно сравнивать и приходится разделять на две отдельные группы.

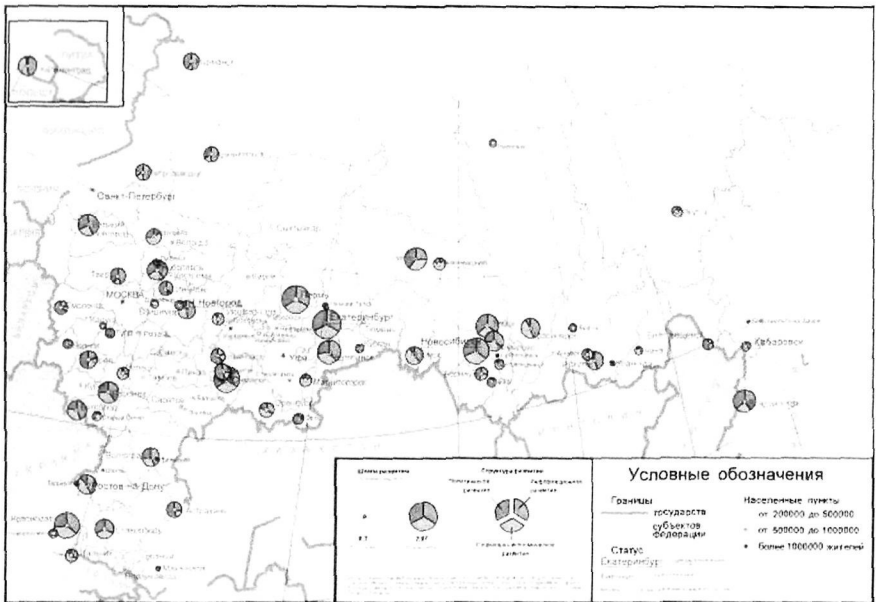


Рис.3 Интегральный индекс многофакторного городского развития (2000–2007)

Приоритетное информационное развитие городов было характерно для региональных столиц Центра и Северо-Запада, реже – Поволжья (табл. 5).

Приоритетное социально-экономическое развитие (в основном за счет более высокого уровня инвестиций, объемов промышленного производства, заработной платы и некоторых других) было характерно для промышленных городов

добывающих отраслей и отраслей первого передела, экспортная продукция которых в 2000-е годы обеспечивала высокие заработки занятым, некоторых городов Юга России, а также региональных столиц Дальнего Востока.

Таблица 5

Типы городов по приоритетным типам развития

Группа	Название	Состав	Критерий
А	Города-лидеры	Екатеринбург, Пермь, Краснодар, Новосибирск, Самара, Челябинск, Томск, Красноярск, Калининград, Ростов-на-Дону, Воронеж, Владивосток, Сургут, Нижний Новгород, Великий Новгород, Белгород, Иркутск	Первые 18 городов (по ИИМГР) со сходными характеристиками
Б	Б1. Города с повышенным уровнем информационного развития	Петрозаводск, Тверь, Мурманск, Архангельск, Чебоксары, Иваново, Тула, Владимир, Ярославль, Волгоград	Доля информационного развития в ИИМГР выше 50%
	Б2. Города с повышенным уровнем социально-экономического развития	Омск, Оренбург, Череповец, Липецк, Сочи, Магнитогорск, Нижневартовск, Новокузнецк, Якутск, Хабаровск, Чита, Кемерово, Ставрополь	Доля социально-экономического развития в ИИМГР выше 50%
	Б3. Города с повышенным политическим развитием	Орел, Тольятти, Астрахань, Ульяновск, Смоленск, Благовещенск, Брянск, Калуга	Доля политического развития в ИИМГР выше 30% (с учетом того, что политическое развитие идет в ИИМГР с коэфф. 0,5)
В	Города-аутсайдеры	Прокопьевск, Комсомольск-на-Амуре, Шахты, Махачкала, Волжский, Рыбинск, Таганрог, Улан-Удэ, Бийск, Нижний Тагил, Дзержинск, Братск, Норильск, Орск	Последние 12 городов (по ИИМГР) со сходными характеристиками

Более конкурентным политическим развитием отличались города Центральной

России (особенно выделяется Смоленск) и Поволжья. Для всех городов данного типа было характерно сочетание сложносоставной структуры региональных и городских элит, и, в большинстве случаев (за исключением Орла), слабый губернаторский режим. Постоянные смены власти (иногда под контролем крупного бизнеса) оказались на практике проявлением не ожидаемой подотчетности власти, а политической нестабильности. Тем не менее, в долгосрочном периоде последовательные смены власти и высокая явка на выборы способствуют созданию в городе более устойчивых политических институтов.

7. Исследование информационного развития городов трех ключевых регионов в целом подтвердило выводы о более динамичном развитии региональных центров, сделанные на основе анализа всех 90 городов с населением более 200 тыс. чел., однако влияние ряда географических факторов (удаленности, пограничного положения и др.) оказалось менее существенным.

Для более детального анализа развития крупных городов России в 2000-е годы было предпринято исследование шести крупных городов-ключей в трёх регионах: Иркутск, Братск, Ангарск (Иркутская область), Оренбург и Орск (Оренбургская область), Рязань (Рязанская область). С учетом значимости фактора численности населения выбраны города сопоставимых размеров (столицы регионов около 500 тыс.чел и вторые крупные города – около 200 тыс. чел.). Города-ключи расположены в разных частях страны (Сибирь, Урало-Поволжье, Центр), что позволяет выявить географические различия в развитии. Они также отличаются по истории развития и структуре экономики (времени основания, началу активной фазы индустриализации, отраслям специализации и др.).

Все столичные города трех регионов опережают по уровню развития индустриальные центры, особенно в информационном развитии. Среди столиц выделяется Иркутск, особенно по уровню информационного развития (уровень проникновения, доля пользователей Интернет, число блоггеров и т.д.). На примере Иркутска виден синергетический эффект развития информационной сферы, усиливаемый интеллектуальным капиталом (академическое сообщество СО РАН, большое количество студентов и т.д.), а также международной значимостью Байкала и, как следствие, активностью экологических организаций, ориентацией на

международных туристов и т.д. Рязань обладает относительно высокими показателями доступности Интернета благодаря низкой цене на услугу, однако при этом имеет более низкий креативный потенциал Интернет-сообщества, что может быть следствием доминирования Интернет-ресурсов Московской столичной агломерации. Оренбург при относительно высоком уровне проникновения Интернета имеет самые низкие показатели креативного аспекта информационного развития.

Из промышленных городов наиболее интенсивно развивался Ангарск, входящий в Иркутскую агломерацию. Характерной чертой промышленных нестоличных городов является более высокий вклад компонента политического развития, что объясняется как отставанием других компонентов развития, так и более частыми сменами городской власти.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

В диссертационном исследовании были выявлены закономерности информационного и политического развития крупных городов России в 2000-е годы.

1. В современном обществе информация и институциональные компоненты развития играют все более важную роль. Информационная инфраструктура, более модернизированные социальные связи населения, в том числе виртуальные сети, а также импульсы трансформации политических институтов концентрируются в городах – опорных пунктах глобальной мировой системы и основных ретрансляторах инноваций.

2. Интегральная оценка городского развития показала, что в России важнейшим и синхронизирующим фактором всех исследуемых компонентов развития является численность населения города. Дополнительными факторами являются статус города, наличие крупных образовательных центров, географическое положение и специализация экономики.

3. Статус столицы страны или региона ускоряет информационную модернизацию города и позитивно влияет на динамику социально-экономического развития, однако в политическом развитии, измеряемом количественными электоральными показателями, его роль проявляется слабо, более значимыми

оказываются другие институциональные факторы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в изданиях списка ВАК РФ:

1. Сидоренко А.А. Урбанизация и политическое развитие крупных городов России в 2000-х годах. Сравнительный анализ // Экология урбанизированных территорий. 2009. №4. С. 25-31.

Статьи в журналах и научных сборниках:

2. Гладкевич Г.И., Чистяков П.А., Галкова Д.А., Нуртдинова А.М., Сидоренко А.А., Содбоев З.С., Лаптева Е.А. О концепции регионального развития кризисной территории (на примере республики Бурятия) // Актуальные проблемы современной географии. Вып. II. Сб. научн. статей. – Смоленск: Универсум, 2003. С. 91-105.

3. Сидоренко А.А., Гладкевич Г.И., Лаптева Е.А., Нуртдинова А.М., Чистяков П.А. Точки роста кризисных территорий // ВІСНИК Харьк. нац. ун-ту ім. В.Н. Каразіна, № 610 (юб.) 2004. С.73-81.

4. Архипов Р.Ю., Войнов Д.А., Волков А.В., Галкова Д.А., Ефимова В.В., Козырев С.А., Немов В.И., Пузанов К.А., Сидоренко А.А., Чернышева Е.А., Чистяков П.А. Географические аспекты реформы местного самоуправления на примере Новгородской области // Мат-лы XI междунар. конф. «Ломоносов – 2004». – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2004. С.160.

5. Сидоренко А.А. Отклоняющиеся формы электорального поведения и их зависимость от социо-культурного базиса территории // Мат-лы XI междунар. конф. «Ломоносов – 2004». – М.: Изд. Моск. ун-та, 2004. С.120.

6. Сидоренко А.А. Электоральная микрогеография Западного административного округа г. Москвы // Мат-лы XII междунар. конф. «Ломоносов – 2005». – М., 2005. С.64.

7. Галкова Д.А., Лаптева Е.А., Нуртдинова А.М., Сидоренко А.А., Содбоев З.С., Чистяков П.А. Бурятия: концепция развития. Под ред. Г.И.Гладкевич. – М.– Смоленск: Универсум, 2005. -264 с.

8. Сидоренко А.А., Галкова Д.А., Крюкова Н.А., Чистяков П.А., Шипулина О.А. Эволюция электорального ландшафта (монография). – М.: КомКнига, 2005. -168 с.

9. **Сидоренко А.А.** ШПД – Широко. Плохо. Дорого. // Интернет в цифрах. 2010. №2. С. 82-84.

10. **Сидоренко А.А.** Развитие блогов и социальных сетей в крупных городах России // Мат-лы IV Всеросс. научн-практ. конф. «Географическое изучение территориальных систем». – Пермь: Перм. гос. ун-т, 2010. С. 299-307.

11. **Сидоренко А.А.** Развитие Интернет в крупных городах России: Цены и доступность широкополосного доступа (ШПД) в Интернет // География, геоэкология, геология: опыт научных исследований: Мат-лы междунар. научн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Днепропетровск: Максимус, 2010. № 7. С. 222-224.

12. **Сидоренко А.А.** Выборы губернатора Оренбургской области: восток против запада // Власть, бизнес, общество в регионах: неправильный треугольник. Под ред. Н.Петрова и А.Титкова / Моск.Центр Карнеги. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С.260-266.

Публикации на иностранных языках:

13. **Sidorenko A.** Russia: Mapping Top Bloggers and Regional Communities // Global Voices Online, 04.06.2010 (<http://globalvoicesonline.org/2010/06/04/russia-mapping-top-bloggers-and-regional-communities/>) (Июль 2010).

14. **Sidorenko A.** Russia: A Study of Local Discussion Boards // Global Voices Online, 30.05.2010 (<http://globalvoicesonline.org/2010/05/30/russia-a-study-of-local-discussion-boards/>) (Июль 2010)

15. **Sidorenko A.** Russia: Mapping Broadband Internet Prices // Global Voices Online, 14.03.2010 (<http://globalvoicesonline.org/2010/03/14/russia-mapping-broadband-internet-prices/>) (Май 2010)

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение

Глава I. Теоретические основы городского развития

- 1.1. Концептуальные подходы к изучению развития городов
- 1.2. Исследования развития городов в зарубежной и отечественной урбанистике
- 1.3. Обзор исследований по отдельным направлениям развития
- 1.4. Методика исследования

Глава II. Комплексное измерение развития крупных городов России

- 2.1. Социально-экономическое развитие
- 2.2. Политическое развитие
- 2.3. Информационное развитие
- 2.4. Интегральная оценка развития крупных городов

Глава III. Оценка развития крупных городов в регионах разного типа

- 3.1. Обоснование выбора ключевых территорий и их характеристика
- 3.2. Сравнительный анализ социально-экономического развития
- 3.3. Сравнительный анализ политического развития
- 3.4. Сравнительный анализ информационного развития
- 3.5. Анализ различий интегрального индекса развития в городах-ключях

Заключение

Список литературы

Приложение

Отпечатано в типографии
“Print UP”

123100, Москва,
Шмитовский пр-д, 13