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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Отрасль современного российского права"

Актуальность темы исследования обусловлена изменением отраслей российского права, повышением их роли в обретении Россией конституционного качества правового государства. Сообразно этому в современном российском обществе появляются новые общественные отношения, требующие адекватного нормативного регулирования. Данные явления преобразуют отрасли права, определяют современные тенденции их развития.

Состояние отрасли современного российского права характеризуется противоречивыми процессами. Это отчасти объясняется тем, что реформы, проводимые в Российской Федерации, требуют интенсивного правотворчества. Реагируя на такую потребность, в нашей стране последовало бурное, нередко в ущерб качеству, развитие отраслевых нормативных правовых актов, коренная переработка наличествующих, возникновение новых институтов и отраслей российского законодательства. Это закономерно сказывается на развитии и совершенствовании отраслей права, соответствующих условиям рыночной экономики, правового государства, международным стандартам защиты прав и свобод человека. Практическое решение данных проблем во многом зависит от степени научного познания отрасли отечественного права, ее природы, содержания, элементов.

При этом преобразования, происходящие в системе права, должны соотноситься с совершенствованием отрасли российского права, включая правовые нормы, институты права и подотрасли права. Именно в отрасли права внятно отражается организация элементов системы права, что является специфичным для российского права.

В научной литературе недостаточно полно разработаны понятие, признаки, структура, природа отрасли современного российского права, существуют трудности в классификации отраслей права. Анализ данных вопросов необходим для развития отраслей российского права, обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Изложенное, помимо прочего, и определило выбор данной проблематики для разработки в диссертационном исследовании.

Степень научной разработанности темы исследования. Анализ научной литературы позволил нам прийти к выводу, что на сегодняшний день в общей теории права и государства понятие отрасли российского права остается малоисследованным. Нередко отрасль права путают с другими элементами системы права: подотраслями и институтами права. Недостаточно полно в юридической литературе рассмотрены элементы отрасли права и сама отрасль права. Так, среди научных трудов, освещающих отрасль права как общетеоретическую категорию на монографическом уровне, можно выделить лишь исследование С.С. Алексеева (Структура советского права. М., 1975) и работу Д.Е. Петрова (Отрасль права. Саратов, 2004).

Больше внимания уделено научной разработке проблем конкретных отраслей права (конституционного, административного, гражданского, финансового, др.). В их числе труды таких ученых, как Д.Н. Бахрах, В.П. Божьев, Н.С. Бондарь, К.С. Вельский, Н.В. Витрук, В.Т. Кабышев, Н.М. Конин, O.E. Кутафин, В.М. Манохин, B.C. Основин, Н.И. Полищук, Ю.Н. Старилов, Н.И. Химичева и др. Их работы необходимы для исследования отрасли права, но не достаточны для раскрытия отрасли права в общетеоретическом смысле. Это обусловлено тем, что отрасль права представляет собой самый крупный элемент системы права, и поэтому ее анализ на отраслевом уровне не может удовлетворять потребности современной юридической ' науки. Все это определило необходимость теоретико-правового исследования отрасли российского права.

Объектом диссертационного исследования явились общественные отношения, связанные с возникновением и функционированием в современных условиях системы российского права, ее структурных элементов (отрасль, подотрасль, институт и норма права).

Предмет диссертационного исследования составила совокупность норм российского права в их отраслевом качестве.

Цель диссертационной работы состояла в теоретико-правовом исследовании природы, структуры, содержания отрасли современного российского права, проблем образования новых отраслей права.

Для достижения указанной цели были решены следующие задачи: анализ понятия системы права; раскрытие отрасли права как структурного элемента российского права; выявление тенденций, влияющих на развитие отраслей отечественного права; анализ и внесение изменений в доктринальное определение отрасли российского права, обоснование присущих ей признаков с учетом современных реалий; выявление юридической природы отрасли современного российского права; исследование теоретических проблем выделения и классификации отраслей российского права.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные (диалектический, системный, логический методы, анализ, синтез, абстрагирование, моделирование) и частнонаучные (сравнительно-правовой, формально-юридический) методы. Их использование способствовало исследованию отрасли права как сложносоставного элемента системы права с учетом современных особенностей.

Теоретическая основа диссертационной работы сформирована, исходя из обобщений и выводов исследователей общей теории права и государства, конституционного, административного, гражданского, финансового, уголовного, иных отраслей российского права. Среди них: А.И. Абрамов, М.М. Агарков, В.М. Баранов,' П.К. Блажко, Г.А. Борисов,

С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров,Л.Д. Воеводин, H.H. Вопленко, Л.И. Глухарева, В.М. Горшенев, Ю.И. Гревцов, C.B. Дорохин, Д.А. Керимов, O.A. Красавчиков, В.Н. Кудрявцев, Г.П. Курдюк, В.В. Лазарев, Н.С. Малеин, A.B. Малько, М.В. Мархгейм, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, A.B. Поляков, Т.Н. Радько, И.С. Самощенко, И.Н. Сенякин, В.Н. Синюков, В.Д. Сорокин, Е.А. Суханов, В.М. Сырых, Л.Б. Тиунова, Ю.А. Тихомиров, В.А. Толстик, Ю.К. Толстой, Е.Е. Тонков, О.И. Цыбулевская, В.А. Четвернин, Б.С. Эбзеев, др.

Привлечены также труды по философии, социологии, иным наукам.

Правовую основу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации (от 12 декабря 1993 г.), федеральные конституционные законы (от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»), кодексы Российской Федерации (от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ Гражданский (ч. 1), от 29 декабря 1995 г. № 223-Ф3 Семейный, от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3 Уголовный, от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ Уголовно-исполнительный, от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ Воздушный, от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ Бюджетный, от 31 июля 199"8 г. № 146-ФЗ Налоговый (ч. 1), от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ Уголовно-процессуальный, от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ об административныхправонарушениях, от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ Трудовой, от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ Арбитражный процессуальный, от 14 ноября 2002 г. № 138-Ф3 Гражданский процессуальный, от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ Таможенный, от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ Жилищный, от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ Градостроительный, от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ Водный), федеральные законы (от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», от 6 октября 2003 г. № 131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и др.), подзаконные нормативные правовые акты.

В диссертации были использованы международно-правовые акты (Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., др.).

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы правоприменительной практики (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан», от 2 марта 2010 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» и др.), официальных статистических источников (официальный сайт Федеральной службы государственной статистики - URL: http: // www.gks.ru и др.).

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертация представляет собой одну из первых работ, в которой рассмотрена отрасль современного российского права как общетеоретическая категория.

Исходя из этого, в диссертационном исследовании: установлены признаки и дана авторская трактовка системы права; уточнены характеристики и предложено определение института права как структурного элемента отрасли российского права; раскрыто содержание подотрасли права как специфичной правовой общности группы правовых институтов сложной отрасли права; выявлены современные тенденции развития отрасли российского права; определены признаки и дано авторское определение отрасли российского права как самостоятельного образования; раскрыта юридическая природа отрасли российского права; определены критерии формирования отраслей права, их классификации.

На защиту выносятся следующие положения, содержащие элементы научной новизны:

1. Выделены и конкретизированы основные признаки системы права, и на их основе дано авторское определение системы права.

Система права: направлена на упорядочение важных общественных отношений; как внутреннее строение права объединяет нормы права, институты, подотрасли и отрасли права; позволяет обеспечить взаимосвязь различных отраслей права: материального и процессуального, частного и публичного; объединяет способы правового регулирования; является основой развития системы законодательства; опосредует волю государства, закрепляющегов ней необходимые правовые средства; определяет круг общественных отношений, которые необходимо регулировать с помощью правовых норм; отражает содержание права, его функции, которые проявляются в отраслях, подотраслях, правовых институтах и нормах права.

Система права — это направленное на упорядочение важных общественных отношений внутреннее строение права, объединяющее нормы, институты, подотрасли и отрасли права, а также способы правового регулирования.

2. Обосновано, что в структуре отрасли российского права основополагающую роль играет институт права, который: представляет собой единый механизм в рамках определенного вида общественных отношений; обеспечивает самостоятельное регулятивное воздействие на определенный участок общественных отношений; включает в себя не только непосредственно регулятивные и охранительные нормы права (правила поведения), но и отправные нормы, также участвующие в регулировании данных общественных отношений; изначально предназначен для регулирования вида однородных общественных отношений.

Институт права — это один из основных элементов отрасли права, представляющий собой блок взаимосвязанных правовых норм, регулирующих вид однородных общественных отношений.

3. Исходя, из выводов юридической науки, диссертантом показано, что в структуре сложносоставных отраслей российского права (например, конституционного, гражданского, финансового) имманентно присутствует подотрасль права. Подотрасль права — это специфичная правовая общность группы правовых институтов сложной отрасли права, направленная на регулирование определенного круга однородных общественных отношений.

4. Установлено, что современными тенденциями развития отрасли российского права являются: во-первых, постепенное изменение соотношения «человек и право»; во-вторых, появление группы новых общественных отношений, требующих нормативного урегулирования; в-третьих, увеличение и разветвление нормативного материала и последующее его распределение по институтам и отраслям; в-четвертых, влияние общепризнанных принципов и норм международного права на отрасли российского права.

5. На основе анализа доктринальных разработок и нормативных источников определены признаки и дано авторское определение отрасли российского права как самостоятельного образования. В их числе: отраслевой режим правового регулирования (т.е. отрасль права реализует отраслевые правовые средства); замкнутость (т.е. в определенной мере неприменимость правового регулирования к отношениям, находящимся за пределами данной отрасли); однородность (т.е. каждая отрасль права регулирует сферу однородных по своей природе общественных отношений); наличие отраслевого понятийного аппарата (т.е. отрасли права характерен собственный блок фундаментальных отраслевых понятий); наличие собственных способов правового регулирования (т.е. отрасли права' присуще множество способов правового регулирования: дозволение, обязывание, запрет, льготы, санкции, ограничения и др.; способы правового регулирования имеют отраслевое содержание); порождает свой вид правоотношений (т.е. для каждого вида отраслевого правоотношения характерны свои субъективные права и юридические обязанности, субъекты, объекты, отражающие специфику отрасли права; в отраслевых правоотношениях нормы отрасли права находят практическое воплощение).

Установлено, что отрасль российского права - это система однородных по своей природе правовых норм, институтов и иных правовых общностей, отражающих единый отраслевой понятийный аппарат, механизм регулирования при наличии собственного набора юридических способов и средств, объединенных общим предметом правового регулирования (сферы или рода общественных отношений).

6. В диссертационном исследовании раскрыта юридическая природа отрасли российского права. Она опосредована: своеобразием предмета отрасли права; специфическим сочетанием способов правового регулирования (дозволений, обязываний, запретов, поощрений, др.); характерными правовыми средствами (мерами пресечения, восстановления, субъективными правами, юридическими обязанностями и т.д.).

7. В диссертации представлены критерии формирования и классификации отрасли российского права.

Обосновано, что выделение отрасли права не может опережать развитие общественных отношений. В настоящее время в юридической науке •сложилась тенденция неоправданно расширять перечень отраслей российского права, как правило, путем выведения из основных отраслей отечественного права ее институтов и подотраслей. Такой подход может привести к исчезновению устоявшихся отраслей права. В большей мере это касается конституционного и финансового права. В этой связи основным критерием выделения отрасли российского права необходимо рассматривать предмет правового регулирования, поскольку именно он определяет особенности всех норм отрасли права, не позволяет их смешивать с нормами других отраслей права и выводить за рамки отрасли права. При этом предмет выражает специфику отрасли права как самостоятельной правовой общности, имеющую свое место в системе права. ,

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что разработанные в диссертации положения способствуют развитию методологических основ анализа отрасли права, уточняют научные представления о понятии, природе, содержании отрасли современного российского права. Теоретические положения диссертации дополняют и конкретизируют соответствующие разделы теории права и государства, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке конкретно-отраслевых юридических проблем.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что основные положения и выводы диссертации могут быть использованы: для совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности государственных органов; в процессе преподавания теории права и государства, отраслевых юридических дисциплин; в целях совершенствования российского законодательства; в практической деятельности органов местного самоуправления.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена в процессе обсуждения на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Саратовского юридического института МВД России. Основные положения диссертации^ были представлены на Международной научной конференции «Система права в Российской Федерации: проблемы теории и практики» (Москва, 19-22 апреля 2010 г.), на Всероссийской научной конференции «Политико-правовые проблемы современного общества» (Саратов, 23 апреля 2009 г.), на итоговой научной конференции докторантов, аспирантов и соискателей факультета подготовки научно-педагогических кадров Саратовского юридического института МВД России (Саратов, 18 июня 2010 г.). Основные результаты исследования отражены в шести опубликованных автором работах, общим объемом более 2 п.л.

Структура исследования обусловлена его целью, задачами, логикой развития проблемы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Шаповалов, Алексей Александрович

Данные выводы имеют практическое значение, поскольку правильное определение видов отраслей российского права, состава их структурных элементов, юридической природы позволяет совершенствовать систему права, избегать дублирования правовых норм, снижать количество юридических ошибок, обеспечивать реализацию права в деятельности органов государства и должностных лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование дает основание сделать следующие выводы:

1. Система права характеризуется следующими признаками: она направлена на упорядочение важных общественных отношений. К таким общественным отношениям относятся организация и функционирование органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственная служба, гражданство, имущественные, бюджетные, налоговые, земельные, семейные, трудовые отношения и др.; как внутреннее строение права объединяет нормы права, правовые институты, подотрасли и отрасли права, обеспечивая их функционирование; позволяет обеспечить взаимосвязь различных отраслей материального и процессуального, частного и публичного права; она объединяет способы правового регулирования; отражает характер общественных отношений, их содержание, которые находят свое закрепление в системе законодательства; через систему права государство проводит свою волю, закрепляя в ней необходимые правовые средства; определяет круг общественных отношений, которые необходимо регулировать с помощью правовых норм; система права отражает содержание права, его функции, которые проявляются в отраслях, подотраслях, правовых институтах и нормах права. Так, восстановительная функция права присуща гражданскому, трудовому праву, уголовному праву; функция предупрежденияпреступлений — уголовному праву; компенсационная функция - экологическому праву и др.

Таким образом, можно дать следующее определение системы права. Система права - это внутреннее строение права, объединяющее нормы права, институты, подотрасли и отрасли права, а также способы правового регулирования, направленное на упорядочение важных общественных отношений.

2. Правовой институт — это один из основных элементов отрасли российского права, представляющий блок взаимосвязанных правовых норм, регулирующих вид общественных отношений в пределах одной или нескольких отраслей. Главная функция правового института состоит в том, чтобы в пределах своего участка общественных отношений данного вида обеспечить целостное, относительно законченное правовое регулирование.

3. Подотрасль права - это специфичная правовая общность группы правовых институтов сложной отрасли права, направленная на регулирование определенного круга однородных общественных отношений. Только сложные, объемные по своему составу отрасли включают в свой состав подотрасли права.

4. Современными тенденциями развития отраслей российского права являются: постепенное изменение соотношения «человек и право». Для современного российского права характерна гуманизация его норм, закрепление естественных прав человека, равенства, справедливости; появление группы новых общественных отношений, требующих нормативного урегулирования. В России появилось много новых общественных отношений, в частности отношения рынка, которые необходимо регулировать правовыми средствами; увеличение и разветвление нормативного материала, последующее его распределение по институтам и отраслям. В целях регулирования определенной сферы отношений или устранения пробелов законодателем вводятся в правовой оборот новые нормы права, которые впоследствии объединяются в правовые институты, подотрасли и отрасли права; влияние общепризнанных принципов- и норм международного права на отрасли российского права. В настоящее время в России происходит переосмысление российского законодательства. Огромную роль в этом процессе играют общепризнанные принципы и нормы международного права, которые наряду с международным договором составляют часть правовой системы Российской Федерации. В соответствии с ними и должна развиваться законодательная деятельность в Российской Федерации.

5. Самым крупным элементом в системе права является отрасль права. Ее образует совокупность норм права, регулирующих качественно однородную группу общественных отношений. Отрасли права как самостоятельному, ведущему элементу системы российского права присущ ряд признаков: характеризуется наличием предмета и метода правового регулирования; каждая отрасль права формирует свой отраслевой режим правового регулирования, с помощью которого она становится относительно замкнутым механизмом регулирования. Для нее характерен собственный набор правовых средств, призванных обеспечить эффективное действие как отрасли в целом, так и каждого ее компонента в отдельности; замкнутость, то есть в определенной мере неприменимость правового регулирования к отношениям, находящимся за пределами данной отрасли; однородность, то есть каждая отрасль права регулирует сферу, комплекс однородных по своей природе общественных отношений; наличие отраслевого понятийного аппарата. Каждой отрасли права присущ собственный блок фундаментальных отраслевых понятий; наличие собственных способов правового регулирования (дозволение, обязывание, запрет, льготы, санкции, ограничения и др.); порождает свой вид правоотношений.

Таким образом, отрасль российского права — это система однородных по своей природе правовых норм, институтов и иных правовых общностей, отражающих единый отраслевой понятийный аппарат, механизм регулирования при наличии собственного набора юридических способов и средств, объединенных общим предметом правового регулирования (сферы или рода общественных отношений).

6. Определена юридическая природа отрасли российского права, которая характеризуется своеобразием предмета отрасли права, специфическим сочетанием дозволений, обязываний, запретов, поощрений и других способов правового регулирования. Юридическая природа отрасли права также выражается в тех правовых средствах, которые для нее наиболее характерны, например меры пресечения, восстановления, субъективные права, юридические обязанности и т. д.

7. Автор к окончательно сформированным отраслям современного российского права относит следующие отрасли: конституционное право; административное право; гражданское право; уголовное право; финансовое право; трудовое право; уголовно-процессуальное право; гражданско-процессуальное право; семейное право; земельное право; экологическое право; уголовно-исполнительное право; сельскохозяйственное право. На сегодняшний день только они обладают собственным предметом и методом правового регулирования и отвечают всем другим вышеперечисленным требованиям, характерным для отрасли. Существующие в системе российского права отрасли права достаточны для правового регулирования общественных отношений.

8. В будущем возможно появление новых отраслей права, т. к. система российского права не создает для этого препятствий. Но появление новой отрасли права должно быть обосновано наличием качественно однородных общественных отношений.

9. По нашему мнению, дальнейшее развитие системы российского права должно идти по' пути усиления роли профилирующих (фундаментальных) отраслей права, поскольку они позволяют упорядочить важнейшие общественные отношения — порядок формирования и деятельности органов государственной власти, имущественные отношения, отношения в сфере государственного управления и др.
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