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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел"

Актуальность темы исследования. Закрепленное и гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации1 право граждан на судебную защиту в части обеспечения ею личных имущественных и неимущественных прав довольно четко регулируется действующим Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации . ГПК РФ содержит систему задач и целей, которые направлены на улучшение и оптимизацию отправления правосудия по гражданским делам. В ст. 2 ГПК РФ указывается, что «задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных и оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, а также прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации.», что позволяет определить критерии осуществления правосудия по гражданским делам - правильность и своевременность. Эти задачи соответствуют положению ст. 6 Европейской конвенции по правам человека и основных свобод: «Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей. на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»3.

Задачам гражданского судопроизводства подчинена вся структура гражданского процесса, они объединяют все элементы процессуально-правового механизма во внутреннюю и целостную систему, обеспечивающую достижение целей гражданского судопроизводства. В этой связи важное значение имеет проблема достаточности и эффективности существующихпроцессуальных гарантий для обеспечения правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел.

1 Российская газета от 25 декабря 1993 г. №237.

2 Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. №46. ст. 4532.

3 Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод / Собрание законодательства Российской Федерации от 8 января 2001 г., №2. ст. 163

Правильность и своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел, являясь задачами процессуальной деятельности вообще, одновременно выступают и основой, императивом всей деятельности субъектов, применяющих нормы процессуального права. Исходя из этого, указанному требованию должна подчиняться вся деятельность указанных субъектов, поскольку оно есть дополнительное основание совершения субъектами процессуальных действий и принятия решений.

Требование правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел остается в настоящее время весьма актуальным и сложным как в практическом, так и теоретическом отношении. Анализ судебной практики показывает, что в среднем в десяти случаях из каждых ста рассмотренных в судах гражданских дел, нарушены процессуальныесроки. По данным Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде РФ, только за первое полугодие 2003 года с нарушением процессуальных сроков районными судами Российской Федерации рассмотрено 187,4 тыс. гражданских дел, или 17,1% от общего числа оконченных производством дел1 (в 2002 году было рассмотрено с нарушением установленных процессуальных сроков 524,6 тыс., или 19,6% от числа оконченных производством дел ).

Причины подобных нарушений кроются не только в низкой эффективности действующего законодательства, но и в неудовлетворительной судебной практике его применения. Между тем недостаточно уделяется внимания изучению проблемы процессуального обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, что никак не отвечает современным требованиям развития теории и практики процессуального права.

1 См.: Работа федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Российской Федерации в первом полугодии 2003 года // Российская юстиция №1. 2004. С. 75.

2 См.: Работа судов Российской Федерации в 2002 году // Российская юстиция №8. 2004. С. 71.

Вышеизложенное, а также потребность в разработке рекомендаций по совершенствованию гражданского процессуального законодательства о задачах гражданского судопроизводства и процессуальных гарантий их решения определили выбор темы настоящего исследования, содержание и структуру диссертации.

Состояние научной разработки темы. Диссертационная работа представляет собой первое специальное комплексное исследование теоретических и практических особенностей задач гражданского судопроизводства, процессуальных гарантий их выполнения. Задачи гражданского судопроизводства и процессуальные гарантии, обеспечивающие их решение, на монографическом и диссертационном исследовании не изучались.

В правовой литературе и некоторых диссертационных исследованиях освещались лишь процессуальные гарантии прав и законных интересов отдельных участников гражданского процесса (В.Н. Захаров, Б.Н. Юрков) или участников уголовного судопроизводства (М.М. Выдря, Я.О. Мотовиловкер, М.С. Строгович). Однако нельзя не отметить наличие работ, посвященных смежным проблемам, которые так или иначе связаны с изучаемой диссертантом проблемой. В частности, отдельные проблемы своевременности рассмотрения гражданских дел освещались в работах Г.П. Бужинскаса, Г.А. Голошвили, И.М.Зайцева и других ученых.

Научная новизна данного исследования обусловлена с изменением законодательства и, в первую очередь, вступлением в действие с 1 февраля 2003 года ГПК РФ. На основе современного гражданского процессуального законодательства комплексные исследования по выбранной автором теме не проводились.

Цель и задачи исследования. Цель работы заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем, связанных с обеспечением правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел. На основе анализа норм действующего законодательства и практики его применения автор попытался выработать научно-практические предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию системы процессуальных гарантий по выполнению задач гражданского судопроизводства. Достижение цели осуществлялось путем изучения ряда взаимосвязанных вопросов и решения следующих основных задач: осуществление терминологического и концептуального анализов понятий «задача гражданского судопроизводства», «правильность рассмотрения и разрешения гражданских дел», «своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел», «процессуальная гарантия», «процессуальный срок»; установление соотношения задач гражданского судопроизводства и их целей, а также соотношения процессуальных гарантий гражданского судопроизводства и процессуальных гарантий лиц, участвующих в деле; определение круга субъектов процессуальных гарантий; определение содержания процессуальных гарантий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел; проведение анализа отдельных процессуальных гарантий обеспечивающих решение задач гражданского судопроизводства и разработка рекомендаций по их совершенствованию.

Объектом исследования являются задачи гражданского судопроизводства и процессуальные гарантии их решения.

Предметом исследования являются: научно-теоретические положения о задачах гражданского судопроизводства и процессуальных гарантиях, обеспечивающих их выполнение; правовые нормы российского законодательства, направленные на обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел; российская судебнаяпрактика по гражданским делам.

Для оптимального решения поставленных задач в качестве методологической основы применялись различные методы познания, в частности, системный анализ философских, общетеоретических и процессуально-правовых работ; сравнительный анализ норм различных отраслей права, регулирующих процессуальные отношения, возникающие при судебной защите прав; системный анализ результатов изучения и обобщения судебной практики; общелогические способы и приемы научного познания. Кроме того, для достижения целей и решения задач исследования использовались такие методы, как системно-структурный, сравнительно-правовой, технико-юридический, формально-логический, статистический, а также иные методы и приемы.

При написании диссертации основу теоретической базы исследования составили работы по философии, общей теории права, уголовному, гражданскому праву, уголовно-процессуальному, арбитражному процессуальному, гражданскому процессуальному праву.

Исследуемые вопросы в контексте общей проблемы рассматриваются на основе трудов таких учёных-юристов, как: Т.Е. Абова, С.Н. Абрамов, Н.И. Авдеенко, М.Г. Авдюков, С.А. Александров, С.С. Алексеев, С.Ф. Афанасьев, А.Т. Боннер, С.Н. Братусь, Г.П. Бужинскас, М.А. Викут, Е.В. Васьковский, Н.В. Витрук, М.М. Выдря, Л.И. Газиянц, В.Н. Гапеев, Г.А. Голошвили, В.М. Горшенев, P.E. Гукасян, М.А. Гурвич, A.A. Добровольский, Н.Г. Елисеев, H.A. Жеруолис, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, В.Н. Захаров, Н.Б. Зейдер, С.А. Иванова, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, В.Ф. Ковин, Н.В. Кузнецов, Т.А. Лилуашвили, П.В. Логинов,

A.B. Малько, Н.И. Матузов, A.A. Мельников, Я.О. Мотовиловкер, Э.М. Мурадьян, Е.А. Нефедьев, А.Г Новиков, Г.Л. Осокина, В.К. Пучинский, H.A. Рассахатская, И.В. Решетникова, М.С. Строгович, М.К. Треушников,

B.В. Тихонович, В.Г. Тихиня, Н.И. Ткачев, П.Я. Трубников, Е.Г. Тулисова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, Т.М. Цепкова, М.А. Чельцов, H.A. Чечина, Д.М. Чечот, Л.Д. Чюлюкин, A.C. Федина, К.С. Юдельсон, М.К. Юкова, Б.Н. Юрков, В.В. Ярков и других.

Нормативную базу работы составили положения как советского законодательства, так современного российского законодательства: Конституции РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ и др., а также материалов рабочей группы по разработке проекта Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Эмпирическую базу диссертации составили материалы опубликованной судебной практики, а также архивов судов городов Саратов, Энгельс, Балаково и других административно-территориальных образований Саратовской области за 2000-2004 годы. Статистические данные, использованные в работе, явились результатом обобщения судебной практики рассмотрения судами Саратовской области гражданских дел, проведенного автором.

Научная новизна работы состоит в том, что впервые в юридической науке на базе комплексного изучения задач гражданского судопроизводства выявлены и изучены основные процессуальные гарантии их решения.

В диссертации предложено авторское определение процессуальных гарантий, рассмотрено их содержание, установлены субъект и объект процессуальных гарантий.

Системность исследования позволили сформулировать следующие положения, выносимые на защиту, в которых находит непосредственное выражение научная новизна работы:

1. Процессуальная задача представляет собой закрепленное в нормах гражданского процессуального права требование, обусловленное внутренними потребностями гражданских процессуальных отношений, с одной стороны являющиеся средством достижения общих целей гражданского судопроизводства, с другой стороны, выступающее промежуточной целью на отдельных этапах процессуальной деятельности.

2. Задачи гражданского судопроизводства характеризуются: а) обязательностью разрешения; б) единой системой задач, все компоненты которой взаимосвязаны и взаимообусловлены; в) познавательным характером; г) комплексностью.

3. Правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел есть соответствие процессуальной деятельности суда по рассмотрению и разрешению конкретного дела и процессуальной деятельности иных участников процесса нормативным предписаниям, а также выполнение всеми субъектами гражданского процесса своих обязанностей, законность, обоснованность и справедливость выносимых судебных постановлений.

4. В гражданском процессуальном праве временные связи и отношения находят свое выражение в следующих основных формах: длительность, последовательность, одновременность, момент времени и датирование.

5. Под «своевременностью» предлагается понимать требование по совершению процессуальных действий в рамках предусмотренных процессуальным законом либо установленных судом сроков и по упорядочиванию гражданских процессуальных правоотношений во времени в целях обеспечения рассмотрения и разрешения гражданских дел в предусмотренные процессуальным законом сроки.

6. В рамках процессуального права своевременность находится в постоянной взаимосвязи с правильностью, что находит свое выражение в двойственном характере задач гражданского судопроизводства. Два этих требования взаимодополняют друг друга, вместе с тем у них различная, в некотором роде даже взаимоисключающая направленность.

7. Наличие правовой нормы еще не является гарантией правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела, оно лишь выступает предпосылкой для определенного поведения участников гражданско-правовых отношений. Обязательной составляющей содержания процессуальных гарантий решения задач гражданского судопроизводства будут процессуальные действия участников гражданского процесса по реализации правовых норм.

8. Под процессуальными гарантиями выполнения задач гражданского судопроизводства предлагается понимать средства, закрепленные гражданским процессуальным законодательством, направленные на решение задач гражданского судопроизводства путем воздействия и упорядочивания действий субъектов гражданского судопроизводства, а также правовой механизм, выражающийся в реализации данных средств субъектами гражданских процессуальных отношений.

9. В существующей системе процессуальных гарантий следует выделять гарантии выполнения задач гражданского судопроизводства и гарантии защиты прав личности в гражданском судопроизводстве, однако, не как самостоятельные виды процессуальных гарантий, а как единый комплекс гарантий, в котором связующим элементом выступают права лиц, участвующих в деле, и иных участников гражданского судопроизводства.

10. Процессуальный срок носит дуалистический характер, сочетающий в себе объективный и субъективный моменты.

11. Предлагается определять процессуальный срок как промежуток либо момент времени, установленный гражданским процессуальным законом или судом при рассмотрении гражданского дела, необходимый для реализации гражданских процессуальных норм и упорядочивания процессуальных действий участников процесса с целью решения задач и достижения целей гражданского судопроизводства.

Научную новизну работы подтверждают предложения по изменению некоторых положений ГПК РФ и дополнению его рядом новых процессуальных норм в целях более эффективного обеспечения правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел, в частности: а) исключение из ГПК РФ положений, касающихся кассационногопроизводства, замена его во всех случаях апелляционным пересмотром судебных постановлений; б) включение в число факультативных оснований для приостановления производства по делу подачу частной жалобы на определение суда первой инстанции; в) установление порядка' проведения предварительного судебного заседания; г) установление месячного срока проведения экспертиз, а также порядка продления его судом по письменному ходатайству эксперта, но не более чем на шесть месяцев, путем вынесения мотивированного определения; д) в случае подачи встречного искового заявления срок рассмотрения дела необходимо исчислять со дня принятия судом встречного заявления к производству; е) срок рассмотрения и разрешения гражданских дел судом общей юрисдикции следует исчислять не со дня поступления заявления в суд, а со дня принятия заявления к производству.

Теоретическая и практическая значимость исследования, апробация его результатов. Диссертационное исследование имеет теоретическое и практическое значение. Представленные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы: в правотворческой деятельности для совершенствования гражданско-процессуального законодательства; в судебной практике для улучшении деятельности судов по разрешению гражданских дел; в дальнейших научных разработках; при преподавании курсов «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс»; в профессиональной подготовке судей и работников аппарата суда.

Диссертация подготовлена и выполнена на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», где прошли ее рецензирование и обсуждение.

Материалы диссертационного исследования использовались автором при проведении практических занятий по гражданскому процессу в ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные положения и выводы исследования отражены в опубликованных научных статьях.

Структура диссертации обусловлена целью исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение, библиографический список использованной литературы и приложение.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Богомолов, Андрей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процессуальные гарантии служат тем «надежным мостиком», который обеспечивает «необходимый переход от общего к частному, от прокламируемой в законе возможности к действительности»1. Гарантии, с одной стороны, нужны как для реализации прав и свобод граждан, так и для выполнения их обязанностей. С другой стороны, как бы процессуальные гарантии не были важны для прав, свобод и обязанностей, тем не менее, не

•у являются только внутренней проблемой . Вопрос о гарантиях возникает всякий раз, когда осуществляется переход от должного к сущему. Гарантии во всех случаях есть проблема действительности правового явления3. Для реального регулирования общественных отношений мало лишь наделить их участников субъективными правами и возложить на них юридические обязанности. Необходимо все правовые предписания обеспечить системой юридических гарантий,4 которые позволяют эффективно влиять на процесс осуществления поставленных задач перед судопроизводством, в случае возникновения препятствий в их реализации и составляют одну из важных частей механизма правового регулирования. Этим и определяется их социальная и юридическая значимость.

Проблема правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел непосредственно связана с охраной и защитой прав граждан. Серьезные недостатки, связанные с несвоевременным рассмотрением

1 См.: Воеводин JL Д. Юридический статус личности в России: Учебное пособие. М.: ИНФРА М - Норма, 1997. С. 221.

2 См.: Корепанова T.JI. Процессуальные сроки как гарантии защиты прав и свобод личности: Лекция. Домодедово: ВИПК МВД России, 2000. С. 5-6.

3 См.: Правовые гарантии законности в СССР / Под ред. М.С. Строговича. М. Издательство АН СССР, 1962. С. 49; Александров Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. М.: Госюриздат, 1961. С. 229; Березовская С.Г. Охрана прав граждан советской прокуратурой. М.: Наука, 1964. С. 93; Скобелкин В.Н. Юридические гарантии трудовых прав рабочих и служащих. М.: Юридическая литература, 1969. С. 31.

4 См.: Александоров С.А. Правовые гарантии интересов гражданского истца и ответчика в уголовном процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Свердловск. С. 3-6. дел, делают работу судов менее эффективной, прямо или косвенно отражаются на правах граждан.

Устанавливая задачи гражданского судопроизводства, нормы гражданского процессуального права не могут сами по себе гарантировать решние задач гражданского судопроизводства. Поскольку правовые нормы вызывают нужное поведение участников гражданских процессуальных правоотношений, налицо их осуществление в одной из своих форм. Поэтому важно не только то, что предусматривают нормы права, но и механизм их реализации. Существенное значение в этом смысле имеют процессуальные действия. В связи с этим, содержание процессуальных гарантий составляют, во-первых, процессуальные средства, направленные на достижение задач гражданского судопроизводства путем воздействия и упорядочивания действий субъектов гражданского судопроизводства и, во-вторых, правовой механизм выражающейся в реализации указанных средств субъектами гражданских процессуальных правоотношений.

Система процессуальных гарантий правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел обширна. Выполнению задач гражданского судопроизводства способствует, прежде всего, институт процессуальных сроков, создающий оптимальную временную форму гражданского процесса, обеспечивающее динамическое движение гражданского дела. Процессуальные сроки стимулируют и дисциплинируют участников процесса в современном осуществлении их прав и обязанностей, побуждают правомочных лиц к своевременному совершению процессуальных действий, что в конченом итоге обеспечивает своевременность процесса и является необходимой предпосылкой правильного рассмотрения гражданского дела.

Четкая организация и проведение подготовки гражданских дел к судебному разбирательству также является одним из важных условий правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Выполнение задач гражданского судопроизводства, являющееся одновременно целью подготовки дела к судебному разбирательству, зависит от того, насколько полно и правильно выполнены все процессуальные действия, предусмотренные в этой стадии судебного разбирательства. Надлежаще проведенная подготовка по гражданским делам устраняет излишнюю волокиту в деятельности суда, закладывается фундамент плодотворной работы суда на последующих этапах судебного разбирательства, повышая качество судопроизводства.

Гарантиями правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел выступают санкции гражданских процессуальных норм, содержащие меры ответственности. Каждое требование правового характера непременно должно быть подкреплено юридической ответственностью. Без этого любое требование, в том числе требование правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел, утрачивает характер необходимости определенного поведения, то есть юридический характер.

Проведенное исследование, теоретические оценки, анализ судебной практики и состояния своевременного законодательства позволили сделать следующие предложения по изменению и дополнению гражданского процессуального законодательства:

1) часть 1 ст. 154 ГПК РФ «Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел» изложить в следующей редакции:

Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству»;

2) статью 84 ГПК РФ «Порядок проведения экспертизы» дополнить частью 4:

Экспертиза проводится в месячный сорок со дня вынесения судом определения о ее назначении. Указанный срок может быть продлен судом по письменному ходатайству эксперта, но не более чем на срок до шести месяцев»;

3) часть 3 ст. 39 ГПК РФ «Изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение» изложить в следующей редакции:

При изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований, подачи встречного искового заявления течение срока рассмотрения дела, предусмотренного настоящим Кодексом, начинается со дня их поступления»;

4) изложить ч. 2 ст. 152 ГПК РФ в следующей редакции:

Предварительное судебное заседание проводится судьей единолично с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания и является обязательным по каждому гражданскому делу, если иное не установлено настоящим Кодексом», и дополнить статью 152 ГПК РФ частью 2х:

Порядок предварительного судебного заседания и обеспечивающие его меры определяются по правилам ст. 158 и 159 настоящего кодекса. Предварительное судебное заседание проводится по правилам установленным для проведения судебного заседания в суде первой инстанции, но с учетом особенностей, изложенных в настоящей статье»;

5) пункт 3 ч. 2 ст. 167 изложить в следующей редакции:

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, либо в случае умышленного затягивания производства по делу»;

6) пункт 6 и 7 ст. 222 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в судебное заседание; истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в судебное заседание, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу».
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