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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защитник как субъект доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Реформирование российского уголовного\* судопроизводства ориентировано на расширение принципа состязательности, в. связи с чем Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации^ 20011 года наделил защитника полномочиями по участию в доказывании.

• I

Закрепление права защитника собирать доказательства способами, установленными ч.З ст.86 УПК РФ, существенно\* расширило его возможности собирать и представлять доказательства, необходимые для осуществления защиты по уголовному делу. Это свидетельствует о тенденции' к демократизации уголовного судопроизводства и установлению состязательности во всех стадиях уголовного процесса.

Вместе с тем законодатель не создал необходимого механизма осуществления защитником' своих полномочий ' по, доказыванию. В частности, установив, что защитник собирает доказательства, законодатель не привел в соответствие нормы, регламентирующие понятие доказательств, процесс доказывания. Определив для, защитника способы собираниядоказательств - получение предметов, документов и иных сведений; опрос лиц с их согласия; истребование документовот органов государственной власти и организаций, законодатель, не регламентировал процедуру этих действий и закрепления доказательств, а также' порядок передачи их следователю и критерии оценки.

Кроме того, в соответствии с п.З ч.1 ст.53 УПК РФ защитник вправе привлекать специалиста. Однако правомочия защитника по использованию специальных познаний практически- не исследованы. В литературе лишь обозначены некоторые проблемы^ привлечения специалиста защитником, но не определены пути, их разрешения.

1 Далее, если не оговорено иное, - УПК РФ.

Наиболее ярко эти и другие проблемы проявляются в. досудебных стадиях уголовного судопроизводства. На1 практике возникает множество юридических коллизий, связанных с противоречивостью некоторых норм, иногда их недостаточной обоснованностью, существованием правовых пробелов.

Таким образом, актуальность данной темы обоснована необходимостью' урегулирования статуса защитника как субъекта доказывания, а также' разработки, тактических аспектов и механизма реализации способов, собирания доказательств -защитником, установленных законодателем.

Степень разработанности темы исследования. Вопросу участия защитника в уголовно-процессуальном доказывании всегда уделялось особое внимание. Эта проблема поднималась в, работах А.Д. Бойкова, B.C. Джатиева, Ю.В. Кореневского, Н\*.П. Кузнецова, П.А. Лупинскощ Ю.И. Стецовского, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина и многих других. Труды этих авторов сыграли важную роль в развитии и становлении статуса защитника как субъекта уголовного процесса, имеющего полномочия по участию в доказывании.

Отдельный вклад в исследование деятельности защитника как субъекта доказывания\* на различных стадиях уголовного процесса внесли Г.И. Алейников, М.О. Баев, А.Д. Героев, В.В. Голубев, Р.З. Еникеев, Д.С. Игнатов, Ю.С. Кручинин, JI.B. Макаров, А.И. Мещерин, И1Е. Милова, М.А. Осьмаков, B.C. Попов, И.И. Схаляхо, Е.Б. Смагоринская, В.В. Ясельская и др.

Несмотря на то, что данная проблема неоднократно являлась предметом исследования" процессуалистов, многие вопросы ни наукой, ни практикой не решены до сих пор.

Во-первых, это связано с тем, что большинство исследователей не относят защитника к субъектам, осуществляющим собирание, проверку и оценку доказательств, полагая, что защитник собирает лишь сведения, которые могут стать доказательствами; после: принятия процессуального решения следователем, дознавателем.

Во-вторых, большая; часть, исследований проводилась, в период, действия УПК РСФСР 1960 года, либо в период разработки проектов УПК РФ 2001 года.

В-третьих, многие, работы посвящены, общим вопросам участия защитника в; уголовно-процессуальном доказывании,, либо рассматривают лишь, его отдельные аспекты? - участие в доказывании по делам несовершеннолетних, участие: защитника' в доказывании; по делам,, подсудным суду присяжных, либо» тактико-криминалистическим; особенностям деятельности защитника. .

Большинство работ указанных авторов исследуют традиционно сложившиеся» формьг участия- защитника в доказывании: заявление ходатайств,, участие в ; следственных', действиях, представление - документов; ©днако>способьиучастия защитника в доказывании; установленные ч:3" ст.86-УПК РФ, а также привлечение защитником; специалиста для сбораоправдательных доказательств не являлись, объектом специального-исследования: Вместе с тем,' как отмечалось выше, применение этих способов; связано с; определенными трудностями- поэтому они требуют изучения? и совершенствования;

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс правоотношений; складывающихся при реализации прав защитника, по; участию в собирании и представлении доказательств на досудебных стадиях.уголовногошроцесса;

Предметом, диссертационного- исследования является: совокупность, норм: уголовно-процессуального: права, регламентирующих участие защитника в доказывании в досудебном» производстве;; Федеральный закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации»; другие нормативные акты;: научные разработки в этой области, а также-практическая деятельность защитника, следователя и дознавателя.

Цель диссертационного исследования заключается в1 том, чтобьь на основе комплексного подхода к изучению указанной' проблемы разработать, научно-обоснованные предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего деятельность, защитника в процессе доказывания при расследовании уголовных дел, а также научные рекомендации защитникам-адвокатам по собиранию,, фиксации, и представлению доказательств на досудебных стадиях уголовного процесса.

Достижению указанной цели способствовало решение следующих задач:

- определить сущность уголовно-процессуального доказывания в условиях состязательного судопроизводства;

- проанализировать действующее законодательство, определяющее полномочия защитника как субъекта доказывания;' выявить пробелы и противоречия;

- изучить практику деятельности защитников по-собиранию, фиксации' и представлению доказательств органам расследования ' и обобщить, возникающие при этом проблемы;

- изучить практику использованиЯ{ защитником специальных познаний в процессе доказывания;

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства;

- разработать предложения и рекомендации по методике и тактике собирания и представления доказательств защитником- на досудебных стадиях уголовного процесса.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования явились, диалектическая теория познания, а также комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания: анализ, синтез, исторический, системный; структурно-функциональный, социологический, сравнительно-правовой, формально-логический и другие методы.

В работе проведен анализ российского и зарубежного законодательства, практики применения норм, регламентирующих полномочия защитника по участию в доказывании, правовой литературы, отражающей проблемные вопросы участия защитника в уголовно-процессуальном доказывании.

Эмпирическая база, исследования. Для обоснования выводов и обеспечения репрезентативности результатов автором в течение 2004 — 2008 г.г. в г. Москве, Московской области, г. Белгороде, Белгородской области, Волгоградской области по специально разработанной программе изучены и обобщены 210 уголовных дел, 56 адвокатских досье, проведено анкетирование и интервьюирование 169' практических работников \* (75 адвокатов-защитников, 67\* следователей, дознавателей, 27 федеральных и мировых судей).

В ходе исследования- обобщены материалы опубликованной следственной и судебной» практики, данные исследований других ученых по аналогичной проблематике.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна определяется, тем, что работа является одной из первых, где на-монографическом уровне исследованы проблемы, связанные с реализацией полномочий защитника по собиранию доказательств способами, прямо установленными в ч.З ст.86 УПК РФ: Новизна состоит также в комплексном подходе к изучению уголовно-процессуальных, криминалистических, психологических особенностей участия защитника в доказывании в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

На основе изучения уголовно-процессуального законодательства и практики его применения сформулированы предложения по совершенствованию процессуальных норм, регламентирующих участие защитника в доказывании, подготовлены научно обоснованные рекомендации, по реализации каждого из способов собирания доказательств защитником, привлечения им к процессу доказывания специалиста, процедуры закрепления собранных, доказательств, а также порядка их передачи следователю, дознавателю.

Новизна исследования выражается также в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Уголовно-процессуальное доказывание представляет собой' деятельность,по собиранию, проверке и оценке доказательств, направленную на установление истины по уголовному делу, осуществляемую' в предусмотренном законом порядке сторонами уголовного судопроизводства в соответствии с выполняемыми ими процессуальными функциями.

2. Равенство прав сторон в доказывании в досудебном производстве в условиях состязательности должно рассматриваться не как тождественность, идентичность прав стороны защиты и обвинения, а как равенство в реализации процессуальных функций. Участие защитника в процессе доказывания не является параллельным\* расследованием в том понимании, что он производит его самостоятельно наравне со. следователем. Защитник участвует в доказывании, чтобы выполнить функцию защиты, а не расследования преступления. Защитник является специальным субъектом доказывания, что связано как с целями и задачами, стоящими перед ним в уголовном» судопроизводстве, так и со спецификой обстоятельств, подлежащих доказыванию защитником.

3. Одним из способов собирания доказательств 4.1 ст. 86 УПК РФ называет иные процессуальные действия. По смыслу п. 32 ст. 5 УПК РФ помимо» следственных и судебных процессуальными являются иные действия, предусмотренные УПК РФ. Поскольку способы собирания доказательств защитником прямо установлены в ч.З ст. 86 УПК РФ, они являются иными процессуальными действиями, о которых говорится в ч. 1 ст. 86 УПК РФ.

4. Защитник не только собирает доказательства, но и проверяет их путем производства «иных процессуальных действий», а также оценивает их по своему внутреннему убеждению. В связи с этим он должен быть включен в круг субъектов, установленных частью 1 ст. 74 УПК РФ, осуществляющих уголовно-процессуальное доказывание.

5. В" соответствии с принципом состязательности защитник не должен просить противоположную сторону приобщить к материалам дела собранные им доказательства в форме ходатайства. Предоставление им доказательств следователю; дознавателю, должно носить уведомительный характер. При этом доказательства, предоставленные защитником, должны быть, обязательно приобщены к материалам уголовного дела.

6. Определение общих правил производства защитником опроса лица с его согласия, истребования документов, в том числе содержащих охраняемую законом тайну, получения; предметов и документов, разработка механизма, сотрудничества защитника: с частным детективом, привлечения специалиста, а также передачи защитником собранных им доказательств следователю, дознавателю.

7. Комплекс предложений, о внесении изменений и дополнений в УПК РФ: '

- об изменении: положений; ст. 17,. ч.1 ст.74, ст.87, ч.З ст.88 УПК РФ; определяющих защитника как субъекта, участвующего в собирании,, проверке и оценке доказательств;

- об изменении ч.З ст.86 УПК РФ, в части уточнения способов собирания доказательств защитником;

- о дополнении ст.86 УПК РФ ч.4 и дополнении ст.5 УПК РФ пунктом 55определяющими порядок передачи собранных защитником доказательств;

- о дополнении УПК РФ статьями 861 «Производство опроса лиц с их согласия», 862 «Истребование документов», 8б4 «Получение предметов и документов защитником», 865 «Получение доказательств защитником с помощью частного детектива», 866 «Привлечение специалиста защитником»;

- о дополнении; УПК РФ статьей 863 «Судебный порядок разрешения ходатайства защитника об истребовании документов,, содержащих охраняемую законом тайну» и дополнении ст. 29 УПК РФ «Полномочия суда» пунктом 12, определяющих процедуру истребования защитником документов, составляющих охраняемую законом тайну, за исключением государственной тайны.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки уголовно-процессуального5 права, поскольку рассматривают новый подход к разрешению проблем, связанных с реализацией защитником полномочий по участию в доказывании в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и могут служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость работы определяется^ возможностью использования выводов» и рекомендаций» проведенного исследования для совершенствования законодательства и разработки научных рекомендаций по участию защитника в собирании доказательств средствами, установленными ч.З ст.86 УПК РФ,\* а также использованием результатов диссертационного исследования в научно-исследовательской, практической и учебно-педагогической работе.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. I

Результаты исследования доложены на ежегодной' практической конференции адвокатов» Белгородской области в 2008 г. Выводы и рекомендации диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Белгородской областной коллегии адвокатов, СУ при УВД по Белгородской области, юридического факультета Белгородского государственного университета, что подтверждено соответствующими актами о внедрении.

Основные положения диссертации нашли отражение в 6 опубликованных автором научных статьях (1 — в издании, рекомендованном ВАК России).

Структурам и объем, диссертации определены исходя из логики исследования, его целей и задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих в себе шесть параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Краскова, Инна Сергеевна

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Уголовно-процессуальное доказывание представляет собой деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств, направленную на установление истины по уголовному делу, осуществляемую в предусмотренном законом порядке сторонами уголовного судопроизводства в соответствии с выполняемыми ими процессуальными функциями.2. Равенство прав< сторон в доказывании в досудебном производстве в условиях состязательности должно рассматриваться не как тождественность, идентичность прав стороны защиты и обвинения, а как равенство в реализации процессуальных функций.3. Участие защитника в процессе доказывания не является параллельным расследованием в том понимании, что он производит его самостоятельно наравне со следователем. Защитник участвует в доказывании, чтобы выполнить функцию защиты, а не расследования преступления.4. Защитник является специальным субъектом доказывания, что связано как с целями и задачами, стоящими перед ним в уголовном судопроизводстве, так и со спецификой обстоятельств, подлежащихдоказыванию защитником.5. Одним из способов собирания доказательств чЛ ст. 86 УПК РФ называет иные процессуальные действия. По смыслу п. 32 ст. 5 УПК помимо следственных и судебных процессуальными являются иные действия, предусмотренные УПК. Поскольку способы собирания доказательств защитником прямо установлены в ч.З ст. 86 УПК, они являются иными процессуальными действиями, о которых говорится в ч. 1 ст. 86 УПК РФ.

6. Часть 1 ст.74 УПК РФ необходимо привести в соответствие с требованиями состязательности и защитник должен быть включен в круг • • •'.••- -••..•••.•' 135 субъектов, осуществляющих': доказывание; Bi связи с чем данную норму необходимо: изложить в :следующей1редакции: «Статья 74. Доказательствам 1. Доказательствами по уголовному-делу являются любые сведения,,на основе которых суд, прокурор, следователь,, дознаватель и защитник в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств; подлежащих доказыванию при: производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». '

7. Для того чтобы получить/только оправдательные доказательства, (свидетельствующие о невиновности} лица\*. ошепричастностш к. совершению, преступления, об отсутствии\* события: либо состава; преступления^ а также смягчающие уголовную ответственность и наказание) • защитник обязан их проверить и оценить. ': ...Кроме того, на- протяжении всего: предварительного< расследования защитник проверяет и оценивает доказательства, собираемые, стороной' обвинения. Принимая участие' в: следственных действиях,, он имеет право задавать вопросы, делать письменные замечания, тем самым, формируя, проверяя и оценивая полученные доказательства; при назначении судебной» экспертизы он вправе ходатайствовать о внесении в постановление дополнительных вопросов и т.п. По окончании расследования он знакомится со; всеми материалами дела, тщательно исследует все; доказательства, проверяет их, оценивает, в результате чего может ходатайствовать об исключении доказательств^ или о получении новых.В связи с этим необходимо внести изменения;в ч. Г ст.17, ст.87 и ч.З ст.88 УПК РФ в части включения? защитника: в; круг субъектов, осуществляющих проверку, и оценку доказательств:; «Статья 17. Свободаюценки доказательств; 1. Судья, присяжные заседатели, прокурор,' следователь, дознаватель, а также защитник, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности

имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью»; «Статья 87. Проверка доказательств Проверка доказательств производится' дознавателем, следователем, прокурором, судом, а также защитником путём сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство».3) «Статья 88. Правила оценки доказательств 3. Прокурор; следователь, дознаватель вправе признать доказательство

недопустимым по ходатайству " защитника, подозреваемого; обвиняемого или по собственной инициативе.Доказательство, признанное недопустимым, не подлеэюит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт».6. В^ соответствии с принципом состязательности' защитник не должен\* просить противоположную сторону приобщить к материалам дела собранные им доказательства в форме ходатайства. Предоставление им

, доказательств следователю, дознавателю должно носить уведомительный характер. При этом доказательства, предоставленные защитником, должны быть обязательно приобщены к материалам уголовного дела. Законодательное закрепление такого механизма снимет проблему приобщения доказательств, собранных защитником, к материалам уголовного дела.В связи с этим необходимо дополнить ст.5 УПК РФ п. 551 следующего содержания: «55 ) Уведомление о предоставлении доказательств — официальное сообщение защитником- о передаче органу расследования собранных им в порядке ч.Зст.86 УПК РФ оправдательных доказательств».Соответствующие изменения следует внести и в ст.86> УПК РФ' «Собираниедоказательств», добавив ее частью 4 следующего содержания: «Статья 86. Собирание доказательств 4. Доказательства, собранные защитником, передаются следователю, дознавателю, в суд с уведомлением о предоставлении доказательств, собранных защитником, которые подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела».8. Опрос лица с его согласия — это процессуальное действие, производимое защитником подозреваемого, обвиняемого, направленное на получение сведений, имеющих значение для выполнения функции защиты по уголовному делу.Производство опроса лиц с их согласия должно быть регламентировано в законе, в связи с чем УПК РФ необходимо дополнить статьей 86' «Производство опроса лиц с их согласия» следующего содержания: «Статья 86 . Производство опроса лиц с их согласия 1. Опрос лиц с их согласия - процессуальное действие, производимое защитником подозреваемого, обвиняемого, направленное на получение сведений, имеющих значение для выполнения функции защиты по уголовному

2. Защитник имеет право опросить любое лицо, которому известны обстоятельства, имеющие значение для дела. При производстве опроса не допускается применение принуждения к сообщению сведений, обман, насилие, иное воздействие на опрашиваемое лицо.3. Перед началом опроса защитник должен:

1) получить согласие лица на сообщение информации, а также на фиксацию данного процессуального действия, в том числе с использованием технических средств, что долэ/сно быть удостоверено подписью опрашиваемого;

2) удостовериться в личности опрашиваемого, сообщить о праве адвоката собирать доказательства путем опроса лиц с их согласия, что должно быть удостоверено подписью опрашиваемого;

3) разъяснить опрашиваемому, что сообщаемые им сведения, зафиксированные в протоколе опроса, могут быть приобщены в качестве доказательств, что данное лицо может быть вызвано на допрос для дачи показаний, и в этом случае будет нести ответственность, предусмотренную ст. 306 и ст. 307 УК РФ.

4. Сведения, получаемые защитником при опросе, должны быть зафиксированы письменно в «Протоколе опроса лица с его согласия». К нему предъявляются требования, предусмотренные ст. 84 УПК РФ. В протоколе должны быть отражены:

1) сведения об опрашиваемом лице;

2) сведения об адвокате, производящем опрос;

3) указание на источник осведомленности опрашиваемого лица.В случае представления опрашиваемому лицу предметов, документов эти факты отражаются в протоколе. Предметы и документы могут быть приобщены к протоколу опроса.В протоколе должна быть произведена отметка о том, что

изложенные сведения записаны со слов опрашиваемого правильно.5. Протокол опроса направляется защитником, следователю, дознавателю для приобщения к материалам уголовного дела.6. В случае необходимости допроса опрошенного лица, следователь, дознаватель, обязан произвести данное следственное действие в присутствии защитника, производившего опрос данного лица».9. УПК РФ необходимо дополнить статьей 86 «Истребование документов» следующего содержания: «Статья 86 . Истребование документов 1. Истребование документов — процессуальное действие, производимое защитником, направленное на собирание сведений, имеющих значение для выполнения функции защиты по уголовному делу.2. Защитник вправе истребовать документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии в течение 10 суток с момента получения запроса защитника.Истребование документов, составляющих охраняемуюзаконом тайну, за исключением государственной тайны производится в соответствии со ст.862 УПК РФ.

3. В случаях неисполнения запроса защитника о предоставлении документов, к долэюностным лицам могут быть применены меры административной ответственности.4. Истребование документов осуществляется посредством направления защитником запроса в организацию, учреждение, которые обязаны предоставить запрашиваемый документ.5.Истребованные документы передаются следователю с уведомлением о предоставлении доказательств в порядке ч.4 ст.86 УПК

10. Защитник должен быть допущен к получению сведений, составляющих охраняемую законом тайну, за' исключением государственной тайны, в судебном порядке.Соответствующие изменения необходимо внести в УПК РФ, дополнив его статьей 86 «Судебный порядок разрешения ходатайства защитника об истребовании документов, содержащих охраняемую законом тайну» следующего содержания: «Статья 86 . Судебный порядок разрешения ходатайства защитника об истребовании документов, содержащих охраняемую законом тайну

1. При необходимости истребования документов, содержащих охраняемую законом тайну, за исключением государственной тайны, защитник направляет в суд мотивированное ходатайство', об их истребовании.2. В ходатайстве защитник обязан указать, какие именно документы должны быть истребованы, и представить доказательства в обоснование своего требования.3. Ходатайство об истребовании документов подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда по месту производства предварительного расследования в течение 3 суток с момента его получения.При рассмотрении ходатайства вправе присутствовать защитник.Неявка защитника без уважительной причины не препятствует рассмотрению ходатайства.4. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление об истребовании документов либо об отказе в удовлетворении ходатайства, с указанием мотивов, отказа. Копия постановления направляется адвокату, заявившему ходатайство об истребовании документов. В случае удовлетворения ходатайства копия постановления направляется лицу, обязанному представить истребуемые документы».Соответствующие изменения необходимо внести и в»ст. 29 УПК РФ, дополнившее п. 12 следующего содержания: «12) об истребовании документов, составляющих охраняемую законом тайну, за исключением государственной тайны».11. В соответствии со ст.81 УПК РФ признание предмета вещественным доказательством и приобщение его к материалам уголовного дела связано

с принятием следователем процессуального решения об этом.Следовательно, до оценки его следователем такое решение не может быть принято, и имеющийся в распоряжении защитника предмет вещественным доказательством еще не является. В данном случае можно говорить лишь о получении защитником предмета, но не вещественного доказательства.12. Отсутствие процедуры принятия защитником предоставленных ему предметов документов затрудняет реализацию этого способа на практике.Разработанные диссертантом правила позволили внести предложение с дополнении УПК РФ ст. 864 следующего содержания: «Статья 8б4. Получение предметов и документов защитником 1. Получение предметов и документов - процессуальное действие, производимое защитником, направленное на собирание сведений, имеющих значение для выполнения функции защиты по уголовному делу.2. Защитник имеет право получать предметы и документы от любых лиц, согласных предать их защитнику. Применение принуждения защитником к передаче предметов и документов не допускается.3. Обращение защитника к лицам с просьбой о передаче предмета документа может быть устным или оформлено в виде запроса. В запросе должно быть отражено право лица отказаться от предоставления предметов (документов).4. В случае согласия лиц предать запрашиваемые предметы и (или) документы, должен быть составлен протокол предоставления и принятия предметов (документов), в котором должно быть отражено:

1) место и время его составления;

2) сведения о защитнике, составившем протокол и лицах, участвующих в процессуальном действии;

3) сведения об условиях передачи предмета и документа защитнику, а также указание на добровольность передачи;

4) сведения о нормах, определяющих полномочия защитника по получению предметов и документов;

5) описание принимаемого защитником предмета или документа, отражение индивидуальных признаков объекта, свойств, внешних признаков, выявляемых при производстве его осмотра;

6) сведения об упаковывании и опечатывании предмета;

7) сведения о применённых технических средствах.Все действия должны быть отражены в протоколе в том порядке, в котором они производились.5. В случае обнаружения защитником объектов, имеющих значение для дела, должен быть составлен протокол обнаружения документа, либо протокол обнаружения предмета и его изъятия по правилам ч.4 настоящейстатьи.6. Полученные защитником предметы и документы, а также составленные при этом процессуальные документы, передаются следователю, дознавателю с уведомлением о предоставлении доказательств».13. Защитник должен иметь право пользоваться услугами частного детектива для сбора доказательств. В связи с этим разработан механизм сотрудничества защитника с частным детективом, что позволило внести предложение о дополнении УПК РФ ст.8б5 следующего содержания: «Статья 865. Получение доказательств защитником с помощью частного детектива

1. В целях получения доказательств защитник имеет право привлечь частного детектива, обладающего статусом, предусмотренным Законом РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ».2. При привлечении частного детектива защитником должны быть соблюдены следующие условия:

1) получение согласия подзащитного на сбор сведений;

2) заключение договора с частным детективом;

3) составление письменного отчета детектива о произведенных действиях и их результатах.3. Защитник имеет право опросить частного детектива по правилам производства опроса лиц с их согласия.4. Полученный защитником отчет частного детектива и протокол его опроса передаются следователю для приобщения к материалам уголовного дела в порядке чА ст.86 УПК РФ».14. В соответствии с п.З ч.1 ст.ст.53 УПК РФ защитник вправе привлекать специалиста в порядке ст.58 УПК РФ. Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о существовании правовой коллизии, с одной стороны допускающей привлечение защитником специалиста, с другой - не устанавливающей порядок такого привлечения.В целяхпроцессуальной регламентации данного способа собирания доказательств, УПК РФ необходимо дополнить статьей 8 б6 следующего содержания: «Статья 8о. Привлечение специалиста защитником 1. Защитник вправе привлечь специалиста для оказания помощи в собирании и оценке доказательств.2. Для получения заключения специалиста защитник направляет письменный запрос специалисту, в котором долэ/сны быть отражены:

1) сведения о лице, которому он адресован;

2) сведения о защитнике, его направившем;

3) информация об уголовном деле;

4) ссылки на нормы закона, позволяющие собирать доказательства путём привлечения специалиста;

5) указание на то, что специалист имеет право отказаться от дачи заключения, если посчитает, что не обладает необходимыми специальными познаниями;

6) вопросы, на которые должен ответить специалист;

7)сведения о том, что специалист ознакомлен с правами и обязанностями, предусмотренными ч.З ст.58, ч.1 ст.62, ст.71 УПК РФ;

8) гарантии оплаты расходов по даче заключения (в случае заключения

договора);

8) реквизиты — дату, исходящий регистрационный номер, подпись и печать адвоката.3. В заключении специалиста должны быть отражены:

1) наименование, дата, время, место составления заключения;

2) сведения о лице, его составившем, с указанием фактов, подтверждающих его компетенцию;

3) основание дачи заключения;

4) сведения о том, что специалист ознакомлен с правами и обязанностями;

5) поставленные перед специалистом вопросы и сведения о представленных объектах;

6) ответы на поставленные вопросы в виде умозаключений (суждений) специалиста с необходимым их обоснованием;

7) подпись и печать специалиста (личная или учреждения,

организации).5. Запрос защитника и полученное заключение специалиста направляются органу расследования либо в суд с уведомлением в порядке ч.4 ст.86УПКРФ».Кроме того, получение заключения специалиста должно быть закреплено в качестве одного из способов получения доказательств защитником в ч.З ст.86 УПК РФ, в связи с чем ее необходимо изложить в следующей редакции: «Статья 86. Собирание доказательств 3. Защитник вправе собирать доказательства путем:

1) опроса лиц с их согласия;

2) истребования документов;

3) получения предметов и документов;

4) получения заключения специалиста».
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