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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела"

Актуальность темы исследования. В России уже почти двадцать лет проводится судебно-правовая реформа, в ходе которой принимаются новые законы, изменяются приоритеты, организуются масштабные компании по искоренению незаконной практики. Принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс РФ определил назначением уголовного процесса защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод1. Положения, закрепленные в ст.6 УПК РФ, развивают нормы Конституции Российской Федерации, направленные на защиту личности от преступного посягательства, доступ к правосудию, равенство перед законом и судом, презумпцию невиновности и т.д2.

Защита личности от необоснованного обвинения начинается уже на самой первой стадии уголовного процесса, когда по результатам проведенной по сообщению о преступлении проверке принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Тем не менее, незаконный отказ в возбуждении уголовного дела может ограничить доступ к правосудию для потерпевших от преступления, что существенно нарушает положения ст.52 Конституции Российской Федерации. Ошибка, допущенная при принятии решения о возбуждении уголовного дела, может быть исправлена на последующих стадиях уголовного судопроизводства. Отмена незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела возможна только при его обжаловании или в рамках прокурорского надзора.

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18:12.2001 N 174-ФЗ: принят ГД ФС РФ 22.11.2001: ред. от 22.04.2010 / Парламентская газета. N 241-242.22.12.2001.

2 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12 2008 N 7-ФКЗ И Российская газета. N 7. 21.01.2009.

В настоящее время, в условиях ограничения полномочий надзирающих и контролирующих органов на принятие процессуальных решений, проблема обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, приобретает особую актуальность. Без реальных, оперативных рычагов воздействия меры, направленные напротиводействие укрытию преступлений от учета, становятся менее эффективными1. Несовершенство законодательных конструкций приводит к многочисленным нарушению прав граждан, как потерпевших от преступлений, так и незаконно подвергнутых уголовному преследованию.

Согласно данным официальной статистики, в 2006 г. органами внутренних дел вынесено 4595885 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из них 100246 отменено с одновременным возбуждением уголовного дела, что составляет 2,2% от общего числа отказных материалов. В 2008-2009 гг. количество незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела составило 2,4% и 2,5% соответственно, что свидетельствует об увеличении количества нарушений закона в данной сфере .

Существующая тенденция роста числа необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела говорит о восприятии этого процессуального решения как чего-то второстепенного, побочного, в то время как оно достаточно часто становится основанием для наступления далеко идущих последствий. По результатам проверки сообщения о преступлении, даже при отказе от уголовного преследования, проверяемое лицо может быть привлечено к административной, дисциплинарной, имущественной ответственности. На основании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела проводятся юридически значимые действия, производятся денежные выплаты, предъявляются исковые требования. Тем не менее, ряд вопросов, связанных с процессуальным статусом участников уголовного судопроизводства, порядком

1 Приказ Генпрокуратуры РФ от 10.09.2007 N 140 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщении о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия" // Законность. 2007. №11.

2 Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // URL www.mvd.ru (дата обращения 02.02.2010) принятия, обжалования и отмены решений, судьбой изъятого имущества, не имеет четкого законодательного регулирования.

Стадия возбуждения уголовного дела со всеми ее структурными элементами уже на протяжении многих лет является предметом критики и обсуждения. Часть предложений, направленных на упразднение данной стадии, уже нашли свое отражение в действующем УПК РФ. Непрекращающиеся дискуссии относительно самостоятельности стадии возбуждения уголовного дела и присущих ей решений подчеркивают актуальность выбранной темы.

Объектом исследования, проводимого в данной работе, являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Предмет диссертационного исследования составляют правовые нормы, регулирующие основания, условия и процессуальный порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, правовой статус участников уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела, а также нормы иных отраслей права, связанных с рассматриваемыми отношениями.

Целью исследования стал анализ правового значения решения об отказе в возбуждении уголовного дела через призму правовых последствий, наступающих в результате принятия данного решения, направленный на выявление пробелов и коллизий между уголовно-процессуальными нормами, разработку предложений по совершенствованию законодательства, соответствующих целям и задачам уголовного судопроизводства.

Достижению названной цели подчинено решение следующих задач:

- рассмотрение правового значения решения об отказе в возбуждении уголовного дела как элемента первоначальной, обязательной, самостоятельной стадии уголовного процесса;

- определение оснований, условий и порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела;

- систематизация правовых последствий принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела и выявление через них пробелов действующего законодательства;

- выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды дореволюционных процессуалистов Я.И. Барщева, С.И. Викторского, И.Я. Фойницкого; работы ученых советского и современного периода уголовно-процессуальной науки B.C. Балакшина, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, В.М. Быкова, Е.Г. Васильевой, Н.А. Власовой, JI.M. Володиной, Н.Н. Гапанович, JI.B. Головко, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдова, Ю.В. Деришева, А.Я. Дубинского, Н.В. Жогина, 3.3. Зинатуллина, К.Б. Калиновского, JI.M. Карнеевой, В.М. Лебедева, П.А. Лупинской, Д.Я. Мирского, А.Р. Михайленко, Я.С. Мотовиловкера, П.П. Пидюкова, А.В. Победкина, В.И. Радченко, А.П. Рыжакова, В.А. Семенцова, П.П. Сердюкова, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Чельцова, П.С. Яни, В.Н. Яшина и др., а также работы зарубежных авторов Г. Розэ, М.Ч. Когамова.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы познания, в том числе диалектический, исторический, системно-структурный, аналитический, логический, сравнительно-правовой, социологический, синтетический методы.

Правовая основа1 исследования, включает в себя общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституцию Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное, уголовное, гражданское, трудовое, семейное законодательство и иные российские законы, ведомственные нормативные акты, ранее действовавшие источники права,разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, уголовно-процессуальное законодательство иностранных государств.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения и анализа практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, опубликованной и неопубликованной судебной практики, практики районных прокуратур и органов внутренних дел Забайкальского края по рассматриваемым аспектам отказа в возбуждении уголовного дела.

При подготовке диссертации было изучено около 1500 постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенных органами внутренних дел и прокуратуры за период с 2007 по 2009 год; более 100 уголовных дел, возбужденных при отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел; более 50 ежемесячных, ежеквартальных и годовых отчетов, справок и обобщений практики районных прокуратур; свыше 70 актов прокурорского реагирования.

Автором было проведено интервьюирование и анкетирование 60 должностных лиц органов внутренних дел и прокуратур Забайкальского края.

Научная новизна исследования состоит в комплексном изучении решения об отказе в возбуждении уголовного дела и правовых последствий его принятия. В работе проведен анализ дискуссионных вопросов и проблем по теме диссертационного исследования и предложены пути их решения. Рассмотрение уголовно-процессуальных отношений на стадии возбуждения уголовного дела через призму возможных последствий позволило по-новому взглянуть на многие процессуальные аспекты исследуемого явления и дать практические рекомендации по повышению законности и обоснованности данного решения. В работе более детально, чем в предшествующих исследованиях, изучаются проявления последствий» отказа в возбуждении уголовного дела, рассматриваются вопросы взаимодействия норм различных отраслей права.

Научную новизну диссертационной работы определяют положения, выносимые на защиту:

1. В число лиц, обладающих уголовно-процессуальной неприкосновенностью, в отношении которых возбуждение уголовного дела возможно только с согласия определенного органа (лица), необходимо включить Председателя, заместителя председателя и аудиторов Счетной Палаты Российской Федерации, а также Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, в связи с тем, что указанные процессуальные гарантии данных лиц установлены специальными законами, а порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается УПК РФ.

2. Рассмотрение вопроса о возбуждении уголовного дела по факту заведомо ложного доноса в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении должно проводиться независимо от того, распространено ложное сообщение о преступлении в отношении конкретного или вымышленного лица, поскольку непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.306 УК (заведомо ложный донос), являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную (законную) деятельность суда, органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания. В связи с этим, из ч.2 ст. 148 УПК РФ необходимо исключить указание на конкретное лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении.

3. Необходимо внести изменения в процедуру прекращения уголовного преследования, связанную с наличием в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Предлагается не распространять указанное основание на решения об отказе в возбуждении уголовных дел, принятых вследствие отсутствия заявления потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения. Это позволит избежать возможных правовых коллизий в случае последующей реализации потерпевшим права на судебную защиту.

4. В целях укрепления прав лиц, пострадавших от преступления, предоставления им возможности активного участия в защите своих законных интересов необходимо урегулировать процессуальный статус заявителя, включить его в число лиц, наделенных правом заявлять ходатайства, а также предоставить ему право на ознакомление с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела.

5. Необходимо уточнить правовой статус лица, в отношении которого проводится процессуальная проверка, наделив его правом знакомиться с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела, получать копии процессуальных решений, заявлять ходатайства. Для этого ч.4 ст. 148 УПК РФ следует дополнить указанием на лицо, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела и на его представителя. Последний необходим для реализации возможности реабилитации проверяемого лица в случае его смерти.

6. В ч.4 ст.148 УПК РФ необходимо внести указание на незамедлительное направление постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурору при появлении такой возможности, в случае принятия этого решения капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации. Аналогичная норма о порядке уведомления о возбуждении уголовного дела содержится в ч.4 ст. 146 УПК РФ. Поскольку по результатам проверки по сообщению о преступлении возможно принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела, подобную процедуру целесообразно предусмотреть и для него.

7. В целях защиты имущественных прав граждан, а также соблюдения законодательства об обороте спиртосодержащей жидкости, наркотических и психотропных средств, оружия, боеприпасов, ядов и иных веществ и предметов, запрещенных или ограниченных к обращению, судьба.имущества, изъятого^ в ходе проверки по сообщению о преступлении, в случае отказа в возбуждении уголовного дела, должна решаться по правилам, предусмотренным ст.81 УПК РФ. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в ч.4 ст.81 УПК РФ.

8. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела должно приниматься с обязательным соблюдением правил о подследственности (ст.151 УПК РФ), для чего необходимо 4.1 ст.148 УПК РФ после слов «.орган дознания или дознаватель» дополнить словами «в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом,».

9. Для повышения эффективности прокурорского надзора, а также обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела, необходимо наделить прокурора полномочием на возбуждение уголовных дел.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретические положения диссертационного исследования могут найти применение в последующих научных и учебно-методических разработках, использованы при подготовке учебных пособий и в преподавании курса «Уголовный процесс», а также спецкурсов, посвященных отдельным видам производства по уголовным делам, при повышении квалификации следователей и дознавателей.

Выводы и предложения могут быть использованы в практической деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, учтены в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, где проводилось ее рецензирование и обсуждение. По теме исследования опубликовано пять научных работ, одна из которых размещена в рецензируемом журнале, рекомендованном ВАК Министерством образования и науки РФ. Помимо этого основные проблемные положения диссертационного исследования послужили основой для докладов на всероссийских конференциях в Уральской государственной юридической академии-(Екатеринбург, 2008, 2010), Академии управления МВД РФ (Москва, 2009).

Структура и объем работы обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Калашников, Виктор Сергеевич

Заключение

Подводя итог рассмотрению проблем, связанных с принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела, следует еще раз подчеркнуть, что деятельность на первоначальной стадии уголовного процесса направлена на соблюдение законности, прав и свобод человека и гражданина при привлечении к уголовной ответственности. Своевременный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела позволяет избежать негативных последствий, связанных с ограничением личных прав лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, а также соответствует целям процессуальной экономии сил и средств правоохранительных органов. Осознание значения стадии возбуждения уголовного дела и всех ее элементов находит отражение в позиции законодателя, не воспринявшего идеи об упразднении данной стадии и процессуальных сроков проверки сообщений о преступлении, и в деятельности правоохранительных органов (Приложение № 6). Проведение расследования без проверки достаточных данных для возбуждения уголовного дела, открыло бы дорогу существенным и массовым нарушениям законности в ходе уголовно-процессуальной деятельности, а отказ в возбуждении уголовного дела, основанный только на первичных материалах - к необоснованному закрытию доступа к правосудию.

Рассмотрение значения решения об отказе в возбуждении уголовного дела сквозь призму возможных правовых последствий позволило выявить круг обстоятельств, без корректирования которых законодателю не обойтись. В первую очередь необходимо решить, является ли перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренный 4.1 ст.24УПК РФ, исчерпывающим, или же уголовное дело не подлежит возбуждению в случае отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Данную ситуацию необходимо рассматривать с точки зрения последствий принятых решений. Поскольку отказ в возбуждении уголовного дела прекращает уголовно-процессуальные отношения, апостановление о возбуждении уголовного дела является лишь начальным решением, проверяемым на всех последующих стадиях уголовного процесса, по результатам рассмотрения сообщения о преступления, в случае отсутствия оснований, предусмотренных 4.1 ст.24 УПК РФ следует возбуждать уголовное дело, даже если из материалов проверки не усматриваются явные признаки преступления.

Все основания отказа в возбуждении уголовного дела должны быть закреплены в УПК РФ. В других законах данные положения могут только воспроизводиться. Поскольку действующим законодательством РФ предусмотрен специальный порядок возбуждения уголовного дела в отношении Председателя, заместителя Председателя, аудитора Счетной Палаты РФ и Уполномоченного по правам человека, необходимо включить указанных лиц в соответствующие нормы УПК РФ.

Из ч.2 ст. 148 УПК РФ необходимо исключить указание на конкретное лицо при решении вопроса о привлечении заявителя к уголовной ответственности за заведомо ложный донос, поскольку объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную (законную) деятельность суда, органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания. К тому же, в судебной практике имеются примеры обвинительных приговоров за заведомо ложный донос на вымышленных лиц.

Учитывая, что принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием заявления потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения не препятствует обращению пострадавшего в установленном порядке за защитой своих прав, указанное решение не должно являться основанием, для прекращения уголовного преследования.

Нуждается в законодательном регулировании правовой статус заявителя и лица, в отношении которого проводится проверка. УПК РФ не наделяет данных участников правом знакомиться с материалами проверки, заявлять ходатайства и т.п.

Существующий экстраординарный порядок возбуждения уголовного дела с его особенностью уведомления прокурора о принятом решении должен распространяться и на отказ в возбуждении уголовного дела, в связи с чем необходимо обязать лиц, указанных в ч.З ст.40 УПК РФ, незамедлительно направлять постановление об отказе в возбуждении уголовного дела прокурору при появлении такой возможности.

УПК РФ не определяет статус имущества, изъятого в ходе осмотра места происшествия, при отказе в возбуждении уголовного дела. Поскольку приобщить к материалам проверки их нельзя, в законе необходимо предусмотреть процедуру решения судьбы данного имущества.

Действующее законодательство порождает споры о соблюдении подследственности при отказе в возбуждении уголовного дела, а также о том, кто вправе принимать данное решение по делам частного и частно-публичного обвинения. В этой связи необходимо внести в ст. 148 УПК РФ указание на полномочия лица при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Не менее острым и важным является вопрос о возможности проведения проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела, в том числе в случаях, когда для принятия решения необходимо получение заключения эксперта, специалиста. В целях соблюдения принципа законности указанные действия должны быть легализованы.

Нельзя оставить без внимания и процедуру обжалования и пересмотра решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Лишение прокурора полномочия на возбуждение уголовного дела не способствует укреплению законности, а скорее, наоборот, приводит к волоките и укрывательству преступлений, что в свою очередь негативно сказывается как на правовом положении отдельных граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, так и на обществе и государстве в целом.

Таким образом, в уголовно-процессуальное законодательство необходимо внести следующие изменения:

1. Пункт шестой части первой статьи 24 УПК РФ изложить в следующей редакции: отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 настоящего Кодекса, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 7 части первой статьи 448 настоящего Кодекса.».

2. Часть вторую статьи 27 УПК РФ дополнить абзацем следующего содержания:

Прекращение уголовного преследования по уголовным делам, возбужденным в порядке, предусмотренном ч.2, 3 ст.20 настоящего Кодекса, не допускается по основанию, указанному в п.5 ч.1 настоящей статьи, в случае, если постановление о прекращении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено в соответствии с п.5 ч.1 ст.24 настоящего Кодекса.».

3. Пункт второй части второй статьи 37 УПК РФ изложить в следующей редакции:

2. В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

2) возбуждать уголовное дело и в порядке, установленном настоящим Кодексом, поручать его расследование дознавателю или следователю;»

4. Часть четвертую статьи 81 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, в том числе при отказе в возбуждении уголовного дела, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, за исключением случаев, предусмотренных в подпунктах 1-3 части третьей настоящей статьи.».

5. Часть первую статьи 119 УПК РФ после слов: «их представители» дополнить словами «, лицо, подавшее заявление о преступлении, лицо, в отношении которого проводится процессуальная проверка».

6. Часть первую статьи 144 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов, истребовать необходимые материалы и получать объяснения, однако без производства следственных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.»

7. Часть третью статьи 144 УПК РФ дополнить следующим предложением: «Срок проверки в указанном порядке также может быть продлен по мотивированному ходатайству следователя, дознавателя до 30 суток для проведения экспертизы, когда наличие оснований для возбуждения (отказа в возбуждении) уголовного дела не может быть установлено иным способом.».

8. Часть первую статьи 145 УПК РФ после слов: «руководитель следственного органа» дополнить словом «прокурор».

9. Часть третью статьи 145 УПК РФ после слов: «руководитель следственного органа» дополнить словом «, прокурор».

10. Часть первую статьи 146 УПК РФ после слов: «руководитель следственного органа» дополнить словом «прокурор,».

11. Часть четвертую статьи 147 УПК РФ после слов: «дознаватель с согласия прокурора» дополнить словом «, прокурор».

12. Статью 148 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 148. Отказ в возбуждении уголовного дела

1. При наличии оснований, указанных в части первой статьи 24 настоящего Кодекса прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель, в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается лишь в отношении конкретного лица.

2. При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении лица или лиц, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, прокурор обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

3. Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию.

4. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору, а также лицу, в отношении которого вынесено данное постановление либо его представителю. При этом заявителю и лицу (представителю лица), в отношении которого вынесено данное постановление, разъясняются его право знакомиться с материалами проверки, обжаловать данное постановление и порядок обжалования. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, принятое лицом, указанным в части третьей статьи 40 настоящего кодекса, направляется прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности.

5. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 настоящего Кодекса.

6. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждает уголовное дело в порядке, установленном настоящей главой, либо возвращает материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

7. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения прокурору, руководителю следственного органа или начальнику органа дознания и уведомляет об этом заявителя.»

13. Пункт первый статьи 149 УПК РФ восстановить в прежней редакции: прокурор направляет уголовное дело для производства предварительного расследования;».

14. Статью 195 УПК РФ дополнить ч.5 следующего содержания:

В случаях, когда невозможно выявить наличие или отсутствие признаков преступления иным образом, назначение и производство экспертизы допускается до возбуждения уголовного дела.».

15. Пункт шестой части первой статьи 448 УПК РФ после слов «.при прокуратуре Российской Федерации» дополнить словами «с согласия той палаты Федерального Собрания РФ, которая назначила их на должность в Счетную палату».

16. Пункт седьмой части первой статьи 448 УПК РФ после слов «.при прокуратуре Российской Федерации» дополнить словами «согласия Государственной Думы РФ».

17. Восстановить в прежней редакции следующие нормы Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»: а) пункт второй статьи 22:

Прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает уголовное дело или производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.»; б) пункт первый статьи 25:

Прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении уголовного дела или производства об административном правонарушении.»; в) пункт второй статьи 27:

При наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, прокурор возбуждает уголовное дело и принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с законом.»; г) абзац четвертый пункта первого статьи 33: требовать от администрации создания условий, обеспечивающих права задержанных, заключенных под стражу, осужденных и лиц, подвергнутых мерам принудительного характера, проверять соответствие законодательству Российской Федерации приказов, распоряжений, постановлений администрации органов и учреждений, указанных в статье 32 настоящего Федерального закона, требовать объяснения от должностных лиц, вносить протесты и представления, возбуждать уголовные дела или производства об административных правонарушениях. До рассмотрения протеста действие опротестованного акта администрацией учреждения приостанавливается;».

Перечисленные изменения позволят снизить неблагоприятные последствия для лиц, тем или иным образом вовлеченных, в уголовно-процессуальные отношения, а также будут способствовать укреплению законности, соблюдению конституционных прав граждан на первоначальной стадии уголовного процесса.
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