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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Действие принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы исследования.

К началу 90-х годов назрела необходимость коренной судебной реформы, направленной на создание подлинно демократической системы судоустройства и судопроизводства. Важнейшими ее направлениями ста. ли разработка и принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в старый УПК за время его действия было внесено более 400 дополнений и изменений. Приведение российского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с иерархией социальных ценностей и общепризнанными нормами международного права (ч. 3 ст. 1 УПК РФ) обусловили существенные изменения в содержании производства по уголовным делам, последовательной демократизации уголовного судопроизводства.

Неоспоримым достоинством нового УПК явилось то, что его при-• нятие ознаменовало смену идеологии всей правоохранительной системы.

Одним из факторов, подтверждающих это, стало отсутствие в ней нормы, провозглашавшей задачей уголовного судопроизводства «быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных» (ст. 2 УПК РСФСР). Исключение данной нормы из УПК явилось свидетельство отказа от обвинительного уклона в правосудии. Иными словами, публичность в уголовном процессе стала приобретать иное содержание. По УПК России публичные интересы не противопоставляются интересам частных лиц. Более того, права человека имеют приоритетное значение.

Расширение состязательных начал - магистральный путь • реформирования уголовного судопроизводства России. Это означает, что главной задачей, стоящей перед законодателем в сфере реформирования уголовного процесса, является последовательное закрепление и реализация начал публично-состязательной модели судопроизводства, соответствующей современному временному уровню общественного развития.

Принцип состязательности сторон - один из основных в новой идеологии уголовного процесса. Краткий период действия УПК РФ вы\* явил проблемы, связанные с реализацией состязательной формы уголовного судопроизводства. В работах, посвященных анализу и оценке нового законодательства, высказан ряд предложений по его совершенствованию в целях создания оптимальной состязательной процедуры рассмотрения уголовных дел.

Проблемная процессуальная ситуация в состязательном судопроизводстве возникла вследствие ненадлежащей правовой регламентации принципа состязательности, разрешить которую обычным способом - путем применения судом конкретной нормы закона, исходя из ее буквального толкования, без нарушения прав и интересов сторон — невозможно.

Принцип состязательности — общепроцессуальный принцип, на ос-• нове которого должна строиться вся процессуальная деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. Этот принцип означает отделение важнейших уголовно-процессуальных функций обвинения и защиты от функции правосудия, их размежевание между собой. В современном законодательстве осуществление судопроизводства, основанного на состязательности и равноправии сторон, закреплено в ст. 123 Конституции России и ст. 15 УПК РФ.

Проблема состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства - одна из наиболее актуальных, однако в юридической литературе она практически не разрешена и не освещена. Она рассматрива-• лась лишь при изучении других проблем: судебного контроля за предварительным следствием, становления института суда присяжных, дифференциации форм уголовного судопроизводства.

Об идее состязательности как демократическом начале уголовного судопроизводства ученые высказывались еще в середине XX века, в частности, М. С. Строгович - в работе «Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности» (1939 г.) и Я. О. Мотовиловкер - в работе «О принципе состязательности процесса» (1978 г.). Идея получила ¥ научное одобрение, но свое конституционное оформление приобрела лишь в 1993 г. В последние годы наиболее значимые работы, относящиеся к проблеме состязательности, принадлежат Н. К. Панько, С. Д. Шестаковой, С. М. Даровских и А. В. Смирнову. Другие ученые, касаясь в своих публикациях состязательности процесса, ограничивались признанием (либо отрицанием) состязательности как принципа уголовного судопроизводства; они рассматривали его содержание или отдельно, или вкупе с принципами презумпции невиновности, обеспечения права обвиняемого (подозреваемого) на защиту. Принцип состязательности обычно рассматривался в контексте других принципов уголовного процесса, без глубокого анализа составляющих его элементов, механизма реализации и процессуальных га-• рантий. Наиболее фундаментальные исследования в этом направлении провели, кроме уже упомянутых ученых, В. М. Галкин (1951 г.), А. О. Машовец (1994 г.), А.И. Макаркин (2001 г.), Е. А. Карякин (2002 г.). Диссертационные исследования этих авторов - пока единственные специальные работы, освещающие данную проблему. Однако они появились до принятия и вступления в силу нового УПК РФ. Эти обстоятельства обусловливают необходимость тщательного изучения действия принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса и разработки рациональных форм его реализации. При этом важно качественно и эффективно обновить уголовно-процессуальные нормы, связанные с реа-♦ лизацией принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Отсутствие комплексных теоретических разработок по выделению особенностей проявления принципа состязательности сторон при возбуждении уголовных дел и их предварительном расследовании, а также связанных с ними вопросов, относящихся к поиску механизма практической-реализации данного принципа, свидетельствуют об актуальности избранной соискателем темы диссертационного исследования. у Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением своих законных прав и интересов подозреваемым (обвиняемым) в совершении преступления и его защитником, с одной стороны, и лицами, правомочными возбуждать уголовные дела, проводить расследование и избирать меры пресечения, с другой, с учетом реализации принципа состязательности сторон.

Предметом исследования является процессуальный порядок реализации принципа состязательности в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в условиях обжалования действий (бездействия) органов расследования подозреваемым (обвиняемым) и его защитником прокурору либо в суд, предоставления доказательств стороной защиты, ее участие в избрании мер пресечения, заявлении ходатайств и проведении следственных действий, а также процессуальная регламентация и тактика окончания предварительного следствия с участием защитника.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом анализе понятия принципа состязательности сторон в условиях существующей правоприменительной практики, выявлении и разработке мер по устранению существующих в уголовно-процессуальном законодательстве пробелов, связанных с реализацией принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также гарантий его осуществления в деятельности по выполнению задач уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели в определен следующий комплекс основных задач: проанализировать процесс становления и исторического развития принципа состязательности сторон в уголовном процессе России; на этой основе и с учетом современных достижений определить тенденцию \* его развития; исследовать позиции и мнения ученых-процессуалистов по наиболее актуальным вопросам темы, выработать, обосновать и сформулировать собственную позицию; изложить понятие принципов уголовного судопроизводства, определить элементы, составляющие принцип состязательности сторон; провести анализ существующий в России правоприменительной практики реализации принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и разработать механизм его реализации в этих стадиях; сформулировать и предложить рекомендации по предупрежде-ф нию нарушений законности при реализации принципа состязательности сторон участниками уголовного судопроизводства; на основе достижений юридической науки и обобщения су-дебно-следственной практики, сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, относящиеся к деятельности по реализации принципа состязательности сторон.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод научного познания. При исследовании выделенных автором проблем использованы частно-научные методы: сравнительно-правовой, конкретно-социологический, системно-структурный, ис-ф торический, статистический и др.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, постановления Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам уголовно-процессуального и уголовного законодательства, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

При разработке отдельных проблем темы использовались теоретические положения о принципе состязательности сторон и связанных с этим ,» вопросах, содержащихся в работах М. А. Чельцова-Бебутова, С. В. Боботова, В. П. Божьева, О. JI. Васильева, С. И. Викторского, Н. А. Громова, С. И. Добровольской, 3. 3. Зинатуллина, 3. Т. Зинатуллина, JI. М. Карнеевой, Ю.В. Кореневского, А. П. Кругликова, Н. И. Кулагина, А. М. Ларина, П. А. Лупинской, С. А. Пашина, И. Л. Петрухина, М. П. Полякова, Р. Д. Рахуно-ва, В. М. Савицкого, Ю. И. Стецовского, М. С. Строговича, В. Т. Томина, С. А. Тумашова, И. Я. Фойницкого, Н. Ф. Чистякова, В. С. Шадрина, С. А. Шейфера, Н. А. Якубовича и других ученых, а также в наиболее значимых исследованиях последних лет, относящихся к проблемам состязательности, подготовленных Н. К. Панько, С. М. Даровских, Л. В. Макаровым.

Эмпирическую базу исследования составили сведения, получен

• ные при изучении материалов 184 уголовных дел. По вопросам, связанным с реализацией принципа состязательности сторон, в 20 регионах страны проведено анкетирование 87 следователей, 74 адвокатов и 56 судей. Учтен также личный опыт работы автора в следственных подразделениях.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что она представляет собой завершенное монографическое исследование деятельности по реализации принципа состязательности сторон, осуществленное после принятия и вступления в силу УПК РФ. Новизна состоит в том, что разработаны малоизученные проблемы осуществления принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства на современном

• этапе развития российского уголовного процесса. Проведенное исследование существенно расширяет теоретические представления о принципе состязательности сторон в российском уголовном процессе, определяет его сущность, создает предпосылки к дальнейшему развитию научных основ уголовно-процессуального права. В диссертации предпринята попытка рассмотреть принцип состязательности сторон в комплексном плане: его теоретические основы, диалектику развития в российском судопроизводстве, его претворение в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Автор, учтя конструктивное и критическое отношение к суждениям и позициям, высказанным в литературе, определила и предложила пути конкретного развития принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса. При этом, диссертант уже в самом подходе к решению поставленных проблем, а затем и при осмыслении вопросов, которые ранее либо не исследовались, либо однозначного решения не получили, опиралась на труды названных и других ученых, что в конечном итоге позволило разработать актуальную и недостаточно изученную тему, имеющую важное социальное значение.

В соответствии с целью и задачами исследования на защиту выносятся следующие основные положения.

1. Под принципами уголовного судопроизводства необходимо понимать закрепленные в уголовно-процессуальном законе основополагающие, исходные положения, определяющие суть и характер уголовного судопроизводства по делу, осуществляемого уполномоченными государством органами и должностными лицами, а также юридическими лицами игражданами, вовлекаемыми в уголовный процесс; нарушение хотя бы одного из положений неизбежно влечет нарушение всей системы принципов, а значит, и незаконность принятых по делу решений.

2. Уголовно-процессуальный принцип состязательности сторон вытекает из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и входит в систему принципов уголовного судопроизводства, имея такие составляющие:

- наличие независимого от сторон суда, поскольку справедливое состязание невозможно без нейтрального арбитра;

- наличие двух противоположных сторон: обвинения (или уголовного преследования) и защиты;

- наличие процессуального равноправия или равенства сторон, ибо состязание можно считать справедливым только тогда, когда стороны обладают равными возможностями для защиты своих законных интересов;

- наличие спора или разногласий между сторонами, если их нет, состязания не может быть.

Все эти составляющие охватываются понятием «состязательность»; в совокупности образующие конструкцию состязательного процесса. Отступление от них может быть отнесено к существенному процессуальному нарушению.

3. Разработанный на основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства и существующей правоприменительной практики механизм реализации принципа состязательности сторон участниками уголовного процесса в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

4. Правила реализации принципа состязательности сторон в стадии возбуждения уголовного дела, а также сформулированное автором понятие этой стадии. Действия по возбуждению уголовного дела - это первоначальная стадия уголовного процесса, которая заключается в том, что орган дознания, следователь или прокурор, в пределах своей компетенции, при наличии повода и основания к его возбуждению, принимают решение начать производство по делу, о чем выносят постановление, либо (при их отсутствии) отказывают в возбуждении уголовного дела, а заявитель и лицо, в отношении которого проводилась предварительная проверка, наделены правом обжаловать эти решения прокурору либо в суд.

5. В соответствии с принципом состязательности сторон к числу субъектов обжалования действий и решений органов, ведущих процесс в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, необходимо отнести всех лиц, в том или ином качестве вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, возникающие в ходе предварительной проверки информации опреступлениях и при расследовании уголовных дел, независимо от степени урегулированности в законе их правового положения. К «иным лицам», наделенным правом обжалования в досудебном процессуальном производстве, по смыслу ст. 123 УПК РФ необходимо отнести и тех, которые не принимали участия в процессуальной деятельности, но их права и интересы были нарушены или поставлены под угрозу нарушения процессуальными действиями и решениями органов расследования и прокурора.

6. УПК РФ, предоставив защитнику-адвокату возможность самостоятельно собирать доказательства по делу, проявил этим особое внимание к развитию принципа состязательности в российском досудебном уголовном судопроизводстве.

7. Опрос как способ получения доказательств защитником — процессуальное действие, проводимое защитником подозреваемого (обвиняемого) в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ; его сущность заключается в получении защитником объяснения от лица, располагающего сведениями, относящимися к уголовному делу, оправдывающими подзащитного или смягчающими его виновность, либо содержащими другие сведения, входящие в предмет доказывания.

8. В соответствии с реализацией принципа состязательности сторон оправдано максимально раннее (начиная с момента возбуждения дела) участие защитника в следственных действиях, проводимых по ходатайству обвиняемого (подозреваемого), а также с его участием; это отвечает интересам и стороны защиты, и стороны обвинения.

9. Сформулированные диссертантом нормы, регламентирующие реализацию принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, и порядок их применения.

10. Предложенные в работе дополнения и изменения действующего уголовно-процессуального законодательства (ч. 3 ст. 15; ч. 2 ст. 42; чч. 1, 2 ст. 74; ч. 3 ст. 88; чч. 4, 6 ст. 108; ч. 1 ст. 144; ч. 4 ст. 148; ч. 6 ст. 179; п. 10 ч. 2 ст. 213; ч. 1 ст. 217; ч. 3 ст. 219 УПК РФ), направленные на обеспечение законности при реализации принципа состязательности сторон.

Практическая значимость полученных результатов обусловлена выработкой ряда положений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства в плане реализации принципа состязательности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Обоснованные в диссертации предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, приведенные конкретные формулировки норм, дополнений и изменений уголовно-процессуального закона могут быть использованы органами, имеющими право законодательной инициативы. Кроме того, сформулированные в работе выводы и рекомендации практического характера могут оказаться полезными при разработке следственными подразделениями МВД России для подчиненных им структур обязательных разъяснений, помогающих единообразно понимать и применять отдельные предписания и требования закона. Содержащиеся в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации можно использовать при преподавании отдельных тем курса «Уголовный процесс» в юридических учебных заведениях страны.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в научных сообщениях на заседаниях кафедры уголовного процесса ВА МВД России, а также в опубликованных статьях. Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ГСУ при ГУВД Волгоградской области,УБОП н. п. ГУВД Волгоградской области и в учебный процесс Волгоградской академии МВД России, о чем имеются соответствующие акты.

Объем и структура диссертации обусловлены предметом и целью исследования. Она состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений, в которых, по мнению автора, выделены наиболее важные вопросы, составляющие сущность действия принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Митрофанова, Екатерина Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд теоретических и практических выводов, обосновать практические рекомендации и законодательные новеллы, направленные на устранение имеющихся недостатков, допускаемых сторонами в уголовном судопроизводстве в связи реализацией принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного процесса.

1). Говоря о диалектике принципа состязательности сторон, необходимо сделать вывод о том, что: принцип состязательности сторон впервые в современном Российском законодательстве был закреплен в Конституции России; этот принцип действует не только на судебных, но и досудебных стадиях; закрепление в УПК России принципа состязательности сторон свидетельствует о дальнейшей демократизации уголовного процесса, что в полной мере отвечает задачам уголовного судопроизводства.

2). Под принципами уголовного судопроизводства необходимо понимать закрепленные в Уголовно-процессуальном законе основополагающие исходные положения, определяющие суть и характер уголовного судопроизводства по делу, осуществляемое уполномоченными государством органами и должностными лицами, а также юридическими лицами игражданами, вовлекаемыми в уголовный процесс, нарушение одного какого-либо положения неизбежно влечет нарушение всей системы принципов и обозначает незаконность принятых решений по делу.

3). Уголовно-процессуальный принцип состязательности сторон вытекает из Конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и входит в систему принципов уголовного судопроизводства.

4). Уголовно-процессуальный принцип состязательности имеет четыре составляющие:

- наличие независимого от сторон суда, ибо справедливое состязание немыслимо без нейтрального арбитра;

- наличие двух противоположных сторон - обвинения (уголовного преследования) и защиты. Это необходимо, поскольку для всякого состязания нужны (как минимум) два субъекта;

- процессуальное равноправие, или равенство сторон, ибо состязание можно считать справедливым только тогда, когда стороны обладают равными возможностями для защиты своих законных интересов;

- наличие спора или разногласий между сторонами; если нет спора или разногласий, нет, и не может быть состязания.

Эти элементы охватывает понятие «состязательность». Указанные составляющие в своей совокупности образуют несущую конструкцию состязательного процесса. Отступления от них способны серьезно пошатнуть здание правосудия и могут квалифицироваться как существенные процессуальные нарушения;

5). В целях единообразного толкования закона необходимо, внести дополнения в ч.З ст. 15 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения противоборствующими сторонами их процессуальных обязанностей».

6) Стадия возбуждения уголовного дела - это первоначальная стадия уголовного процесса, которая заключается в том, что орган дознания, следователь, прокурор в пределах своей компетенции при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела, принимают решение начать производство по делу, о чем выносится постановление, либо при их отсутствии отказать в возбуждении уголовного дела, а заявитель и лицо, в отношении которого проводилась предварительная проверка, наделены правом в установленном законом порядке обжаловать эти решения прокурору либо в суд.

Принцип состязательности действует на стадии возбуждения уголовного дела, т.к. имеются в наличии все его составляющие. Однако действующее уголовно-процессуальное законодательство содержит ряд положений, нарушающих действие принципа состязательности на этой стадии и потому нуждается в корректировке. В связи с этим, необходимо внести изменения в УПК РФ, изложив часть первую ст. 144 УПК РФ в следующей редакции:

1. Дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе получать объяснения от граждан и должностных лиц; истребовать и принимать необходимые материалы, требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов; в случаях, не терпящих, проводить следственные действия: осмотр места происшествия,освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы.

О принятии истребованных материалов составляется протокол принятия истребованных материалов с соблюдением требований, предъявляемых к протоколу следственного действия, в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ. Копия протокола вручается лицу, представившему материалы».

7). В целях единообразного оформления получения объяснений, необходимо ввести в УПК РФ соответствующую статью, назвав ее - «Получение объяснений». Изложить ее в следующей редакции:

1. Дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор в целях установления основания для возбуждения уголовного дела вправе вызвать для дачи объяснений лицо, располагающее сведениями, имеющими значения для принятия решения по поступившим материалам.

2. Ход и результаты объяснения отражаются в протоколе объяснения, составляемом в соответствии со ст.166 и 167 настоящего Кодекса.

3. Перед дачей объяснения лицу объявляются причина вызова, сообщается об обстоятельствах, интересующих следователя, разъясняется право не свидетельствовать против самого себя и своих близких, право давать объяснения на родном языке.

4. Объяснения записываются от первого лица и по возможности дословно. Протокол объяснения предъявляется лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство лица о дополнении и уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению.

5. Факт ознакомления с протоколом и правильность записи объяснений лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола. Лицо подписывает также каждую страницу протокола.

6. Если лицо вызванное для дачи объяснения явилось с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при дачи объяснений и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 настоящего кодекса. По окончании адвокат вправе делать заявления о нарушении прав и законных интересов лица вызванного для дачи объяснений. Указанные заявления подлежать занесению в протокол объяснения.

8). Мы предлагаем также внести изменения в ч.4 ст. 148 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

4. Копия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю, лицу, в отношении которого проводилась предварительная проверка и прокурору. При этом, заявителю и лицу в отношении, которого проводилась предварительная проверка, разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

9). Принцип состязательности сторон и принцип права на обжалование процессуальных действий и решений входят в систему принципов уголовного судопроизводства и находятся в тесной взаимосвязи между собой. Как уголовно-процессуальный институт, право на обжалование выступает гарантом реализации принципа состязательности сторон в досудебномуголовном судопроизводстве.

В каждой стадии досудебного уголовного судопроизводства имеется определенная специфика процессуального обжалования, вызываемая особенностями, которые касаются, прежде всего, субъектов права на жалобу, круга обжалуемых действий и решений.

К числу субъектов обжалования действий и решений органов, ведущих уголовный процесс в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, должны быть отнесены все лица, в том или ином качестве вовлеченные в уголовно-процессуальные отношения, возникающие в ходе предварительной проверки информации о преступлениях и при расследовании уголовных дел, независимо от степени урегулированности в законе их правового положения. При этом, к «иным лицам», наделенным правом жалобы в досудебном процессуальном производстве, по смыслу ст. 123 УПК РФ, необходимо отнести и тех лиц, которые не принимали участия в процессуальной деятельности, но их права и интересы были нарушены или поставлены под угрозу процессуальными действиями и решениями органов расследования и прокурора.

В суд могут быть обжалованы не любые действия и решения дознавателя, следователя, прокурора, а только те, которые затрагивают конституционные права и свободы, непосредственно реализуемые или затрагиваемые в уголовном судопроизводстве.

10). В целях единой трактовки положений уголовно-процессуального закона, предлагаем в ч.4 ст. 148, п. 10 ч.2 ст. 213, ч.З ст. 219 УПК заменить слово «постановление» на слово «решение», остальное по тексту.

11) Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу ограничивает конституционные права граждан на неприкосновенность и свободу передвижения. Стороны обвинения и защиты, реализуя свои полномочия в ходе судебного заседания, в соответствии с принципом состязательности, наделены широкими правами, позволяющими отстаивать собственные интересы.

Уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее избрание в качестве меры пресечения содержание под стражу, не в полной мере соответствует принципу состязательности и нуждается в совершенствовании. Поэтому мы предлагаем внести соответствующие изменения и дополнения в ч.2 ст. 42 и ч.4 ст. 108 УПК.

Необходимо дополнить ч.2 ст. 42 УПК пунктом 9-1, изложив его в следующей редакции:

9-1) участвовать в судебном заседании об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, давать объяснения по поводу заявленного ходатайства»;

Часть 4 ст. 108 УПК РФ изложить следующим образом:

4. Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, и потерпевшего, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, следователь, дознаватель, а также законный представитель или представитель потерпевшего. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого».

Прелагаем изложить ч. 6 ст. 108 УПК РФ в следующей редакции:

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Предоставляет стороне защиты возможность для ознакомления с представленными в суд стороной обвинения материалами, обосновывающими ходатайство об избрании меры пресечения. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются подозреваемый (обвиняемы), его защитник и другие явившееся в судебное заседание лица. Судья не вправе по собственной инициативе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу по основаниям, не указанным и не поддержанным стороной обвинения в соответствующем ходатайстве».

12). УПК РФ предоставил защитнику-адвокату возможность самостоятельно собирать доказательства по делу. В этом проявилась активизация состязательности в Российском досудебном уголовном судопроизводстве. Для дальнейшего совершенствования процесса доказывания и развития действия принципа состязательности было бы целесообразно унифицировать понятия «иных документов» (ст. 84 УПК) и «письменных доказательств» (ч.1 ст. 71 ГПК РФ). Это позволило бы защитнику активно собирать доказательства, смягчающие вину или оправдывающие его подзащитного, а в целом, способствовало бы принятию законного, справедливого и обоснованного решения по делу.

13). Под опросом лиц, необходимо понимать процессуальное действие, проводимое защитником подозреваемого (обвиняемого) в соответствии с п.2 ч.З ст.86 УПК, сущность которого заключается в получении защитником объяснения от лица, располагающего сведениями, относящимися к уголовному делу, которые оправдывают или смягчают виновность подзащитного, а также содержат другие сведения, входящие в предмет доказывания.

14). С целью устранения неясностей в уголовно-процессуальном законодательстве и наделения предметов, документов, опросов лиц, а также справок и характеристик, представляемых защитником органам расследования или в суд необходимо внести в ст.74 УПК уточнения, сформулировав ч.1 этой статьи следующим образом:

1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель и защитник в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавли-^ вает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

В часть 2 ст. 74 УПК РФ необходимо внести пункт 7, изложив его следующей редакции:

7) Справки, характеристики, предметы, документы и объяснения лиц, полученных с их согласия защитником и представленные им органам расследования или в суд.

При этом, указанные доказательства, должны оцениваться дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором и судом по общим основаниям, т.е. исходя из того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Ввести в УПК ст. 84-1 изложив ее в следующей редакции:

Ст. 84-1. Справки, характеристики, предметы, документы и объяснения лиц, полученных с их согласия защитником, и представленныйим органам расследования или в суд.

1.Справки, характеристики, предметы, документы и объяснения лиц, полученные с их согласия защитником и представленные им органу расследования или в суд, допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 настоящего Кодекса.

2.Справки, характеристики, документы и объяснения лиц, полученные с их согласия защитником и представленные им органам расследования или в суд, могут содержать сведения, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным, позволяющим установить достоверность документа способом.

3. Справки, характеристики, документы и объяснения лиц, полученные с их согласия защитником и представленные им органам расследования или в суд, приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение установленного срока. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу предметы и документы или их копии могут быть переданы ему.

4. Справки, характеристики, документы и объяснения лиц полученные с их согласия защитником и представленные им органам расследования или в суд, обладающие признаками, указанными в части первой статьи 81 настоящего Кодекса, признаются вещественными доказательствами.

В связи с тем, что в законе нет регламентации деятельности защитника в процессе сбора доказательств, необходимо ввести в УПК РФ норму, содержащую процессуальный порядок и порядок оформления сбора доказательств стороной защиты. Эту статью можно назвать так:

Ст. «Общие правила собирания доказательств защитником по уголовному делу.

1. Опрос лиц защитником проводится с их согласия. Опрос лиц в ночное время не допускается. Во время опроса или непосредственно после его окончания составляется объяснение.

2. В объяснении должны быть указаны:

1) место и дата производства опроса, время его начала и окончания;

2) фамилия, имя, отчество адвоката, составившего объяснение, по какому уголовному делу произведен опрос;

3) фамилия, имя, отчество опрашиваемого лица, год его рождения, адрес, данные о документе, удостоверяющем личность;

4) сведения о добровольности сообщенных сведений.

3. В случае добровольной выдачи лицом предметов или документов, в объяснении отражается факт выдачи предмета или документа, их индивидуальные признаки. Выданные предметы, по возможности, фотографируются, упаковываются и скрепляются подписью лица, выдавшего предмет или документ, и подписью защитника.

4. Объяснение подписывается защитником и опрашиваемым лицом - каждая страница в отдельности и все объяснение в целом.

5. Полученные в период производства предварительного расследования объяснения, предметы и документы защитник немедленно передает органам расследования. Объяснения, предметы и документы, полученные после окончания расследования, и до начала судебного разбирательства передаются в суд. б.Объяснения, предметы и документы, полученные защитником в период предварительного расследования и не представленные органам расследования, признаются судом недопустимыми.

7. В случае если объяснения, предметы или документы содержат сведения, ухудшающие положение подзащитного, защитник обязан вернуть их владельцу в неизмененном виде и состоянии.

15). В соответствии с реализацией принципа состязательности сторон, максимально раннее, начиная с момента возбуждения дела, начало участия защитника в следственных действиях, проводимых по ходатайству обвиняемого или подозреваемого, а также с их участием, соответствует интересам не только стороны защиты, но и стороны обвинения.

16). Фактически любые меры, прежде всего процессуальные, в первую очередь - меры процессуального принуждения, направленные против конкретного лица, могут стать основанием для участия защитника в следственных действиях.

17). В соответствии с принципом состязательности сторон, для недопущения нарушений закона со стороны обвинения необходимо дополнить ст. 179 УПК РФ частью 6, изложив ее в следующей редакции:

6. «По ходатайству подозреваемого, обвиняемого или их защитника при освидетельствовании обязательно присутствие защитника».

18). В связи с участием защитника-адвоката в производстве следственных действий, необходимо его и некоторых участников уголовного судопроизводства уравнять в правах и предоставить им право заявлять ходатайства о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением закона. Это позволит оптимальнее реализовать принцип состязательности сторон. Исходя из этого, предлагаем изложить ч.З ст. 88 УПК в следующей редакции:

Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или их защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца и его представителя, а также по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт».

19). Этап ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, является заключительным, на котором реализуется действие принципа состязательности сторон в досудебном уголовном судопроизводстве. На этом этапе расследования действующее уголовно-процессуальное законодательство содержит ряд положений, нарушающих принцип состязательности сторон. С целью устранения таких нарушений мы предлагаем:

1. Дополнить ст. 218 УПК РФ частью третей, изложив ее в следующей редакции:

3. В случае сложности дела или его большого объема обвиняемому и его защитнику предоставляется время для формулировки заявленного ходатайства, но не более трех суток, о чем делается отметка в протоколе».

2.В целях исключения волокиты при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела необходимо разработать инструкцию, регламентирующую период ознакомления с материалами дела в которой предусмотреть, что ознакомление обвиняемого и его защитника не может продолжаться более восьми часов в день. При этом, время ознакомления должно исчисляться из расчета 25-30 листов дела за час работы.

3.Обвиняемый и его защитник имеют право на раздельное ознакомление с материалами уголовного дела. Заявление об этом должно быть заявлено обвиняемым и его защитником совместно и в письменной форме. Оно отражается в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела и должно быть скреплено их подписями Поэтому необходимо дополнить приложение^МЯ^ к УПК специальной графой, предусматривающей подписи обвиняемого и его защитника сразу после сделанного ими заявления о совместном или раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела.

4. В законе необходимо предусмотреть и случаи, при которых раздельное ознакомление обвиняемого и его защитника невозможно. С этой целью предлагается внести изменения вч.1 ст. 217 УПК, изложив ее в следующей редакции:

1. После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 настоящего Кодекса. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств, следователь выносит об этом постановление. По совместно заявленному письменному ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела раздельно.

Раздельное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела не допускается, если: обвиняемый является несовершеннолетним; обвиняемый в силу физических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту; обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу; лицообвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь; уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем».

5. Чтобы обеспечить действие принципа состязательности сторон на этапе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела необходимо предоставить потерпевшему право знакомиться со всеми материалами дела, т.к. подобное право имеется у обвиняемого. В связи с этим, надо внести изменения в п. 12 ч.2 ст.42 УПК, изложив его в следующей редакции:

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе помощью технических средств».

6. Необходимо внести в УПК конкретные изменения, которые дали бы более четкое представление о том, выписки и копии каких материалов уголовного дела сторона обвинения может выдать стороне защиты, а на выдачу каких может быть наложен запрет.
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244. Астраханская область 6; 2) Волгоградская область - 118; 3) Республика Дагестан - 2; 4)Республика Калмыкия - 15; 5) Ростовская область - 23; 6) Саратовская область - 20.

245. Какие проверочные действия осуществлялись до возбуждения уголовного дела?

246. A) осмотр места происшествия.- 171 (92,9%) Б) получение объяснений 184 (100%)

247. B) производство документальных проверок 4 (2,17%) Г) производство документальных ревизий - 3 (1,6%) Д) истребование предметов - 0

248. Е) истребование документов 165 (89,6%)

249. Какие документы составлялись при представлении предметов или документов?

250. A) протоколы. 0 б) акты изъятия. - 0

251. B) акты добровольной выдачи 0 Г) рапорта - 01. Д) справки 0

252. Обвиняемый и его защитник были уведомлены об окончании предварительного расследования:

253. A) за день или в день окончания сроков расследования 30 {16%) Б) за пять дней до окончания сроков расследования - 134 (73%)

254. B) более чем за пять дней до окончания расследования 20 (11%)).

255. Были ли заявлены ходатайства обвиняемым или его защитником. Да- 181 (98%)1. Нет- 3 (2%)

256. Удовлетворены ли заявленные ходатайства: Да- 35%1. Нет 64%.

257. Удовлетворены частично 21%1. Сводная анкетаизучения уголовных дел при избрании меры пресечения в виде содержанияпод стражей.1. Регион:

258. Астраханская область 6; 2) Волгоградская область - 118; 3)

259. Республика Дагестан 2; 4)Республика Калмыкия - 15; 5) Ростовская область - 23; 6) Саратовская область - 20.

260. Имелись ли в деле на момент избрания меры пресечения данные об «обоснованном подозрении» или обвинении?1. Да 1831. Нет-1

261. Откладывалось ли принятие решения по существу:1. нет-1792. да-5- по инициативе стороны обвинения 0;- по инициативе стороны защиты 5;- по инициативе суда 0 .

262. Заявленное ходатайство об избрании меры пресечения удовлетворено:1. Да -1691. Нет 15.

263. Имеются ли в ходатайстве органов расследования мотивы избрании меры пресечения?1. Да-61 (33,2%)1. Нет-123 (66,8%)

264. Имеются ли в постановлении судьи мотивы избрания меры пресечения?1. Да 165 Нет-19

265. Сводная анкета опроса следователей в связи с изучением вопросов связанных с реализацией принципа состязательности сторон.1. Место работы, должностьгород, край, область)

266. До1года-&- ЪДо 5 лет 5.Свыше 109.3%) 19-(21.9%) лет 382.До 3 лет 3- 4 До 10 лет31 %) 19-(21.9 %)43.8%)

267. Считаете ли Вы, что защитник должен иметь полномочия для проведения «параллельного» расследования?1. Да- 27 (28,1%)2. Нет- 69 (71,9) %

268. Должен ли защитник иметь право собирать доказательства?1.Да- 65 (67,7%)2.Нет- 31 (32,3%)

269. Считаете ли Вы, что развитие принципа состязательности положительно скажется на качестве расследования?1. Да-54 (56,25%)1. Нет-42 (43,75%)

270. Развитие принципа состязательности сторон основное направление развития судебной реформы?1. Да-52 (54,1%)1. Нет-44 (45,9%)

271. Должен ли защитник присутствовать при всех следственных действиях проводимых следователем?1. Да-0 (0%)1. Нет 22 (22,9%)

272. Только в тех, в которых участвует его подзащитный 74 (77,1%)

273. Должен ли защитник, после ознакомления с материалами дела направлять в суд свое заключение по поводу собранных органами расследования доказательств?1. Да 10(10,4%)1. Нет- 86 (89,6%)

274. Должен ли суд по собственной инициативе собирать доказательства?1. Да 25 (26%)1. Нет 71 (74%)

275. Сводные данные анкетирования судей по вопросам связанным с реализацией принципа состязательности сторон.

276. Место работы (город, край, область)

277. До 3лет 7 - (12.5 %) 2. До 5 лет - 9 - (16.1 %) 3. До 10 лет -17 - (30.4 %) 4. Свыше 10 лет - 23 - (41 %)

278. Считаете ли Вы, что защитник должен иметь полномочия для проведения «параллельного» расследования?1. Нет 25 - (44.7 %)2. Да, -31 -(55.3 %)

279. Должен ли защитник иметь право собирать доказательства?1. Нет -13 (23.5 %)2. Да, -43-(76.5 %)

280. Считаете ли Вы, что развитие принципа состязательности положительно скажется на качестве расследования?

281. Да 43 - (76.6 %) 2.Яеш -13 - (23.4 %)

282. Развитие принципа состязательности сторон основное направление развития судебной реформы?1. Да 32 - (57.2 %)2.Нет 24 - (42.8%)

283. Должен ли защитник присутствовать при всех следственных действиях проводимых следователем?.1. Да -4 -(7.2%)2. Нет -52 (92.8 %)

284. Должен ли защитник, после ознакомления с материалами дела направлять в суд свое заключение по поводу собранных органами расследования доказательств?

285. Да- 30-(53,6 %) 2. Нет 26 - (46,4 %)

286. Должен ли суд по собственной инициативе собирать доказательства?

287. Да 7 - (12.9 %) l.Hcm. - 49 - (87.1 %)

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>