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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Телекоммуникационное обеспечение уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Современное развитие Российского государства характеризуется стремительностью смены отношений в экономике, политике и праве. Проводимые политические и социально-экономические преобразования неизбежно отразились на количественных и качественных показателях преступности (в 2003 г. в стране зарегистрировано 2 756 398 преступлений, в 2004 г. - 2 893 810, в 2005 г. - 3 554 738, в 2006 г. - 3 855 412; рассмотрено в 2003 г. судом первой инстанции 837 327 уголовных дел, в 2004 г. - 884 237, в 2005 г. - 982 025, в 2006 г. -1 225 078)1. Постоянный рост преступности свидетельствует о сохранении реальной угрозы безопасности граждан, возрастании урона, причиняемого обществу, и вызывают потребность активизации деятельности государства по борьбе с преступными проявлениями. В послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент РФ В. В. Путин отметил, что организация борьбы с преступностью в стране требует принципиально новых подходов2. В комплексе мер, направленных на совершенствование деятельности органов уголовной юстиции, важное место занимает телекоммуникационное обеспечение уголовного процесса.

Первоочередной задачей новой программы развития судебной системы является обеспечение открытости и прозрачности правосудия как важнейшего условия повышения к нему доверия людей3.

Актуальность темы обусловлена также объективными процессами существенного усиления влияния информационной сферы на жизнь челове

1 См.: Состояние преступности в России за 2006 год. М., ГИАЦ МВД России, 2007; Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры 2005 г.: Информационно-аналитический доклад / Под общ. ред. директора Института д-ра юрид. наук, проф. А. Я. Сухарева; Генеральная прокуратура Российской Федерации; Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка. М., 2006; Состояние преступности в России за 2004 год. М., ГИЦ МВД России, 2005.

2 См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации // Рос. газ. 2006.11 мая.

3 См.: О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сент. 2006 г. № 583 // Рос. газ. 2006.1 нояб. С. 2. ка, жизнедеятельность общества и государства. В настоящее время информатизация всех сфер человеческой деятельности выступает и как важнейшая задача общества, и как императив социального развития.

Современные средства телекоммуникаций в сочетании с информационными технологиями формируют предпосылки создания новой модели уголовного судопроизводства, а высокий уровень развития сферы телекоммуникаций стал одним из ключевых факторов успешного функционирования судебных систем многих стран.

Вышеперечисленные процессы вызвали, к сожалению, и негативные явления в телекоммуникационном обеспечении уголовного судопроизводства Российской Федерации, к основным из которых относятся: отсутствие единой теоретической базы использования телекоммуникаций, низкая техническая оснащенность органов уголовной юстиции современными телекоммуникационными средствами; несовершенная нормативно-правовая база, разрабатывавшаяся без учета возможностей современных информационных технологий.

Совершенствование правового и организационного обеспечения процессов передачи и получения информации, развитие телекоммуникационных каналов обмена информацией, формирование единого информационного пространства правоохранительных и судебных органов являются главными задачами государственно-правовой политики борьбы с преступностью1.

Необходимость внедрения телекоммуникационных технологий в деятельность органов уголовной юстиции, использование в уголовном судопроизводстве электронных документов обусловили поиск нового подхода к исследованию практики их применения, которая не нашла достаточного от

1 См.: Об утверждении Концепции использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 сент. 2004 г. № 1244-р // Рос. газ. 2004.

7 окт. С. 2. ражения в процессуальной теории и уголовно-процессуальном законодательстве.

Таким образом, с научной и практической точек зрения наиболее актуальными являются создание теоретической модели оптимального телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса, разработка ее базовых понятий и категорий и формулирование предложений по формированию различных механизмов защиты криминалистически значимой информации, передаваемой по техническим каналам связи.

Степень научной разработанности темы. Научные труды, посвященные проблемам, соприкасающимся с предметом настоящего исследования, целесообразно разделить на три группы.

К первой группе относятся работы, освещающие вопросы информационного обеспечения уголовного процесса, его сущности, содержания и других компонентов (Б. В. Андреев, Ф. Г. Аминев, Дж. Вебстер, С. И. Заха-рин, С. В. Зуев, Е. В. Иванова, Дж. Ньюман, Е. Н. Паршина, Б. Ропер, А. А. Сафонов, К. В. Соснин, Р. А. Усманов, С. А. Шейфер). В них внимание акцентируется на применении методов и средств собирания криминалистически значимой информации, отмечается важность информационного подхода в уголовно-процессуальном познании, рассматривается информационное содержание уголовно-процессуальных отношений.

Вторая группа исследований посвящена использованию достижений науки и техники в уголовном судопроизводстве (И. Г. Алабужев, М. Б. Ван-дер, А. Г. Волеводз, О. Г. Григорьев, Д. В. Зотов, В. Я. Колдин, Л. М. Кар-неева, Т. Э. Кукарникова, Ф. Ледерер, А. В. Николаев, Р. О. Никитин, А. В. Парфентьев, А. Ф. Родин, Е. Р. Российская, М. С. Строгович, Т. В.Толстухина, С. А. Шейфер, И. Н. Яковенко). В работах указанных ученых рассматривались роль и значение научно-технических средств в уголовном процессе, содержались предложения по совершенствованию законодательной регламентации их применения, изучались проблемы моделирования доказательств и др.

Третью группу составляют научные разработки, посвященные различным аспектам обеспечения защиты информации на досудебном производстве и в процессе судебного рассмотрения уголовных дел (Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, С. В. Бажанов, А. Н. Григорьев, Г. Г. Камалова, М. В. Кулинко, Дж. Лукас, Д. Маррони, Е. Н. Паршина).

Вместе с тем, несмотря на бесспорную теоретическую и практическую значимость всех указанных и ряда других исследований, следует констатировать, что до настоящего времени не решена проблема разработки теоретической модели телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса. Правовые и организационные основы использования телекоммуникационных технологий в уголовном судопроизводстве также не являлись предметом монографического исследования.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения в сфере правоохранительной и судебной деятельности органов уголовной юстиции, возникающие в процессе передачи информации с использованием телекоммуникационных технологий.

Предмет исследования составляют правовые и организационные аспекты телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса.

Цель исследования заключается в создании теоретической модели оптимального телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса.

Достижение указанной цели диссертационного исследования предопределило постановку и решение следующих задач:

- разработать определение понятий «телекоммуникации уголовного процесса», «телекоммуникационная сфера уголовного процесса», «телекоммуникационное обеспечение уголовного процесса», а также сформулировать их значение для системы уголовно-процессуального права;

- определить структуру и содержание телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса;

- провести анализ правовой регламентации телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса в законодательстве зарубежных стран;

- исследовать особенности организации целостной информационной структуры уголовного процесса зарубежных стран и возможность использования этого опыта в России;

- выявить правовые основы использования телекоммуникационных технологий при международном сотрудничестве в сфере уголовного процесса;

- провести оценку современного состояния и возможностей повышения эффективности информационного обеспечения уголовного процесса Российской Федерации на основе использования телекоммуникационных технологий;

- проанализировать качество правовой регламентации телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса;

- выработать научные рекомендации по совершенствованию правового регулирования использования телекоммуникационных технологий в уголовном процессе.

Методологическую основу диссертационного исследования составила диалектическая логика, в рамках которой различные виды анализа сочетались с системно-структурным и функциональным подходами.

Применение системно-структурного подхода обусловлено тем, что эффективность уголовного процесса зависит от процессуальной деятельности его многочисленных участников, а сам он представляет четко регламентированную законом, сложноорганизованную, вероятностно-детерминированную систему, складывающуюся из последовательно сменяющих друг друга стадий, объединенных общим назначением и принципами, однако имеющих при этом свои специфические задачи и определенную законом процедуру. Использование функционального подхода способствовало выявлению роли и значения телекоммуникационных технологий в организации целостной информационной структуры уголовного процесса.

Для обоснования необходимости активного внедрения в уголовный процесс телекоммуникационных технологий применялся статистический метод. В целях поиска эффективных средств телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса, определения возможностей их использования в уголовном судопроизводстве было проведено сравнительно-правовое исследование законодательства зарубежных стран. Необходимость анализа современного состояния телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса Российской Федерации обусловила использование конкретно-социологического метода исследования.

При разработке практических рекомендаций по совершенствованию телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса и организации единой целостной информационной структуры органов уголовной юстиции диссертант также использовал методы имитационного моделирования и по-исково-преобразующего эксперимента.

Теоретической основой исследования являются идеи и подходы, содержащиеся в трудах специалистов в области уголовно-процессуального права (Л. Б. Алексеевой, С. В. Бажанова, М. Б. Вандера, А. Г. Волеводза, К. Б. Калиновского, В. Я. Колдина, А. В. Смирнова, С. А. Шейфера), криминалистики (Р. С. Белкина, А. И. Винберга), теории государства и права (М. И.Байтина, А. Б. Венгерова, А. В. Морозова, А. В. Полякова, О. А. Степанова), оперативно-разыскной деятельности (В. Ю. Голубовского, С. С. Овчинского), что во многом предопределило комплексный характер настоящего исследования.

Большую ценность представляют работы, посвященные различным аспектам информатизации судебных и правоохранительных органов

Е. А. Акулининой, К. Ф. Гуценко, В. А. Егорова, И. А. Зубкова, Б. Б. Казака, Ф. М. Кобзарева, В. М. Савицкого, В. П. Сальникова, Ю. Г. Просвирнина).

При решении проблем организации информационного обмена между участниками уголовно-процессуальных отношений, защиты информации в рамках темы исследования важное значение имели научные разработки в области теории информации и информационного права Ю. М. Батурина, И. Л. Бачило, Ю. В. Волкова, В. А. Копылова, В. Н. Лопатина, С. И. Семи-летова, А. А. Стрельцова, О. А. Степанова, Б. Н. Топорнина и др.

Значительное влияние на исследование оказали идеи, концепции и подходы, содержащиеся в работах, рассматривающих процесс раскрытия и расследования преступлений с точки зрения функционирования системы по поиску, передаче, получению и использованию информации (С. В. Зуева, А. М. Ларина, А. Н. Николаева, С. С. Овчинского, Е. Н. Паршиной, А. А. Эксархопуло).

При анализе зарубежного опыта проблем правового регулирования применения телекоммуникационных технологий в уголовном процессе существенную помощь оказали работы таких зарубежных исследователей, как Дж. Вебстер, К. Вербач, Н. Е. Гист, Р. В. Дуйзенд, Л. Лессиг, Ф. Ледерер, Дж. Лукас, Д. Маррони, Н. Миллер, Дж. Ньюман, Б. Ропер, Д. Стрэттон, Р. Тейлор, Д. Фридман, Дж. Фулхабер, Б. Холзнагель.

Эмпирическую базу исследования составили:

-действующее российское законодательство: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1, Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»2, Закон РФ «О безопасности»3, Федеральный закон

1 См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ //СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4924.

2 См.: Об информации, информационных технологиях и о защите информации: ФЗ от 27.07.2006 г. № 194-ФЗ // Рос. газ. 2006.29 июля.

3 См.: О безопасности: Закон РФ от 5.03.92 г. № 2446-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 769.

Об электронной цифровой подписи»1, Федеральный закон «О персональных данных»2, иные федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, решения Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты (Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, Минюста России, и др.).

-данные опубликованной следственной и судебной практики за 2003-2007 гг.;

-статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Информационного центра УВД Владимирской области по вопросам, касающимся информационного обеспечения уголовного процесса;

- результаты конкретно-социологических исследований, проведенных диссертантом.

Решение отдельных задач исследования потребовало анализа межгосударственных и зарубежных нормативных правовых актов по вопросам информатизации, информации, телекоммуникаций и защиты информации в уголовно-процессуальной сфере.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обусловлены применением апробированных юридической наукой методов исследования, широкой эмпирической базой, включающей данные, полученные в результате собственных конкретно-социологических исследований, и данные других специалистов. При подготовке исследования были изучены материалы 86 уголовных дел, расследование по которым производилось органами внутренних дел и прокуратуры республик Татарстан и Башкортостан, Владимирской, Нижегородской и Московской областей. В диссертационном исследовании нашли отражение данные интер

1 См.: Об электронной цифровой подписи: ФЗ от 10.01.2002 г. №1-ФЗ // Рос. газ. 2001.12 янв.; СЗ РФ. 2002. №2. Ст. 2291.

2 См.: О персональных данных: ФЗ от 27.07.2006 г. №152-ФЗ // Рос. газ. 2006. 29 июля. вьюирования и анкетирования 348 работников правоохранительных органов и судебной системы. Результаты опроса подтвердили актуальность и важность совершенствования телекоммуникационного обеспечения уголовного судопроизводства.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне проведено системное и комплексное исследование процессуальных, криминалистических, организационных и технических вопросов телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса. В работе выявлены и исследованы проблемы, возникающие в связи с внедрением телекоммуникационных технологий в деятельность органов уголовной юстиции, определены понятие, структура и содержание телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса и обоснованы пути его дальнейшего совершенствования. Предложены авторские определения понятий «телекоммуникации уголовного процесса», «телекоммуникационная сфера уголовного процесса», «телекоммуникационное обеспечение уголовного процесса». Разработана теоретическая модель оптимального телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса, включающая предложения по формированию целостной информационной структуры уголовного процесса.

На основе сравнительно-правового анализа международно-правовых документов, уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики органов уголовной юстиции зарубежных стран выявлены факторы, подлежащие учету в целях совершенствования правового регулирования использования телекоммуникационных технологий в отечественном уголовном процессе. Сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторские дефиниции понятий «телекоммуникации уголовного процесса», «телекоммуникационная сфера уголовного процесса», «телекоммуникационное обеспечение уголовного процесса».

Телекоммуникации уголовного процесса представляют собой совокупность приемов, способов и технических средств, осуществляющих передачу информации в процессе досудебного производства и судебного рассмотрения уголовного дела.

Телекоммуникационная сфера уголовного процесса определяется как пространственно-временная область отношений по поводу передачи информации по техническим каналам связи, осуществляемой между участниками уголовно-процессуальных отношений в связи с расследованием и судебным рассмотрением уголовного дела.

Телекоммуникационное обеспечение уголовного процесса - совокупность методов, процессов и программно-технических средств, применяемых участниками уголовно-процессуальных отношений и обеспечивающих передачу криминалистически значимой информации, а также создание необходимых информационно-правовых условий для отстаивания личных, государственных или представляемых (защищаемых) прав и интересов.

2. Обоснование целесообразности внедрения современных телекоммуникационных технологий, направляемых на сокращение сроков досудебного производства и рассмотрения судами уголовных дел, повышение надежности передачи информации, обеспечение прозрачности правосудия и повышение доверия к нему людей путем их объединения в единое информационное пространство органов уголовной юстиции.

3. Особенности телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса: наличие электронной среды существования документов, строгая регламентация стандартов информационного обмена между органами уголовной юстиции, возможность проведения следственных действий и судебного рассмотрения уголовного дела в режиме удаленного доступа посредством телекоммуникационной технологии видеоконференцсвязи, единая процессуальная форма составления уголовно-процессуальных документов в электронном виде.

4. Рекомендации по защите криминалистически значимой информации при передаче ее посредством технических каналов связи.

5. Теоретическая модель оптимального телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса, включающая предложения по формированию целостной информационной структуры уголовного процесса. Основой интеграции, совместного использования и информационного взаимодействия на межведомственном уровне должна стать единая защищенная телекоммуникационная инфраструктура органов уголовной юстиции, созданная путем объединения информационных возможностей сетей связи и передачи данных, унификации используемых при их построении средств, определения стандартов информационного электронного обмена.

6. Рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм в части, касающейся телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса:

- внести изменения в ч. 4 ст. 108 УПК РФ, предусмотрев возможность рассмотрения судьей постановления о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу с использованием технологии видеоконференцсвязи при согласии задержанного подозреваемого;

-дополнить УПК РФ ст. 167.1, регулирующей использование электронно-цифровой подписи в ходе досудебного производства по уголовному делу;

-внести изменения в ст. 247 УПК РФ, регламентирующие возможность и порядок применения видеоконференцсвязи для проведения судебных разбирательств с участием подсудимого, находящегося за пределами Российской Федерации;

- дополнить ч. 3 ст. 399 УПК РФ положением о возможности участия осужденного в судебном заседании при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора путем использования систем видеоконференцсвязи.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в диссертации предложения и выводы дополняют и расширяют сферу научного знания в области телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса. Отдельные выводы и рекомендации исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании правовой регламентации использования телекоммуникационных технологий уголовного процесса.

Практическая значимость исследования обусловлена ее общей направленностью на решение недостаточно разработанных актуальных проблем телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса. Комплексное рассмотрение правовых и организационно-технических аспектов использования телекоммуникаций в уголовном процессе позволило определить приоритетные направления формирования целостной информационной структуры органов уголовной юстиции, сформулировать научно обоснованные положения, отражающие оптимальные пути совершенствования телекоммуникационного обеспечения уголовного процесса.

Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы в научно-исследовательской работе, процессе преподавания и учебно-методическом обеспечении учебных курсов «Уголовно-процессуальное право», «Информационные технологии правоохранительной деятельности», «Информационное право», «Технологии безопасности в деятельности правоохранительных органов», а также при написании студентами и курсантами рефератов, докладов, курсовых и дипломных работ.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы диссертации неоднократно обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедр уголовно-процессуального права, специальной техники и информационных технологий Владимирского юридического института ФСИН России; были представлены на научно-практических конференциях и семинарах: «Актуальные вопросы судебных инженерно-технических экспертиз» (г. Иркутск, 24-25 апреля 2006 г.), «Комплексная защита объектов информатизации» (г. Владимир, 24 марта 2005 г.), «Особенности расследования преступлений и производства отдельных следственных действий в органах и учреждениях ФСИН России» (г. Вологда, 26 октября 2005 г.); внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД по Владимирской области, Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области, Следственного управления при УВД по г. Владимиру, а также в учебный процесс по курсам «Уголовно-процессуальное право» и «Информационные технологии правоохранительной деятельности» Казанского государственного университета и Владимирского юридического института ФСИН России; изложены в двенадцати научных публикациях автора общим объемом 5,95 п. л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и трех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Клементьев, Александр Станиславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемы движения информации от момента ее зарождения при подготовке и совершении преступлений до представления в качестве доказательственной информации при раскрытии и расследовании преступлений, нуждаются в глубокой теоретической разработке. Проведенное диссертационное исследование, в основном было направлено на разработку пока еще недостаточно разрешенных задач, что позволило нам обосновать ряд теоретических выводов, обосновать отдельные научные концепции и предложить конкретные практические рекомендации по оптимизации и совершенствованию теории и практики использования информационных коммуникаций в уголовном процессе. Основные выводы работы можно сформулировать следующим образом:

Система обращения информации в процессе раскрытия и расследования преступлений состоит из комплекса взаимозависимых элементов, каждый из которых имеет свои особенности, значимость, выраженность, а также степень свободы, позволяющую варьировать ими. Однако общим для всех этапов информационного процесса является необходимость передачи информации от одного субъекта деятельности к другим для ее реализации, в том числе, и для получения новой информации. Это достигается за счет использования информационной коммуникации - обмена информацией между индивидами посредством общей для них знаковой системы.

Применительно к деятельности органов уголовной юстиции по расследованию преступлений и судебному рассмотрению уголовных дел вы-сокоупорядоченную взаимосвязь элементов информационной коммуникации можно представить как строго регламентированную законом совместную деятельность субъектов уголовного процесса, их статусно-ролевое взаимодействие, рационально упорядоченное в системе отношений, практике их правоприменительной реализации, осуществляемое в определенном информационном поле. Для повышения эффективности функционирования любой системы, в том числе и системы информационной коммуникации уголовного процесса, необходим постоянный анализ ее состояния и динамики развития, что предусматривает выявление всех взаимодействий, объединяющих субъектов системы, а также сопоставление потенциальных возможностей технического обеспечения процессов информационного обмена с его реально существующим уровнем.

Международная правовая интеграция, в которую во все большей мере вовлекается Россия, предполагает осуществление деятельности по координации ее собственной правовой политики с правовой политикой других стран. Движение нашего государства по этому пути вполне очевидно. Свидетельством тому является широкомасштабная судебно-правовая реформа, сопровождающаяся использованием зарубежного и международного опыта, правовыми заимствованиями, признанием международного права частью российской правовой системы, внедрением современных телекоммуникационных технологий в практику деятельности правоохранительных и судебных органов. Российский уголовный процесс в новых прямых правовых заимствованиях не нуждается, но существует объективная потребность в использовании международного опыта повышения эффективности уголовного судопроизводства на основе использования современных телекоммуникационных технологий.

За последние десятилетия в области информационного поиска произошли кардинальные изменения, которые требуют принципиально новых подходов и решений. Возникла возрастающая потребность в значительном усилении критериев выдачи релевантных документов, более строгом их отборе, для чего необходима разработка и применение других принципов, переход на моделирование процессов информационного поиска. Информационное общество как новое состояние социума вынуждено решать проблемы доступа к правосудию, обеспечения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, информационной безопасности. На наш взгляд, внедрение телекоммуникаций в уголовный процесс должно строиться в рамках стратегии рациональности и эффективности уголовного судопроизводства, снижения стоимости уголовного процесса.

Особенности процесса передачи информации при раскрытии и расследовании преступлений связаны как с техническими средствами, этот процесс обеспечивающими, так и с характером самой информации, отличающейся, во многих случаях, закрытостью от свободного обращения. Перед разработчиками информационных коммуникационных систем стоит двуединая задача - с одной стороны, использовать все имеющиеся технические возможности, а с другой, изолировать весь путь движения информации от несанкционированного доступа.

Несмотря на то, что наиболее общая задача информационной коммуникации, есть оперативная передача информации с минимальными ее потерями, частные задачи в оперативно-разыскной и следственной деятельности существенно различаются. Так, сотрудники уголовного розыска, в чью компетенцию входит раскрытие преступлений, первоочередной задачей информационной коммуникации (передачи информации) видят в как можно более быстром ее получении и передаче субъектам, ведущими разыскную деятельность. Для следственных же органов в первую очередь важно не столько время получения информации, сколько ее достоверность и полнота, так как на базе полученной информации ими строитсядоказательственная база.

Появление телекоммуникационных технологий передающих любую текстовую, графическую (изобразительную), фоноскопическую и видеоинформацию в реальном масштабе времени создает неограниченные возможности для ускорения и выхода на новый уровень информационного обеспечения процесса расследования преступлений.

Правовая составляющая применения электронного документа является одной из проблем законодательного регулирования электронного документооборота, т.е. создания, хранения и обмена различными документами, представленными в электронном виде. В то же время, ключевой элемент электронного документооборота - электронная цифровая подпись получила признание после принятия Федерального закона «Об электронной цифровой подписи».

Наличие данного закона является необходимым, но недостаточным условием для полноценного законодательного регулирования электронного документооборота в уголовном процессе. Нужен и специальный Федеральный Закон «Об электронном документе», регламентирующий весь комплекс общественных отношений в связи с использованием электронных документов. В этом законе необходимо установить общие требования к электронному документу и его структуре; определить юридическую значимость такого документа, порядок хранения, обмена и подтверждения подлинности, ведения электронных архивов; установить ответственность участников электронного документооборота.

Для использования документированной компьютерной информации на машинных носителях в качестве других поводов (п. 1, 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ) к возбуждению уголовного дела, необходима процессуальная регламентация использования электронной цифровой подписи, чего в УПК РФ на данный момент нет. Невозможность применения электронной цифровой подписи и, как следствие этого, невозможность подачи заявления гражданином в электронном виде, ограничивает его права, особенно в ситуации с явкой с повинной. Дополнение УПК РФ ст. 167.1, регламентирующей использование электронной цифровой подписи в уголовном судопроизводстве, не только устранит это ограничение, но и существенно расширит процессуальные возможности властных субъектов.

С использованием компьютерных технологий и информационных коммуникаций возможно проведение отдельных следственных действий, в которых трудно или невозможно обеспечить присутствие всех необходимых участников, например, очной ставки на расстоянии, обеспечивающей передачу и запись (для последующего хранения и просмотров) изображения и звука в реальном масштабе времени. В ходе проведения экспериментальных исследований нами обоснованы, а в дальнейшем и апробированы рекомендации по организации и проведению следственных действий в «дистанционном формате». В рамках борьбы с организованной преступностью могла быть узаконена процедура дачи показаний потерпевшим или свидетелем в той ситуации, когда под угрозой находится его жизнь, здоровье, имущество и т.п. Речь идет о даче показаний под псевдонимом, с изменением внешности и голоса. Современные информационные коммуникационные технологии позволяют это реализовать. С этой целью следует дополнить УПК РФ ст. 164.1 соответствующего содержания. Также необходимо внести дополнения в ст.ст. 164, 166, 187, 190, 191 УПК РФ (и международные договоры РФ), предусмотрев в них возможность производства данного следственного действия.

Развитие электронных архивов процессуальных документов находится в начальной стадии, но обладает широкими перспективами, выходящими далеко за рамки не только отдельной стадии, но и уголовного судопроизводства в целом, так как формирование электронных архивов уголовных дел в целом обеспечит большую степень их (дел) сохранности, возможность оперативного доступа и копирования и практически неограниченный срок хранения.

Создание и эффективное использование органами уголовной юстиции телекоммуникационных технологий электронного документооборота и ви-деоконференцсвязи - одни из перспективных направлений реформирования данных органов, предусматривающее коренное улучшение деятельности сотрудников, активизации их взаимодействия, обеспечению прозрачности правосудия и повышению доверия к нему людей.

Изложенные выводы, предложения, рекомендации на наш взгляд в состоянии, при их реализации, повысить эффективность деятельности правоохранительных и судебных органов по раскрытию, расследованию преступлений и судебному рассмотрению уголовных дел.
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