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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания и порядок прекращения уголовных дел на предварительном следствии и дознании в связи с изменением обстановки"

Актуальность темы исследования. В последнее время произошли заметные изменения в социально-политической и духовной жизни страны, что обусловило в свою очередь соответствующие коренные преобразования во всех сферах человеческой деятельности, смену приоритетов социальных ценностей. В ходе острых дискуссий, постоянно возникавших между представителями различных политических движений, социальных групп, идеологий наметились основные направления предстоящих реформ. Идея изменения социальных ценностей в пользу конкретного человека, а не государства, была с одобрением воспринята большинством членов общества. В этой связи перед российскими правоведами встала актуальная задача - определить степень осуществления этого положения, разработать и реализовать новую правовую концепцию, суть которой заключается в признании прав и свобод человека и гражданина непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов1.

Значительная роль в этом принадлежит юридической науке, которая призвана теоретически разрабатывать формы и методы деятельности органов дознания и предварительного следствия, глубоко, и всесторонне обобщать накопленный положительный опыт в расследовании уголовных дел, вскрывать наиболее распространенные недостатки, давать рекомендации по правильному и эффективному применению законодательных норм.

Среди проблем, подлежащих дальнейшей разработке в области уголовного процесса, занимают проблемы, относящиеся к дознанию и предварительному следствию - одной из центральных стадий уголовного процесса, задачами которой остается быстрое и полное'раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона. К числу

1 Дорошков В.В. Частное обвинение: правовая теория и судебная практика. М. Издательство Норма. 2000. С.З важных для этой стадии не перестает быть вопрос о прекращении уголовного дела, означающий завершение производства по делу без направления его в суд. На практике прекращением заканчивается расследование большого количества уголовных дел (19,9 % от общего количества оканчиваемых производством дел)1. Это подтверждает обоснованность взгляда на прекращение уголовного дела как на одну из правомерных форм окончания расследования, хотя на практике довольно широко распространен взгляд на расследование прекращаемых дел, как на второстепенную работу, и господствующим показателем в оценке труда следователей нередко признается количество дел, направленных в суд с обвинительным заключением.

На самом деле, принципиальных различий между расследованием тех и других уголовных дел нет и не должно быть. Законное и обоснованное прекращение уголовных дел призвано служить своеобразной преградой к поступлению в суд материалов, которые не должны быть предметом судебного разбирательства, поскольку в процессе предварительногорасследования устанавливается, что не было совершено преступление или имеются условия для освобождения лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние, от уголовной ответственности.

При сохранении строгой ответственности за совершение опасных и тяжких преступлений, на наш взгляд, совершенно справедливо осуществляется смягчение уголовной ответственности или замена уголовного наказания иными мерами правового характера в случаях совершения преступлений, не представляющих большой общественной опасности. Г.Д. Злобин, С.Г. Кели-на и A.M. Яковлев еще 25 лет тому назад справедливо отмечали, что глубокая дифференциация и индивидуализация ответственности и наказания явля

1 Аналитическая справка Следственного комитета при МВД России № 17/11469 от 20 февраля 2001 года "О результатах работы органов предварительного следствия в 2000 году". С.З. ется одним из принципов уголовной политики.'Суть этого принципа они видели в строгости уголовного закона в отношении опасных рецидивистов и лиц, виновных всовершении тяжких преступлений, и одновременно в создании широкого набора средств, с помощью которых можно добиться эффективного перевоспитания лиц, виновных в совершении менее опасных преступлений или уже вставших на путь исправления.

В этой связи следует подчеркнуть, что принятый немногим больше пяти лет тому назад Уголовный кодекс России в значительной степени изменил подход к применению мер уголовной ответственности, дифференцируя его, при этом учитывая гуманистические принципы Конституции РФ, новые правовые, нравственные и социальные подходы к обеспечению прав и свобод человека и гражданина. С другой стороны, УК современной России выдержал более взвешенный и последовательный подход к экономии уголовной репрессии. Поэтому в нем не только существенно увеличен круг обстоятельств, смягчающих лицу ответственность, но и (что особенно важно) значительно расширено число оснований освобождения от уголовной ответственности.

На этой основе в 1996г. были приведены в соответствие нормы УПК РСФСР, регулирующие возможности прекращения уголовных дел ввиду освобождения лиц от уголовной ответственности. В связи с этим привлекают внимание процессуальные аспекты прекращения на предварительном следствии и дознании уголовных дел не только по новым уголовно-правовым основаниям (примирение сторон, деятельное раскаяние), но по основаниям, предусмотренным ст.26 УПК РФ, - ввиду изменения обстановки. Это основание прекращения уголовных дел было хорошо известно и прежде (см. ст.6 УПК РСФСР 1960г.). В связи с принятием УК РФ 1996г. ст.6 УПК РСФСР, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности по указанному

1 Злобин Г.А., Келина С.Г., Яковлев A.M. Советская уголовная политика: дифференциация ответственности // Советское государство и право. 1977. №

9. С.54. основанию, была существенно модернизирована1. В значительной степени ее положения восприняты ст.26 УПК РФ.

Однако, несмотря на то, что проблемы освобождения от уголовной ответственности по этим основаниям давно известны, теоретические и прикладные вопросы этой темы до сих пор в достаточной мере не разработаны.

Актуальность темы обусловлена и тем, что в существующий период в России изменились условия и предпосылки для вывода о том, что лицо или деяние утратило общественную опасность. Не имеется каких-либо специальных разработок по методике и тактике выявления предпосылок к прекращению уголовных дел вследствие изменения обстановки, что отрицательно сказывается на качестве расследования дел.

Как показало выборочное изучение следственной практики, должностные лица органов предварительного расследования, непосредственно применяющие правовые предписания о прекращении уголовных дел по указанным основаниям, в силу субъективных и объективных причин (нечеткости законодательства, отсутствия учебно-методических пособий и т.д.) неоднозначно понимали и трактовали положения ст.6 УПК РСФСР. Для многих прекращенных ими дел свойственны неполнота установления обстоятельств дела, процессуальное упрощенчество, применение надуманных фактическиосно-ваний прекращения дел. Есть опасность, что этих недостатков не избежать и при применении ст.26 УПК РФ.

В последнее время в юридической литературе термин "изменение обстановки" является устоявшимся и достаточно распространенным. Однако понятие и содержание изменения обстановки, проблема его установления мало изучены. Он применяется в научных работах и учебниках по уголовному процессу, комментариях к Уголовно-процессуальному и Уголовномукодексам. Изменение обстановки является понятием достаточно глубоким и емким, но единообразного и четкого представления о нем в науке до сих пор

1 См. ст.6 УПК РСФСР в ред. Федерального закона № 160-ФЗ от 15 декабря 1996г. (21 декабря 1996г.) не имеется. Многие авторы включают в это понятие самое разное содержание.

Специального комплексного исследования теоретических и прикладных проблем изменения обстановки, его оценки и учета после указанных изменений законодательства не проводилось. Не разработан и не находит должного отражения в материалах уголовного дела и механизм применения норм права, предусматривающих изменение обстановки как основание освобождения лица от уголовной ответственности. Недостаточно обобщены и изучены в теоретическом плане и практические вопросы, связанные с механизмом прекращения уголовного дела вследствие изменения обстановки. Существующий порядок установления, доказывания и оформления оснований в виде изменения обстановки недостаточно эффективен и не содействует укреплению законности. Практические работники испытывают серьезные трудности в оценке следственных ситуаций, связанных с утратой деянием и лицом, его совершившим, общественной опасности.

Сложившееся положение, как было уже указано, во многом объясняется также слабым методическим обеспечением органов предварительного расследования. Проблемы изменения обстановки, как показало проведенное нами исследование, с годами не теряют своей актуальности, чрезвычайно актуальны и заслуживают внимания и изучения на теоретическом и прикладном уровне. Это и предопределило необходимость проведения настоящего исследования.

Следует признать, что и в криминалистике не были предметом детального обобщения и исследования типичные следственные ситуации, возникающие в связи с изменением обстановки.

Исследование и научная интерпретация перечисленных обстоятельств осложняется тем, что в работе правоохранительных органов отсутствует какой-либо учет и анализ данных об основаниях изменения обстановки. Следовательно, правовая система России применяет институт изменения обстановки в условиях информационной недостаточности и неопределенности.

В ходе фактического применения уголовно-процессуальных правил прекращения уголовных дел вследствие изменения обстановки выявились несовершенство отдельных из них, обнаружены пробелы в законодательной регламентации данного правового института, снижающие его эффективность.

Изложенное свидетельствует о необходимости разрешения многих проблем и, в первую очередь, единообразного толкования законодательных новелл в части определения: процессуального статуса лица, в отношении которого уголовное дело может быть прекращено на основании ст.77 УК РФ и ст.26 УПК РФ; критериев оценки изменения обстановки, согласия лица на прекращение дела по рассматриваемому основанию; полномочий прокурора при: прекращении дела; обеспечения прав и законных интересов личности; возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда потерпевшему; приведения в соответствие противоречий ст.77 УК РФ и ст.26 УПК РФ.

Степень разработанности темы исследования.

Вопросам изменения обстановки посвящена кандидатская диссертация, защищенная более 20 лет назад Л.М.Володиной. В работе автор дает определение сущности института прекращения уголовных дел вследствие изменения обстановки, анализирует состояние практики применения рассматриваемой нормы и указывает пути повышения эффективности института. Отдельные проблемные вопросы института прекращения уголовных дел вследствие изменения обстановки рассмотрены в работах таких ученых как Барабаш А.С., Божьев В.П., Гранат Н.Л., Григорьев Н.В., Дубинский А .Я., Ивонин Ю.В., Келина С.Г., Лукашевич В.З. Михайлов В.А., Николюк В.В. Степанов В.Г., Шейфер С.А., Шимановский В.З. и др. Указанные авторы проводили исследование уголовно-правовых и процессуальных аспектов данного института до внесения в закон существенных изменений.

Объект исследования - комплекс теоретических и прикладных вопро- • сов, касающихся уголовно-процессуальных отношений и уголовнопроцессуальной деятельности, осуществляемой в связи с применением института прекращения уголовного дела ввиду изменения обстановки.

Предмет исследования- нормативно-правовая база, регулирующая прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки, а также практика их применения.

Цели и задачи исследования.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также практики расследования и прекращения уголовных дел выявить пробелы, неточности и другие недостатки процессуальных правил прекращения дел вследствие изменения обстановки; разработать теоретические положения, рекомендации по совершенствованию законодательства в этой части, а также практики прекращения уголовных дел данной категории.

Достижение указанных целей предполагает постановку и решение следующих теоретических и прикладных задач:

1) Историко-правовое исследование проблем прекращения уголовного дела вследствие изменения обстановки.

2) Выявление современных тенденций в практике применения института прекращения уголовных дел на стадии предварительного расследования в связи с изменением обстановки.

3) Раскрытие юридической сущности рассматриваемого основания для прекращения уголовных дел.

4) Теоретическое исследование оснований и порядка прекращения уголовных дел на предварительном следствии и дознании в связи с изменением обстановки.

5) Исследование проблемных вопросов процессуального и организационного характера, связанных с институтом прекращения 'уголовных дел вследствие изменения обстановки.

6) Изучения соответствия норм УК и УПК РФ по рассматриваемым в работе вопросам.

7) Разработка рекомендаций, предложений по совершенствованию практики применения законодательства, ведомственных актов МВД России и других нормативных актов при прекращении уголовных дел на предварительном следствии и дознании в связи с изменением обстановки.

Методология и теоретическая основа исследования.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод, а также сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический и статистический методы.

Автором исследовано новое российское и ранее действовавшее законодательство, постановления пленумов высшего судебного органа страны, Конституционного Суда РФ, судебная и следственная практика, акты Генерального прокурора РФ и МВД РФ, труды в области уголовного и уголовно-процессуального права, проекты УПК РФ, новый УПК РФ.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования темы осуществлялось изучение практики применения действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Для сопоставления действующего законодательства с его реальным правоприменением органами предварительного расследования по специально разработанной анкете, опросным листам проведено анкетирование и интервьюирование 390 практических работников, изучено 460 уголовных дел, прекращенных на основании ст. 6 УПК РСФСР. Сбор эмпирического материала и социологические опросы респондентов осуществлялись в г. Астрахань, Республике Дагестан, г. Москве и Московской области. В диссертации использованы статистические данные ГИЦ МВД России, ЗИЦ г. Москвы и ГИЦ Московской области, результаты эмпирических исследований других ученых, юристов, а также 20 -летний опыт работы автора в органах внутренних дел, шесть из которых в следственном аппарате МВД Республики Дагестан.

Научная новизна исследования:

Научная новизна настоящего исследования заключается в том, что автором диссертации на монографическом уровне комплексно и во многом по-новому разработаны с позиций Конституции Российской Федерации, международного права и общей теории права, уголовного процесса, уголовного права теоретические, научно-практические и правовые проблемы института прекращения уголовного дела ввиду изменения обстановки; раскрыта социальная и правовая сущность, определены понятие, формы, место данного института в системе норм уголовно-процессуального права; разработаны теоретические и практические проблемы применения изменения обстановки в качестве самостоятельного процессуального основания прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования; выявлены и исследованы основные формы нарушений законности при прекращении уголовных дел вследствие изменения обстановки, выявлены их причины, сформулированы и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также деятельности по осуществлению прокурорского надзора и судебного контроля за исполнением законов при прекращении уголовных дел по рассматриваемому основанию.

Многие из разработанных проблем относятся к недостаточно изученным или требуют переосмысления в условиях реформирования правовой системы, правосудия и правоохранительных органов Российской Федерации. Комплексное рассмотрение автором новых или малоизученных вопросов темы в их взаимосвязи и взаимообусловленности позволило разработать ряд теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений, обладающих признаками новизны и имеющих значение для теории уголовного процесса и законодательного развития уголовно-процессуального и уголовно-правового институтов изменения обстановки.

Основные положения, выносимые на защиту:

1 .Предпосылками прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки являются обстоятельства, которые обладают существенными признаками, меняющими прежнее представление об общественной опасности деяния либо лица, его совершившего, следовательно, создают основания для прекращения уголовного дела вследствие изменения обстановки. Для возникновения оснований, предусмотренных ст. 26 УПК РФ (ст.77 УК РФ), необходимы достаточные предпосылки, способствующие изменению обстановки применительно к деянию либо лицу, совершившему это деяние, чтобы можно было судить об отпадении общественной опасности ими (деянием либо лицом, его совершившим, или деянием и лицом одновременно).

2. Представляется целесообразным прекращать уголовные дела в связи изменением обстановки только после предъявления обвинения и допроса лица в качестве обвиняемого. Это даст возможность, учитывая показания обвиняемого, обеспечить действительно полное раскрытие каждого преступления, гарантировать право на защиту, а также обоснованность изаконность решения об освобождении лица от уголовной ответственности. В случае утраты общественной опасности деянием предъявление обвинения представляется нецелесообразным.

3. Совокупность правовых норм, содержащихся в ст.ст.26, 212-214 УПК РФ, в которых устанавливается процессуальный порядок и основания прекращения уголовного дела в стадии предварительного расследования ввиду освобождения от уголовной ответственности вследствие утраты деянием либо лицом, его совершившим, общественной опасности, образует самостоятельный уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки. Он имеет сходство с другими видами прекращения уголовного дела (в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим), что обусловливает подмену, смешение на практике оснований прекращения уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести. Для принятия решения о прекращении уголовного дела в связи с изменением обстановки доказыванию подлежит строго определенный законом круг фактических обстоятельств.

4.Правовое регулирование процессуального порядка прекращения уголовных дел в связи с изменением обстановки нуждается в совершенствовании. Ему свойственна неполнота. Уголовно-процессуальный закон нуждается в дополнениях, развивающих положения ч.2 ст.26 УПК РФ и предусматривающих: возможность ознакомления с материалами уголовного дела лица, в отношении которого решается вопрос о прекращении дела; обязанность органа предварительного расследования разъяснять обвиняемому не только основания прекращения дела и право возражать против него, но и сущность принимаемого решения, возможные последствия дальнейшего производства по уголовному делу; составление отдельного протокола о выполнении данных процессуальных действий.

5.Уголовно-процессуальный закон не содержит правила, которое бы позволило четко определять начальный момент исчисления срока обжалования постановления о прекращении уголовного дела. Поэтому ст.26 УПК РФ необходимо дополнить частью 3, предусматривающей уведомление заинтере-I сованных лиц о прекращении и основаниях прекращения уголовного дела, которое вручается им под расписку. Время вручения расписки считать начальным моментом исчисления срока обжалования постановления о прекращении уголовного дела.

6. Правоохранительная практика должна быть сориентирована на то, чтобы по уголовным делам приоритетно решался вопрос о возможности их прекращения по основаниям, предусмотренным ст.26 УПК РФ, и лишь при отсутствии таких возможностей дело направлялось в суд. При этом должен быть усилен ведомственный контроль и прокурорский надзор за прекращением уголовных дел в связи с изменением обстановки.

7.Основу содержания уголовного правоотношения, в связи с необходимостью установления которого развиваются уголовно-процессуальные отношения, составляет обязанность лица, совершившего преступление, отвечать за содеянное и право государства требовать исполнения этой обязанности, несения ответственности.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется актуальностью проблем, рассмотренных автором, и тем, что ею решены ранее не исследованные или неполно исследованные теоретические и научно-практические проблемы института изменения обстановки. Результаты исследования, теоретические и научно-практические положения и рекомендации, фактический материал диссертации могут быть исследованы при проведении дальнейших исследований по данной проблематике, в учебном процессе юридических учебных заведений, в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, а также правовых актов Генерального прокурора Российской Федерации и МВД России.

Внедрение разработанных автором концептуальных положений, предложений и рекомендаций в законодательство и практику призвано в конечном итоге способствовать всестороннему, полному и объективному расследованию уголовных дел.

Достоверность полученных результатов и обоснованность выводов исследования обеспечиваются:

- сочетанием различных методов, используемых в ходе исследования, и их взаимодополняемостью;

- репрезентативностью эмпирического материала, необходимого для количественной и качественной характеристики предмета исследования;

- эмпирической проверкой основных научных предположений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Основные положения диссертации были изложены в виде докладов на научных и научно-практических конференциях в Академии управления МВД России (1999-2001гг.). Положения и выводы диссертационного исследования внедрены и используются при подготовке и проведении лекций, семинарских занятий и методических материалов по курсу уголовного процесса в Махачкалинской средней специальной школе милиции МВД России, а также в системе служебной подготовки работников следственного аппарата МВД Республики Дагестан.

Результаты апробации подтверждены соответствующими актами.

Структура диссертации. Структура и объем диссертационного исследования были определены исходя из целей и задач исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, и заключения. В конце работы прилагается список использованной литературы. В приложениях представлены схемы, обобщенные результаты проведенных нами социологических исследований.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Юсупова, Саният Юнусовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблемы прекращения уголовных дел в связи с изменением обстановки на досудебных стадиях уголовного судопроизводства показало, что существуют все основания признать этот институт в целом эффективным.

Сущность уголовно-процессуального понятия прекращения уголовного дела в связи с изменением обстановки заключается в принятии, при определенных законом условиях, управомоченными на то законом органами и должностными лицами решения об окончании предварительного расследования при установлении обстоятельств, указывающих на отпадение общественной опасности деяния, либо лица его совершившего.

Однако, как показало изучение следственной практики, прекращение уголовных дел по рассматриваемому основанию в соответствии с действительным смыслом положений ст.6 УПК РСФСР (ст.26 УПК РФ) не так уж много, хотя фактически (если судить по документам), применяется гораздо чаще, чем следовало бы. Для многих прекращенных дел свойственны неполнота исследования обстоятельств совершенного преступления и оснований освобождения лица от уголовной ответственности и прекращения в связи с этим уголовного дела, допускается процессуальное упрощенчество, применяются мнимые основания к прекращению уголовных дел ввиду изменения обстановки

На наш взгляд, такое положение связано с тем, что должностные лица органов предварительного расследования, непосредственно применяющие правовые предписания, понимают и трактуют положения ст.26 УПК РФ о прекращении уголовных дел ввиду освобождения лица от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки неоднозначно. Это имеет место в силу субъективных и объективных причин (нечеткости законодательства, недостаточного опыта ряда сотрудников, неэффективности ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора отсутствия учебно-методических пособий и т.п.).

При таких обстоятельствах необходимо принятие ряда организационных мер: провести комплекс мер по изучению ст.77 УК РФ, ст.26 УПК РФ и других статей нового процессуального закона; разработать методические рекомендации по применению норм нового уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего прекращение уголовных дел в связи с изменением обстановки. Учитывая опыт применения ст.6 УПК РСФСР, желательно представить в возможно короткий срок предложения по изменению и уточнению ст.26 и других статей УПК РФ.

В частности, надлежит четко регламентировать, что лицу, в отношении которого решается вопрос о прекращении уголовного дела в связи с изменением обстановки, по его ходатайству должна быть предоставлена возможность ознакомиться со всеми материалами дела; ему необходимо разъяснять не только основания прекращения дела и право возражать против него, но и процессуальное значение заявленного возражения; сущность и важность принимаемых решений, возможные последствия дальнейшего продолжения производства по уголовному делу. Важно закрепить и обязанность органа расследования и прокурора составлять отдельный протокол о выполнении перечисленных процессуальных действий.

В соответствии с изложенным полагаем, что в ст. 26 УПК РФ желательно указать, что "до прекращения уголовного дела (обвиняемому, подозреваемому) разъясняются сущность и основания прекращения дела в связи с изменением обстановки, право возражать против прекращения дела по этому основанию, а также последствия дальнейшего производства по нему. По ходатайству (обвиняемого, подозреваемого) он должен быть ознакомлен с материалами уголовного дела. О выполнении указанных действий составляется протокол".

Необходимо устранить получившее распространение на практике положение, в результате которого лица, освобождаемые от уголовной ответственности (в тех случаях, когда речь идет отпадении общественной опасности лица) в связи с изменением обстановки, предварительно не привлекаются в качестве обвиняемых, что существенным образом нарушает их права и законные интересы.

Как показало выборочное изучение практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства по делам, прекращенным органами расследования по основаниям, предусмотренным ст.6 УПК РСФСР и ст.77 УК РФ, уголовные дела прекращаются ввиду " нецелесообразности" привлечения лица к уголовной ответственности, а в качестве мотива приводится тот факт, что лицо впервые совершило преступление. В то же время не соблюдаются требования УК и УПК в части установления фактов, подтверждающих совершение лицом конкретного преступления, квалифицируемого соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и обстоятельств, создающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности за совершение конкретного преступления. В ч.1 ст.73 нового УПК РФ прямо указано, что подлежат доказыванию не только обстоятельства, подтверждающие наличие состава преступления, но и те из них, которые влекут освобождение лица от уголовной ответственности и наказания. Прекращение дела по ст.26 УПК РФ связано с установлением обстоятельств, свидетельствующих о том, что вследствие изменения обстановки лицо и совершенные им деяния перестали быть общественно опасными. Факт совершения преступления впервые - это лишь одно из таких обстоятельств, но не единственное.

Необходимо внести изменения в ст.26 УПК РФ, четко указав, что уголовное дело может быть прекращено, если лицо впервые совершило преступление. Указание в новом УПК в редакции Федерального закона от 22.11.01г. (18.12.01г.) о прекращении дела в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование, во-первых привело к противоречию между ст.26 УПК РФ и ст.77 УК РФ. Во-вторых, законодатель не учел того, что при освобождении лица от уголовной ответственности юридическое значение имеет уголовно-правовое основание (факт совершения преступления впервые), а не процессуальное (впервые осуществленное уголовное преследование). В-третьих, заменяя уголовно-правовое основание освобождения от ответственности уголовно-процессуальным, законодатель тем самым как бы фактически пересмотрел уголовный закон, чем нарушил ст. 1 УК РФ. Внесенные изменения в ст.26 УПК РФ1 не в полной мере устранили коллизии между ст.26 УПК РФ и ст.77 УК РФ, так как в Уголовном кодексе РФ речь идет о лице, впервые совершившемпреступление, а в Уголовно-процессуальном кодексе- о подозреваемом и обвиняемом.

Необходимо также отметить, что указанное изменение оснований (в сравнении со ст.6 УПК РСФСР, ст.77 УК РФ) освобождения лица от уголовной ответственности и прекращения в связи с этим уголовного дела может привести на практике, с одной стороны к сужению сферы действия ст.77 УК РФ и сокращению круга лиц, к которому она может быть применена, а с другой стороны -неоправданно способствовать расширению пределов ее действия.

Тот факт, что новый УПК РФ недавно принят, начало его действия относится к 1 июля 2002г., не означает, что он не нуждается в улучшении. Положительные качества нового закона не могут нейтрализовать его недостатки, освобождение от которых позволит повысить эффективность уголовно-процессуальную деятельность и положительно скажется на обеспечении и защите прав граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения. Внесенные изменения в УПК РФ это подтверждают.

1 См. Федеральный закон № 58-ФЗ от 26 апреля 2002г. (29 мая 2002г.). С.З РФ. 2002. №22. Ст.2027.
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251. Убедительно просим Вас ознакомиться с вопросами и предлагаемыми вариантами ответов. Затем просим выбрать тот вариант, который выражает Ваше мнение (или написать собственный вариант ответа) и обвести кружком соответствующий шифр ответа.

252. Просим Вас заполнить анкету полностью, без пропусков.

253. Ваш стаж работы в занимаемой должности:до 1 года1от 1 до 3 лет2от 3 до 5 лет3от 5 до 10 лет4свыше 10 лет54. Ваше образованиесреднее юридическое1высшее юридическое2иное (какое именно) 3

254. Приходилось ли Вам принимать решение о прекращении уголовных дел вследствие изменения обстановки?1. Да11. Нет2

255. Достаточно ли понятны, на Ваш взгляд, предписания данной нормы и не вызывают ли они трудности, если да, то чем они вызваны?1. Да;11. Нет 2

256. Понятны ли Вам основания прекращения уголовного дела, предусмотренные ст.6 УПК РСФСР (ст.77 УК РФ), если да, то просим Вас перечислить известные Вам обстоятельства утраты общественной опасности:1. Деянием2. Лицом

257. Как Вы считаете, надо ли предъявлять обвинение лицу, в отношении которого уголовное дело прекращается вследствие изменения обстановки?да 1нетиное мнение (какое именно) 3

258. Как Вы считаете, надо ли знакомить лицо, в отношении которого прекращается уголовное дело по ст. 6 УПК РСФСР, с материалами уголовного дела?да (если да, то когда именно?) 1нет ( почему?)2

259. Направляли ли Вы в суд дела, которые можно было бы прекратить по рассматриваемому основанию, если да, то почему?да 1нет 2

260. Вправе ли, на Ваш взгляд, кто-либо иной, кроме прокурора, дать со-гла My:гласие на прекращение уголовного дела, если да, то кто именно и поче7 9да 1нет 2

261. Каков порядок получения согласия прокурора на прекращение уголовного дела?до вынесения постановления 1после вынесения постановления 2иное 3

262. Предусмотрен ли в Вашем подразделении порядок согласования вопроса о прекращении уголовного дела вследствие изменения обстановки с руководителем подразделения (с начальником СО и т.д.), есть ли в этом необходимость и почему?да; 1нет 2

263. Возбуждено когда, кем, по какой статье УК

264. Доказательства совершения преступления Имеются Не имеются

265. Преступление квалифицировано Верно Не верно

266. Категория преступления Неб. тяжести Сред, тяжести Тяжкое Особо тяжкое

267. Лицо ранее Судимо Не судимо

268. Защитник Имеется Не имеется

269. Обвинение Предъявлено Не предъявлено

270. Мера пресечения Избрана Не избрана

271. Дело прекращено вследствие утраты общественной опасности деянием

272. Дело прекращено вследствие утраты общественной опасности лицом

273. Доказательства изменения обстановки Имеются Не имеются

274. Основание прекращения уголовного дела и право возражать против его прекращения по этому основанию лицу, совершившему преступление Разъяснено Не разъяснено

275. Согласие лица, совершившего преступление, на прекращение дела Имеется Не имеется

276. Ущерб материальный, физический, имущественный Возмещен Не возмещен

277. Моральный вред Компенсирован Не компенсирован

278. Требования ч. 1 ст.209 УПК РСФСР Выполнены Не выполнены

279. Мера пресечения Отменена Не отменена

280. Вопрос о вещественных доказательствах Разрешен Не разрешен

281. Решение принято с согласия Начальника СО Замначальника СО Начальника органа дознания Начальника МОБ

282. Уголовное дело прекращено с согласия Прокурора Зам.прокурора Пом. прокурора

283. Лицо, освобожденное от уголовной ответственности Уведомлено Не уведомлено

284. Потерпевший о прекращении уголовного дела Уведомлен Не уведомлен

285. По делу допущены другие нарушения уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся: 1. 2. 3. 4. 5. 6.

286. Решение по делу Отменялось Не отменялось

287. Результаты изучения уголовных дел, прекращенных в стадии предварительного расследования в архивах ГУВД г. Москвы и ГУВД Московской области за период с 1998 по 2001 г.

288. Вопросы Всего % от общего количества изученных дел

289. Обвинение предъявлено 334 72,6

290. Основание прекращения уголовного дела и право возражать против его прекращения 109 26,6

291. В постановлениях о прекращении дел доказательства не приводятся 362 78,6 %

292. Мера пресечения избрана 334 72,6

293. Мера пресечения отменена 52 15,5

294. Уведомление заинтересованных лиц о прекращении дела 315 68,4

295. Отказ от услуг защитника 301 90,1

296. Уведомление лиц, освобожденных от уголовной ответственности 52 16,5

297. Результаты анкетирования следователей и дознавателей МВД Республики Дагестан, УВД Астраханской и Свердловской областей за период с 1999 по 2000 гг. по вопросам прекращения уголовных дел по ст.6 УПК РСФСРп\п Вопросы Ответы %от общего числа опрошенных

298. Обвинение предъявлять надо 249 63,8

299. Обвинение предъявлять не надо 141 36,1

300. Целесообразно предварительно ознакамливать обвиняемого с материалами дела 254 65,1

301. Предварительно согласовывается с прокурором решение о прекращении дела 249 69,7

302. Направляют в суд уголовные дела при наличии оснований, предусмотренных ст.6 УПК РСФСР 282 78,9

303. Прекращают уголовные дела, не имеющие "судебную перспективу" 184 51,5

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>