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**Введение к работе**

Государственное регулирование является необходимым условием существования и развития любой страны на современном этапе. Одним из наиболее действенных механизмов государственного регулирования экономики страны являются налоги. Эффективность налоговой системы находится в прямой зависимости от соответствия порядка налогообложения фактическим реалиями экономической ситуации в стране.

Система налогообложения в России за последние годы прошла очень длинный путь, многое было сделано для ее развития и совершенствования. Однако, действующая система налогообложения еще далека от совершенства и требует дальнейших корректировок. Это относится и к налогообложению такого типа финансовых учреждений как коммерческие банки.

В экономике современной страны банки занимают особое место. Они выполняют функцию посредника в кредите между денежными и функционирующими предприятиями, посредника в платежах, способствуют упорядочиванию и рационализации денежного оборота. Кризисные явления в банковской сфере представляют особую опасность для экономики в силу того, что они задевают не только сами банки, но и их клиентов. Необходимо также учитывать, что важнейшим условием экономического роста являются инвестиции в реальный сектор, что также невозможно без развитой банковской системы.

Очевидно, что обеспечение надежности функционирования кредитных организаций, их способность гарантировать своевременность и быстроту платежей, расширение кредитования реального сектора экономики и развитие рынка ценных бумаг превращают вопрос о совершенствовании порядка налогообложения банков в один из наиболее актуальных теоретических и практических вопросов становления и развития экономики России.

В процессе исследования проблем налогообложения коммерческих банков возникла необходимость провести сравнительный анализ налогообложения коммерческих банков в России и в промышленно развитых странах мира. Это связано с тем, что в странах с развитой рыночной экономикой так же как и в России, выделены специфические особенности формирования налогооблагаемой базы и имеется практика предоставления особых налоговых льгот ряду специальных финансовых институтов, в том числе и коммерческим банкам.

Необходимость данных мер связана, с одной стороны, с принципиальными особенностями функционирования коммерческих банков, которые обусловлены спецификой их деятельности, что требует особых подходов к их налогообложению, а с другой стороны, - с той ролью, которую играет банковская система в экономике страны.

В условиях финансовой нестабильности к банкам предъявляются особые требования. Надежная устойчивая работа кредитных организаций является необходимым условием осуществления расчетов между предприятиями и предприятий с бюджетом.

В условиях стремительного устаревания оборудования реального сектора экономики, его низкой фондоотдачи, неконкурентоспособности продукции российских предприятий особенно важно обеспечить заинтересованность банков в расширении кредитования предприятий. Относительно низкий уровень возврата ссудных средств требует от банков проведения работы по реализации грамотной кредитной политики, активной работы с клиентами-заемщиками, проведения профессионального экономического анализа кредитных вложений.

Таким образом, возникает необходимость сформировать такую систему налогообложения банков, которая, стимулировала бы банки к увеличению доли кредитов, выдаваемых реальному сектору экономики, к росту вложений в ценные бумаги предприятий, что, в конечном счете, приведет к росту доходов кредитных организаций и через налоги положительно скажется на доходах бюджетов различных уровней. Этих целей возможно достичь в случае максимального учета для целей налогообложения расходов банков, связанных с получением данных доходов.

Необходимо отметить, что по отношению к государству банки выполняют двойную роль. Они являются плательщиками большинства налогов и на общих основаниях производят платежи в бюджеты всех уровней. И одновременно они являются посредниками между другими налогоплательщиками и государством в части проведения налоговых платежей.

Кроме того, на банки возлагаются дополнительные функции по осуществлению валютного и налогового контроля (в числе прочего банки обязаны соблюдать установленный порядок открытия счетов, предоставлять информацию об открытых счетах и финансово-хозяйственных операциях своих клиентов, своевременно исполнять поручения о перечислении налогов и сборов, поручения о приостановлении операций по счету клиента), что требует осуществления банками значительных расходов на организацию выполнения данных функций и автоматизацию процесса формирования соответствующей информации. Тем более, что за неисполнение возложенных на банки обязанностей, они несут в установленном законом порядке ответственность вплоть до отзыва Центральным Банком России лицензии на осуществление банковской деятельности.

С другой стороны, именно в силу занимаемой банками роли они являются структурами наиболее активно и успешно уклоняющимися от уплаты налогов. Причем, кроме минимизации собственных налоговых платежей они оказывают клиентам услуги по снижению их расходов на уплату налогов. В качестве примера можно привести практически массовое уклонение от уплаты налога на покупку иностранной валюты, участие в схемах по обналичиванию денежных средств, услуги в реализации различных зарплатных проектов и предоставлении различных вексельных схем, позволяющих клиентам либо уменьшить налоговые платежи, либо их отсрочить и прочие аналогичные услуги.

Таким образом, актуальность темы повышается еще и в связи с тем, что в процессе совершенствования системы налогообложения банковской деятельности должны одновременно решаться вопросы не только стимулирования кредитных организаций к росту вложений в реальный сектор экономики, повышения стабильности их деятельности, но и ограничения банков в их возможностях по уклонению от уплаты налогов.

В связи с выше отмеченными причинами возрастает роль налогового регулирования как средства, позволяющего, с одной стороны, проводить меры по стимулированию развития приоритетных направлений финансовых операций банков с точки зрения проводимой государственной политики, а с другой, - сделать определенные банковские операции неэффективными или труднореализуемыми.

В процессе реализации первого направления российская налоговая система претерпела значительные изменения по ее унификации в соответствии с требованиями международной практики налогообложения, тем более что она изначально создавалась на базе налоговых систем европейских стран.

Необходимость проработки второго направления привела к тому, что современное российское законодательство приобрело многие черты, обусловленные спецификой функционирования российской экономики, потребностью в закрытии налоговых лазеек, позволяющих банкам уклоняться от уплаты налогов.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в разработке практических рекомендаций по вопросам совершенствования налогового законодательства в направлении повышения надежности банковской системы, стимулирования расширения кредитования реального сектора экономики и развития рынка ценных бумаг на основе анализа действующей налоговой системы, механизма формирования налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, налогу на добавленную стоимость.

Реализация этой цели определила постановку и решение следующих задач:

• охарактеризовать особенности становления налоговой системы Российской Федерации;

• на основе российского налогового законодательства и законодательства отдельных развитых стран проанализировать систему налогообложения банков;

• изучить основные черты современной налоговой политики государства в области налогообложения банков;

• провести анализ влияния налогов, уплачиваемых банками, на стабильность их деятельности;

• исследовать возможности стимулирования посредством налогов расширения кредитования реального сектора экономики;

• выявить влияние налогов, уплачиваемых банками, на развитие рынка ценных бумаг и расширение инвестиций банков в ценные бумаги предприятий;

• исследовать систему налогообложения коммерческих банков в экономически развитых странах с целью определения возможностей ее использования в России;

• выдвинуть и обосновать предложения по совершенствованию действующей системы налогообложения банковской деятельности.

Предметом исследования является действующая система налогообложения коммерческих банков в России и сфера правовых отношений, возникающих в связи с уплатой банками различных налогов. При этом особое внимание уделяется изучению механизма налогообложения, анализу эффективности методов налогового регулирования конкретных направлений банковской деятельности, совершенствованию налогообложения банков.

Объектом исследования являются налоги, уплачиваемые коммерческими банками, взаимоотношения банков с государством по поводу уплаты налогов.

Методологические и теоретические основы исследования. В процессе работы применялись общенаучные методы и приемы: диалектический подход, принцип исторического, логического и системного анализа и синтеза, методы сравнительного анализа.

В диссертационной работе применялись методы сравнительного анализа при рассмотрении практики налогообложения иностранных юридических лиц в России и в странах с развитой рыночной экономикой, методы системного анализа при рассмотрении действующих законодательных и нормативных актов, методы обобщения и синтеза, экономико-математические методы анализа данных налоговой отчетности.

При подготовке были изучены труды авторов, заложивших основы современных налоговых систем, таких как А.Смит, Д. Рикардо, работы современных исследователей финансовой науки, теории и практики налогообложения в России, таких как Горский И.В., Грязнова А.Г., Гусев В.В., Дробозина Л.А., Князев В.Г., Красавина Л.Н., Курочкин В.В., Лаврушин О.И., Моторин М.А., Павлова Л.П., Пансков В.Г., Пашков М.Л., Пепеляев С.Г., Путров Б.В., Починок А.П, Родионова В.М., Русакова И.Г., Тимофеева О.Ф., Черник Д.Г., Шаталов С.Д. и другие, работы современных зарубежных исследователей теории и практики налогообложения, таких как А.Кемпбелл, В.Куидер, Д.Аигнер, М.Пирер, Р.Дернберг и другие.

Правовой и фактологической основой диссертации явились законодательные и нормативные акты Советского Союза и Российской Федерации по вопросам налоговой системы, включая акты международного права, в том числе по налогообложению банков, нормативные акты, инструкции, письма, разъяснения, консультации Министерства финансов РФ, Центрального Банка РФ, Государственной налоговой службы РФ (ныне Министерства РФ по налогам и сбором); Государственной налоговой инспекции по г. Москве; международные налоговые соглашения и др.

Научная новизна диссертационного исследования в получении в ходе исследования следующих научных результатов:

• раскрыты и систематизированы общие принципы налогообложения банков в Российской Федерации и в международной практике, сформулированы их особенности;

• рассмотрены возможности применения зарубежного опыта налогообложения банков в российской налоговой системе;

• проанализированы особенности налогообложения прибыли банков, даны рекомендации по уточнению налогооблагаемой базы и по порядку формирования затрат при ее определении;

• даны предложения по формированию резервов кредитных организаций (резерва на возможные потери по ссудам, под обесценение ценных бумаг, под операции с резидентами офшорных зон, резерва под прочие активы);

• разработаны рекомендации по изменению порядка налогообложения ссудных и лизинговых операций коммерческих банков.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности применения сформулированных в диссертации предложений и рекомендаций при разработке нормативных документов, касающихся налогообложения банков и его регулирующих подзаконных актов.

Внесенные предложения могут быть использованы банками при осуществлении расчета собственной налоговой базы по налогам на прибыль, налогу на добавленную стоимость и налогу на пользователей автомобильных дорог, а также при обосновании своей позиции перед налоговыми органами.

Апробация и внедрение результатов научного исследования.

Рекомендации автора по налоговому планированию, анализу и прогнозу используются в ОАО "Альфа-Банк" при разработке внутрибанковских инструкций и положений по налоговому планированию, в процессе формирования прибыли, а также в процессе подготовки к реализации требований принятой Главы 25 Налогового Кодекса РФ.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликованы три работы объемом 7 печатных листов.

Объем и структура работы обусловлены целями и задачами, поставленными в процессе исследования. Структура работы обеспечила логическое развитие темы исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Налоги как инструмент государственного регулирования

Понять сущность налогов невозможно без определения государства. Ход исторического процесса показывает, что существование и развитие любой страны немыслимо без государства. Причем роль государства как некого самостоятельного образования, имеющего свои специфические функции и задачи, проявляется во всех областях жизни общества: социальной, экономической, политической. Это касается как стран социалистического лагеря, которых, впрочем, практически не осталось (где роль государства очевидна), так и стран капиталистических. Даже в тех странах, где официально провозглашается принцип невмешательства государства в функционирование различных сфер жизни общества (например, в экономическую), на деле государство является их активным участником, без которого немыслимо их существование и развитие.

Что есть государство?

По определению социологического энциклопедического словаря: 1) "государство - форма политической организации общества, признаками которой являются: наличие особого аппарата, осуществляющего функцию власти и обладающего монополией узаконенного применения насилия"106; 2) "право, закрепляющее определенную систему норм"106; 3) "населенная территория, на которую распространяются юридические нормы"106.

Другой социологический словарь определяет современное государство, как "совокупность институтов, таких, как законодательные органы, исполнительная власть на центральном и местном уровнях, суд, полицию и вооруженные силы"97.

Очевидно, что в первом случае идет смешение различных понятий - это и форма политического устройства, и право, и населенная территория. Во втором же случае выбирается некоторый набор органов, причем характерный только для отдельных современных государств и не характерный для большинства государств прошлого.

В связи с этим в рамках данной работы под государством предлагается понимать "совокупность общественных институтов, основная функция которых управлять обществом".

Управляющая функция государства проявляется в областях общественных и экономических отношений, в регулировании взаимоотношений данного общества и других обществ, общества и природы и прочих аналогичных областях. Все данные сферы жизни общества тесно переплетены, взаимосвязаны и, выполняя свою управляющую функцию, государство обязано поддерживать такое состояние общества, которое бы позволило ему стабильно существовать, успешно решать свои внутренние проблемы и справляться с внешними воздействиями. Таким образом, государство является выразителем интересов всего общества, причем не обязательно, что интересы общества будут совпадать с интересами отдельных людей или групп людей (физических и юридических лиц, если мы говорим об экономике страны). Залогом успешного развития страны является сбалансированная реализация интересов общества и его частей. Преувеличение значения одной из них приводит к нарушению работы всей системы в целом.

Как же определить роль государства в жизни общества, степень вмешательства управляющего органа в существование управляемого тела.

На наш взгляд, не существует универсального закона, который бы устанавливал некую пропорцию между этими двумя сторонами. Степень вмешательства государства в жизнь общества может меняться с течением времени, она может отличаться (причем значительно) от одного общества к другому. Это касается всех сфер жизни общества, социальной, экономической, политической. И говорить, например, о свободе слова, уровне налогового бремени, социальном равенстве, как общественных феноменах, характерных в одинаковой степени для любого современного общества, просто некорректно, поскольку для поддержания стабильного существования общества более целесообразной бывает именно цензура, высокий уровень налогового бремени, а социальное равенство вообще в принципе невозможно в силу, например, различных способностей у людей.

Степень вмешательства государства, с нашей точки зрения, может быть определена только из практики. Здесь работает старый диалектический принцип связи теории и практики. Только испытав на практике ту или иную теоретическую концепцию, можно говорить о ее состоятельности, либо несостоятельности. Только опробовав различную степень вмешательства государства, можно говорить о том, что оно удовлетворяет, либо не удовлетворяет потребностям общества. Например, можно сколько угодно говорить об экономической неэффективности социалистического общества, но при этом СССР был второй державой на планете, обеспечивал высокий уровень социального равенства, полную занятость и уверенность человека в завтрашнем дне. И можно говорить об универсальной эффективности рыночной экономики для любой страны, но результаты либеральных реформ, проводимых в России в течение последних 10 лет, общеизвестны (падение уровня производства, экономический спад, снижение размера ВВП более, чем на 50 процентов от уровня 1990 г., рост безработицы, неустойчивость в финансово-экономической сфере, значительное ухудшение уровня жизни населения (см. Приложение № 1)).

Необходимо также отметить, что роль государства в конкретном обществе детерминируется свойствами самого общества. Любая система обладает свойством самоорганизации, значительная часть социальных и экономических поступков, совершаемых в обществе, не требует прямого вмешательства государства. Соответственно, чем больше действий отдельные члены общества могут совершать самостоятельно, без постороннего вмешательства, и нарушения правовых границ, установленных государством, тем меньше должна быть степень вмешательства государства в его жизнь.

Однако в силу того, что государство является не просто неким абстрактным управляющим органом общества, но и очень сложной системой органов, в которой работает огромное количество людей, имеющих собственные интересы, лишь в отдельных случаях совпадающих с интересами общества, на практике степень вмешательства государства в функционирование общества имеет тенденцию увеличиваться. Это, с нашей точки зрения, обусловлено, во-первых, заинтересованностью государственных структур в саморазвитии и саморасширении, что возможно только через увеличение вмешательства государства в жизнь общества, а, во-вторых, привлекательностью для многих слоев населения работы в этих структурах - стабильность, гарантии поддержания определенного уровня благосостояния, возможностью самореализации в области социальной, а не экономической жизни общества.

## Влияние налогов на стабильность банковской системы

В современных условиях в России наиболее эффективно выполняемой банками функцией является расчетная. Это, на наш взгляд, обусловлено фактически сложившимся в экономике страны положением вещей, когда остальные функции банков, ссудная и инвестиционная, развиты крайне слабо и эффективно на данном этапе выполняться не могут.

Залогом успешного выполнения банками расчетной функции является стабильность банковской системы (без которой невозможно нормальное функционирование банков в принципе), а также способность банка приобрести и поддерживать программно-технический комплекс, обеспечивающий проведение подобных платежей (данный вопрос особенно актуален для российской банковской системы, т.к. в отличие от крупнейших мировых банков, использующих новейшее программное обеспечение и технические комплексы, обеспечивающие высочайшую скорость осуществления расчетов, российские банки имеют достаточно слабую программно-техническую базу, не позволяющую осуществлять расчеты на мировом уровне).

Залогом успешного функционирования банковской системы является норма прибыли, достаточная для обеспечения развития технической и капитальной базы банков. Соблюдение этого принципа невозможно без создания такой системы налогообложения, которая бы, во-первых, оставляла в распоряжении банков требуемый размер прибыли, а, во-вторых, позволяла относить на себестоимость все расходы, связанные с ее извлечением.

Кроме того, еще одним из важнейших факторов, оказывающих влияние на стабильность работы банка, является возможность осуществлять за счет себестоимости расходы, связанные со снижением рискованности банковских операций (снижения кредитных, процентных, валютных и прочих рисков). С точки зрения налогового регулирования банковской деятельности наибольшее значение имеют налог на прибыль, налог на добавленную стоимость и налоги с оборота (налог на пользователей автомобильных дорог и налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы).

Налог на прибыль

Первоначально банки уплачивали не налог на прибыль, а налог на доходы банков. Это положение было установлено статьей 19 Закона РФ "Об основах налоговой системы РФ" от 27 декабря 1991 г. № 2118-1. Основным законом, регламентирующим порядок налогообложения прибыли банков, являлся Закон РСФСР от 12 декабря 1991 г. № 2025-1 "О налогообложении доходов банка". Налог на доходы банков устанавливал особенности определения налогооблагаемой прибыли кредитных учреждений и действовал до 01 января 1994 г., когда Указом Президента РФ "О некоторых изменениях в налогообложении и во взаимоотношениях бюджетов различных уровней" от 22 декабря 1993 г. № 2270 было определено, что налогообложение банков, кредитных учреждений и страховых компаний производится в соответствии с Законом РФ "О налоге на прибыль предприятий и организаций".

При определении состава затрат, включаемых в себестоимость оказываемых банком услуг, в начале 1994 г. банки были вынуждены, в силу задержки выхода положения, регламентирующего состав затрат банком, пользоваться Постановлением Правительства РФ "Об утверждении положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли" от 05 августа 1992 г. № 552, которое абсолютно не было ориентировано на методологию банковской деятельности.

Специальный порядок определения себестоимости банков появился только в мае 1994 г., когда с 19 мая 1994 г. вступило в силу Постановление Правительства РФ "Об особенностях определения налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль банками и другими кредитным учреждениями" № 490. Позже, 24 мая 1994 г. вышло совместное Письмо Минфина № 67 и Госналогслужбы № ВГ-6-01/179, в котором банкам было дано разрешение произвести пересчет налога на прибыль за 1 квартал 1994 г. с учетом принятого с опозданием Постановления № 490.

В связи с этим возник принципиальный вопрос о возможности применения банками при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль Постановления № 552, т.к. некоторые налоговые инспекции в случае применения банками положения Постановления № 552 их не принимали, ссылаясь на то, что банки определяют налогооблагаемую базу, исходя из Постановления № 490. Позиция Госналогслужбы (Министерства по налогам и сборам РФ - далее МНС РФ) по этому вопросу до недавнего времени состояла в том, что Постановление № 552 действует в части ссылок на него Постановления № 490 (например, пункт 33 Постановления № 490, в котором говорится о порядке отнесения на себестоимость износа по нематериальным активам, пункты 55 и 59, в которых говорится о порядке отнесения на себестоимость затрат на оплату труда и прочих выплат работникам). В настоящее время позиция МНС РФ изменилась, что было озвучено в Письме МНС РФ от 15 февраля 2001 г. № ВГ-6-02/139, и состоит в том, что Постановление № 552 действует в части операций, не относящихся к банковской деятельности.

## Совершенствование порядка налогообложения банковской деятельности в рамках Налогового Кодекса

Налоговая система РФ создавалась в авральном порядке в конце 1991 г., и поэтому сразу встала проблема ее дальнейшего совершенствования. В связи с этим с начала 1992 г. начались работы по созданию Налогового Кодекса. Однако, достаточный объем информации был накоплен только к 1996 г., когда группой ученых под руководством С.Л. Шаталова был представлен на всеобщее обсуждение проект Общей части налогового кодекса (II-IV части были предложены в конце апреля 1997 г.). С самого начала данная версия кодекса вызвала множество откликов, причем, в основной своей массе негативных. В первую очередь недовольство было вызвано значительными расхождениями между налоговым и действующим Гражданским кодексом - чего стоит хотя бы предусмотренное ст. 182 проекта Общей части НК право налоговых органов в целях налогообложения не принимать во внимание формальную сторону сделки (договора) либо переквалифицировать сделку (договор) из одного вида в другой, исходя из выявленных фактических обстоятельств и существа сделки, что в соответствии с ГК является прерогативой суда.

Данный Кодекс был представлен на рассмотрение в Государственную Думу в конце 1997 г. и планировалось, что он будет введен одновременно с бюджетом на 1998 г. Однако, когда вопрос встал: "бюджет или Налоговый Кодекс?", предпочтение было отдано в пользу бюджета, а кодекс был отозван на доработку. Новая версия Кодекса была представлена в январе-феврале 1998 г. Надо учитывать, что в Кодекс к этому моменту было внесено в общей сложности более 4500 замечаний, предложений и поправок. Кроме того, был внесен на рассмотрение в Думу ряд альтернативных проектов. В результате все-таки было принято решение остановиться на правительственном варианте кодекса.

Окончательно первая часть Налогового Кодекса была принята Государственной Думой 16 июля 1998 г. и вступила в силу в соответствии с Законом РФ от 31 июля 1998 г. № 147-ФЗ "О вводе в действие части первой Налогового кодекса РФ" с 1 января 1999 г. Разработка, обсуждение (ввиду многочисленных поправок и предложений) и принятие второй части Налогового Кодекса также потребовали длительного времени, и поэтому она вступила в силу в соответствии с Законом РФ от 31 июля 1998 г. № 118-ФЗ только с 1 января 2001 г. Однако вторая часть Налогового кодекса была введена только в части налога на добавленную стоимость, акцизов, налога на доходы физических лиц и единого социального налога.

К числу основных плюсов Налогового Кодекса относят тот факт, что впервые будет действовать единый Законодательный акт, регламентирующий порядок применения всех налогов. В то же время большинство специалистов отмечают сырость, недоделанность данной версии, что в случае ее принятия потребует внесения множества поправок (которые принимаются медленно, а значит, последуют очередные разъяснения МНС РФ).

Рассмотрим достоинства и недостатки уже введенных глав Налогового Кодекса,

Налог на добавленную стоимость.

Как уже говорилось, к несомненным достоинствам Налогового Кодекса можно отнести расширение перечня операций, освобождаемых от обложения налогом на добавленную стоимость.

Кроме того, можно еще отметить:

отказ от декадных платежей по НДС;

предоставление возможности включать в затраты, принимаемые к вычету при исчислении налога на доходы, суммы НДС, уплаченные поставщикам (ранее кредитные организации могли относить НДС на расходы только в том случае, если удельный вес доходов, полученных от выполнения облагаемых НДС сделок, операций и услуг, в общей сумме доходов кредитной организации за отчетный период составлял менее 5 процентов);

предоставление освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика, если в течение трех последовательных налоговых периодов (по НДС налоговым периодом является месяц), налоговая база без учета НДС и налога с продаж не превысила 1 млн. руб.

Однако даже в уже введенной редакции части второй Налогового кодекса остается много вопросов:

не была предоставлена льгота по НДС по посредническим операциям с ценными бумагами;

продолжают облагаться операции по привлечению во вклады и размещению драгоценных металлов;

облагается агентское освобождение по договорам с эмитентами пластиковых карт;

на практике, по мнению представителей налоговых органов, предоставление освобождения от исполнения функций налогоплательщика маловероятно.

Отдельно необходимо отметить проблему с налогообложением операций по уступке требований (цессии), а также по финансированию под уступку денежного требования (факторинг). Данные операции достаточно актуальны для коммерческих банков в виду того, что современная ситуация на рынке банковских услуг такова, что кредитные организации в погоне за клиентом расширяют комплекс предлагаемых услуг, а также ищут новые объекты инвестиций.

В соответствии с действующей редакцией второй части Налогового кодекса операции по уступке требования, вытекающего из договора реализации товаров (работ, услуг), облагаемых НДС, также подлежат обложению НДС. При этом цессионарий также должен уплатить НДС с суммы превышения сумм дохода, полученного новым кредитором при последующей уступке требования или прекращения соответствующего обязательства, над суммой расходов на приобретение указанного требования. Данная операция не вызывает вопроса в том случае, если уступается требование по операциям, облагаемым НДС. Однако по необлагаемым операциям возникает вопрос - например, один банк уступает другому банку требование по кредитному договору. Доходы от размещения денежных средств НДС не облагаются. Однако в настоящее время позиция МНС РФ такова, что с суммы полученных цессионарием доходов должен уплачиваться НДС.

Таким образом, заемщик при прекращении обязательства исполнением, т.е. погашением суммы основного долга и процентов по стандартному кредитному договору, по которому его кредитор переуступил право, должен с суммы уплаченных цессионарию процентов выделить НДС, а банк-цессионарий должен уплатить с этой суммы НДС. Более логичной здесь представляется предыдущая позиция налоговых органов, согласно которой сумма превышения доходов цессионария над расходами облагается только в том случае, если уступаемое требование облагается НДС.

Налог на доходы физических лиц.

К числу главных изменений в налогообложении физических лиц, затрагивающих банковскую деятельность, можно отнести следующие:

1. Была установлена пропорциональная налоговая ставка с одновременным повышением ставки налога, взимаемой с превышения суммы процентных доходов, полученных по вкладам в банках, над суммой, рассчитанной исходя из трех четвертых действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ по рублевым вкладам и 9 процентам по валютным вкладам.

Данное изменение сделало совершенно неэффективной ссудно-депозитную схему, по которой выплачивалась заработная плата сотрудникам в большинстве банков. Кроме того, многие банки практиковали в качестве дополнительной услуги для клиентов - юридических лиц предоставление возможности выплаты заработной платы своим работникам по аналогичной схеме. Суть схемы заключалась в том, что сотрудникам выдавались кредиты по ставке, не требующей удержания с сотрудников суммы материальной выгоды по заемным средствам (как правило, по ставке две трети ставки рефинансирования ЦБ РФ по кредитам в рублях или 10 процентов по кредитам в валюте). За счет данного кредита сотрудники размещали в банке депозит, на который начислялись проценты в размере, позволяющем своевременно гасить сумму процентов по кредиту и в размере заработной платы работника.