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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оценка следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы диссертационного исследования. Коренные изменения, произошедшие в государственной и правовой системе России, связанные с переходом страны к новым экономическим отношениям, обновлением политической структуры власти, повлекли за собой совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Важным направлением преобразования уголовного судопроизводства является реформирование одного из институтов доказательственного права -допустимости доказательств. Не случайно обязанность по определению допустимости доказательств по каждому уголовному делу установлена на конституционном уровне: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона», - гласит ч.2 ст. 50 Конституции Российской Федерации1.

Принятый в 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации2 существенно изменил идеологию уголовного судопроизводства. По-новому обозначена система принципов, одним из которых закреплен принцип свободы оценки доказательств (ст.17 УПК РФ). Существенные коррективы внесены УПК РФ и в регламентацию доказательственного права: в формулировку понятия доказательств (ст. 74), в перечень видов доказательств (ст.ст. 74 ч. 2, 80), в общие основания недопустимости доказательств (ст. 75 и др. нормы), основные правила доказывания получили более детальную регламентацию (глава 11).

Однако введение в действие УПК РФ вызвало ряд проблем в применении его норм, в том числе касающихся правил о доказательствах. Научные знания «дореформенного периода» не всегда оказываются достаточными для решения новых задач, стоящих перед уголовным судопроизводством. Теоретического переосмысления требуют понятия доказательства и его источников, цель доказывания, процесс доказывания и другие основные понятия науки уголовного

1 Далее по тексту - Конституция РФ.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921 (в последующих редакциях). Далее по тексту - УПК РФ. процесса. Исключение из закона категории истины, требования всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела обуславливает поиск новых подходов к пониманию оценки следователем допустимости доказательств.

Законодатель отводит важную роль в системе уголовного судопроизводства его первоначальной стадии - возбуждению уголовного дела. В то же время в УПК РФ и в теории уголовно-процессуального права нет однозначного ответа на вопрос - осуществляется ли на стадии возбуждения уголовного дела доказывание, являющееся основой всей уголовно-процессуальной деятельности, и имеют ли сведения, полученные на этой стадии, значение доказательств. На практике это вызывает многочисленные нарушения при собирании доказательств в процессе рассмотрения сообщения о преступлении и ошибки в оценке достоверности, допустимости и достаточности доказательств. Так, отсутствие в законе порядка исключения недопустимых доказательств на первоначальной стадии уголовного процесса приводит к пассивности и незаинтересованности следователей в оценке допустимости доказательств (по результатам опроса только 26% следователей на этой стадии исключали из материалов проверки сообщения о преступлении недопустимые доказательства). Такое отношение следователей отражается на законности и обоснованности принимаемых ими на данной стадии решений, на обеспечении прав граждан, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных правоотношений.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и практической значимости.

Степень разработанности проблемы. Проблемам доказывания в уголовном процессе были посвящены труды многих дореволюционных авторов (С.И. Викторского, Л.Е. Владимирова, М.В. Духовского, В.Д. Спасовича, Вл. Случевского, И.Я. Фойницкого).

Существенный вклад в развитие теории доказывания внесли процессуалисты послереволюционного периода, такие как А.Я. Вышинский, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, П.С. Элькинд и др.

Проблемы доказательственного права, в том числе и допустимости доказательств, а также использования результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании в своих работах освещали такие ведущие ученые, как Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, Б.Т. Безлепкин, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.П. Гуляев, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, В.Я. Дорохов, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, О.А. Зайцев, В.И. Зажицкий, А.В. Зем-скова, З.З.Зинатуллин, JI.M. Карнеева, Н.М. Кипнис, Ю.В. Кореневский, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, Л.Н. Масленникова, М.М. Михеенко, А.В. Победкин, Г.М. Резник, Ю.К.Орлов, В.М.Савицкий, А.Б.Соловьев, Ф.Н. Фаткуллин, О.В. Химичева, С.А. Шейфер и другие.

Исследования видных процессуалистов (Ю.Н. Белозерова, В.К. Боброва, С.Е. Вицина, Н.А. Власовой, В.Н. Григорьева, Н.В. Жогина, М.А. Ковалева, Н.Е. Павлова, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, Л.Т. Ульяновой, Г.П. Хи-мичевой, А.А. Чувилева, Н.Г. Шурухнова) в области определения сущности и значения возбуждения уголовного дела, его поводов, основания и порядка оказали существенное влияние на развитие теории и практики доказывания на стадии возбуждения уголовного дела.

В период действия УПК РСФСР вопросы оценки доказательств на стадии возбуждения уголовного дела не рассматривались на диссертационном уровне, они исследовались лишь в контексте общих проблем доказывания в уголовном судопроизводстве. В этот период существенный вклад в развитие научных взглядов на доказывание на стадии возбуждения уголовного дела внесла докторская диссертация Н.П. Кузнецова «Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России»1.

Реформирование уголовно-процессуального законодательства вызвало новую волну научных исследований в этой области. В работе Л.В. Березиной

1 См.: Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России. Автореф. дисс. доктора юрид. наук. Воронеж, 1998.

Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ»1 проанализированы основные понятия УПК РФ и теории доказывания применительно к стадии возбуждения уголовного дела. Имея большую научную и практическую значимость, данное исследование, однако, не затрагивает проблемы оценки допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, в то время как определение данного свойства доказательства по УПК РФ является обязанностью лица, осуществляющего доказывание, и служит важнейшей гарантией обеспечения прав и свобод личности при собирании, проверке и оценке доказательств. В.В. Аксенов в диссертации «Проверка сол общения о преступлении как форма доказывания» исследовал собирание, проверку и оценку доказательств лишь на одном из этапов стадии возбуждения уголовного дела. В предмет исследования не вошли этапы принятия сообщения о преступлении и принятия решения по поступившему сообщению

0 преступлении, на которых также осуществляется оценка доказательств.

Представленная работа восполняет приведенные пробелы. Это первое исследование в отечественной процессуальной науке, посвященное вопросам оценки следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела.

Объект диссертационного исследования образуют специфические закономерности, возникающие и проявляющиеся при оценке следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования являются понятийные категории, сущностные признаки и содержание оценки доказательств следователем на стадии возбуждения уголовного дела, правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере оценки допустимости доказательств и практика их применения.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в теоретическом обобщении и научном осмыслении общетеоретиче

1 См.: Березина J1.B. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2003.

2 См.: Аксенов В.В. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания. Автореф. дисс. .канд. юрид. наук. М., 2004. ских проблем оценки допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, в анализе критериев допустимости доказательств на первоначальной стадии уголовного судопроизводства, а также в выработке предложений, направленных на совершенствование процессуальных норм, определяющих условия допустимости доказательств, полученных на данной стадии.

Достижению поставленной цели будет способствовать решение следующих задач:

1) исследование сущности уголовно-процессуального доказывания и его основных черт с учетом достижений юридических и других общественных наук; формирование авторского понятия уголовно-процессуального доказывания;

2) определение процессуальной сущности оценки доказательств в уголовном процессе;

3) исследование понятия доказательства с позиции системного подхода, выделение видов доказательств с учетом судебной и следственной практики собирания доказательств на первоначальной стадии уголовного процесса;

4) разработка понятия допустимости доказательств в уголовном процессе через соотношение с понятиями «доказательство», «оценка доказательств» и «институт уголовно-процессуального права»;

5) выявление и анализ особенностей оценки допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела;

6) разработка и изучение критериев оценки следователем допустимости доказательств на первоначальной стадии уголовного судопроизводства;

7) выработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики оценки следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частные методы познания: диалектический метод научного познания, анализ, синтез, обобщение, дедукция, моделирование, системный подход, методы конкретно-социологических исследований, формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический и другие методы научных исследований.

Правовую основу исследования составляют положения Воинского Устава 1716 г., Устава уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г., Уголовно-процессуальных кодексов РСФСР 1922, 1923, 1960 г.г. и других правовых актов досоветского и советского периодов; положения Конституции РФ, УПК РФ и других действующих федеральных законов иподзаконных актов; нормы международного права и международные договоры.

Эмпирической основой исследования послужили результаты:

- анкетирования 142 следователей органов внутренних дел и прокуратуры, начальников следственных подразделений, судей Владимирской, Ивановской, Московской, Пензенской, Рязанской, Тамбовской, Тульской областей и г, Москвы;

- изучения 110 уголовных дел различных категорий, расследованных в 2004-2006 г.г. следователями органов внутренних дел Московской и Рязанской областей;

- изучения 140 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, рассмотренных в органах внутренних дел Московской и Рязанской областей;

- анализа 56 уголовных дел, рассмотренных судами Московской и Рязанской областей;

- а также материалы обобщения судебной и следственной практики и данные статистических отчетов.

Научная новизна исследования определяется тем, что, будучи одним из первых, выполненных в условиях действия УПК РФ, оно посвящено проблемам оценки следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела. Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему: проанализирована оценка доказательств как элемент процесса доказывания на стадии возбуждения уголовного дела; исследованы понятия «доказательство» и «допустимость доказательства» с учетом новых положений уголовно-процессуального законодательства; определены виды доказательств, характерные для стадии возбуждения уголовного дела; изучено соотношение допустимости и достоверности доказательств; разработаны критерии недопустимости доказательств, собранных при рассмотрении сообщения о преступлении; исследованы особенности оценки доказательств на стадии возбуждения уголовного дела; на основе изучения практики исключения следователем недопустимых доказательств выработаны предложения по совершенствованию правил собирания доказательств и обеспечения прав граждан на первоначальной стадии уголовного процесса. Новизной отличаются также положения, выносимые на защиту.

Положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Позиция автора о цели уголовно-процессуального доказывания, кратко выраженная в предложении о дополнении ч. 1 ст. 73 УПК РФ указанием на то, что доказывание в уголовном судопроизводстве осуществляется в целях установления истины.

2. Признаки, отличающие уголовно-процессуальное доказывание от других форм познания по уголовному делу: строгая регламентация законом и облачение в процессуальную форму; использование только указанных в УПК РФ средств и способов; ограничение определенными сроками; осуществление только уполномоченными законом субъектами; наличие не только познавательной, но и удостоверительной сторон; единство структурных элементов (собирания, проверки и оценки доказательств).

3. Характеристика оценки доказательств как структурного элемента уголовно-процессуального доказывания: правовой характер; собственные задачи (формирование вывода о свойствах отдельных доказательств и их совокупности, обоснование процессуального решения на той или иной стадии уголовного процесса); взаимосвязь мыслительной и практической деятельности; единство процесса и результата деятельности по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела; внутреннее убеждение, как начало, принцип, как метод оценки доказательств и как результат оценки.

4. Вывод о том, что допустимость доказательства - это многозначное понятие (неотъемлемое свойство доказательства; критерий оценки доказательств; институт уголовно-процессуального права).

5. Вывод о том, что доказательство должно признаваться недопустимым в случаях, если при собирании и закреплении доказательств были нарушены права, свободы и законные интересы личности, если имеются неустранимые сомнения в достоверности доказательства, если восполнить доказательство не представляется возможным.

6. Предложения по совершенствованию процедуры признания доказательств недопустимыми на стадии возбуждения уголовного дела: а) закрепить в ст. 88 УПК РФ норму о том, что ходатайство о признании доказательства недопустимым может быть заявлено любым лицом, чьи права и интересы ущемлены или ограничены в результате собирания доказательств; б) закрепить в ст. 88 УПК РФ норму о том, что решение следователя излагается в постановлении об исключении доказательств на досудебном производстве (бланк постановления разработан автором);

7. Вывод о критериях оценки следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, к которым относятся надлежащий субъект собирания доказательств; надлежащий вид доказательства; надлежащий способ, порядок собирания и форма закрепления доказательств.

8. Предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего оценку следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, и практики его применения: а) закрепить в ст. 61 УПК РФ обстоятельства, исключающие участие следователя, дознавателя в рассмотрении сообщения о преступлении; б) предоставить участникам уголовного судопроизводства право заявить отвод лицу, рассматривающему сообщение о преступлении; в) предусмотреть разрешение отвода, заявленного следователю, начальником следственного отдела1; г) расширить перечень видов доказательств, включив в него сообщения о преступлениях и объяснения, полученные в порядке ст. 144 УПК РФ; д) закрепить в ст.ст. 144, 176, 195 УПК РФ перечень следственных и иных процессуальных действий, допустимых при проверке сообщения о преступлении: осмотр места происшествия, предметов и документов, трупа, освидетельствование и назначение (производство) судебной экспертизы; предъявление требований, запросов; требование назначения документальных проверок, ревизий с привлечением к участию в них специалистов; принятие представленных гражданами и юридическими лицами по собственной инициативе предметов и документов; получение объяснений; е) указывать в протоколе осмотра места происшествия на наличие согласия на осмотр жилища, являющегося местом происшествия, лиц, проживающих в нем; ж) установить, что процедура истребования и представления документов должна состоять из направления предприятиям, учреждениям, организациям, должностным лицам и гражданам письменного запроса с требованием предоставить материалы в указанные сроки, а также в необходимых случаях письменного оформления факта приобщения к уголовному делу (или материалам проверки сообщения о преступлении) истребованных или представленных документов;

1 Данное предложение нашло отражение в п. 5 ч.1 ст. 39 У ПК РФ (в редакции Федерального закона № 87-Ф3 от 5 июня 2007 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. 2007. 8 июня), согласно которому руководитель следственногооргана уполномочен разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы. з) закрепить в ст. 144 УПК РФ процессуальную форму получения объяснений в виде протокола объяснений, в котором должны указываться данные об опрашиваемом, отметки о разъяснении ему прав, предусмотренных ст.18 УПК РФ и ст.ст. 48 и 51 Конституции РФ (бланк протокола объяснений разработан автором); и) обеспечивать заявителю, в том числе явившемуся с повинной, реализацию прав, предусмотренных ст. ст. 124, 125, 141, 144 УПК РФ и ст. ст. 48 и 51 Конституции РФ; к) установить в ч. 1 ст. 144 УПК РФ требование о незамедлительности назначения по требованию дознавателя, органа дознания, следователя документальной проверки и ревизии.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в его направленности на расширение и углубление положений теории уголовного процесса.

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы при преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс», спецкурсов по проблемам доказывания, при изучении теории уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности; в нормотворчестве и в практической деятельности следователей, дознавателей, органов дознания, прокуроров и других участников уголовного судопроизводства на досудебном производстве по уголовным делам.

Апробация материалов исследования. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения используются в учебном процессе по курсу «Уголовный процесс» в Московском университете МВД России (акт о внедрении от 22 марта 2007 г.) и в его структурном подразделении - Рязанском филиале (акт о внедрении от 22 мая 2007 г.). Разработанные в ходе исследования практические рекомендации и предложения обсуждались на оперативных совещаниях в Следственном управлении при Управлении внутренних дел г. Коломны и Коломенского района (акт о внедрении от 18 января 2007 г.) и Следственном управлении при Управлении внутренних дел по Рязанской области (акт о внедрении от 20 февраля 2007 г.) и используются в их деятельности.

Основные теоретические положения диссертации отражены в четырех научных публикациях, а также докладывались на научно-практических конференциях, проводившихся во Всероссийском научно-исследовательском институте МВД России (г. Москва, 2006 г.), в Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России (г. Рязань, 2006 г.), на семинарах и круглых столах в Рязанском филиале Московского университета МВД России (г. Рязань, 2007 г.).

Структура и объем диссертации определены целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Нечаева, Татьяна Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теоретических положений оценки следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, изучение и анализ практики применения уголовно-процессуальных норм в этой области позволили сформулировать следующие выводы:

1. Целью уголовно-процессуального доказывания, как особого вида познания, основанного на законах материалистической диалектики и формальной логики, является установление объективной истины. Необходимо дополнить ч. 1 ст. 73 УПК РФ указанием на то, что доказывание в уголовном судопроизводстве осуществляется в целях установления истины.

2. Уголовно-процессуальное доказывание обладает следующими чертами, отличающими его от других форм познания по уголовному делу:

- оно строго урегулировано законом и облачено в процессуальную форму;

- закон разрешает использовать только те средства и способы собирания, проверки и оценки доказательств, которые указаны в УПК РФ;

- в уголовном судопроизводстве доказывание ограничено определенными сроками, а их продление и приостановление возможно только в установленном законом порядке;

- доказывание осуществляется только уполномоченными на то законом субъектами;

- доказывание имеет не только познавательную, но и удостовери-тельную сторону;

- элементами структуры уголовно-процессуального доказывания являются собирание, проверка и оценка доказательств, образующие неразрывное единство.

3. Уголовно-процессуальное доказывание - это деятельность следователя, дознавателя, органов дознания, прокурора, суда, осуществляемая при участии других участников уголовного судопроизводства в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, заключающаяся в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для выявления объективной истины, а также обоснования процессуальных решений.

4. Оценку доказательств, как структурный элемент уголовно-процессуального доказывания, обусловленную его особенностями, характеризуют:

- правовой характер;

- задачи - формирование вывода о свойствах отдельных доказательств и их совокупности, обоснование процессуального решения на той или иной стадии уголовного процесса;

- взаимосвязь мыслительной и практической деятельности;

- единство процесса и результата деятельности по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела;

- внутреннее убеждение, которое выступает как начало, принцип, как метод оценки доказательств и как результат такой оценки; «совесть», как внеправовая категория, не может использоваться для характеристики внутреннего убеждения.

5. Оценка доказательств-это осуществляемая в соответствии с уголовно-процессуальным законом и на основе внутреннего убеждения мыслительная и практическая деятельность уполномоченных на то участников уголовного судопроизводства по определению и формированию промежуточных и итоговых выводов об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, выраженная в обосновании соответствующего процессуального решения.

6. Доказательство в уголовном судопроизводстве представляет собой систему, состоящую из сведений о фактах; источников этих сведений; порядка и способов собирания сведений о фактах и их источников. Каждый элемент этой системы имеет самостоятельное значение и подлежит оценке. Сведения о фактах представляют собой содержание доказательств, выполняют в нем информативную функцию и подлежат оценке на предмет их относимости и достоверности. Источники сведений о фактах и порядок, способ собирания сведений о фактах и их источников образуют процессуальную форму доказательства, выполняют в нем удостоверительную функцию и функцию получения, сохранения и передачи сведений о фактах. Они подлежат обязательной оценке с точки зрения их допустимости.

7. Допустимость доказательств в уголовном процессе может рассматриваться как свойство доказательства, как критерий оценки доказательств и как самостоятельный процессуальный институт.

Как свойство доказательства, допустимость определяет законность его процессуальной формы, позволяющей использовать такое доказательство для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Как критерий оценки, допустимость доказательств служит установлению их пригодности или непригодности для использования в доказывании по уголовному делу, позволяет своевременно выявить и устранить допущенное нарушение.

Как уголовно-процессуальный институт, допустимость доказательств -это совокупность правовых норм, регламентирующих общественные отношения, возникающие в связи с определением юридической силы сведений о фактах, полученных в процессе уголовно-процессуального доказывания.

8. В целях совершенствования деятельности по оценке доказательств предлагается в ст. 75 УПК РФ определить критерии существенности нарушений, влекущих признание доказательства недопустимым:

1) при собирании доказательства были ущемлены права, свободы и законные интересы личности;

2) допущенные нарушения повлекли неустранимые сомнения в достоверности сведений об обстоятельствах совершения преступления;

3) выявленные нарушения невозможно устранить посредством проведения дополнительных следственных и иных процессуальных действий.

9. Доказательства, признанные недопустимыми, не могут использоваться в доказывании участниками уголовного судопроизводства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

10. Доказывание на стадии возбуждения уголовного дела - это регламентированная УПК РФ и иными законами деятельность следователя, дознавателя, органа дознания по собиранию, проверке и оценке доказательств и иных сведений в целях установления оснований для возбуждения уголовного дела либо отказа в этом, а также обоснования принятого процессуального решения.

11. Особенности оценки доказательств на стадии возбуждения уголовного дела обусловлены: а) задачами данной стадии, которые заключаются в установлении основания для возбуждения уголовного дела, а также в определении отсутствия сведений, указывающих на обстоятельства, закрепленные в ч. 1 ст. 24 УПК РФ; б) обстоятельствами, подлежащими доказыванию на стадии возбуждения уголовного дела - это признаки общественной опасности, противоправности, наказуемости, а в отдельных случаях, определенные конструкцией конкретных составов преступлений, и виновности, а также отсутствие в деянии обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 24 УПК РФ; в) сроком рассмотрения сообщения о преступлении; г) способами собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела.

12. Комплекс предложений по совершенствованию процедуры признания доказательств недопустимыми на стадии возбуждения уголовного дела:

- в ст. 88 УПК РФ закрепить положение о том, что ходатайство об исключении доказательства может быть заявлено любым гражданином, чьи права и интересы ущемлены или ограничены в результате собирания доказательств при проверке сообщения о преступлении;

- в ст. 88 УПК РФ установить, что решение следователя о признании доказательства недопустимым в досудебном производстве, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела должно оформляться постановлением;

- в практической деятельности рекомендуется использовать бланк постановления об исключении доказательства в досудебном производстве, разработанный автором.

13. Оценка следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела предполагает наличие следующих критериев: а) надлежащий субъект собирания доказательств; б) надлежащий вид доказательства; в) надлежащий способ и порядок собирания и форма закрепления доказательств.

14. Надлежащими субъектами собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела являются должностные лица и государственные органы: следователь, дознаватель, орган дознания, действующие в пределах своей компетенции и полномочий, а также не подлежащие отводу.

15. В целях совершенствования оценки следователем допустимости доказательств с точки зрения надлежащего субъекта их собирания предлагается:

1) определить полномочия следователя, дознавателя, органа дознания по проверке сообщения о преступлении, о чем внести изменения в ст. 144 УПК РФ;

2) установить в УПК РФ обстоятельства, исключающие участие следователя и дознавателя в рассмотрении сообщения о преступлении;

3) предоставить участникам стадии возбуждения уголовного дела право на заявление отводов лицу, рассматривающему сообщение о преступлении;

4) предусмотреть разрешение отвода, заявленного следователю начальником следственного отдела;

5) указать в ч. 1 ст. 86 УПК РФ, что орган дознания является субъектом собирания доказательств;

6) правом представления предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела должно обладать любое лицо, если известны данные о нем;

7) нарушение правил о надлежащем субъекте собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела должно рассматриваться как неустранимое существенное нарушение закона, влекущее признание доказательства недопустимым.

16. Надлежащими видами доказательств на стадии возбуждения уголовного дела следует считать:

• объяснения, полученные в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ;

• сообщение о преступлении;

• заключение эксперта;

• заключение специалиста;

• вещественные доказательства;

• протоколы следственных действий (осмотра места происшествия, освидетельствования, осмотра предметов и документов, осмотра трупа):

• иные документы.

В этой связи целесообразно ч. 2 ст. 74 УПК РФ изложить следующим образом:

2. Видами доказательств являются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) объяснения, полученные в порядке части первой статьи 144 настоящего Кодекса;

4) сообщения о преступлении;

5) заключение и показания эксперта;

6) заключение и показания специалиста;

7) вещественные доказательства;

8) протоколы следственных и судебных действий;

9) иные документы».

17. Надлежащими способами собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела должны признаваться следующие следственные действия: осмотр места происшествия, осмотр трупа, осмотр предметов и документов, освидетельствование, назначение (производство) экспертизы, о чем необходимо указать в ст. 144 УПК РФ.

Соответствующие изменения следует внести в нормы, регулирующие ^ порядок производства данных следственных действий. В частности, а) ч. 2 ст. 176 изложить в следующей редакции:

2. В необходимых случаях осмотр места происшествия, предметов и документов, трупа, освидетельствование, могут быть произведены до возбуждения уголовного дела»; б) ст. 195 дополнить ч. 5 следующего содержания:

5. В случаях, не терпящих отлагательства, для закрепления следов преступления и установления лица его совершившего судебная экспертиза может быть произведена до возбуждения уголовного дела».

18. При производстве следственных действий до возбуждения уголовного дела необходимо учитывать, что: а) при осмотре места происшествия-жилища применяются нормы об обеспечении неприкосновенности жилища (ст.ст. 12, 177 ч. 5 УПК РФ), а также общие правила производства осмотра места происшествия; б) осмотр трупа как самостоятельноеследственное действие возможен, если это не связано с эксгумацией трупа; в) при назначении судебной экспертизы лицам, в отношении которых она проводится, должны обеспечиваться права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ; г) освидетельствование возможно только с согласия участников уголовного судопроизводства.

19. Надлежащими способами собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела следует признать иные процессуальные действия: принятие заявления и составление протокола устного заявления, а также протокола явки с повинной; требование производства ревизий и документальных проверок с привлечением к их проведению специалиста; составление рапорта об обнаружении признаков преступления; истребование предметов и документов; представление предметов и документов; получение объяснений, о чем указать в ст. 144 УПК РФ.

20. Под истребованием следует понимать полномочие дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора, выражающееся в требовании предоставить имеющие значение для принятия процессуального решения документы и предметы.

За несвоевременное представление или уклонение от представления необходимых для принятия процессуальных решений документов и предметов в ст.21 УПК РФ следует установить ответственность в виде денежного взыскания, налагаемого в порядке ст.ст. 117,118 УПК РФ.

21. В целях совершенствования способов собирания доказательств при рассмотрении сообщения о преступлении следует предусмотреть право представления любыми гражданами и юридическими лицами, а не только участниками уголовного судопроизводства, предметов и документов, которые могут быть приобщены к материалам уголовного дела (или сообщения о преступлении) в качестве доказательств.

22. Следователь, оценивая допустимость доказательства с точки зрения надлежащего порядка проведения и оформления процессуального действия по его собиранию, должен обращать особое внимание на соблюдение следующих правил: а) при производстве следственных действий:

- принимали ли участие, предусмотренные УПК РФ лица (понятые, специалист и т.д.);

- при осмотре места происшествия-жилища имелось ли согласие проживающих в нем лиц, либо судебное решение;

- составлен ли протокол следственного действия с соблюдением ст.ст. 164,166,167,180 УПК РФ;

- подписан ли протокол следователем и всеми лицами, участвовавшими в следственном действии;

- отражены ли в протоколе действия в том порядке, в каком они имели место, отражены ли существенные обстоятельства, заявления присутствовавших лиц;

- при применении научно-технических средств указаны ли в протоколе условия и порядок их использования, объекты, к которым они применялись, и полученные результаты; б) при производстве иных процессуальных действий:

- чтобы оформление истребования и представления предметов и документов, в УПК РФ не урегулированное, в максимальной степени отражало данные о материале и обстоятельствах их получения;

- соответствует ли порядок получения и оформления сообщений о преступлениях требованиям ст.ст. 141-143 УПК РФ;

- зарегистрировано ли сообщение о преступлении в установленном по- . рядке;

- сделана ли явка с повинной добровольно; разъяснены ли лицу, явившемуся с повинной, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В целях совершенствования порядка проведения и оформления следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств, предлагается:

1) предусмотреть обязанность делать в протоколе осмотра места происшествия отметку, подтверждающую согласие на осмотр жилища, являющегося местом происшествия, лиц, проживающих в нем;

2) предусмотреть в УПК РФ, что заключение специалиста - это суждение лица, обладающего специальными знаниями и привлекаемого к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, представленное в письменном виде любой формы. Реквизитами заключения специалиста, позволяющими судить о его достоверности и допустимости, являются: фамилия, имя, отчество лица, производящего исследование, его специальность, стаж работы по специальности, образование; вопросы, представленные следователем и другими участниками уголовного судопроизводства; обоснованные суждения специалиста по данным вопросам, подпись специалиста;

3) процедура истребования и представления документов должна состоять из направления письменного запроса предприятиям, учреждениям, организациям, должностным лицам и гражданам с требованием предоставить необходимые материалы в указанные сроки и в некоторых случаях письменного оформления фактов приобщения к материалам уголовного дела (или сообщения о преступлении) истребованных и представленных документов;

4) предусмотреть в УПК РФ процедуру получения объяснений. Ход и результаты получения объяснений отражать в протоколе объяснения, бланк которого разработан автором;

5) при принятии устного заявлении о преступлении, в том числе и явки с повинной, предусмотреть разъяснение заявителю его прав, вытекающих из положений ст.ст. 18,124,125,141,144,145 УПК РФ и ст.ст. 48 ч.1, 51 Конституции Российской Федерации;

6) изложить ч.1 ст. 144 УПК РФ в следующей редакции: «Документальная проверка, ревизия по требованию следователя, органа дознания, дознавателя, прокурора должны быть назначены незамедлительно».
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