

Федеральное агентство образования

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования

«Тюменский государственный нефтегазовый университет»

На правах рукописи

Пезин Дмитрий Александрович

**СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ
МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ**

специальность 22.00.08 – социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



Тюмень – 2008

Диссертационная работа выполнена в Тюменском государственном нефтегазовом университете

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Белоножко Марина Львовна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук
Гаврин Александр Сергеевич
кандидат социологических наук, доцент
Шведова Марина Федоровна

Ведущая организация: Тюменский государственный архитектурно-строительный университет

Защита состоится «23» июня 2008 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.273.03 при Тюменском государственном нефтегазовом университете по адресу: Тюмень, ул. 50 лет Октября, 38.

С диссертационной работой можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного нефтегазового университета.

Автореферат разослан «22» мая 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор



Тонышева Л.Л.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Ключом к процессу регулирования социально-экономического развития практически любого местного сообщества в развитых странах является управление муниципальной собственностью. В той или иной степени именно право собственности позволяет органам власти как прямо, так и косвенно воздействовать на развитие и страны в целом, и региона, и отдельно взятого местного сообщества.

В Европейской хартии местного самоуправления, ратифицированной РФ, указывается, что «органы местного самоуправления составляют одну из основ любого демократического строя»¹ и их существование «обеспечивает эффективное, и, одновременно, приближенное к гражданину управление»². Принципы, закрепленные в хартии, получили свое отражение с учетом сложившейся специфики национальной, региональной и местной правовой практики в действующем российском законодательстве.

Актуальность диссертационного исследования заключается в следующем.

Во-первых, местное сообщество, обладая сущностью самоуправляющейся структуры, стремится реализовать право и реальный свой потенциал через формирование особых органов. Специально создаваемые, избираемые, организуемые и подотчетные определенному сообществу органы местного самоуправления призваны удовлетворять перманентно растущие нужды жителей данного муниципального образования. Тем самым, осуществляемая деятельность местных органов власти при постоянном и широком участии местного сообщества представляет собой один из видов социального управления. Причем условия ограниченности имеющихся в наличии ресурсов не должны становиться для муниципальных властей обоснованием отсутствия роста, а тем более снижения эффективности такой социально-ориентированной деятельности.

Во-вторых, степень удовлетворения потребностей отдельно взятого жителя муниципального образования, являясь одним из ключевых социальных факторов, характеризующих уровень развития общества в целом, обуславливает необходимость пересмотра действующих моделей социального управления, не использующих данный фактор в качестве цели и инструмента в той мере, которая соответствовала бы современным реалиям жизнедеятельности местного сообщества.

В-третьих, прослеживается определенное завышенное упование на столь стремительно осуществляемые процессы приватизации и акционирования объектов муниципальной собственности, последствия которых могут негативно сказаться на жизнеспособности муниципального образо-

¹ Европейская Хартия о местном самоуправлении от 15 октября 1985 г. // <http://www1.unn.edu/lum/int/euro/Rcis122.html>

² Там же.

вания, как самостоятельной целостной социальной системы уже в недалеком будущем. Данное обстоятельство требует серьезной корректировки системы управления, с целью роста способности последней адаптироваться к стремительно изменяющимся условиям окружающей среды, соответствуя современным тенденциям и закономерностям.

В-четвертых, наблюдается недостаточность и ограниченность практической возможности реального участия специальных институтов и общественных организаций в деятельности органов местного самоуправления касаясь управления муниципальной собственностью. Сложившееся положение не позволяет достигнуть должной степени уверенности в бережном, рачительном и, главное, эффективном управлении объектами муниципальной собственности, которые обладают практически неограниченным потенциалом.

Отраженные выше обстоятельства достаточно четко очерчивают проблематику недостаточного обеспечения соответствия сложившихся способов и механизмов социального управления объектами муниципальной собственности требованиям настоящего времени, а также отсутствие возможности перехода к качественно новому этапу развития местного сообщества как социальной системы, в условиях перманентно меняющейся среды и социально-экономического развития общества в целом, что вызывает объективную необходимость нахождения оптимальных методов форм социального управления муниципальной собственностью.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблематика, рассматриваемая в имеющихся научных трудах посвященных местному самоуправлению, как правило, отражает лишь отдельные ее стороны. Целый ряд видных ученых советского периода, таких как А. В. Венедиктов, В. Г. Вишняков, Д. М. Генкин, С. М. Корнеев, В. И. Матирко³ явились родоначальниками самоуправления в нашей стране.

Другая группа -- это представители современной отечественной науки, которые внесли серьезный вклад в процесс формирования и развития муниципальной службы в Российской Федерации: Г. В. Атаманчук, В. И. Васильев, А. С. Гаврин, Е. В. Охотский, В. М. Соколов, А. И. Турчинов⁴ и др.

³ Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. М. Ленинград. Изд-во Академии наук СССР. 1948. – 839с.; Вишняков В. И. Двойное подчинение органов управления народным хозяйством. – М. Юридическая литература. 1967. – 144с.; Генкин Д. М. Право собственности в СССР. М. Госюриздат. 1961. – 223с.; Корнеев С. М. Право государственной социалистической собственности в СССР. – М. Изд-во Моск. ун-та. 1964. – 266с.; Государственная служба. Сборник нормативных документов для руководителей и организаторов обучения работников кадровых служб государственных органов и образовательных учреждений / Академия народного хозяйства при Правительстве РФ. Сост. В. И. Матирко (рук.) и др. М. Дело. 1999. – 432с.

⁴ Атаманчук Г. В. Государственное управление (организационно-функциональные вопросы). – М. Экономика. 2000. – 302с.; Васильев В. И., Пивлушкин А. В., Поспелов А. Г. Законодательные органы субъектов Российской Федерации. М. Городец-изд-во. 2001. – 288с.; Гаврин А. С. Модели и механизмы социального управления городом. – Тюмень. Вектор Бук. 2001. – 182с.; Охотский Е. В. Государственная служба в парламенте: отечественный и зарубежный опыт // Московский государственный институт международных отношений (Университет). М. Россия. 2002. – 400с.

Социологическая сторона темы получила отражение в работах С М Киричука, Г Р Латфуллина, В Е Рохчина, В С Чекалина⁵

Проблемы социального управления подробно рассмотрены в трудах В В Белоцерковского, С В Валданцева, А И Колганова, Б З Мильнера, С В Миронова, Н И Мироновой, В С Самсонова, М А Чартаева, В В Щербини⁶ и других

Отдельные проблемы муниципального управления исследованы в работах К Г Барбаковой, О М Барбакова, В А Воротилова, Н И Дорогова, В С Ефимова, Л В Ивановой, Л Б Когана, Н А Коско⁷ и др. При рассмотрении вопросов управления муниципальной собственностью автор основывался на исследованиях таких российских ученых как Л А Велихов, А В Венедиктов, А Г Воронин, Е А Илюхинов, В А Лапин, А Н Широков, С Н Юркова⁸

Проведенный анализ указанных научных трудов и концепций выявил недостаточную степень изученности проблемы социального управления муниципальной собственностью. В настоящее время отсутствует методология социального управления муниципальной собственностью, недостаточно четко сформулированы понятие и сущность системы социального управления муниципальной собственностью, отсутствует единая систематизированная классификация критериев эффективности деятельности объектов муниципальной собственности, не решен вопрос системы взаимоотношений местного сообщества и органов местного самоуправления, касающихся вопросов управления муниципальной собственностью, прослеживается систематический структурный недостаток в степени участия общественности в процессе управления муниципальной собственностью

⁵ Киричук С М Управление муниципальным образованием. Тюмень: Вектор Бук, 2003 - 400с. Латфуллин Г Р Развитие самоуправления в сфере хозяйствующих организаций. Монография. М: Гос. акад. управл. С. Орджоникидзе. 1995 - 101с. Рохчин В Г Чекалин В С Региональное и муниципальное планирование. Учебное пособие. Часть I - СПб.: СПбГИЭА ИСЭПРАН, 1995 - 175с.

⁶ Валдайцев С В Антикризисное управление на основе инноваций. СПб: Проспект, 2005 - 312с., Колганов А И Коллективная собственность и коллективное предпринимательство. М: ТОО Экономикс, 1993 - 175с. Коско Н А Социальное управление городом: методологические основы исследования и тенденции развития // Вестник РУДН - №6-7 - 2005 - с. 237-245. Миронов С В Пинюхин А М Метод системный подход в управлении. Монография - Оренбург: ЮУрГУ, 2004 - 338с. Щербина В В Средства социологической диагностики в системе управления - М: Изд-во Моск. Ун-та, 1993 - 120с.

⁷ Барбакова К Г Барбаков О М, Иврин А С Коско Н А Искусство управления городом: социальные эксперименты на виртуальном пространстве - Курск: Знание, 2005 - 272с. Воротилов В А Эффективность производства в районе. Методы планирования нормирования управления. Л: Наука Ленинград-1985 - 207с., Дорогов Н И Управление хозяйством в условиях многообразия форм собственности: региональный аспект. Иваново: Иван. гос. ун-т, 1997 - 201с. Ивичев В С Ивинова Л В Система анализа системы муниципального управления города Красноярск // Городское управление - 2002 - №3 - с. 30-33. Коган Л Б Города и политика: российские уроки - Обнинск: Институт муниципального управления, 2003 - 216с.

⁸ Велихов Л А Основы городского хозяйства - М: ЮНИТИ, 1991 - 216с. Венедиктов А В Государственная социалистическая собственность. М: Ленинград. Изд-во Академии наук СССР, 1948 - 839с. Воронин А Г Лапин В А Широков А П Основы управления муниципальной собственностью. Учебное пособие - М: Дело, 1998 - 128с., Илюхинов Е А Законодательное регулирование муниципальной собственности // РЖ - 1996 - №3 - с. 32-37, Широков А Н Юрков С Н Возможности и условия финансирования муниципальных организаций // Экономика - 1997 - №7 - с. 46-51.

Таким образом, выбор темы диссертационного исследования обусловлен ее актуальностью и недостаточной разработанностью ключевых проблем социального управления муниципальной собственностью

Объектом исследования является муниципальная собственность как один из важнейших структурных элементов муниципального образования, ее связи и отношения

Предметом исследования является совокупность теоретических основ, способов и методов управления муниципальной собственностью как основы самостоятельного решения вопросов местного значения и эффективного социального развития муниципального образования

Цель работы состоит в разработке модели эффективного управления различными объектами муниципальной собственности в современных российских условиях и механизма его реализации

Поставленная в работе цель обусловила решение следующих задач

- провести теоретическую и эмпирическую интерпретацию категориального аппарата,
- обобщить опыт отечественной теории и практики социального управления объектами муниципальной собственности,
- систематизировать критерии эффективности социального управления различными объектами муниципальной собственности,
- оценить степень участия населения в управлении муниципальной собственностью,
- выявить особенности практики функционирования муниципальной собственности на территории региона,
- провести в соответствии с системой критериев эффективности классификацию и сортировку методов социального управления муниципальной собственностью,
- разработать модель и механизм социального управления различными видами объектов муниципальной собственности,

Теоретической и методологической основой исследования явились социологические, философские, экономические, исторические труды отечественных и зарубежных ученых, посвященных формированию концептуальных основ в области общей теории управления, социологии управления, системного подхода, а также теоретические и практические научные разработки, ставшие основой для поиска новых подходов в сфере управления муниципальной собственностью

Эмпирическая база и методы исследования. В качестве эмпирической базы исследования выступили нормативно-правовые документы государственных, региональных и муниципальных органов власти и управления, данные органов государственной статистики Российской Федерации и Тюменского областного комитета государственной статистики по социально-экономическому развитию страны и Тюменского региона, результаты единовременных и мониторинговых специальных исследований,

вторичный анализ результатов исследования российских и зарубежных ученых по проблемам социального развития и управления обществом, данные авторского социологического исследования - экспертного опроса (57 экспертов) проведенного в 2007 году в муниципальных образованиях гг Тюмень, Ялуторовск и Заводоуковск

В исследовании использовались также теоретические и эмпирические методы системный анализ, дедуктивный и индуктивный методы, аналогия, анализ документов

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем

– проведена интерпретация теоретических и эмпирических положений категориального аппарата собственности, муниципальная собственность, отношения собственности, управление, социальное управление, субъект и объект социального управления,

– обобщен опыт отечественной теории и практики социального управления объектами муниципальной собственности, определены истоки формирования и тенденции современного изменения структуры муниципальной собственности под воздействием существующих ныне методов и механизмов социального управления,

– систематизированы критерии социальной и экономической эффективности управления различными объектами муниципальной собственности, предложен механизм определения качественных и количественных оценок социальной эффективности управления муниципальной собственностью,

– осуществлена адаптация методов социального управления к специфике изучаемого объекта через разработку и определения цепочки взаимосвязанных категорий потребностей интересов местного сообщества и формированием целей социального управления муниципальной собственностью,

– разработана модель и механизм социального управления различными видами объектов муниципальной собственности, получившие название Кольцевой системной структуры, а также предложена авторская модель процесса разработки и реализации управленческого решения в указанной структуре управления муниципальной собственностью,

Теоретическая и практическая значимость исследования, полученных в диссертационной работе, состоит в развитии социологических взглядов на категорию муниципальная собственность, обосновании необходимости изменения сложившегося положения в крайней степени недостаточного общественного участия в процессе управления муниципальной собственностью, обоснования усиления роли социального управления в данном процессе. Результаты диссертационного исследования будут использованы как теоретико-методологические основания при разработке нормативных актов, документов, муниципальных и других органов власти, могут послужить источ-

ником для дальнейшей разработки выявленных проблем, при изучении и преподавании экономических, управленческих и социальных дисциплин, а также для размещения в ресурсной базе в информационном пространстве Интернет

Апробация исследования. Теоретические, методические и практические результаты диссертационного исследования, излагались автором в докладах и сообщениях на научно-практических конференциях и семинарах разного уровня *Международный научный семинар «Вузовская наука теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента и права»* (Тюмень, 2006), *Всероссийские научно-практические конференции «Социально-гуманитарные проблемы социума XXI века»* (Тюмень, 2005), «Духовно-нравственные ценности в образовательном пространстве России (VII Рождественские образовательные чтения)» (Тюмень, 2008) *Региональные «Творчество молодых ученых и специалистов в реализации национальных проектов региональный аспект»* (Тюмень, 2007)

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы из 200 наименований и приложения. Основное содержание, включая схемы, рисунки и таблицы изложено на – 152 страницах машинописного текста

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, сформулированы объект, предмет, а также цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты исследования социального управления муниципальной собственностью» дано теоретико-методологическое и концептуальное обоснование смысла категорий «собственность» и «муниципальная собственность», раскрыта специфика интерпретации этих дефиниций в социальных науках, определены особенности содержания и значения социального управления в процессе управления муниципальной собственностью

Активная социальная деятельность в жизни современного общества является одной из самых основополагающих. Проблема собственности в понимании этой деятельности играет ключевую роль, так как практически вся система социальных отношений пронизана отношениями собственности и исторически сложилось так, что человека эти отношения сопровождают всю его жизнь

Существуют крайне противоположные представления о собственности. На одном полюсе мнения оценка собственности крайне отрицательна. Например, по мнению Р. Оуэна, «собственность была и есть причина бес-

численных преступлении и бедствии»⁹ П Ж Прудон был еще жестче «Собственность есть кража»¹⁰

Однако есть прямо противоположные оценки Так, Г В Ф Гегель подчеркивал, что «первый вид свободы есть тот, который мы узнаем как собственность»¹¹ Собственность для Дж Локка - это «то, что человек извлек из предметов, созданных и предоставленных ему природой - слил со своим трудом»¹²

Для полноценного и объективного понимания современного состояния той или иной исследуемой категории, необходимо восстановить всю цепочку ее исторического развития Однако процесс выстраивания данной цепочки будет обречен на неудачу, если исследователь не сможет определить источник появления указанной категории Поэтому в диссертационном исследовании была предпринята попытка определить истоки появления собственности С помощью категории обмена найти их оказалось крайне затруднительно, т к обмен сам поддерживался и охранялся границами и требовал жесткого отгорожения от внешнего воздействия

В древние времена на окраинах сообществ, граничивших с противником, ситуация была абсолютно иная вещи поверженного врага приобретались немедленно и безвозвратно Однако такой источник собственности утратил свою почву с того момента, когда представление человечества о себя изменилось, люди осознали в себе некую целостность, а все чужие перестали быть врагами

Долгое время существовал сакральный обычай погребения личного имущества вместе с умершим, однако ограниченность материальных ресурсов вынуждала людей изменять свое отношение к этому обычаю М Вебер подчеркивал, что «постепенно это представление сменялось требованием не касаться, по крайней мере некоторое время после смерти человека, его имущества»¹³

В России термин «собственность» появился лишь только во второй половине XVIII в при Екатерине II¹⁴ Многие исследователи, в частности М В Власова¹⁵, ссылаясь на наследие русских классиков правоведческих наук Г Ф Шершеневича¹⁶, Л И Петражицкого¹⁷, И Б Новицкого¹⁸, утвер-

⁹ Оуэн Р Книга о новом нравственном мире // Избранные сочинения в 2-х томах Т 2 М П Акцт наук СССР 1950 - 416с С 22

¹⁰ Прудон П Ж Что такое собственность? или Исследование о принципе права и власти // http://read.newlibrary.ru/read/pridon_p_zh/price0/cto_takoe_sobstvennost.html

¹¹ Гегель Г В Ф Философия права - М Мысль 1990 - 524с С 354

¹² Локк Дж Два трактата о правлении // http://graecy62.narod.ru/lock/lock_ogl.html

¹³ Вебер М Избранное Образ общества Писр с есм - М Юрисг, 1994 - 704с - (Линк культуры) - С 82

¹⁴ Гражданское право В 4 томах Т 1 Общая часть / Под ред Г А Суханова М Востер Клувер, 2003 - 720с - с 482-483

¹⁵ Власова М В Право собственности и социальная справедливость в процессе развития российской государственности // История государства и права 2002 №2 - С 51-57 С 53

¹⁶ Шершеневич Г Ф Учебник русского гражданского права (По изданию 1907 г.) - М Фирма «Спарк» 1995 - 556с - С 15

¹⁷ Петражицкий Л И Теория права и государства в связи с теорией нравственности - СПб Лань 2000 -

ждают, что факт государственной регистрации собственности для русского законодательства имел большее значение, чем отмена крепостного права По мнению М В Власовой¹⁹ и Б М Соколова²⁰, история собственности в России до 1917 года – это время, когда частная собственность уже стала входить в экономические и финансовые институты В России к началу XX в законодательно были созданы все условия для развития казенной (государственной) и частной собственности

В настоящее время категория «собственность» используется практически всеми общественными науками Современные монографические исследования посвящены в основном праву собственности и ее экономическому содержанию По мнению советских правоведов А В Венедиктова, Д М Генкина, С М Корнесса²¹ собственность – принадлежность каких-либо объектов субъекту, которым могут быть отдельные люди, их группы, государство, общество Они уделяют значительное внимание характеристике объектов собственности, но не считают нужным определить социальные аспекты функционирования и перспективы развития различных видов собственности

Экономические аспекты собственности рассматриваются в работах К И Скловского, Й И Чичинскаса, В П Шкредова²² Методологический недостаток исследования собственности этими авторами, по мнению диссертанта, заключается в том, что ее объекты отождествляются с вещными объектами как элементами экономического отношения владения, что приводит к уходу от анализа специфики результатов деятельности социального управления

Существует и взгляд на собственность в контексте субъектно-объектных отношений, где в качестве субъекта выступает личность как индивид, а объекта – имущество В этом случае, по мнению диссертанта, сущность собственности обнаруживает всего лишь одну сторону, отражающую только задачи и функции материального производства

Однако это позволяет сформулировать еще одно ее важное обоснование собственности, согласующееся с утверждением Дж Локка о том, что человек – «господин, владелец своей собственной личности, ее действия и ее труда»²³ и поэтому «труд вначале давал право на собственность, по-

608с – С 153

¹⁸ Новиккин Н В Римское право – М Зерцало-М 2003 – 256с – С 4

¹⁹ Власова М В Право собственности и социальная справедливость в процессе развития российской государственности // История государства и права – 2002 – №2 – С 51-57 – С 57

²⁰ Соколин Б М Кризис и экономика России – рубеж тысячелетий – СПб Лики России 1997 – 350с – С 89

²¹ Венедиктов А В Государственная социалистическая собственность – М Ленинград Изд-во Академии наук СССР, 1948 – 839с, Генкин Д М Право собственности в СССР – М Госюриздат, 1961 – 223с, Корнесс С М Право государственной социалистической собственности в СССР – М Изд-во Моск унта 1964 – 266с

²² Скловский К И О сущности собственности // Общественные науки и современность – 2000 – №1 – С 100-106, Чичинскас Й И Собственность в системе экономических отношений социализма – М Экономика 1986 76с, Шкредов В П Метод исследования собственности в «Капитале» К Маркса – М Изд-во Московского университета 1973 – 262с

²³ Локк Дж Два трактата о правлении // http://gra.kiev62.narod.ru/Lock/Lock_og1.html

служил источником права собственности»²⁴ Таким образом, теория, предложенная Дж Локком, определяет, что собственностью является все то, что произведено самой личностью

Существует еще одна точка зрения на собственность, определяющая, что происхождение института собственности произошло за счет заключения первоначального договора Человечество, таким образом, договорилось уважать общие имущественные интересы всех и каждого, благодаря чему был достигнут гражданский порядок общежития, фундаментом которого стала личная собственность Диссертант не может разделить данную точку зрения, так как трудно представить такой масштабный процесс, осуществленный в одночасье Столь значительное в числовом выражении большинство населения земного шара, присутствие которого необходимо было для заключения столь значительного договора в одном определенном месте, практически невозможно

Отсутствие отношения между людьми влечет за собой отсутствие собственности, поскольку собственность отдельно от людей и вещей не может существовать Однако обратного явления не наблюдается множество отношений между людьми зачастую не связаны с собственностью (примером может быть самооценка) Однако бывают отношения, которые появляются между людьми благодаря лишь существованию собственности

В этой связи становится ясным, что собственность есть социальное отношение, так как оно возникает в обществе и существует в обществе, а ее существование вне общества становится невозможным

Для более глубокого понимания социальной сущности категории «собственность», по мнению диссертанта, в ее определении необходимо использовать понятие «присвоение», понимая его как совокупное обозначение разнообразных социальных отношений, которые может включать в себя собственность Тогда собственность это социальные отношения, возникающие в обществе и относящиеся к присвоению всяческих благ

В диссертационном исследовании подчеркивается, что социальные отношения характеризуют категорию собственность как социальный процесс, т е как последовательную смену социальных явлений, отражающихся через призму определенных способов присвоения людьми различных благ Поскольку способы присвоения благ меняются в зависимости от смены исторических общественных формации, то вполне объективно зафиксировать это дефиниции «конкретно-исторически» Блага имеют различную природу, которые практически всегда ограничены либо материальной, либо духовной формой Получение субъектом собственности ее во владение, а также в распоряжение и пользование, образующее собой важное триединство цивилистики, формирует для него новую область социальной свободы После этого появляется неограниченное множество способов

²⁴ Там же

распоряжаться собственностью. В связи с этим автор диссертации определяет, что собственность – это социальные отношения между людьми по поводу конкретно-исторического способа присвоения, включая владение, распоряжение и пользование материальными и духовными благами, в том числе и средствами производства.

Собственность имеет огромное количество своих форм и видов. Цель диссертационного исследования определяет наиболее целесообразной «классическую» классификацию. Согласно ей можно выделить три структурообразующих формы собственности: 1) частная (индивидуальная, личная) собственность, 2) групповая (коллективная, кооперативная) собственность, 3) общенародная (государственная, а также муниципальная) собственность. Диссертант уверен, что стремление к получению блага является целью практически любого индивида, а средством достижения этого блага является собственность. Опираясь на факт, что если частная собственность служит частному благу индивида, следовательно, можно предположить, что общественная собственность должна служить общественному благу.

Диссертант указывает на необходимость понимания социальных аспектов собственности, которое поможет дать наиболее полный ответ на вопрос, почему люди ведут себя так или иначе в конкретных ситуациях урегулирования отношений собственности. Существуют как объективные, так и субъективные причины того или иного поведения.

Прежде всего, люди различаются по своим потребностям и интересам, поэтому в разной степени нуждаются в собственности как средстве своей реализации. Одни могут стремиться быть собственниками, другим собственность безразлична. Существует большое количество людей, очень болезненно «идеологически» относящихся к появлению частной собственности, считающих, что только при наличии государственной собственности может быть правильным социально-экономический общественный строй. Другие, наоборот, видят в частной собственности единственно верный естественный уклад жизни и средство для решения всех проблем.

Не менее важна и социально-политическая сторона отношений собственности. Так, практически любое недостаточно выверенное решение на верхушке политической власти, любые незначительные изменения курса политики способны как поддержать и укрепить, так и сдержать и разрушить активность целых социальных групп в отношении собственности.

В диссертации подчеркнуто, что практически любая политическая власть черпает силы и базируется на отношениях собственности. Поэтому и местное самоуправление, будучи признанной государством организационно обособленной формой народовластия, также как и государственная власть, нуждается в соответствующих отношениях собственности на муниципальном уровне.

Для диссертанта очевиден факт наличия особой уникальности муниципальной собственности, основанием которой является сложный характер

се объектов. С одной стороны, муниципальная собственность обладает целым набором отличительных особенностей, которые предполагают однозначное ее предназначение, направленное на решение задач и потенциальных проблемных ситуаций, и ограниченное кругом вопросов местного значения (обеспечение жилищно-коммунальных, социально-культурных и бытовых потребностей населения муниципального образования), с другой – она многофункциональна, что позволяет использовать ее в решении практически любых вопросов местного уровня, в том числе за счет реализации муниципального имущества, его арендного и т.п. использования, участвовать в обеспечении доходов местного бюджета, укреплять через развитие институтов социальной защиты населения и обеспечение занятости социальную инфраструктуру территории, а также развивать инженерную инфраструктуру муниципального образования (дороги, газо- и водопроводы, тепловые сети и т.п.)

Очень интересен факт, что наряду с объектами муниципальной собственности сложный, многоуровневый характер имеют и ее субъекты, т.е. реальными имущественными правами в отношении муниципальной собственности обладает не само местное население, а избранные им органы и должностные лица местного самоуправления.

Проведенный в диссертационном исследовании анализ использования муниципальными органами власти вверенной им в управление собственности дал основание утверждать, что в настоящее время существует несоответствие между уровнями осознания ими ее социально эффективного использования и требованиями существующих реалий.

Также в диссертационном исследовании выявлена недостаточная научная проработанность методов и технологий, используемых в процессе социального управления муниципальной собственностью, что приводит к необходимости уточнения данной категории.

В отечественной литературе встречаются несколько подходов в определении сущности социального управления. Так, некоторые представители экономической науки понятие «социальное управление» ограничивают сферой народного хозяйства, промышленности, предприятия. У юристов «социальное управление» сводится к анализу его организационных форм, к государственному управлению как определенному виду деятельности. Иногда социальное управление сводят только к деятельности аппарата управления.

Наиболее оптимально сущность социального управления, по мнению диссертанта, отражено В.И. Добреневым и И.М. Слепенковым, которые утверждают, что «социальное управление есть регуляция социальных отношений, определяющих положение и роль людей в обществе, направленность их интересов, деятельности, ее содержание и интенсивность»²⁵.

²⁵ Социальное управление: словарь-справочник / Под ред. Добренев В.И., Слепенкова И.М. – М: Изд-во МГУ, 1994. – 198с. С. 168.

Социальное управление существует тогда и только тогда, когда возникает совместная деятельность людей, управление которой позволяет добиться организованности данных отношений, в свою очередь появление организованности становится возможным благодаря возникновению управленческих отношений основывающихся на властных полномочиях субъекта над объектом управления

Автор диссертации присоединяется к ряду исследователей КГ Барбаковой, А С Гаврину, Н А Костко, ЖТ Тощенко²⁶ и др придерживающихся взглядов о том, что рассматривать социальное управление только лишь как воздействие (наиболее распространенная трактовка) некорректно, так как воздействие (указывание цели) является первоначальным действием субъекта управления на объект Любое воздействие на социальные процессы порождает ответную реакцию, которая устанавливает отношения взаимодействия

Установление субъектом социального управления цели, к которой необходимо стремиться объекту, характеризует основное сущностное содержание взаимодействия субъекта и объекта управления В диссертационном исследовании определено, что для субъекта социального управления видение цели является имманентным, однако взаимодействие не должно ограничиваться только лишь одним обозначением ориентира и получением ответной результирующей информации для осуществления контроля Необходимо чтобы объект управления не только понял, что от него требуется, но, главное, полностью осознал данную цель и принял ее как свою собственную Таким образом, свое отражение получает одна из основных категории социального управления – целеполагание, без которого процесс управления практически исчезнет как таковой

Начальный и главный этап целеполагания – это выработка цели Под целью управления следует понимать желаемое и необходимое состояние объекта управления, которое должно быть достигнуто Следовательно, целеполагание – это процесс обоснования и формирования цели развития управляемого объекта Необходимо понимать, что общество нормально функционировать без социальной цели практически не может Как человек не может полноценно существовать, не осознавая себя, свою жизнедеятельность, не формируя целей своих действий и поступков, так и общество обнаруживает тенденции деструктивности, если оно не способно к самопознанию, к самоосмыслению, к выработке целей своего существования

Рассматривая социальное управление в таком ключе, нельзя не обратиться еще к одной ключевой категории данного процесса – мотивации, которая образуется от дефиниции мотив Данная цепочка словообразова-

²⁶ Барбакова КГ, Барбаков ОМ, Гаврин АС Костко НА Искусство управления городом социальные эксперименты на виртуальном пространстве – Курган Зуралье, 2005 – 272с, Костко НА Попкова АА Основы социального управления на муниципальном уровне Курс лекций – Тюмень Тюменский государственный институт мировой экономики управления и права – 2004 – 172с, Тощенко ЖТ Социология – М Промстей, 2000 – 509с

ния позволяет предположить наличие определенного смыслового содержания в обоих терминах о том, что человека к действию побуждает какая-то внутренняя сила, которая может быть потребностью, желанием или эмоцией, но именно она заставляет человека действовать так и не иначе. Принципиальное отличие, однако, между этими дефинициями существует и заключается в том, что мотивировать означает дать индивиду мотив или побуждение совершить то или иное действие, формируя тем самым интерес к определенному действию. Источником формирования интереса человека к данному действию кроется в стимулах. Стимул практически всегда есть источник пробуждения человеческой энергии. Становится очевидным понимание того, что стимулы органично переплетаются с целеполаганием. Однако мотив к целеполаганию имеет еще большее отношение. Мотивация к деятельности - это качественно другой уровень стимулирования активности. Очень важно обратить внимание на то, что в момент активного подъема творческих сил личности максимальное использование человеческого фактора необходимо в высшей степени, в том числе ресурса личности в социальном управлении.

Диссертант подчеркивает, что сложившееся положение дел в области социального управления муниципальной собственностью характеризуется гипертрофированным отношением к административному ресурсу и в крайней степени недостаточностью вниманием к социальным технологиям и моделям. Источником таких проблем являются, во-первых, недостаточное внимание к системе мотивации, ограничивающейся в основном материальными стимулами, во-вторых, процесс целеполагания является собой лишь процедуру установления цели (зачастую только экономической), без обращения к важнейшей функции субъектов управления - разъяснению и убеждению, и в-третьих, совокупность предыдущих факторов вкуче с постоянным лицезрением процесса ликвидации якобы неэффективных предприятий и организаций вызывает негативное чувство из-за неопределенности будущего, например, возможного сокращения рабочих мест, тем самым способствуя усилению социальной напряженности в местном сообществе.

Диссертант предлагает решить указанные проблемы через создание определенного комплекса форм и методов повышения эффективности социального управления муниципальным имуществом, который должен быть разработан на уровне каждого конкретного муниципального образования.

Во второй главе диссертации «Анализ формирования и оценки эффективности социального управления муниципальной собственностью» на основе экспертного опроса муниципальных служащих муниципальных образований юга Тюменской области, интервью с сотрудниками Департамента имущественных отношений Администрации г. Тюмень и анализа нормативно-правовых актов федерального, регионального и местного уровней власти были выявлены проблемы, имеющиеся в процессе

управления муниципальной собственностью, определена степень открытости процесса управления муниципальной собственностью для населения муниципального образования, а также разработаны концептуальная модель и механизм социального управления муниципальной собственностью

Анализ состояния муниципальной собственности г Тюмень, проведенный в диссертации, позволил сделать следующие выводы. В настоящее время в реестр муниципальной собственности Тюмени включены 2 217 жилых домов, общей площадью 9,3 млн кв метров, 1311 нежилых встроенных помещений, общей площадью 380381,88 кв м, 1743 отдельно стоящих зданий, общей площадью 1750062,78 кв м. из них только 76%, и 55,7% (1968 объектов), соответственно, имеют действующие технические паспорта, а право муниципальной собственности оформлено только на 33,7% на отдельно стоящих зданий (365 объектов) и 26,8% нежилых встроенных помещений (540 объектов).

Кроме того, к муниципальной собственности относят объекты инженерной инфраструктуры. Принято выделять 6 групп таких объектов водоснабжение, канализация, теплоснабжение, электроснабжение, наружное освещение и газоснабжение

В реестре муниципальной собственности г Тюмени по состоянию на 18 04 2008г учитывается 22 действующих муниципальных унитарных предприятия, по состоянию на 01 01 2007г - 31, по состоянию на 01 01 2006г числилось 40 предприятий

По данным Департамента имущественных отношений г Тюмени за 2005 г 28 предприятий имели прибыль, 12 - были убыточными, в 2006 с прибылью отработали 24 предприятия из 31, за 2007 год - 15 муниципальных предприятия были прибыльными, 7 - убыточными²⁷

Анализируя результаты деятельности муниципальных унитарных предприятий (МУП), диссертант отмечает, что стабильно прибыльно работают предприятия в сфере торговли, гостиничного хозяйства, аптечные предприятия, с отрицательным финансовым результатом - предприятия жилищно-коммунального хозяйства и транспортного обслуживания населения

Отчисления от прибыли МУП в структуре доходов бюджета города невелики. По итогам работы МУП за 2003 год в бюджет перечислено 1217,7 тыс руб, в 2004г - 1249,3 тыс руб, в 2005г - 1716,8 тыс руб, в 2006г - 3 442,0 тыс руб, в 2007г - 5090,0 тыс руб

Согласно Распоряжения № 38-рк от 20 01 2007 «Об утверждении перспективного финансового плана г Тюмени на 2007-2009 годы» доходы от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей муниципальных унитарных предприятий, созданных городскими округами, должны были быть следующими (Табл 1)

Отмечая, что фактические показатели более высоки, чем плановые,

²⁷ По данным Департамента имущественных отношений Администрации г Тюмень

автор диссертации считает, что это косвенно подтверждает гипотезу о не 100%-ной верности утверждения о том, что «частные предприятия работают более эффективно, чем муниципальные». Исследование показало, что доходы от результатов деятельности МУП в структуре доходов бюджета невелики, но в суммарном выражении их величина постоянно увеличивается

Таблица 1

Перспективный финансовый план г. Тюмени на 2007-2009 годы по доходам, пересчитаемым из прибыли муниципальных унитарных предприятий²⁸

2005 год	2006 год		Плановый период		
	утверждено решением Т1 Д от 28.09.2006 № 432	Исполнено за 2006 год	2007 год	2008 год	2009 год
1 716 000	3 417 000	3 442 000	2 700 000	1 000 000	100 000

Не следует забывать и о том, что получение прибыли не должно быть единственным критерием при оценке деятельности предприятий. Необходимо учитывать также их социальную значимость и капитальные вложения в основные средства.

Диссертационный анализ статистических данных о предприятиях, находящихся в муниципальной собственности, представленных в Тюменском регионе (юг Тюменской области), выявил сильнейшую диспропорцию в их отраслевом соотношении. Так, около 76% муниципальных предприятий относятся к двум видам экономической деятельности – «Образование» и «Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение», являющимися на 95% бюджетобременительными. Количество же предприятий, которые относятся к «прибыльным» видам экономической деятельности и потенциально могли бы приносить прибыль, ежегодно сокращается (см. рис. 1).

Согласно ст. 85 Федерального закона РФ от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»²⁹ в г. Тюмени осуществлена передача имущества в связи с разграничением полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления. Исполнение этого закона являлось обязательным для всех, однако его реализация повлекла за собой значительное уменьшение муниципального имущества, что, по мнению диссертанта, лишило многие муниципалитеты ключевой основы обеспечения будущей независимости как от органов государственной власти, так и от негативного внешнего воздействия.

Кроме того, в диссертационном исследовании отмечается, что негативное отношение со стороны местного сообщества вызывает не только

²⁸ Распоряжение № 38 рк от 20.01.2007 «Об утверждении перспективного финансового плана г. Тюмени на 2007-2009 год и» // <http://depfin.tyumen-city.ru/index.cgi?mm=220>

²⁹ Федеральный закон «Об общих принципах организации МСУ в Российской Федерации» от 06 октября 2003 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. №40. ст. 3822.

- выявить степень участия населения в процессе управления муниципальной собственностью

Поставленные в исследовании цель и задачи потребовали определения категории «открытость» процесса управления муниципальной собственностью, под которым автор понимает полноту, достоверность, доступность и гласность информации о процессе управления, ответственность всех без исключения участников за свои действия и бездействия, а также обязательное максимально возможное вовлечение общественности в данный процесс

Суть открытости процесса управления муниципальной собственностью определяется не только доступностью информации для общественности. Открытость является необходимым условием общественного участия, но не достаточным. Открытость управления муниципальной собственностью будучи инструментом развития демократических основ в свою очередь зависит от ее зрелости, т.е. готовности и способности местного населения осуществлять общественный контроль за процессом управления муниципальной собственностью и участвовать в принятии решений по вопросам формирования политики управления муниципальным имуществом, отстаивая интересы местного сообщества

Анкета для проведения опроса экспертов по оценке открытости процесса управления муниципальной собственностью и общественного участия включала 46 вопросов, которые были объединены в следующие пять блоков: правовые аспекты открытости, ответственность при использовании муниципального имущества и расходовании средств на дотационные объекты муниципального образования, информация и документация о муниципальной собственности, анализ порядка управления муниципальной собственностью, участие общественности в процессе управления муниципальной собственностью

В опросе приняли участие 57 экспертов из руководящих работников исполнительной и законодательной власти гг. Тюмени, Ялуторовска и г. Заводоуковска, которые в силу своего должностного статуса и настоящей деятельности обладали достаточными знаниями в области законодательных основ и практики процесса управления муниципальной собственностью

Подавляющее большинство экспертов составили представители исполнительной власти муниципальных образований (93%) и 7% специалистов, относящихся к представительной власти

Эксперты по опыту работы в сфере муниципального управления распределились следующим образом (см. рис. 2). Большая половина (51%) экспертов работает в сфере муниципального управления более 5 лет. Таким образом, состав экспертов, их компетентность в области управления муниципальной собственностью позволяют сделать вывод, что в исследовании приняли участие квалифицированные эксперты и, следовательно,

полученные результаты достоверны

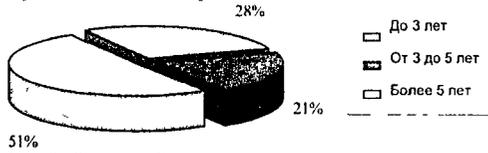


Рис. 2. Опыт работы в органах местного самоуправления экспертов-респондентов

Анализируя результаты по блоку правовой открытости, диссертант определил, что доля «высоких» оценок, данных экспертами, составила 39%, «умеренным» существующее положение считают 34% респондентов, однако доля «слабых» оценок тоже оказалась существенной – 27% (см рис 3)

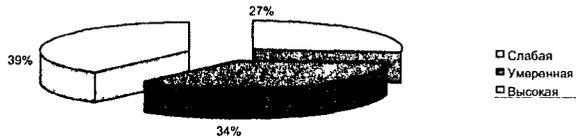


Рис. 3. Оценка правовой открытости процесса управления муниципальной собственностью

Мнение экспертов о существующей степени ответственности при использовании муниципального имущества и расходовании средств на объекты муниципального образования по своей структуре в целом совпадают с их мнением по блоку правовой открытости. Долю «высоких» оценок составила 40%, «умеренных» – 32%, «слабых» – 28%

Анализ представленных данных позволяет предположить, что хотя большую часть экспертов устраивает уровень правовой открытости и существующей степени ответственности в своих муниципальных образованиях, однако третья часть экспертов считает настоящее положение дел негативным

Мнение экспертов о полноте и качестве информации о муниципальной собственности в большинстве своем положительно (сумма «высоких» – 59% и «умеренных» оценок – 36% составила 94%)

Анализируя оценки экспертов о существующем порядке управления муниципальной собственностью, диссертант выявил исключительно иную картину, т.к. мнения респондентов серьезно разделились. Хотя более половины 52% экспертов поставили «высокую» оценку, тем не менее, доля «слабых» оценок оказалось 36% (см рис 4)



Рис. 4. Оценка экспертов о порядке управления муниципальной собственностью

Это факт свидетельствует о наличии серьезных проблем, связанных с существующим порядком управления муниципальной собственностью

Блок опросника, в котором экспертам требовалось оценить уровень общественного участия в процессе управления муниципальной собственностью, по полученным ответам не имел особых отличий от первых двух блоков «Умеренных» оценок было выставлено 42%, «слабых» оценок – 30% «высоких» оценок было поставлено менее всех 28% (см рис 5)



Рис 5 Оценка участия общественности в процессе управления муниципальной собственностью

В целом, обобщая полученные результаты, можно с уверенностью утверждать, что в процессе управления муниципальной собственностью имеется ряд «болевых точек» в понимании необходимости, возможности существования и сложившегося в настоящее время положения относительно как открытости этого процесса, так и общественного участия в нем. Серьезным подтверждением этого являются достаточно низкие оценки по двум блокам «Анализ порядка управления муниципальной собственностью» и «Участие общественности в процессе управления муниципальной собственностью», что свидетельствует о слабой развитости институтов гражданского общества и серьезной недостаточности участия общественности в процессе управления муниципальной собственностью.

Выявив в процессе проведения теоретического и эмпирического анализа наличие серьезных проблем в процессе управления муниципальной собственностью, диссертант считает необходимым предложить авторский вариант возможного повышения роли и качества общественного участия в данном процессе.

Известно, что местное сообщество представляет собой не что иное как целостный организм, являющийся общностью людей в природной окружающей среде с территориальными границами и достаточно развитым социальным, политическим, экономическим и духовным общением друг с другом. Процесс развития организма осуществляется как у полноценной системы, которую Людвиг фон Берталанфи, один из основоположников теории систем, определил как «совокупность взаимозависимых элементов так связанных между собой, что если изменить один элемент, то изменяются остальные тоже и, следовательно, изменится вся совокупность»³¹

Исходя из этого, становится очевидным, что управление местным сообществом тоже должно быть системным и комплексно взаимодейство-

³¹ Берталанфи Л. Общая теория систем. Критический обзор // Исследования по общей теории систем – М. Прогресс 1969 – С 23 82 – С 23

вать с каждым ее элементом В свою очередь для того, чтобы муниципальная политика максимально точно отражала интересы и удовлетворяла потребности населения данного муниципального образования, политику должны формировать сами жители

В рамках системы муниципального управления, по мнению автора данного исследования, это можно достичь при помощи использования кольцевой системной структуры с обязательным формированием института кураторства

Участие каждого жителя муниципального образования в системе управления муниципальной собственностью практически немыслимо. Вместе с тем каждый житель может быть вовлечен в процесс выработки решений, принимаемых руководителями муниципальных предприятий и организаций, находящихся в муниципальной собственности, если предоставить ему право в определенной мере контролировать действия этих руководителей. Роль контролирующих органов могут выполнять определенные объединения – советы, перед которыми должен отчитываться руководитель.

Вариант кольцевой системной структуры можно представить следующим образом (см рис 6)

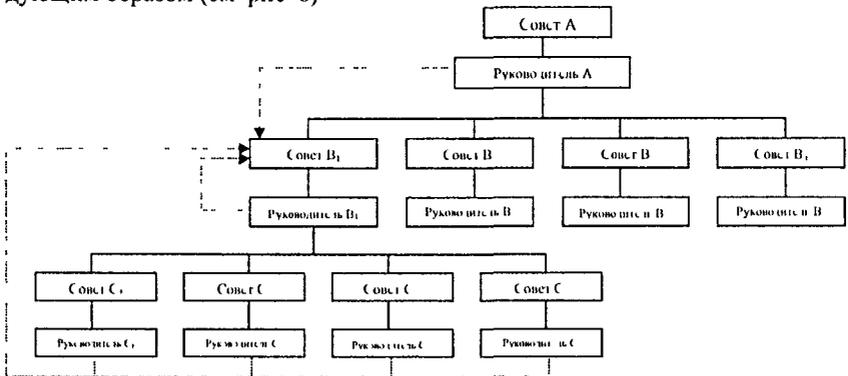


Рис 6. Кольцевая системная структура

Советы (А), (В_п) представляют собой контролирующие органы, в состав которых входят руководители уровней (А), (В_п), советы (С_п) – контролирующие органы, в состав которых входят руководители уровня (С_п)

Руководитель А возглавляет структурное подразделение в системе органов муниципального управления, его основная функциональная направленность заключается в управлении муниципальной собственностью (например, Директор Департамента имущественных отношении муниципального образования), далее следуют руководители В – кураторы определенной отрасли предприятия или организаций, находящихся в собственности данного муниципального образования (данная структурная единица

отсутствует в ныне действующих системах управления муниципальной собственностью), и, наконец, завершающее звено – руководители С – директора конкретных предприятий или организации, находящихся в собственности данного муниципального образования

Следует оговориться о двух важных моментах Во-первых, советы не должны являться руководящими органами и не должны подменять руководителей Во-вторых, функциональные обязанности руководителей уровня В в силу своей масштабности, практически не имеют каких-либо ограничивающих рамок С другой стороны, эта должность требует выполнения от руководителя ровно столько обязанностей, сколько он сам может и, как это ни странно, сам хочет «унести» Данное обстоятельство на первый взгляд может полностью дискредитировать необходимость организации такой структурной единицы как куратор, однако, по мнению диссертанта, лишь голько такая должность может полностью раскрыть сущность и потенциальные возможности представителя по настоящему самоорганизующихся и саморазвивающихся местных сообществ

Таким образом, предлагаемая структура системы управления муниципальной собственностью в каждом отдельно взятом муниципальном образовании может обеспечить круговой контроль, и в то же время будет напоминать каждому руководителю, что для сохранения руководящего положения в иерархии недостаточно одной поддержки сверху

Процесс разработки, принятия и реализации управленческих решений в рамках управления муниципальной собственностью тесно связан с неизбежностью выбора из большого числа альтернативных вариантов решений Этот процесс состоит из массы оперативных и стратегических, планирующих и координирующих, индивидуальных и коллегиальных и многих других управленческих решений

Муниципальные служащие, занятые в процессе управления муниципальной собственностью, принимают большое количество рутинных решений, которые вполне можно подвергнуть унификации и формализации Механизм процесса разработки и реализации формализованного управленческого решения в управлении муниципальной собственностью должна обладать несколькими элементами двух блоков - «разработка» и «реализация», и двух элементов, расположенных вне блоков - «определение и постановка цели» и «критерии анализа проблем» (см рис 7)

В каждом конкретном случае руководитель, используя критерии анализа проблем, определяет, каким именно образом в блоке разработки управленческих решений ему необходимо действовать Если данная проблема входит в его компетенцию, где ему дано право разработки и реализации самостоятельных решений, то он выбирает первый путь Если ему необходимо разрабатывать решение с обязательным участием Совета, то он, соответственно, выбирает второй путь

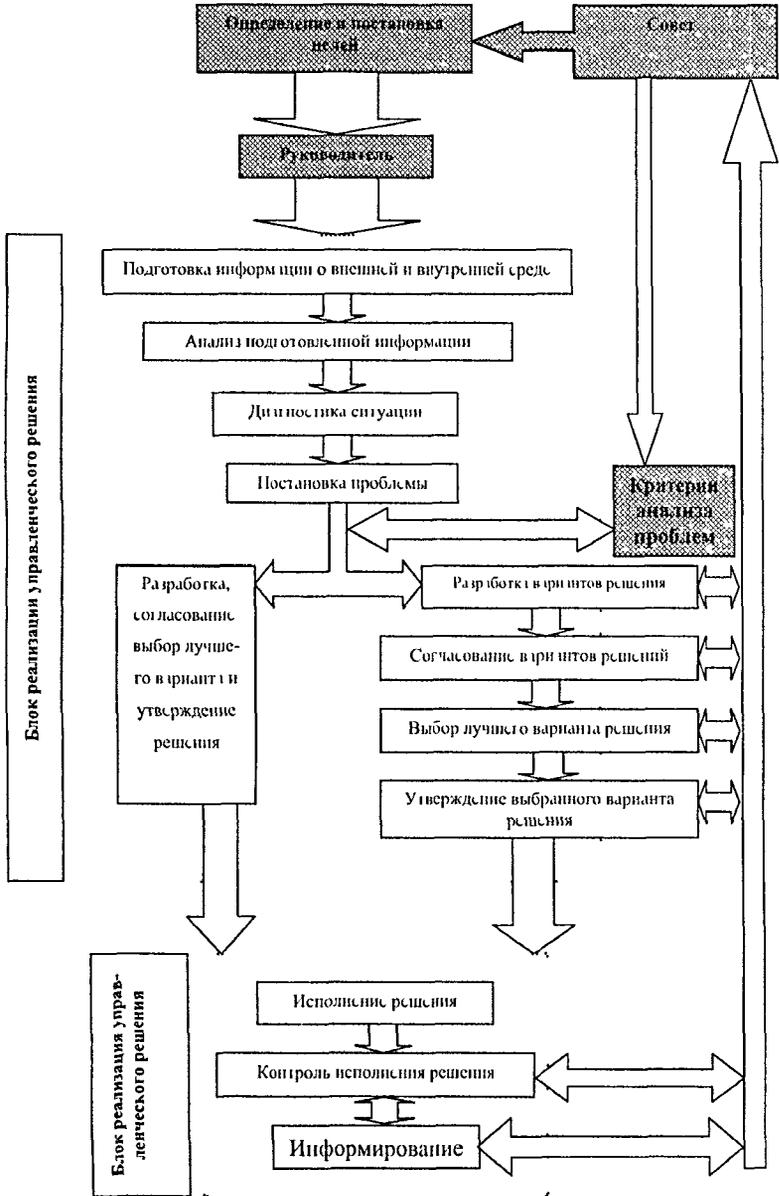


Рис 7. Механизм процесса разработки и реализации управленческого решения в системной структуре управления муниципальной собственности

Реализация принятого решения практически всегда требует привлечения исполнителей, обладающих соответствующей квалификацией и опытом. Процесс реализации принятого решения тесно связан с контролем его выполнения.

От эффективности контроля в конечном итоге зависит реальность принимаемых решений и своевременность их исполнения.

Таким образом, управленческие решения при их разработке и реализации в процессе управления муниципальной собственностью выступают в определенных формах и процедурах. В свою очередь, процедуры, будучи научно подготовленными и обоснованными, позволяют управленческому процессу, складывающемуся из большего числа последовательных или двойных, направленных друг к другу параллельных процедур, быть максимально эффективным.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования и формулируются основные выводы и результаты.

Публикации. По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Пезин Д.А. Эффективное управление муниципальной собственностью, как социальная основа МСУ // Социально-гуманитарные проблемы социума XXI века. Материалы Всероссийской научно-практической конференции – Тюмень. Вектор Бук, 2005 - С 83-85 - 0,2 п.л.

2. Пезин Д.А. Разработка и реализация управленческих решений в процессе управления муниципальной собственностью // Вузовская наука: теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента и права. Материалы международного научного семинара - Выпуск 5. Тюмень. Вектор Бук, 2006. С 44-49. 0,3 п.л.

3. Пезин Д.А. Муниципальная собственность – новая область свободы для удовлетворения потребностей и интересов местного сообщества // Творчество молодых ученых и специалистов в реализации национальных проектов: региональный аспект. Материалы научно-практической конференции. Тюмень, 2007 - С 47-49 - 0,2 п.л.

4. Пезин Д.А. Эффективность использования муниципальной собственности в условиях трансформации // Духовно-нравственные ценности в образовательном пространстве России (VII Рождественские образовательные чтения). Материалы Всероссийской научно-практической конференции – Тюмень, 2008. С 437-439. 0,2 п.л.

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК

5. Пезин Д.А. Кольцевая системная структура как модель управления муниципальной собственностью // Известия высших учебных заведений. Экономика. Социология. Политика. - 2007. № 3. с 96-98 - 0,3 п.л.

Формат 60x84/16 Бумага Ballet Печать Riso
Тираж 100 Заказ 106

Отпечатано с готового набора
в типографии ООО «Вектор Бук»
Лицензия ПД № 170003 от 06.07.2000 г
625004, г Тюмень, ул Володарского, 45
Тел (3452) 46 54-04, 46-90-03