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Введение

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита прокурором прав и законных интересов потерпевшего в российском уголовном судопроизводстве"

бы интересы они ни ущемляли (на защитнике такие обязанности не лежат), отказаться от обвинения в случае, когда оно не нашло подтверждения в суде (защитник не вправе отказаться от взятой на себя защиты). Поэтому очень важно, чтобы прокурор в процессе оберегал потерпевшего от излишних нападок стороны защиты, пресекал некорректные вопросы и дискуссии, с тем, чтобы потерпевшие почувствовали свою значимость и защищенность. Необходимо изменить общественное мнение, относительно роли прокурора в уголовном процессе.

Поскольку нередким бывает ситуация, при которой сторона защиты с непониманием относится к согласованным действиям прокурора, говорит о недопустимости обсуждения позиций вне рамок судебного заседания. Потерпевший же по УПК РФ в отличии от подозреваемого, обвиняемого и подсудимого с момента возбуждения уголовного дела полностью раскрывает свою позицию, несет уголовную ответственность за отказ и дачу ложных показаний, в то время, когда подозреваемый, обвиняемый, подсудимый почему-то может вообще не давать никаких показаний, не говоря уже об ответственности, при этом, будучи осведомленным о всех предъявленных доказательствах, до прений может занять выжидательную позицию. Доводы о том, что на стороне потерпевшего работает целый следственный аппарат необоснованны, поскольку с одной стороны расследование проводится в жестких рамках судебного контроля, с другой, сам прокурор, утвердивший обвинительное заключение или акт, несет персональную ответственность за обоснованность предъявленного обвинения. После поступления дела в суд потерпевший обязан теперь уже перед судом активно требовать защиты своих прав, в ином случае суд даже не в праве огласить показания не явившегося потерпевшего при отсутствии согласия, в тоже время отказ суда в оглашении показаний потерпевшего или свидетеля на основании возражения одной из сторон нивелируетзакрепленные в уголовно-процессуальном законе принципы состязательности и равенства прав сторон, ограничивая ходатайствующую об оглашении сторону в праве использовать в доказывании полученное на законных основаниях доказательство.

Одним из спорных положений УПК РФ остается вопрос об обоснованности упразднения института доследования в судебной стадии разбирательства. Установленные ст.237 УПК РФ правила возвращения уголовных дел прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом не в полной мере способствуют всестороннему и полному установлению всех обстоятельств дела. Следственная ошибка не должна быть препятствием к установлению истины и определению правильной квалификации. Нередко возникает ситуация, при которой новые обстоятельства по делу устанавливаются лишь в ходе рассмотрения уголовного дела непосредственно в судебном заседании. Очевидно, что для подсудимого благоприятна ситуация, при которой отсутствует возможность к восполнению доказательств, либо к увеличению объема обвинения. Между тем интересы потерпевшего в очередной раз оставлены без внимания. Раньше, согласно ст. 248 УПК РСФСР, отказ прокурора от обвинения не освобождал суд от обязанности продолжить разбирательство дела и разрешить на общих основаниях вопрос о виновности или невиновности подсудимого. Несогласие потерпевшего с отказом прокурора от обвинения более не имеет значения «veto», он не может блокировать прекращение дела судом и брать на себя бремя доказывания обвинения, от которого отказался прокурор, выступать в роли так называемого субсидиарного обвинителя. В силу публичности уголовного судопроизводства потерпевший «вверяет» защиту своего интереса государству, но это не должно означать, что государство вправе принимать любое решение по исходу дела, не согласуя свою позицию с точкой зрения потерпевшего, что он пассивно должен участвовать в этом процессе.

В тоже время прокурор, в лице государственного обвинителя, лицо беспристрастное, так как у него нет личной заинтересованности в исходе дела, нет личной обиды, поэтому он более трезво может оценить ситуацию. Необходимо учитывать, что государственный обвинитель - квалифицированный специалист, который в большинстве случаев лучше разбирается в вопросах поддержания обвинения, как и в остальных, связанных с уголовным процессом. Для потерпевшего совершение определенных процессуальных действий является его правом, он может им воспользоваться, а может и нет, а прокурор это должностное лицо, которое выступает от имени государства.

При всей очевидности неконституционности положений ст. 405 УПК РФ Конституционным Судом РФ только по прошествии трех лет данная статья была признана не соответствующей Конституции РФ. Вместе с тем до настоящего момента новой редакции не принято и в судебной практике вопрос о возможности пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам остается до сих пор открытым, во всяком случае для прокурора и потерпевшего. Надзорная инстанция только в одностороннем порядке проверяет дела, то есть кассационная инстанция является для потерпевшего последней в случае вынесения несправедливого решения.

От законодательных «погрешностей» страдают в первую очередь потерпевшие, которые в нарушение ч.1 ст.6 УПК РФ не могут получить государственную защиту, получить восстановление своих прав и интересов, торжество справедливости. Поэтому роль и значение прокурора в защите прав потерпевшего в уголовном процессе имеет первоочередное значение для реализации самого важного на наш взгляд принципа закрепленного УПК РФ - защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

С начала 1990-х годов с образованием РФ большое количество монографий, научных и публицистических статей было посвящено правозащитной проблематике. Однако при изучении публикаций последних лет нетрудно заметить, что подавляющее большинство из них в основном касаются только интересов обвиняемого, подозреваемого.

В последнее десятилетие в Российской Федерации наблюдается неуклонный рост преступности, захлестнувшей все сферы жизни общества. Как следствие этого, увеличивается число граждан, пострадавших от преступлений и вовлекаемых в орбиту уголовно-процессуальных отношений. Государство предпринимает комплекс мер для борьбы с преступностью и улучшения деятельности правоохранительных органов. Решение этой задачи требует, в первую очередь, нейтрализации последствий конкретного преступления, восстановления нарушенных прав отдельно взятого человека. Выявление конкретного преступления, привлечение к уголовной ответственности лица, его совершившего, обеспечивает защиту прав отдельного человека, а через него -защиту интересов общества в целом.

УПК РФ, приводя национальное законодательство в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, существенно расширил права и свободы всех участников уголовного судопроизводства. Уголовное судопроизводство сегодня строится на основе принципа состязательности и равноправия сторон. Однако права и свободы потерпевшего по-прежнему должным образом не защищены.

Конституция Российской Федерации провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту его прав и свобод - обязанностью государства. Задачей правового государства является создание таких условий существования общества, которые в максимальной степени препятствовали бы нарушению прав личности, а в случае нарушения - обеспечивали их восстановление и надлежащую компенсацию причиненного вреда.

Ст. 52 Конституции РФ возлагает на государство обязанность по обеспечению потерпевшим от преступлений доступа к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Указанные обстоятельства обусловливают актуальность исследования.

Изучению теории и практики вопросов, связанных с проблемой защиты прав потерпевшего посвятили свои работы многие ученые. Среди них особо следует назвать: В.П. Божьева, А.Д Бойкова, J1.B. Брусницына, Б. Галкина, А.В. Гриненко, Б. Д. Завидова, С. Зеленина, J1.B. Ильину, Л.Д. Кокорева, С.

В. Колдина, Е. Е. Кондратьева, А. В. Курину, A.M. Ларина, Н.Е. Петрову, И. И. Потеружа, А. Ружек, В.М. Савицкого, А. В. Савкина, B.C. Шадрина, Т. Шестокову, Ю. Щербакова и др.

Проблемам защита прав потерпевшего в последнее время посвятили свои труды: И. В. Жеребятьев, О. В. Корнелюк, И.Л. Трунов, В.Г. Ульянов и др. Были разработаны многие важные вопросы защиты прав потерпевших, однако, и до настоящего времени самостоятельному исследованию не подвергались.

Следует отметить, что эти работы, преимущественно, написаны в дореформенный период или в ходе судебной реформы (в том числе до принятия ныне действующего УПК РФ). Кроме того, изучению подвергались в основном общие вопросы, тогда как проблематика обеспечения защиты прав потерпевшего прокурором требует системного подхода и самостоятельного монографического исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является комплексный анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики обеспечения прав потерпевшего прокурором, разработка на этой основе предложений, направленных на совершенствование законодательства и практики его применения.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих взаимосвязанных задач:

- уточнение уголовно-процессуальных аспектов понятия потерпевшего (в связи с тем, что действующий УПК отражает преимущественно уголовно-правовые стороны этого понятия);

- всестороннего исследования института уголовно-процессуальной защиты прав потерпевшего в России, выявление недостатков его правового регулирования и разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой части;

- определение наиболее подходящего момента для признания лица потерпевшим, обеспечивающего максимальную эффективность охраны его прав и законных интересов;

- исследование особенностей обеспечения прав и законных интересов потерпевшего в отдельных стадиях уголовного процесса, выявление типичных ошибок и недостатков следственной и судебной практики и разработки путей и способов их устранения методами прокурорского надзора;

- формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных гарантий прав потерпевшего, их расширение до соразмерных величин с правами обвиняемого;

- изучение правоприменительной практики обеспечения процессуальных прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве и разработка рекомендаций, направленных на повышение ее эффективности, предотвращение нарушений прав потерпевшего.

Объектом исследования в настоящей работе являются положения Конституции РФ, нормы международного права и институты уголовно-процессуального права, закрепляющие формы защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений, а также практика их применения.

Предмет исследования составляют особенности защиты прав потерпевшего прокурором в свете УПК РФ.

Методологическую основу исследования составили учение о взаимосвязи и взаимообусловленности социальных явлений, общенаучные методы системного анализа изучаемых явлений и синтеза полученных результатов, индуктивного и дедуктивного умозаключений, а также исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический, статистический и другие частно-научные методы исследования.

Теоретической основой диссертации являются труды ученых советского периода, а также современные научные разработки в области государственного права, уголовного права и процесса, гражданского права и процесса и труды ученых по другим вопросам, связанным с темой исследования.

Исследование опирается на положения Конституции Российской Федерации, нормы международного права, ранее действовавшее и современное уголовно-процессуальное законодательство России. Детальному исследованию подвергались постановления Конституционного Суда РФ, а также Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР) и СССР, регламентирующие положение потерпевшего в уголовном процессе.

Эмпирическую основу исследования составили: практика Краснодарского краевого суда, судов Краснодарского края и Прокуратуры Краснодарского края, а так же результаты опроса 100 практических работников - мировых, федеральных судей, прокурорских работников Краснодарского края по проблемам защиты прав и законных интересов потерпевшего, официально опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ по уголовным делам. В процессе подготовки диссертации в судах г. Краснодара и Краснодарского края было изучено 650 уголовных дел, 100 материалов судебного контроля за законностью действий органов дознания и предварительного следствия.

При написании диссертации использован также личный опыт работы автора государственным обвинителем, прокурором кассационного отдела прокуратуры Краснодарского края, прокурором отдела кадров прокуратуры Краснодарского края в 2000- 2006 гг. (в течение 6 лет), преподавательская деятельность.

Научная новизна исследования определяется, прежде всего, самой темой, избранной для разработки. Настоящая диссертация представляет собой первое комплексное исследование, направленное на обеспечение прав потерпевших прокурором. Автором учтено новейшее уголовно-процессуальное законодательство, а также предпринята попытка анализа практики его применения.

Рассмотрение проблем обеспечения прав потерпевших прокурором путем сопоставления с зарубежным законодательством дало возможность получить веские аргументы для совершенствования действующего УПК РФ и практики его применения.

Разработаны рекомендации направленные на повышение эффективности прокурорского надзора за соблюдением прав и законных интересов потерпевшего в досудебных и судебных стадиях.

Основные положения, выносимые на защиту:

В соответствии с концепцией автора на защиту выносятся следующие положения:

1. Обосновывается целесообразность признания потерпевшим не зависимо от стадии, на которой завершена направленная против него преступная деятельность. В связи с чем, необходимо дополнить ч. 1 ст. 146 УПК РФ, установив четкий момент признания потерпевшим.

2. Доказывается целесообразность на законодательном уровне решить вопрос о процессуальном статусе близких родственников умершего потерпевшего. Предлагается внести изменения в ч. 8 ст. 42 УПК РФ и закрепить за ними статус - представителя потерпевшего.

3. Обосновывается необходимость во внесении изменений в ст. 125 УПК РФ, касающихся периода обжалования действий и решений следователей, дознавателей, прокурора, дополнив ее частью 8, изложенной в следующей редакции: «Производство по жалобам, принесенным в соответствии с настоящей статьей, подлежит прекращению после поступления соответствующего уголовного дела с обвинительным заключением или актом в суд. В этом случае обжалуемые постановления и решения следователей, дознавателей, прокурора на предмет их законности и обоснованности следует рассматривать в общем порядке со стадии предварительного слушания». Предлагаемые изменения в законодательство способствовали бы установлению единообразного порядка рассмотрения жалоб по ст. 125 УПК РФ, устранили бы излишнюю волокиту, четко определив срок рассмотрения любой из судебных инстанций жалоб в порядке данной статьи.

4. Аргументируется необходимость признания за прокурором права заявлять об отказе от обвинения на этапе прений сторон. Именно здесь он получает возможность обосновать свое решение. В связи с чем, предлагается дополнить ч. 7 ст. 246 УПК РФ указанием на момент заявления отказа государственным обвинителем на этапе прений сторон.

5. Представляется целесообразным введение в ст. 246 УПК РФ положения, устанавливающего в случае отказа от обвинения обязательную процедуру согласования позиций прокурора и потерпевшего. Это, во-первых, исключило бы элемент неожиданности такого отказа для потерпевшего; во-вторых, способствовало бы более взвешенному подходу со стороны не только государственного обвинителя, но и прокурора, утвердившего обвинительное заключение или обвинительный акт. Все это обеспечило бы реальную возможность принять правильное решение, гарантировало бы защиту прав потерпевшего на отстаивание своей позиции.

6. Обосновывается необходимость наполнить более конкретным содержанием статью 281 УПК РФ и исключительный порядок оглашения показаний потерпевшего и свидетеля, предусмотренный ч. 2 ст. 281 УПК РФ сделать основным. Использование таких оценочных понятий как «существенное противоречие» и «тяжелая болезнь» могут привести к различной трактовки данной нормы отдельными правоприменителями, что недопустимо и может создать возможности для произвольного оглашения показаний потерпевшего и свидетеля.

7. Предлагается возвращение института доследования в судебной стадии разбирательства, как одного из самых действенных институтов в борьбе с нарушениями закона, допускаемыми на стадии предварительного расследования уголовных дел, зарекомендовавшего себя в течение длительного времени.

8. На основе анализа мирового и отечественного опыта вносятся предложения о создании государственного фонда помощи потерпевшим от преступления. В национальном уголовно-процессуальном законодательстве, отсутствуют нормы о компенсации ущерба лицу, потерпевшему от преступления, в случае неустановления лица подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Статья 52 Конституции РФ регулирует право потерпевшего на возмещение ущерба со стороны государства. Между тем действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит никаких положений на этот счет. Представляется, что это направление является перспективным в развитии уголовного процесса России. Автор согласен с мнением, что убытки потерпевшему должно возмещать государство, а виновному оно может предъявить регрессный иск. Исходя из того, что государство взяло на себя функцию осуществления правосудия, тем более это должно происходить в тех случаях, если преступление осталось нераскрытым.

9. Доказывается необходимость дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства нормой, наделяющей потерпевшего правом, на участие в деле бесплатного адвоката, представляющего его интересы в суде, по назначению следователя или суда, так как защита прав потерпевшего является обязанностью государства.

10. Для защиты прав потерпевшего предлагается внести изменения в статью 405 УПК РФ, предусмотрев правовую норму, допускающую пересмотр вступившего в законную силу судебного приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного или оправданного, которое возможно не иначе как по надзорному представлению прокурора или надзорной жалобе потерпевшего.

11. В интересах достижения равенства прав обвиняемого и потерпевшего в уголовном процессе предлагается дополнить УПК нормой об имущественной ответственности обвиняемого за дачу ложных показаний.

12. В целях обеспечения независимости потерпевшего от государственного обвинения предлагается введение института субсидиарного обвинения, известного уголовному процессу ряда зарубежных стран. Суть этого института заключается в том, что потерпевший осуществляет обвинение наряду с прокурором, а в случае отказа прокурора от обвинения - вместо прокурора.

13. Для обеспечения равенства прав сторон в отстаивании ими своих интересов следует получать согласие не только обвиняемого, но и потерпевшего на рассмотрение дела судом присяжных.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней получила развитие недостаточно исследованная до настоящего времени в уголовно-процессуальной науке проблема синтеза понятия «судебная защита», определения соотношения права на судебную защиту и права потерпевших от преступлений на доступ к правосудию, подробно рассмотрены уголовно-процессуальные гарантии реализации указанных конституционных прав потерпевшего, научно обоснованы пути совершенствования порядка наделения лица, пострадавшего от преступления, статусом потерпевшего. Проведенное исследование позволило определить проблемы научно-теоретического и практического характера, снижающие эффективность применения действующего уголовно-процессуального законодательства и его пробелы в отношении обеспечения прав и законных интересов потерпевшего.

Практическая значимость исследования определяется, главным образом, возможностью использования содержащихся в нем положений, выводов и рекомендаций в законотворческом процессе при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике.

Кроме того, материалы исследования могут найти применение в учебном процессе высших юридических учебных заведений при чтении курса уголовно-процессуального права и спецкурсов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики Кубанского государственного аграрного университета, где проводилось ее рецензирование и обсуждение. По теме диссертационной работы опубликовано семь научных статей. Основные положения диссертации прошли проверку и получили положительную оценку в практической работе следователей, дознавателей, прокуроров и судей, о чем имеются акты внедрения, а так же применяются в учебном процессе при разработке учебных программ, подготовке лекций, проведении семинарских и практических занятий со студентами.

Теоретические выводы исследования и основные рекомендации по их практическому применению были доложены и обсуждены на международной научно-практической конференции, проходившей в Минске 2-3 декабря 2004 г. и нашли свое отражение в восьми опубликованных работах автора.

Структура диссертации. Диссертация выполнена в соответствии с требованиями ВАК и отвечает поставленным целям и задачам. Она состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Фоменко, Александр Николаевич

Заключение

Конституция РФ в 1993 году провозгласила нашу страну демократическим правовым государством. Тем самым Россия намерена продвигаться в направлении развития мировой цивилизации, исходя из признания человеческой личности, ее прав и свобод высшей ценностью в обществе и государстве.

Уголовное судопроизводство является сферой государственной деятельности, где права личности затрагиваются наиболее ощутимо, В уголовное судопроизводство вовлекаются и пострадавшие от преступления, и другие граждане. Все они обладают правами, которые нуждаются в надлежащем обеспечении в соответствии с современными требованиями.

Согласно ст. 42 УПК РФ потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный и моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Таким образом, на сегодняшний день процессуальная фигура потерпевшего претерпела существенные изменения. Теперь потерпевшим в уголовном процессе может быть не только физическое, но и юридическое лицо. Уголовно-процессуальный кодекс существенно расширил права потерпевшего, что, несомненно, позитивно. Но еще осталось немало не решенных вопросов. Данное лаконичное определение не способно вместить в себя, всех свойств, и черт данного понятия и оставляет открытым целый ряд вопросов, в частности о правомерности констатации факта причинения лицу вреда преступлением до вступления в законную силу обвинительного приговора.

Указанные и некоторые другие проблемные вопросы понятия и процессуального статуса потерпевшего обуславливают необходимость их переоценки и совершенствования с учетом современных требований к обеспечению прав личности.

Термин «потерпевший» использовался еще в Уставе уголовного судопроизводства, однако в него вкладывался несколько иной смысл. Под потерпевшим подразумевалось любое лицо, пострадавшее от преступления, вступившее в производство по уголовному делу (ст. 6, 301, 303). УПК 1923 года также обходился без разъяснения, кто такой потерпевший (ст. 50, 51). Не был определен и комплекс процессуальных прав потерпевшего.

Впервые в истории российского уголовно-процессуального законодательства понятие потерпевшего сформулировано в ныне действующем УПК, где одновременно также впервые дается перечень основных процессуальных прав потерпевшего (ст. 42).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации провозгласил защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, одним из назначений уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 6 УПК). Впервые в отечественном процессе потерпевший, наряду с прокурором, следователем, дознавателем отнесен к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. За ним закреплено право участвовать в уголовном преследовании обвиняемого и предоставлен ряд неизвестных ранее процессуальных прав.

Все права потерпевшего можно разделить на права, реализуемые на стадии досудебного расследования; права, реализуемые в судебном разбирательстве; в кассационной инстанции; права, характерные для всех стадий судебного производства.

Обязанности по защите прав потерпевшего ложатся на следователя, прокурора и других участников расследования. Причем, прокуратура - единственный орган в государственном механизме защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, который может действовать с упреждением, а не по факту свершившегося нарушения этих прав. Процессуальное положение прокурора в уголовном процессе, формы и методы деятельности определяются назначением судопроизводства и непосредственными задачами, решаемыми в каждой отдельной стадии.

Широкими полномочиями прокурор обладает в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. По существу, прокурор возглавляет всю деятельность по уголовному преследованию, поскольку на нем лежит обязанность возбудить уголовное дело или дать согласие на его возбуждение следователю и др.; участвовать в производстве предварительного расследования и в необходимых случаях лично проводить отдельные следственные действия; давать согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения. Таким образом, прокуроробязан использовать все предоставленные ему процессуальные полномочия для защиты основных прав и свобод человека и гражданина, в частности потерпевшего.

Проведенное нами диссертационное исследование позволило нам прийти к следующим выводам и предложениям:

Во-первых, важно отметить, что содержание процессуального статуса потерпевшего, тесным образом связано с формой уголовного процесса.

Во-вторых, в национальном уголовно-процессуальном законодательстве, отсутствуют нормы о компенсации ущерба лицу, потерпевшему от преступления, в случае неустановления лица подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

В-третьих, лицо может быть признано потерпевшим, только при наличии реального вреда причиненного преступлением, при этом не стоит расширительно толковать понятие «моральный вред».

В-четвертых, необходимо широкое использование мер безопасности предусмотренных законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». При этом применение той или иной меры безопасности в каждом конкретном случае должно носить индивидуальный характер т.к. необходимо учитывать реальность угрозы и возможные последствия ее осуществления.

В целях совершенствования законодательного регулирования прав потерпевших, предлагаем ввести в УПК РФ следующие положения:

1. Обосновывается целесообразность признания потерпевшим не зависимо от стадии, на которой завершена направленная против него преступная деятельность. В связи с чем, необходимо дополнить ч. 1 ст. 146 УПК РФ, установив четкий момент признания потерпевшим.

2. Доказывается целесообразность на законодательном уровне решить вопрос о процессуальном статусе близких родственников умершего потерпевшего. Предлагается внести изменения в ч. 8 ст. 42 УПК РФ и закрепить за ними статус - представителя потерпевшего.

3. Обосновывается необходимость во внесении изменений в ст. 125 УПК РФ, касающихся периода обжалования действий и решений следователей, дознавателей, прокурора, дополнив ее частью 8, изложенной в следующей редакции: «Производство по жалобам, принесенным в соответствии с настоящей статьей, подлежит прекращению после поступления соответствующего уголовного дела с обвинительным заключением или актом в суд. В этом случае обжалуемые постановления и решения следователей, дознавателей, прокурора на предмет их законности и обоснованности следует рассматривать в общем порядке со стадии предварительного слушания». Предлагаемые изменения в законодательство способствовали бы установлению единообразного порядка рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 125 УПК РФ, устранили бы излишнюю волокиту, четко определив срок рассмотрения любой из судебных инстанций жалоб в порядке данной статьи.

4. Аргументируется необходимость признания за прокурором права заявлять об отказе от обвинения на этапе прений сторон. Именно здесь он получает возможность обосновать свое решение. В связи с чем, предлагается дополнить ч. 7 ст. 246 УПК РФ указанием на момент заявления отказа государственным обвинителем на этапе прений сторон.

5. Представляется целесообразным введение в ст. 246 УПК РФ положения, устанавливающего в случае отказа от обвинения обязательную процедуру согласования позиций прокурора и потерпевшего. Это, во-первых, исключило бы элемент неожиданности такого отказа для потерпевшего; во-вторых, способствовало бы более взвешенному подходу со стороны не только государственного обвинителя, но и прокурора, утвердившего обвинительное заключение или обвинительный акт. Все это обеспечило бы реальную возможность принять правильное решение, гарантировало защиту прав потерпевшего на отстаивание своей позиции.

6. Обосновывается необходимость наполнить более конкретным содержанием статью 281 УГПС РФ и исключительный порядок оглашения показаний потерпевшего и свидетеля, предусмотренный ч. 2 ст. 281 УПК РФ сделать основным. Использование таких оценочных понятий как «существенное противоречие» и «тяжелая болезнь» могут привести как различной трактовки данной нормы отдельными правоприменителями, что недопустимо и может создать возможности для произвольного оглашения показаний потерпевшего и свидетеля.

7. Предлагается вернуть институт направления на доследование в судебную стадию разбирательства, поскольку он - один из самых действенных институтов в борьбе с нарушениями закона, допускаемыми на стадии предварительного расследования уголовных дел, зарекомендовавшего себя в течение длительного времени.

8. На основе анализа мирового и отечественного опыта уголовного судопроизводства вносятся предложения о создании государственного фонда помощи потерпевшим от преступления. В национальном уголовно-процессуальном законодательстве, отсутствуют нормы о компенсации ущерба лицу, потерпевшему от преступления, в случае неустановления лица подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Статья 52 Конституции РФ регулирует право потерпевшего на возмещение ущерба со стороны государства. Между тем действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит никаких положений на этот счет. Представляется, что это направление является перспективным в развитии уголовного процесса

России. Автор согласен с мнением, что убытки потерпевшему должно возмещать государство, а виновному оно может предъявить регрессный иск. Исходя из того, что государство взяло на себя функцию осуществления правосудия, тем более это должно происходить в тех случаях, если преступление осталось нераскрытым.

9. Доказывается необходимость дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства нормой, наделяющей потерпевшего правом, на участие в деле бесплатного адвоката, представляющего его интересы в суде, по назначению следователя или суда, так как защита прав потерпевшего является обязанностью государства.

10. Для защиты прав потерпевшего предлагается внести изменения в статью 405 УПК РФ, предусмотрев правовую норму, допускающую пересмотр вступившего в законную силу судебного приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного или оправданного, которое возможно не иначе как по надзорному представлению прокурора или надзорной жалобе потерпевшего.

11. В интересах достижения равенства прав обвиняемого и потерпевшего в уголовном процессе предлагается дополнить УПК нормой об имущественной ответственности обвиняемого за дачу ложных показаний.

12. В целях обеспечения независимости потерпевшего от государственного обвинения предлагается введение института субсидиарного обвинения, известного уголовному процессу ряда зарубежных стран. Суть этого института заключается в том, что потерпевший осуществляет обвинение наряду с прокурором, а в случае отказа прокурора от обвинения - вместо прокурора.

13. Для обеспечения равенства прав сторон в отстаивании ими своих интересов следует получать согласие не только обвиняемого, но и потерпевшего на рассмотрение дела судом присяжных.

14. Следует наделить потерпевшего при назначении и производстве экспертизы одинаковыми возможностями с обвиняемым, что должно найти отражение в ст. 198 УПК РФ.

Таким образом, обеспечение защиты прокурором прав потерпевшего в российском уголовном процессе, в условиях проводимой судебно-правовой реформы - тема острая и актуальная. Вопросы взаимоотношения государства и личности будут актуальны до тех пор, пока существует государство как форма организации гражданского общества. Защита прав личности, должна носить первостепенный характер, особенно в государстве, которое называет себя правовым и социальным. Лицо, потерпевшее от преступления, необходимо наделить самыми широкими возможностями, для восстановления своих нарушенных прав. Этому в полной мере может способствовать уголовно-процессуальное законодательство.

Правовое положение потерпевшего в уголовном процессе и обеспечение его прав и законных интересов на протяжении долгого периода времени является одной из наболевших и дискуссионных проблем. Решение этой проблемы, способно в полной мере компенсировать процессуальное неравенство и создать эффективную систему средств правовой защиты личности пострадавшей от преступления.
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