

На правах рукописи



003055264

МЕШАВКИНА НАДЕЖДА АЛЕКСЕЕВНА

**СОЦИАЛЬНЫЙ РИСК В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ
ОБЩЕСТВЕ**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Мешавкина' followed by a checkmark.

Уфа – 2007

Работа выполнена на кафедре прикладной и отраслевой социологии
ГОУ ВПО Башкирский государственный университет

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор
Гилязитдинов Джаудат Махмудович

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор
Дорожкин Юрий Николаевич
кандидат социологических наук, доцент
Брусенцова Лилия Самимовна

Ведущая организация: ГОУ ВПО Башкирский государственный педаго-
гический университет

Защита состоится 23 марта 2007 года в 14 часов на заседании диссертаци-
онного совета Д.212.013.05 в Башкирском государственном университете
по адресу: 450074, г. Уфа, ул. Фрунзе, 32, ауд. 01

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Башкирского государст-
венного университета

Автореферат разослан 10 февраля 2007 года.

Ученый секретарь,
доктор социологических наук, профессор



Курлов А.Б.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Социальные риски существовали на всем протяжении развития человечества. По мере восходящего развития общества увеличивалось их число и возрастала мера опасности. С возникновением капитализма социальный риск стал неотъемлемой чертой общества, что дает основания некоторым социологам называть современное развитое общество «обществом риска». Социальный риск в развитых странах имеет как позитивное, так и негативное значение. На уровне жизнедеятельности индивидов социальный риск в большинстве развитых стран носит индивидуальный характер. В связи с развитием глобализации социальный риск стал элементом транснационального и межгосударственного взаимодействия.

С трансформацией общественно-политического строя, экономической сферы, механизмов и характера принятия решений на государственном, муниципальном и индивидуальном уровне изменения коснулись и социальных рисков, в системе которых происходят сложные процессы. Существенно минимизируется проявление некоторых старых типов социального риска, отдельные из них модифицируются, появляются новые типы. Некоторые социальные риски ослабевают, другие – усиливаются. Трансформация российского общества создала новые условия для проявления социального риска, дифференциации его типов и усиления степени их опасности.

Процесс трансформации положил начало ряду деструктивных процессов, обостривших негативную ситуацию в обществе. В условиях ускорения социетальных изменений, возрастания социальной напряженности и подверженности все большего количества людей социальному риску возникла социальная проблема усиления интенсивности проявления рисков в социальной сфере современного российского общества. Появилась потребность в оптимизации осуществления профилактики и регулирования социального риска, необходимость исследования именно этого вида риска, а также его специфики с целью выработки методологии, методики и механизмов его профилактики и преодоления.

Несмотря на то, что проблемы риска, в том числе и социального, исследуются западными учеными в течение уже нескольких десятилетий, прямой перенос зарубежного опыта, методов профилактики и преодоления рисков на российскую социальную реальность не всегда возможен в силу специфики российского общества, особенностей менталитета и ряда иных факторов, снижающих эффективность применения уже готовых конструкций и практических рекомендаций.

В силу этого возникла необходимость всестороннего и глубокого теоретического и прикладного изучения данной проблемы отечественными учеными.

Степень научной разработанности проблемы. В целом сравнительно немногочисленную литературу, имеющуюся по проблеме диссертационного исследования, можно условно разделить на несколько групп.

Общие вопросы теории и методологии изучения риска разрабатывали преимущественно немецкие и английские ученые, в трудах которых нашли отражение представления о сущности риска как явления, затрагивающего различные сферы человеческой жизнедеятельности, а также изложены гипотезы об эволюции риска в процессе социогенеза. Прежде всего, это такие авторы, как У. Бек, Э. Гидденс, К. Лау, Н. Луман, Ю. Хабермас и другие. В отечественной социологии изучением данных вопросов занимаются И.А. Афанасьев, С.Р. Ахмеров, В.И. Зубков, Ю.А. Зубок, В.С. Ибрагимова, С.А. Красиков, А.В. Мозговая, В. Б. Моторин, С.И. Яковлева, О.Н. Яницкий и другие.

Вторую группу составляют труды, затрагивающие вопросы исследования отдельных видов риска, а также различных аспектов проявления социального риска в общественной реальности. К их числу относятся работы М. Вебера, В.И. Добренкова, Э. Дюркгейма, Ч. Ламброзо, Платона, В.В. Радаева, К. Роджерса, М.Н. Руткевича, Г.Н. Соколовой, Ж.Т. Тощенко, Ф.Р. Филиппова, М. Фуко, О.И. Шкаратана и ряда других ученых.

Проблемам принятия решений в условиях неопределенности и риска посвящены работы таких авторов, как Волков В.В., Кернс К., Ларичев О.И., Лесков Л.В., Марков В.Н., Пригожин И., Саати Т., Томпсон Дж., Хакен Г., Шлыкова Е.В.. В их трудах анализируются механизмы принятия решений в повседневных и кризисных ситуациях, рассматриваются индивидуальные и групповые поведенческие стратегии в условиях риска.

Вопросы профилактики и преодоления риска рассматриваются такими авторами, как А.П. Альгин, А.И. Бедрицкий, П. Бернштейн, Е.М. Бухвальд, А.В. Виленский, О.И. Ларичев, Б.Н. Порфирьев, Н.В. Хохлов, С.И. Яковлева и другими. Также к этой группе источников можно отнести законы, указы, постановления, программы федерального и регионального уровня, ориентированные на преодоление тех или иных социальных рисков и их профилактику.

В Республике Башкортостан рассмотрению условий проявления отдельных типов социального риска, проблемам их профилактики и преодоления посвятили свои работы Р.Ш. Бикметов, А.В. Васильченко, Дж.М. Гилязитдинов, С.В. Егорышев, Ф.С. Муфтахова, Г.М. Салтыкова, К.Б. Толкачев, Ф.С. Файзуллин и другие.

Общие проблемы трансформации российского общества и Республики Башкортостан освещены в работах Валькова А.А., Вильданова У.С., Галимова Б.С., Гилязитдинова Дж.М., Ирнарзарева Р.И., Кудряшева А.Ф., Кунафина М.С., Курлова А.Б., Лукьянова А.В., Моисеевой Т.П., Мухаметлатыпова Ф.У., Нуриева Д.А., Поздеевой С.М., Рахматуллиной З.Я., Тухватуллина Р.М., Файзуллина Ф.С., Фионогентова В.Н., Хазиева В.С. и других. Изложенная в их трудах информация позволяет осуществить всесторонний анализ социального риска в современном российском обществе.

Однако проблемы социального риска и возможностей его коррекции остаются слабо освещенными. В частности, работ, посвященных специфике формирования и функционирования социального риска в современных условиях Российской Федерации и Республики Башкортостан, в отечественной социологии мало. Недостаточно освещены вопросы методологии и методики проведения социологических исследований отношения к риску членов современного общества, определения доминирующего в массовом сознании представления о степени допустимого риска. Также в отечественной социологической науке уделяется недостаточно внимания факторам, влияющим на принятие решений в условиях социального риска.

Актуальность проблемы социального риска, отсутствие теоретической и методологической определенности в понимании социального риска, слабая степень изученности факторов, оказывающих влияние на принятие членами современного российского общества решений в условиях риска, и однозначность в понимании методов профилактики и преодоления социального риска послужили детерминантами выбора темы диссертационного исследования.

В качестве объекта данного диссертационного исследования выступает социальный риск, которому подвержены индивиды, являющиеся членами современного российского общества. Предметом исследования являются особенности социального риска в современном российском обществе и проблемы принятия и реализации решений по его преодолению.

Цель диссертационной работы заключается в анализе основных типов социального риска в современном российском обществе и проблем, возникающих у членов общества в процессе жизнедеятельности в условиях социального риска.

В рамках цели данной работы представляется возможным выделить следующие задачи диссертационного исследования:

1. рассмотрение основных существующих в современной науке теоретических и методологических подходов к исследованию существующих видов и типов риска вообще и социального в частности;

2. конкретизация понятий «риск», «социальный риск», «условия социального риска», «профилактика социального риска», «преодоление социального риска»;
3. рассмотрение специфики социального риска как общественного явления, проблем его изучения и коррекции;
4. определение специфики индивидуального поведения в условиях социального риска и основных факторов, оказывающих влияние на принятие решений в данных условиях;
5. выявление влияния трансформации российского общества на социальный риск;
6. выявление основных направлений деятельности социальных субъектов по профилактике и преодолению основных типов социального риска, существующих в современном российском обществе, а также рассмотрение опыта реализации деятельности по профилактике и преодолению основных типов социального риска, накопленного в Российской Федерации и Республике Башкортостан.

Теоретико-методологической основой исследования являются теоретические положения и методологические принципы структурного функционализма, эволюционизма, марксизма, экзистенциальной и институциональной социологии. Особое значение для исследования имели конкретные теории и концепции, а именно: теория структуризации Э. Гидденса, теория социальных фактов, теория диссипативных структур и понятие точек бифуркации И. Пригожина и Г. Хакена, концепция футурошока Э. Тоффлера, концепция аномии Э. Дюркгейма, концепция общества риска У. Бека, концепция общества всеобщего риска О.Н. Яницкого, концепция трансформации рисков К. Лау, концепция социального действия М. Вебера. Общая логика исследования опирается на работы по проблемам рисков.

В качестве методов исследования использовались методы дедукции и индукции, сравнительный метод, метод исторического анализа и другие. Специфическими социологическими методами исследования, использованными в данной работе, являются анкетирование, интервью и контент-анализ.

Эмпирическую базу исследования составили результаты социологических исследований, проводившихся ранее членами кафедры прикладной социологии БашГУ по заказу МЧС РФ, опросы, организованные сотрудниками Института социологии РАН под руководством А.В. Мозговой (г. Москва), результаты мониторинга общественного мнения населения Российской Федерации за 2005 год, проведенного сотрудниками Левада-Центра, а также статистические данные Госкомстата Российской Федерации и Республики Башкортостан, а также информация, полученная нами в

ходе социологических опросов научных сотрудников образовательных учреждений г. Уфы, работников государственных и коммерческих организаций и учреждений, имеющих непосредственное отношение к тематике исследования. Автором были реализованы:

1. анкетирование с использованием полустандартизованного опросника (2005 – 2006 гг.). Объем квотной выборки, репрезентативной по полу, возрасту и уровню образования, составил 600 человек (жители г. Уфа);
2. проведенный в 2004 году экспертный опрос, реализованный методом свободного интервью. В исследовании принимали участие респонденты, связанные в процессе своей трудовой деятельности с принятием управленческих решений в условиях социального риска;
3. пилотажный экспертный опрос, реализованный в 2003 году посредством анкетирования с использованием стандартизованного инструментария. Совокупность респондентов равнялась 51 человеку. Критериями отбора служили половая принадлежность, возраст, уровень образования и занимаемая экспертом должность, обуславливающая компетентность опрашиваемого в проблемной области исследования.

Результаты опросов, опосредованных полустандартизованными вопросниками, были подвергнуты обработке и анализу при помощи программного пакета SPSS. Интерпретация данных осуществлялась на основе таблиц одномерного и множественного распределения информации. Анализ информации, полученной в результате свободного интервью, осуществлялся методом контент-анализа.

На основе проведенного диссертационного исследования в диссертационной работе сформулированы следующие положения, составляющие новизну и выносимые на защиту:

1. конкретизировано понятие «социальный риск» – это социальная ситуация, имеющая негативные социальные последствия для статуса индивида и проявляющаяся через ухудшение уровня и качества его жизнедеятельности;
2. аргументировано, что существуют следующие типы социального риска: безработица; маргинализация; вынужденные миграции; преступность; выбор руководством страны социальной политики, неадекватной общественным реалиям; реализация социальных проектов и программ, не прошедших апробации и экспериментальной проверки; резкая дифференциация населения по уровню доходов; низкий уровень жизни населения; дезадаптация и низкий уровень адаптационного потенциала населения страны и некоторые другие типы;

3. выявлены основные типы отношения индивидов к социальному риску, факторы, детерминирующие специфику отношения и характеристики каждого из данных типов;
4. обосновано, что социальный риск существовал на всем протяжении социогенеза, на протяжении которого происходила дифференциация риска и усиление степени его опасности. При социализме социальный риск имел преимущественно коллективный характер, тогда как для капиталистических обществ характерны индивидуализированные риски, имеющие массовое проявление, вследствие чего ряд западных ученых при описании социальной действительности применяет термин «общество риска»;
5. разработаны рекомендации по оптимизации деятельности по профилактике и преодолению социального риска, среди которых представляется возможным выделить следующие: разработка теоретико-методологической базы исследования и изучения социальных рисков, а также упорядочение научно-обоснованных критериев их классификации; исследование общественного отношения к социальному риску и преобладающей в массовом сознании его оценки; обеспечение государственного финансирования проведения исследований социального риска и его типов, проявляющихся в современном российском обществе; создание при органах государственной власти и местного самоуправления экспертных групп, занимающихся изучением, прогнозированием развития и разработкой мер по профилактике и коррекции негативные последствия проявления социального риска; в деятельности государственных и муниципальных органов власти оптимизировать практику учета последствий управленческой деятельности в условиях социального риска.

Теоретическая значимость работы заключается в возможности использования ряда положений, сформулированных в рамках диссертационного исследования, в изучении проблематики социальных рисков российского общества.

Практическая значимость состоит в возможности использования материалов диссертационной работы в процессе преподавания социологии и ряда отраслевых социологических дисциплин (социологии риска, социологии управления, государственного и муниципального управления и других), а также в применении полученных результатов исследования в процессе реализации управленческой деятельности, направленной на профилактику и преодоление социальных рисков.

Апробация исследования проводилась в форме выступления в рамках германо-российской социологической школы, докладов на российских и республиканских научных конференциях, в процессе преподавания

учебных курсов студентам социологической специальности, а также в научных публикациях.

Структура диссертационной работы. В соответствии с логикой изложения работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и трех приложений.

Основное содержание диссертации

В главе 1 «Теоретические и методологические основы исследования социального риска» рассматриваются основные подходы к изучению риска, базовые направления социологии риска, сформировавшиеся в социологии.

В параграфе 1.1. Развитие теоретических и методологических представлений о социальном риске рассматриваются основные направления анализа риска в зарубежной и отечественной социологии. Выделяются базовые подходы к пониманию генезиса риска как социального явления и повседневного, а затем и научного термина.

Наблюдающаяся в современной науке концептуальная неопределенность понимания риска обусловлена тем фактом, что в процессе социогенеза понимание риска и его сущности было далеко не однозначным и не общепринятым. Вплоть до XV века слово «риск» не было зафиксировано в письменных источниках и не отмечалось в фольклоре. Для обозначения многочисленных явлений, составляющих в наши дни сущность риска, использовался весьма широкий лексический диапазон.

Дифференциация риска возникла наряду с возникновением социальной дифференциации. Разделение общества на классы, страты привнесло различия в системы рисков, которым были подвержены люди, отличавшиеся своей социальной принадлежностью. Это отмечают в своих работах Э. Гидденс, В.И. Зубков, В.С. Ибрагимова и Н. Луман.

Современная наука разграничивает понятия риска и опасности, подразумевая под первым возможный ущерб как следствие принятия того или иного решения, равно как и отказа от принятия решения в определенных условиях (риск решения), и употребляя второе в случае, когда причины ущерба находятся во вне осознанной деятельности индивида. Однако риск одного индивида не исключает опасности для другого. Наиболее аргументировано данное направление изучения риска разрабатывают У. Бек, К. Лай, О. Ренн, Ю. Хабермас и К. Япп.

Под субъектами риска традиционно понимаются все акторы социальной действительности, а именно: индивиды, малые, средние и большие социальные группы, общности, организации и учреждения, социальные институты и локальные общества, активность которых выражается при по-

мощи категорий поведения и деятельности. В последнее пятилетие в научных кругах усилилась тенденция выделения в качестве субъекта риска и мирового сообщества в целом, однако правомочность подобного выделения является дискуссионной.

В Российской Федерации накоплен богатый опыт изучения и разрешения ситуаций, связанных с проявлением техногенных и экологических рисков, а также мерами их профилактики. В условиях реформирования 80 – 90-х годов XX века усилилось внимание к экономическим рискам. Изучение политических и социальных рисков пока слабо выражено, причем социальные риски рассматриваются некоторыми учеными вне их взаимосвязи друг с другом и иными видами рисков. Кроме того, ряд отечественных ученых сводит почти все известные виды рисков к понятию социальных. Риски, возникающие в сфере культуры, в рамках воспроизводства и трансляции духовных ценностей, в процессе аккультурации, исследованы в еще меньшей степени.

В отечественной социологии изучением данных вопросов занимаются И.А. Афанасьев, С.Р. Ахмеров, Ю.А. Зубок, С.А. Красиков, А.В. Мозговая, В. Б. Моторин, О.Н. Яницкий и другие.

Проблемы возникновения и функционирования такого социального риска, как преступность, рассматривались Платоном, Цицероном, Т. Мором, Ч. Ламброзо, Э. Дюркгеймом, Т. Селлином, С. Сигеле, М. Фуко, Д. Керибом, М. Моримато, А. Датэ и рядом других ученых. Рассмотрение суицида как социального явления и одного из наиболее опасных социальных рисков встречается у Сенеки, А. Аврелия, Э. Дюркгейма, З. Фрейда, Э. Шнейдмана, В. Франкла, К. Роджерса, Н. Фарбероу. Ретроспективе и современному состоянию такого социального риска, как наркомания, посвящены работы Дж. Соломзеса, В. Чебургсона, Г. Соколовского. Анализ безработицы, маргинализации и иных социальных рисков, связанных с утратой индивидами их социального статуса, встречается в работах М. Вебера, Л.А. Гордона, В.И. Добренкова, К. Маркса, В.В. Радаева, М.Н. Руткевича, Г.Н. Соколовой, Ж.Т. Тощенко, Ф.Р. Филиппова, О.И. Шкаратана и других. Анализ иных социальных рисков проведен П. Вагановым, М. Вышегородцевым, Ж. Зайончковской, Н. Морозовым, Н. Римашевской, С. Филином, В. Черновым, В. Широковым и их коллегами.

В современной социологической науке риск изучается преимущественно в рамках таких отраслей, как социология риска и социология адаптаций. В рамках первой из них, в основе которой лежат работы таких ученых, как У. Бек, Э. Гидденс, К. Лау, Н. Луман, В.И. Зубков и А.В. Мозговая, О.Н. Яницкий, риск рассматривается одновременно как социальный факт, базовая детерминанта современного общества и результат осознан-

ной деятельности человека. Социология адаптаций в лице таких своих представителей, как Е.С. Балабанова, З.А. Данилова, Л.В. Корель, В.В. Левченко, В.А. Харченко и другие, рассматривает риск с позиций его влияния на поведение и адаптационный потенциал индивидов, социальных групп и общностей.

В процессе социогенеза наряду с появлением новых видов и типов риска человечество вырабатывало механизмы профилактики и преодоления уже известных ему, а также закладывало основы для анализа и прогнозирования, моделирования развития новых типов риска, реализовывало эффективные меры по стабилизации социетальной реальности и оптимизации общественного развития и функционирования. В последние десятилетия XX века ученые (П. Бернштейн, С.И. Яковлева и другие) отмечают усиление тенденции избегания риска, проявляющейся как на уровне индивидуального социального поведения, так и на уровне функционирования социальных групп и общностей.

Аккумуляция рисков в различных сферах общественной жизнедеятельности на протяжении XX века привела к осознанию научной необходимости теоретического осмысления сущности риска и изучению многообразия его проявлений в обществе. В качестве ответа на данную необходимость в 80-х годах прошлого столетия немецкий социолог У. Бек предложил понятие «общества риска», сводящееся к идее о том, что страны с капиталистической системой хозяйствования одновременно с производством богатства порождают и риски, детерминирующие деградацию среды обитания человека и истощающие природные ресурсы. Проблемы и конфликты, связанные с производством и распределением богатства, соседствуют с проблемами и конфликтами, связанными с производством, распределением и потреблением рисков.

В современной социологической науке получили распространение такие подходы к анализу риска, как эволюционный, функциональный, а также ряд других направлений изучения развития и функционирования рисков, а именно такие, как подход в рамках дихотомии «традиционное – модернистское (современное) общество», в духе трех ступеней развития общества – доиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной (информационной), и ряд других.

Несмотря на высокий уровень теоретической разработки концепций риска и общества риска, выделение учеными «факторов риска», «критических» и «роковых» ситуаций и моментов, в трудах перечисленных выше социологов пока не достигнуто оптимальное понимание сущности социального риска. В тоже время во всех научных работах, рассмотренных нами в процессе диссертационного исследования, было зафиксировано

описание взаимосвязи риска и изменений, провоцирующих его многообразие.

Несмотря на уже отмечавшееся выше увеличение общего числа социальных рисков, которым подвержены члены современного российского общества, считаем наиболее важными из них именно социальные риски, имеющие острое проявление и большую значимость для индивидов и социальных групп.

Рассмотрению этого вида риска посвящен параграф 1.2. «Социальный риск: сущность, типы, особенности».

Для современной науки характерно многообразие классификаций рисков. На основе анализа имеющейся литературы и результатов проведенных нами исследований полагаем возможным классифицировать риски по следующим основаниям.

По типам общества, для которых характерны те или иные риски, в рамках формационного подхода выделяют первобытные, рабовладельческие, феодальные, капиталистические, социалистические риски. В рамках теории модернизации говорят о традиционных и современных рисках. В рамках «концепции волн» принято анализировать доиндустриальные, индустриальные и постиндустриальные риски.

По сферам общественной жизнедеятельности, в рамках которых формируются, развиваются и функционируют риски, выделяют экономический, политический, культурный (духовный), правовой, национальный (этнический), экологический, техногенный и социальный риск. Именно последний, на наш взгляд, является наиболее значимым среди многообразия рисков, которым подвержено современное российское общество, а потому заслуживает более подробного научного анализа.

Социальный риск характеризуется возникновением опасности дисфункции социальных институтов, замедленным протеканием процессов социального воспроизводства членов общества, социальных групп и общностей, социальной структуры общества в целом, а также процессов производства, трансляции и отбора социальных норм, ценностей и установок; формированием социальной нестабильности и напряженности. При этом социальный риск представляется возможным рассматривать с двух позиций. С одной стороны, как социальное явление, оказывающее существенное влияние на функционирование социальных групп, общностей, институтов и общество в целом. С другой стороны, как вид социальной жизнедеятельности и ее эмоционально окрашенную ценностную характеристику.

В процессе работы нами были определены основные типы социального риска, подверженность которым в наибольшей мере беспокоит население г. Уфы. Согласно результатам проведенных исследований, тако-

выми являются подверженность населения опасным для жизни заболеваниям (78,6%), отмеченный 52,1% опрошенных терроризм, указанные 47,4% респондентов неприятности на работе, беспокоящая 44,5% преступность, а также отмеченные 42,4% опрошенных безработица и указанные 30,3% бедность и бездомность.

Специфика социальных рисков заключается в их очень тесной взаимосвязи с иными видами социетальных рисков, в отсутствии методологической и методической базы их исследования, в низкой степени их изученности, высокой сложности их моделирования, прогнозирования, профилактики и преодоления.

Профилактикой социального риска является совокупность мер, направленных на снижение влияния ряда факторов, детерминирующих формирование, развитие и усиление того или иного типа социального риска в современном российском обществе, с целью снижения вероятности проявления данного риска в настоящем и ближайшем будущем.

Преодолением социального риска является совокупность мер, ориентированных на снижение уровня социального риска, уже проявившего себя в условиях современного российского общества, и минимизацию его социетальных последствий.

Следующим основанием классификации риска являются его субъектно-объектные характеристики, в зависимости от которых выделяют индивидуальные и коллективные риски. По социальной обусловленности рассматривают институционализированные и неинституционализированные риски. По степени свободы субъекта и объекта риска говорят о рисках добровольных и недобровольных.

По наличию (отсутствию) аналогов решений риски классифицируют на ординарные и неординарные. По степени обоснованности – на обоснованные (оправданные) и необоснованные (неоправданные) риски. По роду последствий выделяют материальные и моральные риски.

По возможности компенсации последствий: компенсируемые и некомпенсируемые. По степени индивидуальной и социальной допустимости: допустимые, критические, катастрофические риски. По предсказуемости (прогнозируемости) выделяют риски, поддающиеся высокоточному прогнозированию, риски средней степени прогнозируемости и риски низкой степени прогнозируемости. По времени проявления: актуальные и отсроченные риски. По масштабам проявления: локальные и глобальные риски. По возможности страхования: страховые и не страховые риски.

В целом в современной науке, изучающей риск, принята дихотомия, в рамках которой выделяют два вида риска: техногенный и социогенный. Под последним подразумевают результат возникновения в обществе

ситуации неопределенности как следствия утраты со стороны общества контроля над социальными и в целом социетальными изменениями. К ним относятся, прежде всего, общественные конфликты, различные виды девиации (особенно делинквенция), и некоторые формы социальной напряженности.

Взгляды на сущность, специфику и типы социального риска расходятся в зависимости от понимания различными учеными сущности риска как такового и его видов в частности. Социальный риск является индикатором уровня социальной напряженности как на локальном, региональном уровне, так и на уровне всего мирового сообщества.

С данных позиций представляется возможным подразумевать под социальным риском опасность, возникающую и проявляющую себя в рамках социальной сферы общества, имеющую негативные социальные последствия, сказывающуюся на жизнедеятельности индивидов, социальных групп и общества в целом. К таковым опасностям можно отнести безработицу, понижение уровня жизни населения, аномию, выбор руководством страны социальной политики, неадекватной общественным реалиям и ряд других рисков.

В результате анализа литературы представляется возможным сделать вывод о затруднительности выявления социальных рисков в идеальном, чистом виде, поскольку каждый из них очень тесно связан с явлениями и процессами, протекающими в других сферах общества.

Наряду с увеличением числа рисков, углублением их проникновения в ткань социетальной реальности, происходит их усиление, увеличение степени охвата рисками индивидов, социальных групп, общностей, локальных обществ, мирового сообщества в целом. Многие типы рисков в процессе своего развития утрачивают индивидуальный характер и классовость, они становятся массовыми и глобальными. Риски возрастают и становятся характерными для всех структур общества.

В главе 2 «Влияние трансформации российского общества на социальный риск и его коррекцию» рассмотрены основные проблемы жизнедеятельности индивидов в условиях социального риска, типы отношения к риску со стороны населения, оценка населения подверженности риску и основные стратегии поведения в условиях риска с позиций концепции социального действия М. Вебера. Уделено внимание проблемам принятия решений в условиях риска на основе анализа факторов, способствующих и препятствующих адекватному реагированию на риск. Также представлен анализ основных методов профилактики и преодоления социального риска, реализуемых в Российской Федерации.

В параграфе 2.1 «Проблемы жизнедеятельности населения в условиях социального риска реформируемого общества» рассматриваются основные последствия столкновения с риском членов современного российского общества, от стресса до социальной дезадаптации и маргинализации индивидов и социальных групп.

Специфика современного общества заключается в том, что социальная реальность изменяется с высокой скоростью, вынуждая членов общества и общество в целом функционировать в таких ситуациях, стереотипы, правила поведения в которых отсутствуют в индивидуальной и общественной практике, в имеющемся опыте взаимодействия. Риск является объективной категорией современного научного анализа, поскольку вносящие неопределенность в наши действия элементы присутствуют в самой окружающей нас реальности, тогда как содержание понятия «рискованного поведения» субъективно, ориентировано на актора. Еще одно значимое в данном контексте понятие – понятие «отношения к риску» – включает в себя осознание риска субъектом, его восприятие, оценку риска, готовность к риску и принятие его.

В современном российском обществе представляется возможным выделить три базовых типа отношения к риску на индивидуальном и общественном уровне:

1. **позитивное отношение** – характеризуется восприятием риска как одного из средств достижения поставленных целей; активным участием в ситуации риска; принятием решений, адекватных меняющимся экзогенным факторам; и благоприятной (часто субъективной) оценкой полученных результатов;
2. **индикаторами нейтрального отношения** являются восприятие риска как неизбежного жизненного явления; уровень активности в ситуации риска, меняющийся в зависимости от соответствия ожидаемых последствий целям субъекта риска (то есть субъект может быть как активным, так и пассивным); ситуативная обусловленность адекватности решений, принимаемых в условиях риска; и объективная оценка достигнутых результатов;
3. **для негативного отношения** характерны неприятие риска; пассивное участие в ситуации риска, а также отказ от участия; принятие неадекватных решений; неблагоприятная оценка последствий риска.

При этом представляется возможным выделить три базовых подхода к рассмотрению влияния отношения к риску на принятие решений в условиях социального риска в современном российском обществе.

Первый из них условно назовем **субъективным**, поскольку в его основе лежат такие характеристики, как социальный статус субъекта риска,

а также допустимость и обоснованность риска, по мнению субъекта. Как было отмечено ранее, одним из оснований классификации риска выступает степень его обоснованности (оправданности). Исследования показали, что отношение к обоснованным рискам является более позитивным, нежели к необоснованным. Однако этот аспект содержит в себе существенную проблему – проблему очевидности обоснованности риска. Вследствие этого возникает третья проблема, влияющая на отношение к риску, зависящее от того, является ли он добровольным, или недобровольным (вмененным решением третьих лиц).

Второй подход к анализу влияния отношения к риску на принятие решений представляется возможным назвать **акторным (или деятельностным)** подходом, в основу которого мы сочли необходимым положить концепцию социального действия Макса Вебера.

В соответствии с данным подходом риск может быть представлен в двух аспектах: **риск как цель и риск как ценность**. В первом случае индивиды, социальные группы и общества идут на риск, преследуя определенную цель. Ключевыми моментами целерационального процесса являются, на наш взгляд, осознание потребности в принятии решения, принятие решения об участии в риске и оценка полученных результатов.

Однако когда риск выступает в качестве ценности, большую значимость приобретают непосредственно сама ситуация неопределенности, этап реализации решения и реакции на результат. То есть, на первое место выходит сам процесс деятельности в условиях риска и его субъективное восприятие. Восприятие риска как ценности детерминирует безусловно позитивное отношение к нему, характерное, согласно результатам психологических обследований, для людей с неустойчивой центральной нервной системой, высоким уровнем эмоциональной лабильности, эмоционально незрелых людей (преимущественно – подростков и молодежи), а также для членов общества, прошедших социализацию в неблагоприятной социальной среде, характеризующейся высоким уровнем преступности, низким уровнем жизни, некачественным образованием и воспитательной дисфункцией. Кроме того, к числу людей, для которых риск является ценностью, принято относить категории граждан, профессионально связанных с деятельностью в условиях риска.

Восприятие риска как самостоятельной ценности детерминирует выбор определенных типов риска, участие в которых индивид считает для себя необходимым с позиций придания себе определенного социального статуса, формирования авторитета либо удовлетворения психологических потребностей. Поскольку отношение к риску как ценности не позволяет субъекту риска оценить угрожающую ему опасность, нам представляется

возможным влияние на индивидуальные стратегии реализации риска посредством трансформационного воздействия на ценностные ориентации, поддерживаемые и разделяемые членами тех или иных социальных групп и субкультур.

Третий подход мы предлагаем называть **объективным**, поскольку он основан на проводимом субъектом объективном анализе внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на принятие решений в условиях риска.

Согласно результатам проведенных нами исследований, в современном российском обществе при принятии решений в условиях риска респонденты учитывают, прежде всего, такие факторы, как достоверность информации о событиях, в которых принимают участие, а также последствия, к которым может привести выполнение решений. Далее следуют такие факторы, как уровень компетентности людей, которые будут выполнять принятые решения и время, в течение которого необходимо принять решение. Сроки устранения негативных последствий и возможность повторного участия в аналогичной ситуации в будущем не являются факторами, учитываемыми значительным количеством опрошенных. При этом большинство опрошенных (40%) отметили, что в условиях риска они стараются проанализировать всю имеющуюся информацию и принять оптимальное решение. 21,8% участников опроса указали, что стараются предусмотреть возможные последствия разных решений и принять самое безопасное. 18,2% респондентов при принятии решений в условиях риска руководствуются соображениями выгоды. 16,4% опрошенных стараются предусмотреть возможные последствия разных решений и принять меры по избежанию риска, и лишь 3,6% указали, что действуют наугад, опираясь на интуицию.

При этом некоторые из приведенных выше факторов не только способствуют, но, напротив, препятствуют принятию решений в условиях риска. Так, в качестве фактора, мешающего при принятии решений в условиях риска, является недостаток информации.

В целом же, в случае возможности выбора 66,7% мужчин обычно рискуют, а 33,3% – избегают риска, тогда как идут на риск 41,3% женщин, а стремятся избежать его – 58,7%. Отсутствие единообразия в ответах респондентов свидетельствует о наличии у них разного отношения к риску и реализации различных стратегий в условиях риска.

Однако в каждом из этих случаев имеет место анализ ряда факторов, как рассмотренных выше, так и оставшихся за пределами диссертационного исследования. Подобный анализ необходим не только для принятия решений в условиях риска, но также и в процессе формирования мер по

профилактике и преодолению риска вообще, и социального риска в частности. Рассмотрению именно этих вопросов посвящен следующий параграф диссертационной работы.

В параграфе 2.2 «Направления профилактики и преодоления социального риска в современном российском обществе» рассматриваются основные направления профилактики и преодоления социального риска, реализуемые в современном российском обществе.

Ряд практических рекомендаций по коррекции различных видов риска в современном обществе был сформулирован в работах ученых — членов «Римского клуба». Начиная с 1980-х годов в рамках социологии на Западе ведутся новые поиски направлений профилактики и преодоления социальных рисков, происходит исследование риска как социетального феномена, систематизация имеющейся информации о нем, классификация, типологизация и анализ рисков индивидов, социальных групп и общества в целом. Работы в данном направлении велись и в СССР. Однако уже в период Перестройки, а затем и трансформации российского общества, когда шел процесс интенсификации и аккумуляции рисков, теоретические разработки данного направления в Российской Федерации были временно приостановлены.

Сложившаяся ситуация усугубляется тем, что до сих пор в сфере образования в Российской Федерации отсутствует широкая практика подготовки специалистов, компетентных в реализации деятельности по профилактике и преодолению социальных рисков. Возникает социальное противоречие, выражающееся в том, что в обществе, находящемся в процессе трансформации, претерпевающим социетальные изменения, подверженном различного рода рискам выделяется ограниченное число специалистов, способных к адекватному взаимодействию с изменяющейся внешней средой и принятию оптимальных решений в условиях риска.

Как уже отмечалось выше, современное общество, накопившее в себе на сегодняшний день довольно большое количество разнообразных рисков, нуждается в реализации мер по их профилактике и преодолению. То есть в современном обществе, как никогда ранее, остро стоит проблема целенаправленного воздействия на социетальную реальность с целью не допустить опасное проявление каких-либо рисков и уменьшить силу уже проявивших себя.

Такого рода целенаправленное воздействие осуществляется, в зависимости от типа риска, против которого оно направлено, теми или иными социальными субъектами, реализующими управленческие функции. В рамках данной работы под социальными субъектами, действующими с целью профилактики и преодоления социальных рисков, мы понимаем обще-

ственные организации, органы государственной власти и местного самоуправления, научные коллективы, разрабатывающие и реализующие на практике программы мер, ориентированных на профилактику и преодоление тех или иных социальных рисков, а также социальные группы, непосредственно заинтересованные в минимизации проявления и последствий социального риска.

В современной науке доминирует мнение о том, что одной из основных задач социальных субъектов, наряду с принятием адекватных решений в условиях риска, является деятельность по предупреждению его появления.

В современном российском обществе деятельность, ориентированная на предупреждение риска, осуществляется в сфере профилактики и преодоления социальных рисков, и реализуется по следующим направлениям:

1. Изучение феномена социального риска; проведение социологических исследований, ориентированных на выявление восприятия населением рисков, их оценки и степени допустимого риска. Данная деятельность реализуется такими социальными субъектами, как коллективы научно-исследовательских центров и институтов, образовательных учреждений.
2. Являющаяся частным случаем первого направления деятельности идентификация новых рисков, их исследование и анализ на основе данных о сущности рисков в целом.
3. Изучение основных характеристик того или иного социального риска, ретроспективный анализ его генезиса и функционирования, определение степени социетальной опасности риска, величины явных последствий, определение критического и катастрофического уровней риска, допустимого уровня риска.
4. Моделирование риска на основе известных характеристик. Наиболее эффективным на современном уровне развития науки считается имитационное компьютерное моделирование социального ущерба и прогнозирования социальной нестабильности и напряженности. Однако в связи с большой степенью сложности моделирования социальных рисков даже наиболее разработанные направления и методы моделирования не могут дать 100%-ю гарантию учета всех факторов.
5. Прогнозирование дальнейшего развития и функционирования риска в социальной сфере и в обществе в целом, взаимосвязи данного риска с другими видами и типами рисков, величины явных долгосрочных и латентных последствий. Наиболее востребованы краткосрочные (или текущие) прогнозы, представляющие просчет вариантов социального развития

современного российского общества в течение от полугода до полутора лет.

6. Разработка комплекса мер по преодолению риска, уменьшению его негативных последствий и профилактике. Как правило, за реализацию этого направления деятельности отвечают представители законодательных органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов. Опираясь на результаты исследований и рекомендации экспертов, законодательные органы призваны сформулировать нормативные основы, должные регламентировать реализацию деятельности социальных субъектов Российской Федерации по профилактике и преодолению социального риска. Так именно этих субъектов управления риском отметило большинство участников проведенного нами исследования, а 37,9% опрошенных нами респондентов отметили, что, по их мнению, вопросы профилактики и коррекции социального риска должны решаться правоохранительными органами.

7. Апробация теоретических конструкторов, ориентированных на профилактику и преодоление социального риска (социальный эксперимент, социальная инженерия). Данное направление деятельности, как правило, реализуется в рамках тесного сотрудничества научных коллективов с органами местного самоуправления и некоммерческими организациями, действующими на территории России и субъектов Федерации.

8. Коррекция разработанного комплекса мер с учетом результатов апробации, или разработка нового.

9. Внедрение комплекса мер в социальную реальность, масштабная реализация. Данная деятельность является государственно санкционированной, и реализуется субъектами всех уровней, в зависимости от степени компетенции.

10. Анализ результатов внедрения.

11. Периодическое или текущее применение профилактических мер (в зависимости от успешности реализации основного комплекса мер). Реализуется различными социальными субъектами в зависимости от специфики программы по профилактике или коррекции определенного типа социального риска.

Все это является структурными элементами системы управления риском. Также к управлению риском можно отнести и финансирование реализации программ, направленных на профилактику и преодоление социальных рисков. Как правило, оно осуществляется всеми субъектами, участвующими в их разработке и реализации, а также сторонними организациями, заинтересованными в их выполнении и высокой эффективности.

Основными направлениями деятельности социальных субъектов на территории Российской Федерации по профилактике и преодолению социальных рисков являются:

- Реализация программ, ориентированных на повышение уровня жизни населения;
- Реализация программ, ориентированных на снижение уровня безработицы;
- Реализация программ, ориентированных на обеспечение государственного контроля за социальными миграциями, особенно вынужденными, и нисходящей социальной мобильностью, маргинализацией в рамках современного российского общества;
- Реализация программ, ориентированных на оптимизацию демографической ситуации в стране;
- Реализация программ, ориентированных на снижение криминогенного потенциала территориальных субъектов Российской Федерации, профилактику повышения уровня индивидуальной и организованной преступности и терроризма;
- Реализация программ, ориентированных на снижение распространения наркомании среди населения современного российского общества, а также осуществление деятельности по ряду других направлений.

В заключении диссертационной работы формулируются основные положения, выводы и практические рекомендации, направленные на оптимизацию изучения социального риска современного российского общества и повышение эффективности деятельности по его профилактике и коррекции.

Основные положения диссертационной работы освещены в следующих публикациях:

1. Мешавкина Н.А. Риск конфликтности курсантов УЮИ МВД РФ/ Н.А. Мешавкина // Актуальные проблемы психологического обеспечения деятельности органов внутренних дел. Материалы 5-й Республиканской научно-практической конференции. – Уфа, 2001. – С. 55-57.
2. Мешавкина Н.А. Проблемы обеспечения профилактики социального риска в современном российском обществе/ Н.А. Мешавкина // Посттрансформационная Россия: Тезисы третьей всероссийской конференции. – Орел, 2003. – С. 48-52.
3. Мешавкина Н.А. Риск-рефлексия современного общества (на примере населения Республики Башкортостан)/ Н.А. Мешавкина, А.С. Савицкий // Общественные процессы в современной России: Тезисы конференции молодых ученых. – Орел, 2003. – С. 36-44.

4. Мешавкина Н.А. Современные проблемы профилактики и преодоления социального риска российского общества/ Н.А. Мешавкина // Тезисы седьмой республиканской научной конференции студентов и аспирантов по социальным наукам. – Уфа, 2005. – С. 95-98.
5. Мешавкина Н.А. Направления профилактики и преодоления социального риска в современном российском обществе/ Н.А. Мешавкина // Актуальные проблемы социального развития современного российского общества: Сборник научных статей. – Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2006. – С. 175 – 190.
6. Мешавкина Н.А. Влияние отношения к риску на принятие решений/ Н.А. Мешавкина // Вестник Башкирского университета. Научный журнал. – 2006. – № 4. – С. 178 – 180.
7. Мешавкина Н.А. Объективный анализ факторов, влияющих на принятие решений в условиях риска // Нефтегазовое дело: электронный научный журнал. – 0,6 п.л. <[www.ogbus.ru/authors/Meshavkina /Meshavkina 1.pdf](http://www.ogbus.ru/authors/Meshavkina/Meshavkina1.pdf)>
8. Мешавкина Н.А. Проблемы управления в условиях социального риска/ Н.А. Мешавкина // Социологическая наука и социологическое образование в Республике Башкортостан: Сборник материалов конференции. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – С. 187 – 192.
9. Мешавкина Н.А. Влияние терроризма на жизнь современного российского общества/ О.Н.Елисеев, Н.А. Мешавкина // Социологическая наука и социологическое образование в Республике Башкортостан: Сборник материалов конференции. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – С. 112 – 115.

Мешавкина Надежда Алексеевна

**СОЦИАЛЬНЫЙ РИСК
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

*Лицензия на издательскую деятельность
ЛР № 021319 от 05.01.99 г.*

Подписано в печать 12.02.2007 г. Бумага офсетная.
Формат 60х84/16. Гарнитура Times. Отпечатано на ризографе.
Усл. печ. л. 1,38. Уч.-изд. л. 1,66. Тираж 100 экз. Заказ 60.

*Редакционно-издательский центр
Башкирского государственного университета
450074, РБ, г. Уфа, ул. Фрунзе, 32.*

*Отпечатано на множительном участке
Башкирского государственного университета
450074, РБ, г. Уфа, ул. Фрунзе, 32.*