Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Особенности рассмотрения споров в сфере авторского права

**Год:**

2006

**Автор научной работы:**

Клюев, Максим Алексеевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Екатеринбург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.15

**Специальность:**

Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Количество cтраниц:**

172

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Клюев, Максим Алексеевич

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ В СФЕРЕ АВТОРСКОГО ПРАВА

§ 1. Материально-правовая характеристика исков в сфере авторского права

§1.1. Общие положения об исковой защите авторского права

§ 1.2. Характеристика гражданско-правовых способов защиты авторского права

§1.3. Характеристика компенсации за нарушение авторских прав

§2. Подведомственность и подсудность дел в сфере авторского права

§2.1. Подведомственность дел в сфер авторского права

§§2.1.1. Общие положения о подведомственности споров в сфере авторского права

§§ 2.1.2. Разграничение подведомственности споров в сфере авторского права между судами общей юрисдикции и арбитражными судами

§§2.1.3. Проблемы специализации судопроизводства в сфере авторского права

§§2.1.4. Подведомственность авторских споров третейскому суду

§ 2.2. Подсудность споров в сфере авторского права

§ 3. Особенности представительства и обращения в суд в защиту прав других лиц по спорам в сфере авторского права

§ 4. Обеспечительные меры по спорам в сфере авторского права

§4.1. Обеспечение иска

§ 4.2. Обеспечение доказательств

§ 4.3. Предварительные обеспечительные меры

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО СПОРАМ В СФЕРЕ АВТОРСКОГО ПРАВА

§1. Предмет доказывания по спорам в сфере авторского права

§1.1. Общие положения о формировании предмета доказывания по спорам в сфере авторского права

§ 1.2. Предмет доказывания по спорам о применении мер защиты авторских прав

§ 1.3. Предмет доказывания по делам о применении мер гражданско-правовой ответственности за нарушение авторского права

§ 1.4. Предмет доказывания по делам о взыскании компенсации за нарушение авторского права

§ 2. Распределение обязанностей по доказыванию по спорам в сфере авторского права

§ 3. Особенности использования отдельных средств доказывания при рассмотрении споров в сфере авторского права

§3.1. Личные доказательства

§ 3.2. Вещественные доказательства

§ 3.3. Смешанные доказательства

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности рассмотрения споров в сфере авторского права"

Актуальность темы диссертации. Современный этап развития экономических отношений характеризуется все более растущей значимостью интеллектуальных продуктов, в том числе и объектов авторского права.

Уровень экономики предъявляет высокие требования к правовому механизму, при помощи которого осуществляется регулирование данной сферы. В частности, одним из проявлений данной тенденции является возникшая зависимость политической возможности интеграции России в международное экономическое сообщество от соответствия принятым стандартам правовой защищенности интеллектуальной собственности1.

Другой аспект социальной значимости данной проблематики связан с увеличением в последние десятилетия в общественном сознании ценности личности и индивидуального творчества как продукта ее самовыражения, что также ведет к появлению потребности в правовой регламентации данных общественных отношений.

Между тем, длительное время в период существования СССР господствовал подход «огосударствления» результатов интеллектуальной деятельности. В связи с отходом России от плановой экономики опыт защиты авторских прав, накопленный в СССР, оказался непригоден. Появилась необходимость создания системы нового законодательства, регулирующего отношения в сфере авторского права, соответствующего новым экономическим реалиям и международным стандартам охраны авторских прав. Несмотря на множество существующих проблем, эта задача в целом была решена. Конституция Российской Федерации в разделе, касающемся прав и свобод человека и гражданина, провозглашает свободу творчества и гарантирует охрану интеллектуальной собственности. На этих положениях Конституции РФ основаны принятые в соответствии с ней Федеральные законы «Об авторском

1 См.: Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в РФ. - М., 1999. - С. 9,402. праве и смежных правах»2, «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных» и подзаконные нормативные акты. На сегодняшний день законодательство, на котором базируется институт охраны авторских прав в России, в основном соответствует международным стандартам.

Однако практика в сфере экономического использования произведений, охраняемых авторским правом, показывает недостаточную эффективность реализации данной нормативной базы. Особенно острой является ситуация на рынке аудио- и видеопродукции, программ для ЭВМ, в издательском бизнесе, где основным нарушением является воспроизведение инезаконная реализация контрафактных экземпляров произведений. Все более масштабной становится проблема неправомерного размещения произведений в сети Интернет. По сведениям Международного альянса интеллектуальной собственности, доля продукции, произведенной с нарушением авторских прав в России, достигает 70-80%, а ущерб, нанесенныйправообладателям в 2005 г., составил 1,7 миллиарда долларов США.

Это позволяет сделать вывод, что такая ситуация в большой степени обусловлена отсутствием эффективно действующих правоприменительных механизмов, которые обеспечивали бы надлежащую реализацию положений авторского законодательства и защиту авторских прав.

Безусловно, важную роль в защите авторских прав играют нормы уголовного и административного права. Однако, ввиду частного характера авторских правоотношений, основным порядком обеспечения защиты прав, компенсации ущерба правообладателя и наказания правонарушителя должно быть гражданское судопроизводство (гражданский и арбитражный процессы).

Именно поэтому наибольшую актуальность для увеличения уровня правовой охраны и гарантий защиты авторских прав приобретают проблемы совершенствования норм материального права и гражданского процессуального законодательства, регулирующих отношения по защите авторских прав исходя из особенностей рассмотрения дел, а также выработка

2 Далее по тексту- Закон «Об авторском праве.». методологии ведения гражданского процесса по делам о защите авторских прав для судей, сторон и иных участников процесса. Успешное разрешение перечисленных задач невозможно без углубленного научного анализа поставленных проблем.

Еще большую ситуационную значимость эта проблематика приобрела в связи с принятием Федерального закона от 20.07.2004 № 72-ФЗ «О внесении изменений в закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», а также новых процессуальных кодексов. Внесенные изменения коснулись как институтов процессуального права (подведомственность, представительство, обеспечительные меры, доказывание), а также материального права (порядок применения компенсации как меры защиты авторских прав, введение новых правовых инструментов защиты авторских прав в цифровой среде), что также ставит ряд теоретических и прикладных вопросов.

Научной основой настоящей работы стали труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные разработке материально-правовых и процессуальных аспектов защиты авторских прав, а также общих вопросов теории процессуального права.

В советской юриспруденции было сделано несколько фундаментальных разработок в изучении процессуальных особенностей защиты авторских прав. Среди наиболее известных следует назвать монографии В.А. Дозорцева, В.А. Черткова3. Данные работы сохраняют свою актуальность благодаря глубокому теоретическому анализу процессуальных и материально-правовых аспектов защиты авторских прав. Однако в связи с коренными изменениями как авторского, так и процессуального законодательства требуется дополнительное исследование и актуализация многих рассмотренных в них вопросов.

Попытка освещения процессуальных особенностей рассмотрения споров в сфере авторского права также делалась в ряде работ последнего времени.

3 См.: Дозорцев В.А. Авторские дела в суде. - М., 1985; Чертков В.А. Судебная защита прав и интересов авторов. - М., 1979.

Одной из наиболее фундаментальных является диссертационная работа Н.Ф. Дикаревой4. В ней автор анализирует порядок возбуждения исков в сфере авторского права, подведомственность, субъектный состав участников споров, ряд аспектов доказывания по данной категории споров и особенности судебного решения по данной категории споров.

Другие авторы, занимающиеся исследованием авторских правоотношений, в большей степени ограничиваются анализом их материально-правовых аспектов. Тем не менее, в своих работах они так или иначе затрагивают процессуальную сторону защиты авторских прав, не выходя на уровень обобщения данной темы.

В дореволюционный период вопросы авторского права освещались в трудах К. Анненкова, С.А. Беляцкина, М.Г. Диканского, Я.А. Канторовича,

A.A. Пиленко, К.П. Победоносцева, В.Д. Спасовича, И.Г. Табашникова, Г.Ф. Шершеневича и других авторов.

В советский и современный периоды теоретические исследования авторского права либо его отдельных аспектов проводились Б.С. Антимоновым, М.М. Богуславским, Э.П. Гавриловым, М.В. Гордоном,

B.П. Грибановым, И.А. Грингольцем, В.А. Дозорцевым, И.А. Зениным, B.JI. Ионасом, О.С.Иоффе, В.А. Кабатовым, В.И. Корецким, JI.A. Красавчиковым, JI.A. Лунцем, М.И. Никитиной, И.В. Савельевой,

A.П. Сергеевым, В.И. Серебровским, М.А. Федотовым, Е.А.Флейшиц, И.А. Близнецом, H.JL Клык, Н.В. Макагоновой, Б.С. Мартыновым, Ю.Г. Матвеевой, Л.И. Подшибихиной, И.В. Поповой, Л.С. Симкиной и др.

Анализ процессуальных вопросов, необходимых для рассмотрения проблематики работы, проводится в трудах следующих авторов: Т.Е. Абовой, А.Т. Боннера, М.А. Викут, A.A. Власова, H.A. Громошиной, Л.А. Грось, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, Д.Р. Джалилова, П.Ф. Елисейкина,

B.М. Жуйкова, Н.Б. Зейдера, Р.Ф. Каллистратовой, А.К. Кац, А.Н. Кожухаря,

4 Дикарева Н.Ф. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о защите авторских прав: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 2003.

C.B. Курылева, T.A. Лилуашвили, М.И. Никитиной, И.В. Решетниковой, В.Г. Тихини, В.А. Устюжанинова, С.А. Чернышевой, В.А. Черткова, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглова, Ю.К. Юдельсона, В.В. Яркова и др.

Эмпирическая основа исследования состоит из опубликованной и неопубликованной судебной практики по делам, связанным с рассмотрением споров в сфере авторского права. Главным образом, опыт судебного правоприменения изучался исходя из практики федеральных окружных арбитражных судов как обеспечивающей наибольшую степень обобщения и глубину исследования материала рассматриваемых дел. Некоторые проблемы рассматривались на примере практики судов общей юрисдикции5.

При работе с судебной практикой большую ценность также представляют обобщения, данные в актах высших органов судебной системы РФ: Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 сентября 1999 г. № 47 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», иных постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, постановлениях Президиума Верховного Суда РФ.

Ряд вопросов был исследован с применением сравнительно-правового анализа, материалом для которого служило законодательство, судебная практика и теоретические труды, посвященные судебной защите авторских прав в США. В частности, использовались работы следующих авторов: Х.Б. Абраме, Т.К. Бреннанн, Д.К. Гинсбург, В.Д. Гордон, P.A. Горман, Б.А. Гроссман, П. Джасзи, К. Джойс, Б. Каплан, А.Р. Миллер, Д. Ниммер, М.Б. Ниммер, В. Патри и ряда других специалистов.

Изучен ряд наиболее значимых судебных прецедентов, созданных судами США.

Следует отметить, что в упомянутой литературе многие вопросы судебной защиты авторских прав не получили должного освещения. К ним

5 В качестве основных источников судебной практики и материалов периодической печати были использованы справочно-правовые системы «Консультант плюс» и «Кодекс». относится ряд проблем подведомственности и подсудности, связанных с принятием новых процессуальных кодексов, особенностей представительства, применения обеспечительных мер и реализация отдельных способов гражданско-правовой защиты в сфере авторского права, а также детальный анализ особенностей доказывания по данной категории споров. Поэтому при раскрытии темы исследования акцент сделан именно на перечисленных и наименее изученных вопросах.

Предметом диссертационного исследования являются научно-теоретические, правовые и практические проблемы защиты авторских прав в случае нарушения или оспаривания в порядке гражданского и арбитражного процессов.

Целью настоящей работы является разработка теоретическо-правовой основы совершенствования закона и правоприменительной практики в области авторского права, изучение комплекса процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения споров в сфере авторского права. На основе данного научного результата выдвигается ряд практических рекомендаций, касающихся судебной практики по рассматриваемой категории дел, а также предложения по совершенствованию законодательного регулирования судебной защиты авторских прав.

В ходе проведения настоящего исследования решались следующие задачи:

• анализ теоретических разработок отечественных и зарубежных авторов по проблематике работы, норм действующего российского законодательства, регулирующих рассмотрение споров, возникающих в сфере авторских правоотношений, обобщение судебной практики по авторским спорам;

• оценка эффективности реализации предусмотренных законодательством правовых способов защиты авторских прав в порядке гражданского судопроизводства;

• выявление значимых особенностей и проблем рассмотрения споров в сфере авторского права;

• разработка рекомендаций по совершенствованию материального и процессуального законодательства Российской Федерации в рассматриваемой области;

• разработка методологических рекомендаций по ведению процесса для участников споров в сфере авторского права и судей, рассматривающих дела данной категории.

Методологической основой исследования является диалектический материализм как общенаучный метод познания. Также в процессе работы использованы специальные методы познания: формально-логический, сравнительного правоведения, историко-правовой, системного анализа и пр.

Новизна данного исследования заключается в разработке малоизученных в российской юридической науке вопросов, возникающих в судебной защите авторских прав в порядке гражданского и арбитражного процесса, а также создание комплексной работы, охватывающей особенности судопроизводства по делам, вытекающим из авторских правоотношений.

На защиту выносятся следующие выводы и положения диссертационного исследования.

1. Обосновывается комплексный характер исков по делам в сфере авторского права, исходя из: сложной структуры субъективных авторских прав как объекта исковой защиты, комплексности предмета иска - сочетании требований о защите личного и имущественного характера в одном исковом заявлении, а также множественности субъектов, права которых потенциально могут быть затронуты предъявлением иска.

2. Выявлена часто возникающая в силу особенностей субъектного состава споров в сфере авторского права, а также отмеченной комплексности заявляемых исков необходимость более активного участия авторов в процессе судебного разбирательства в арбитражном суде, нежели это предусмотрено действующим законодательством. В связи с этим обосновывается введение в законодательство положений, разрешающих участие в арбитражном процессе авторов - граждан, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя, в качестве третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора.

3. Исходя из социальной значимости авторских правоотношений и необходимости защиты интересов авторов, обосновывается необходимость введения в действующее законодательство альтернативной подсудности дел по искам авторов по месту жительства истца, также в силу их сложности для рассмотрения предлагается полное исключение споров в сфере авторского права из подсудности мировых судей.

4. В ходе анализа обеспечительных мер в сфере авторского права выявлено их несоответствие международно-правовым стандартам, а также потребностям практики. На основании этого предлагается модель предварительного обеспечения доказательств и исков в гражданском и арбитражном процессе.

5. Обосновывается включение в предмет доказывания по спорам в сфере авторского права следующих обстоятельств:

1) охраноспособность произведения;

2) принадлежность субъективных авторских прав;

3) совершение ответчиком нарушения авторского права;

4) обстоятельства, обусловливающие объем ответственности нарушителя.

В ходе рассмотрения выявлены значимые свойства предмета доказывания по спорам в сфере авторского права: комплексность и иерархичный характер.

6. В ходе изучения предмета доказывания в сфере авторского права выявлена потребность в формализации критериев судебного усмотрения при установлении размеров компенсации за нарушение исключительных прав. Для установления размера компенсации, помимо фактов, имеющих материально-правовое значение для разрешения дела, прямо указанных в законе, доказывается необходимость включения в предмет доказывания комплекса дополнительных обстоятельств, характеризующих нарушения авторского права.

7. Обосновывается целесообразность введения презумпции принадлежности авторских прав на произведение. Предлагается связать действие данной презумпции с формализованным заявлением правообладателя. Для этой цели разработана модель факультативной регистрации объектов авторского права специализированной государственной или инойуполномоченной организацией.

8. Доказывается целесообразность закрепления в законодательстве положений, распространяющих действие презумпции творческого характера на все категории охраняемых произведений.

9. Обосновывается потребность в более широком использовании экспертиз при рассмотрении споров в сфере авторского права. С этой целью предлагается предоставить арбитражному суду право самостоятельно назначать экспертизу для установления фактов в области авторских правоотношений.

Практическая значимость работы определяется содержащимися в ней предложениями по совершенствованию процессуального и материального законодательства, регулирующего рассмотрение споров в сфере авторского права. Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы в практической деятельности судей, работников организаций коллективного управления авторскими правами, а также других специалистов, практикующих в области авторского права. Кроме того, диссертационное исследование представляет интерес в качестве учебного материала при преподавании курса «Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел».

Апробация результатов исследования. Диссертация была выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Основные положения диссертации, выводы, предложения и рекомендации автора нашли отражение в четырех научных статьях, опубликованных им в 2002-2006 гг. Материалы диссертационного исследования послужили основой для выступления диссертанта с докладом на научно-практическом семинаре на тему «Проблемы юридической практики в сфере интеллектуальной собственности», прошедшем в Уральской государственной юридической академии 3-4 марта 2005 г.

Структура диссертации определена целями и задачами научного исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих 7 параграфов, приложения и библиографии.
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