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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Согласно ст. 52 Конституции РФ, права потерпевших охраняются законом, а -государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Особое внимание правам и свободам лиц, оказавшимся жертвами преступлений и, в частности, вопросам, касающимся восстановления нарушенных прав- этих лиц, уделяется в международном праве. В ст. 8 Всеобщей декларации прав, человека от 10 декабря 1948 г. закреплен стандарт, согласно которому каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятая Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г.1 закрепляет, что: «При соответствующих обстоятельствах правонарушители или третьи стороны, несущие ответственность за их поведение, должны предоставлять справедливую реституциюжертвам, их семьям или иждивенцам. Такая реституция должна включать возврат собственности или выплату за причиненный вред или ущерб, возмещение расходов, понесенных в результате виктимизации, предоставление услуг и восстановление в правах» (ст. 8). В Рекомендации «Относительно международного сотрудничества в области предупрежденияпреступности и уголовного правосудия в контексте развития», принятой Резолюцией 45/107 Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990 г." указывается, что в отношении жертв преступлений необходимо разработать руководство, содержащее перечень всеобъемлющих мер для проведения работы по защите, оказанию помощи и выплате компенсаций жертвам (ст. 13).

1 См.: Международные акты о правах человека. М., 2000. С. 165-167.

2 См.: Международные акты по вопросам уголовного судопроизводства. Хрестоматия. Том I. Документы ООН. Уфа, 2007. С. 205-215. 3

Российское государство, провозгласившее себя правовым и принявшее на себя соответствующие международные обязательства, должно гарантировать, что к лицам, потерпевшим от преступлений, будут относиться с должным уважением, что права и законные интересы этих лиц, нарушенные преступлениями, будут полно и эффективно восстанавливаться. Между тем, потерпевшие далеко не всегда получают в уголовном судопроизводстве должное возмещение ' причиненного им вреда, не чувствуют, что посредством предусмотренных процедур восстанавливается нарушенная преступлением социальная справедливость.

Ежегодно в России регистрируется около 3 млн. 'преступлений; каждый десятый житель России становится жертвой того или иного преступления, и в соответствии с установленным порядком признается потерпевшим1. По официальным данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; только в 2008 > году сумма прямого ущерба от преступлений, определенная федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями по судебным актам, составила 16 млрд. 957 млн. рублей (в 2007 году сумма ущерба составила 17 млрд. 476 млн. руб.)". При этом за девять месяцев 2008 г. взыскано приставами-исполнителями всего 35,1% от. общей суммы, подлежащей взысканию денежных средств по оисполнительным производствам . Не лучше обстоит ситуация с возмещением потерпевшим и иных видов вреда. Многие потерпевшие остаются в результате так и не удовлетворенными защитой и восстановлением их прав и законных интересов в уголовном процессе. И, как следствие, около 60 процентов лиц, пострадавших от разного рода преступлений, предпочитают

1 См.: Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» от 27 мая 2008 года // Российская газета. 2008. 4 июня. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008 году. См.: Официальный сайт Судебного департамента при ВерховномСуде Российской Федерации // http://www.cdep.ru/statistics.asp?searchfimauto=l&deptid=8

3 Аналитический сборник по итогам деятельности за девять месяцев 2008 года. Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан. Уфа, 2008. не обращаться в правоохранительные органы, будучи уверены в том, что защиты от них не получат. Не менее показательно и то, что до половины лиц, признанных потерпевшими в ходе уголовного судопроизводства, не хотят предъявлять гражданский иск1.

Многочисленные сообщения средств массовой информации отражают социальную напряженность, существующую в Российском обществе из-за невозможности реального восстановления прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений. По словам Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина, в стране, где существует негативное отношение к суду, к правосудию, где ряд сотрудников I правоохранительных органов довольно высокого ранга коррумпированы, многие граждане берутся за оружие, чтобы восстановить справедливость\*". Но данное решение проблемы совершенно недопустимо. Поэтому в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 года Президент России Д.А. Медведев особо подчеркнул, что «.правоохранительная и судебная системы должны обеспечивать действенную защиту прав и интересов лиц, пострадавших от совершённых преступлений»3.

Это обусловливает необходимость дальнейшего исследования обозначенных проблем, углубления знаний в данной области и поиск путей совершенствования уголовно-процессуальных институтов, в максимальной степени учитывающих интересы потерпевших и позволяющих обеспечить полное и эффективное восстановление их прав и законных интересов, нарушенных преступлением.

Степень научной разработанности темы исследования. В юридической литературе дореволюционного периода изучению отдельных аспектов

1 См.: Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» от 27 Mail 2008 года // t Российская газета. 2008. 4 июня.

2 Богданов В. Остановить «Ворошиловского стрелка» // Российская газета. 2009. 16

1 февраля.

3 Российская газета. 2008. 6 ноября. возмещения вреда потерпевшему уделялось внимание такими учеными-процессуалистами, как Я.И. Баршев, В.А. Линовский, СВ. Познышев, В.А. Случевский, И.Я. Фойницкий и др. В. советский период данная тема получила свое развитие в трудах G.A. Александрова, В .П. Божьева, В.В. Глянцева, В.Г. Даева, С.Е. Донцова, A.F. Маз'алова, Е.С. Никулина, В;М. Савицкого, М.С. Строговича, М.А. Чельцова и др. На современном этапе проблемы возмещения ущерба от преступления и восстановления прав потерпевших анализировались в: работах В:А. Азарова, 0:И. Андреевой, Ф:Н. Багаутдинова,' В.М. Бозрова, В.М.Быкова, В. В. Владимировой, И.В. Жеребятьева, 3.3. Зипатуллина, Е.А. Золотой, А.С. Карпикова, И.Г. Кожина, С.П. Олефиренко, М.В. Парфеновой, И.J'I. Петрухина, А.Ю. Садова, М:Р: Саммитова, Н.Н. Сенина, С.13. Смирнова, О.А. Тарнавского, А.В. Тимошенко, Д.П. Чекулаева, А.М; Эрделевского=и.др. Отдельные аспекты данной темы затрагивались также в> работах Д.Т. Арабули, Л.В. Виницкого, Л:М. Володиной, А.Н. Гуськовой, Л.З. Дмитриевой, З.Д: Еникеева, А.В. Кудрявцевой, З.В. Макаровой/ А.Д. Прошлякова, H.G. Чувашовой и др.

Однако несмотря на безусловную ценность работ названных выше авторов, проблема восстановления: прав и законных, интересов лиц, потерпевших, от преступлений, еще далека от разрешения. Достигнутый уровень научной разработки данной темы на сегодняшний день не может быть признан достаточным. Многие ранее существовавшие и вновь возникшие теоретические вопросы, связанные с восстановлением нарушенных преступлением прав и законных интересов граждан, в уголовном процессе остаются дискуссионными, нуждаются в продолжении научных исследований; Кроме того, большинство работ было направлено на изучение возмещения ущерба: от преступлений, восстановление потерпевших в правах, тогда как: нарушенные преступлением законные интересы находились. за границами исследований; Все это вызывает настоятельную необходимость анализа на базе постоянно обновляющегося уголовно-процессуального законодательства способов восстановления прав и законных интересов лиц, нарушенных преступлением, условий и путей совершенствования такого восстановления. С учетом этого и выбрана данная тема исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступных посягательств.

Предмет исследования составили нормы международного права, нормы российского конституционного и уголовно-процессуального права, зарубежное законодательство, политико-правовые документы и правоприменительная практика в области восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступных посягательств.

Целью настоящего исследования является комплексное исследование вопросов, связанных с проблемами восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступных посягательств.

Поставленная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- выявить и охарактеризовать социальную обусловленность и правовую сущность восстановления прав и интересов лтиц, потерпевших от преступлений; провести анализ международных стандартов, зарубежных и внутринациональных норм, касающихся восстановления прав и интересов лиц, потерпевших от преступлений, в уголовном судопроизводстве;

- исследовать правовое положение лиц, чьи права и законные интересы нарушены преступлением;

- дать общую характеристику прав и законных интересов потерпевших, подлежащих восстановлению в уголовном судопроизводстве;

- раскрыть уголовно-процессуальные 'способы Восстановления прав и законных интересов потерпевших; исследовать условия и пути совершенствования уголовно-процессуальных способов восстановления прав и законных интересов;

- сформулировать рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части нормативного регулирования порядка восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступных посягательств.

Методологическую базу составил диалектический метод научного познания, а также общие и частные научные методы: исторический, логический, социологический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие.

Теоретическая основа исследования. При подготовке диссертации изучены и обобщены труды ведущих ученых прошлого века и современности в области общей теории права, отраслевого правоведения, работы зарубежных ученых-юристов.

Нормативной основой исследования выступили международные документы различного уровня, российское политико-правовые документы, отечественное и зарубежное законодательство, акты судебных и правоохранительных органов.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы следственно-прокурорской и судебной практики, данные общесоциологических опросов, результаты анкетирования судей федеральных судов общей юрисдикции Республики Башкортостан областного и районного уровней (49 чел.), сотрудников органов внутренних дел (следователей, дознавателей) г. Уфы (115 чел.), потерпевших по уголовным делам, расследуемым в ОВД Республики Башкортостан (67 чел.). Изучены 365 уголовных дел, рассмотренных в 2006-2008 г.г., следующими судами в Республике Башкортостан: Верховный суд РБ (37 дел), Альшеевский районный суд РБ (11 дел); Калининский районный суд г. Уфы (65 дел); Кировский районный суд г. Уфы (67 дел); Советский районный суд г. Уфы (65 дел); Октябрьский районный суд г. Уфы (69 дел); Уфимский районный суд г. Уфы (51 дело).

Научная новизна исследования выражается й том, что впервые на основе комплексного монографического исследования, проведенного в условиях действия новой редакции УПК РФ (в том числе изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом от 29 июня 2009 № 141-ФЗ ), сформулировано авторское понятие восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступных посягательств, определена сущность подлежащих восстановлению в уголовном процессе прав и законных интересов потерпевших, исследованы уголовно-процессуальные способы их восстановления. В связи с выявленной необходимостью усиления защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений сформулированы предложения по внесению изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Положения, выносимые на защиту:

1. Восстановление прав и законных интересов' лиц, потерпевших от преступления, в уголовном процессе — это социально обусловленная деятельность органов и должностных лиц уголовного судопроизводства, других участников процесса и иных лиц по обеспечению возвращения в прежнее положение прав и удовлетворения законных интересов потерпевших, направленная на восстановление социальной справедливости, нарушенной преступлением.

2. Подлежащие восстановлению в уголовном процессе права" потерпевших — это комплекс субъективных прав, реализация которых невозможна, либо затруднена в связи с наступлением неблагоприятных последствий совершения деяния, запрещенного уголовным законом.

Подлежащие восстановлению в уголовном процессе законные интересы потерпевшего - это юридические дозволения, имеющие характер правового стремления, которые могут иметь своим содержанием самые разнообразные фактически существующие интересы индивида (имущественные, духовные, нравственные и т.п.), нарушенные преступлением. Удовлетворяться эти интересы могут как совместно с восстановлением субъективных прав потерпевшего, так и отдельно.

1 Российская газета. 2009. 3 июля.

3. Наиболее эффективными способами восстановления прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве, зарекомендовавшими себя в процессе длительного применения, являются: гражданский иск, реституция, добровольное возмещение вреда обвиняемым (подозреваемым), обязанность загладить вред, причиненный преступлением, в виде уголовного наказания и возмещение вреда по инициативе самого суда. В связи с тем, что последние два способа на сегодняшний день в российском законодательстве отсутствуют, необходимо обеспечить возможность их применения путем разрешения- суду при постановлении приговора, если гражданский иск остался непредъявленным, по собственной инициативе решать вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, если он придет к выводу 'о том, что это необходимо для восстановления прав и законных интересов яиц, потерпевших от преступления, а также путем установления в российском уголовном праве такого вида наказания, как обязанность загладить вред, причиненный преступлением.

4. Под потерпевшим в уголовном процессе следует понимать любое физическое или юридическое лицо, чьиг права и законные интересы нарушены либо были поставлены под угрозу нарушения в результате совершения преступления. Право потерпевшего на предъявление гражданского иска должно быть прямо закреплено в уголовно-процессуальном законе и разъясняться потерпевшему одновременно с другими правами. Решение об окончании пребывания лица в статусе потерпевшего при обнаружении отсутствия для этого оснований должно оформляться постановлением должностного лица, ведущего производство по уголовному делу. Для более четкого урегулирования процессуального статуса лиц, получивших права потерпевшего в связи с его смертью, необходимо ввести новый процессуальный статус - «Правопреемник потерпевшего», в качестве которого признавать одного (или несколько) из его близких родственников, выразившего желание осуществлять в производстве по уголовному делу права и обязанности потерпевшего, умершего или утратившего способность выражать свою волю.

5. В связи с необходимостью совершенствования правового регулирования процессуального статуса гражданского истца необходимо: предоставить гражданскому истцу право давать показания по предъявленному иску; уравнять гражданского истца в' правах с потерпевшим относительно применения к нему мер безопасности в процессе участия в следственныхдействиях, а также относительно возмещения ему процессуальных издержек; урегулировать вопрос об окончании пребывания лица в статусе гражданского истца, если будет установлено,, что исковое заявление подано ненадлежащим лицом либо по иным причинам отсутствуют основания для пребывания лица в\* положении гражданского истца, путем закрепления в УПК РФ нормы о вынесении должностными лицами соответствующего постановления; прямо ■ указать в уголовно-процессуальном законе на необходимость взыскания упущенной выгоды при разрешении имущественного спора в уголовном деле; устранить из уголовно-процессуального законодательства запреты на возможность заявления иска в порядке гражданского судопроизводства при прекращении уголовного дела; установить в уголовно-процессуальном законодательстве норму, согласно которой отказ в признании лица гражданским истцом может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд; ввести в УПК РФ норму, в силу которой дознаватель, следователь, прокурор или суд смогут не принять отказ истца от иска, если придут к выводу, что эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

6. Учитывая наблюдающееся распространение на практике применения особого порядка рассмотрения уголовных 'дел (ст. 40 УПК РФ), усилить гарантии защиты прав гражданских истцов в уголовном процессе, изложив часть 4 ст. 316 УПК РФ в следующей редакции: «Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение и существо гражданского иска, если таковой имеется, согласен ли он с обвинением и предъявленным гражданским иском, поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего и гражданского истца судья выясняет у них отношение к ходатайству подсудимого». Статью 314 УПК РФ часть первую после слов «и потерпевшего» дополнить словами «а также гражданского истца».

7. Принимая во внимание недостаточную урегулированность института реституции в уголовном судопроизводстве, следует ввести в УПК РФ новую статью 811 «Реституция» определяющую порядок возвращения потерпевшему денег, других ценностей и предметов, изъятых из законного владения потерпевшего преступным путем, признанных вещественными доказательствами, при вынесении приговора или принятии решения о прекращении уголовного дела. При утрате, порче или ином изменении имущества потерпевшего в результате преступных действий, потерпевшему должны возвращаться предметы того же рода и качества или выплачена их стоимость. При утрате, порче или ином изменении имущества потерпевшего вследствие производства экспертизы или других законных действий, их стоимость должна возмещаться согласно приговору из государственного бюджета и может быть затем взыскана с осужденного или гражданского ответчика. Реституция может применяться только при отсутствии спора о принадлежности вещественных доказательств и при наличии в деле достаточных данных, указывающих на то, что они принадлежат именно лицу, пострадавшему от преступления; в случае спора об "их принадлежности он подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Реституция не может применяться в отношении предметов, запрещенных к обращению. О передаче денег, других ценностей и предметов потерпевшему в порядке реституции должен составляться протокол.

8. Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 14-1-ФЗ в УПК РФ введен новый институт - заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако несмотря на упоминание в качестве .одной из сторон соглашения — стороны обвинения, представителями которой, помимо должностных лиц, являются также' потерпевший и гражданский истец, в нормах, предусмотренных этим законом, ничего не сказано об их интересах. Такое положение не соответствует назначению уголовного судопроизводства, которое заключается в первоочередной защите прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). С связи с этим необходимо в главу 401 внести следующие изменения-. Часть 2 ст. 3171 после слов «в результате преступления» дополнить словами «восстановления\* прав и законных интересов потерпевших». Часть 1 ст. 3175 дополнить пунктом 5 следующего содержания: «характер и пределы содействия обвиняемого в восстановлении прав и законных интересов потерпевших». Пункт 1 части 2 ст. 3176 после слов «в результате преступления» дополнить словами «восстановлении прав и законных интересов потерпевших». Пункт 1 части 4 ст. 3177 после слов «в результате преступления» дополнить словами «восстановлении прав и законных интересов потерпевших».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяются тем, что положения диссертационного исследования расширяют и углубляют познания в науке уголовного процесса касательно института восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступных посягательств, и могут быть использованы: в дальнейших научных исследованиях по данной тематике и связанным с ней проблемам; в учебном процессе по обучению студентов в юридических вузах и повышению квалификации прокуроров, следователей, дознавателей и судей; в практической работе органов уголовной юстиции; в законотворческой деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные выводы работы обсуждены на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета. Отдельные положения диссертационного исследования опубликованы в 13 научных статьях и изложены в выступлениях на научно-практических конференциях в гг. Уфе, Екатеринбурге, Челябинске (2002-2009 гг.). Материалы исследования внедрены в учебный процесс и используются при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Правоохранительные органы РФ», «Уголовный процесс», «Дознание в органах внутренних дел», «Предварительное следствие в органах внутренних дел».

Структура диссертационного исследования обусловлена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Николаев, Евгений Михайлович

Заключение

Исследование проблем восстановления прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве позволило сделать следующие выводы.

1. Любое преступное деяние посягает на сложившиеся общественные отношения и влечет негативные изменения в них. Именно последствия преступления являются основным элементом его общественной опасности, а их характер определяется содержанием общественных отношений, которым данное преступление наносит ущерб. Следовательно, для нейтрализации конфликтной ситуации, вызванной совершением преступного деяния, для восстановления социальной справедливости и общественного спокойствия крайне необходимо устранить негативное влияние преступных последствий, восстановив права и интересы лиц, пострадавших от преступления.

После совершенця преступления в восстановлении обычно нуждается целый комплекс субъективных прав, реализация которых невозможна, либо затруднена в связи с наступлением неблагоприятных последствий совершения деяния, запрещенного уголовным законом. Сюда относятся гражданские (личные), экономические, политические, социальные и другие права. Законные интересы потерпевших не совпадают с субъективными правами, однако, будучи объектом правовой охраны, так же как и последние нуждаются в восстановлении в уголовном судопроизводстве. Удовлетворяться эти интересы могут как совместно с восстановлением субъективных прав потерпевшего (например, имущественный интерес может быть удовлетворен одновременно с восстановлением нарушенного права собственности), так и отдельно (например, интерес потерпевшего в обретении душевного спокойствия может быть удовлетворен фактом раскрытия преступления и изобличением виновного).

Восстановление прав и законных интересов. 'лиц, . потерпевших от преступлений, также обеспечивается различными способами, основным из которых является институт гражданского иска в уголовном процессе.

Несмотря на довольно длительное существование, до" сих пор многие нормы этого института нуждаются в совершенствовании (необходимость предоставления гражданскому истцу права давать показания, возможность дознавателя, следователя, прокурора или суда не принимать отказ истца от иска, если придут к выводу, что эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы и т.д.). Нуждаются в дальнейшем совершенствовании и распространении и такие способы, как реституция и добровольное возмещение вреда обвиняемым (подозреваемым). Вместе с тем, учитывая, что данные институты не обеспечивают в полной мере насущную потребность в эффективном и полном восстановлении прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, крайне необходимо возрождение в российском законодательстве норм, устанавливающих наказание в виде обязанности загладить причиненный вред, а также норм, устанавливающих право суда принимать решение о возмещении вреда, причиненного преступлением, по собственной инициативе.

Практика свидетельствует о том, ' что уголовно-процессуальные институты восстановления прав и законных интересов потерпевших действуют недостаточно результативно. Это обусловливает необходимость создания определенных условий, способствующих полному и эффективному восстановлению прав и законных интересов лиц,, каковыми являются: принятие своевременного решения о возбуждении уголовного дела, устранение практики сокрытия преступлений, раскрытие преступлений путем полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела и установления истины по делу, усиление эффективности работы должностных лиц правоохранительных' 'органов, повышение качества судебного разбирательства, недопущение судёбных ошибок, устранение коррупционных проявлений в судейском корпусе, повышение эффективности исполнения судебных решений, сокращение сроков расследования и\*- рассмотрения уголовных дел, активность самих потерпевших по использованию своих прав в уголовном процессе.

Но даже при создании всех вышеперечисленных условий, на сегодняшний день эффективно обеспечить права всех лиц, пострадавших от преступлений, вряд ли удастся без государственной поддержки. Различные объективные и субъективные причины (отсутствие постоянного судебного контроля за исполнением приговора, материальная несостоятельностьпричинителя вреда, недостаточная организация трудовой деятельности осужденных и т.д.) препятствуют полному возмещению потерпевшим вреда, причиненного преступлением. Государство, допустившее совершение деяния, запрещенного уголовным законом, не оградившее потерпевшего от преступного посягательства, должно принять на себя обязанностькомпенсировать потерпевшим причиненный вред. Государство обязано возмещать вред потерпевшим от преступлений через специальные фонды помощи потерпевшим (в случае невозможности взыскания непосредственно с преступника), средства для которого могут выделяться из бюджета. Вред должен возмещаться уже на этапе установления доказанности факта его причинения - независимо от того, привлечён ли к уголовной ответственности виновный или нет.-. ' ' '

Еще одним направлением совершенствования средств и способов восстановления прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, является придание нового качества самому уголовному судопроизводству путем внедрения в российскую систему права элементов восстановительного (реституционного) правосудия. Посредничество есть гибкое, всеобъемлющее, нацеленное на разрешение проблем дополнение или как альтернатива традиционному судебному разбирательству. Оно способствует повышению в сознании людей роли человека и сообщества в предотвращении преступлений и разного рода конфликтов, что может привести к новым, более конструктивным и менее репрессивным исходам того или иного дела. Поэтому законодательство должно способствовать посредничеству в уголовных делах. Необходимы определенные указания, регламентирующие использование посредничества в уголовных делах, которые должны характеризовать условия передачи дел на посредничество и предлагать возможные решения проблем, возникновение которых вероятно после встречи-посредничества. Стороны должны иметь право на правовую поддержку.
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270. Вопрос 1. Укажите, пожалуйста, подразделение, в котором Вы работаете? (возможен только один вариант ответа)

271. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва

272. Следственный аппарат 87 75,62. Дознание 28 24,4

273. Вопрос 2. Укажите, пожалуйста, срок Вашей службы в органах внутренних дел.

274. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. До 1 года 20 17,42. До 3 лет 25 21,73. От 3 до 7 лет 47 40,94. От 7 до 10 лет 17 14,85. Более 10 лет б 5,2

275. Вопрос 3. Проявляют ли пострадавшие от преступлений лица инициативу в части признания их потерпевшими?

276. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Чаще всего, да 8 72. Чаще всего, нет 36 31,3

277. Никогда не проявляют инициативу 4 3,5

278. Проявляют, но редко 67 58,25. Иное. • Вопрос 4. По уголовным делам Вы чаще всего признаете пострадавших от преступления потерпевшими:

279. Возможные варианты ответов Количество ответов '% от общего кол-ва

280. Непосредственно после возбуждения уголовного дела. 27 23,5

281. После первого допроса пострадавшего в качестве свидетеля. 76 66,1

282. После установления лиц, виновных в совершении преступления. 12 10,4

283. После вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

284. На заключительных этапах предварительного расследования, когда все основные обстоятельства совершения преступления установлены.

285. Непосредственно перед ознакомлением участников с материалами уголовного дела.7. Иное.

286. Вопрос 5. Считаете ли Вы возможным установить в УПК РФ норму, согласно которой потерпевшим лицо может быть признано только с его согласия?

287. Возможные варианты ответов \* Количество ответов % от общего кол-ва

288. Да, это будет в полной мере соответствовать интересам пострадавших лиц.

289. Нет, это помешает интересам расследования. 111 96,5

290. Затрудняюсь с ответом. 4 3,5

291. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва

292. Да, такая необходимость существует. 72 62,62. Нет. 28 24,4

293. Затрудняюсь с ответом. 15 13

294. Вопрос 7. Как Вы оцениваете активность потерпевшего на предварительном расследовании (имеется ввиду пользование уголовно-процессуальными правами: заявление ходатайств, отводов и т'.д.)?

295. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва

296. Потерпевшие всегда активно участвуют в предварительном расследовании

297. Потерпевшие чаще всего активно участвуют в предварительном расследовании 37 32,2

298. Потерпевшие редко проявляют активность в .предварительном расследовании 78 67,8

299. Потерпевшие никогда не принимают активного участия в предварительном расследовании

300. Вопрос 8. Какие из способов восстановления прав и законных интересов Вы считаете наиболее эффективными? (возможны несколько вариантов ответов)

301. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Гражданский иск 106 92,22. Реституция 67 58,3

302. Добровольное возмещение -вреда обвиняемымподозреваемым) 76 66,1

303. Обязанность загладить вред, причиненный преступлением в виде уголовного наказания 7 6,1

304. Возмещение вреда по инициативе самого суда 68 59,1

305. Вопрос 9. Следует ли, на Ваш взгляд, уровнять граиздапского истца в правах с потерпевшим относительно применения к нему мер безопасности в процессе участия в следственных действиях?

306. Возможные варианты ответов \* Количество ответов % от общего кол-ва

307. Да, это необходимая мера. 3 2,6

308. Нет, в этой мере нет необходимости, поскольку гражданский истец одновременно является и потерпевшим 102 . 88,7

309. Затрудняюсь с ответом. 10 8,7

310. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва

311. Да, такая необходимость существует. 33 28,72. Нет. 79 68,7

312. Затрудняюсь с ответом. 3 2,6

313. Вопрос 11. Считаете ли Вы необходимым создание Фонда для возмещения ущерба потерпевшим?

314. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Да, необходим 99 862. Нет необходимости 2 1,8

315. Затрудняюсь с ответом. 14 12,2

316. Вопрос 12. За счет каких средств должен формироваться Фонд возмещения ущерба потерпевшим? (возможны несколько вариантов ответов)

317. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Средства бюджета. 89 77,4

318. Суммы, обращенные в доход государства в результате нарушения обвиняемым меры пресечения в виде залога 57 49.63. Штрафы. 67 58,3

319. Отчисления из заработка осужденных. 111 96,5

320. Денежные суммы, полученные преступным путем и обращенные в доход государства 56 48,76. Иное 78 67,81. АНКЕТА

321. Для опроса судей федеральных судов общей юрисдикции Республики Башкортостан по проблемам восстановления прав потерпевших в уголовномпроцессе (всего опрошено 49 чел.)

322. Вопрос 1. Укажите, пожалуйста, подразделение, в котором Вы работаете

323. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва

324. Районный (городской) суд 44 89,82. Верховный Суд РБ 5 10,2

325. Вопрос 2. Укажите, пожалуйста, срок Вашей службы в суде

326. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. До 1 года 2. До 3 лет 3. От 3 до 7 лет 31 63,34. От 7 до 10 лет 8 16,35. Более 10 лет 10 20,4

327. Вопрос 3. Как Вы оцениваете активность потерпевшего в судебном разбирательстве (имеется ввиду'пользование уголовно-процессуальными правами: заявление ходатайств, отводов и т.д.)?

328. Возможные варианты ответов . т \* Количество ответов % от общего кол-ва

329. Потерпевшие всегда активно участвуют в судебном разбирательстве

330. Потерпевшие чаще всего активно участвуют в судебном разбирательстве 18 36,7

331. Потерпевшие редко проявляют активность в судебном разбирательстве 31 63,7

332. Потерпевшие никогда не принимают активного участия в судебном разбирательстве

333. Вопрос 4. Какие из способов восстановления прав и законных интересов Вы считаете наиболее эффективными? (возможны несколько вариантов ответов)

334. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Гражданский иск 49 1002. Реституция ■ 47 95,9

335. Добровольное возмещение вреда обвиняемым (подозреваемым) 31 63,3

336. Обязанность загладить вред, причиненный преступлением в виде уголовного наказания 15 30,6

337. Возмещение вреда по инициативе самого суда 24 48,9• Вопрос 5. Знакомо ли Вам понятие «Восстановительное правосудие»? Считаете ли вы возможным использование элементов восстановительного правосудия в российском уголовном процессе?

338. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва

339. Мне такое понятие неизвестно. 2 4

340. Мне знакомо это понятие и я считаю возможным использовать некоторые его элементы. 41 83,7

341. Считаю необходимым использовать восстановительное правосудие в российском уголовном процессе 6 12,3

342. Вопрос 6. Считаете ли Вы возможным установить в УПК РФ норму, согласно которой потерпевшим лицо может быть признано только с его согласия?

343. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва

344. Да, это будет в полной мере соответствовать интересам пострадавших лиц. •

345. Нет, это помешает интересам расследования. 41 83,7

346. Затрудняюсь с ответом. 8 16,3

347. Возможные варианты .ответов \* Количество % от общегоответов кол-ва

348. Да, такая необходимость существует. 23 46,92. Нет. 26 53,13. Затрудняюсь с ответом.

349. Вопрос 8. Следует ли .в УПК РФ ввести норму, согласно которой уважительная неявка потерпевшего, гражданского истца, их представителей должна вссти к принятию судом решения об отложении судебного разбирательства?

350. Возможные варианты ответов Количество % от общегоответов кол-ва

351. Да, такая необходимость существует. 2 42. Нет. 47 95,93. Затрудняюсь с ответом.

352. Возможные варианты ответов Количество % от общегоответов кол-ва

353. Да, такая необходимость существует. 13 26,52. Нет. 36 73,53. Затрудняюсь с ответом.

354. Вопрос 10. Считаете ли Вы, что на сегодняшний день институт восстановления прав и законных интересов потерпевших от преступлений, нуяедается в совершенствовании?

355. Возможные варианты ответов Количество % от общегоответов кол-ва1. Да, нуждается. 49 1002. Нет. 3. Затрудняюсь с ответом.

356. Вопрос 11. Считаете ли Вы необходимым создание Фонда возмещения ущерба потерпевшим?

357. Возможные варианты ответов Количество ответов '% от общего кол-ва

358. Да, это необходимо для обеспечения реального возмещения ущерба потерпевшим. 47 96

359. Нет в этом необходимости. 2 43. Затрудняюсь с ответом.

360. Вопрос 12. За счет каких средств должен формироваться Фонд возмещения ущерба потерпевшим? (возможны несколько вариантов ответов)

361. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Средства бюджета. 45 91,8

362. Суммы, обращенные в доход государства в результате нарушения обвиняемым меры пресечения в виде залога 49 1003. Штрафы. 48 98

363. Отчисления из заработка осулсденных. 43 87,8

364. Денежные суммы, полученные преступным путем и обращенные в доход государства 25 516. Иное 47 95,91. АНКЕТА

365. Для опроса потерпевших по уголовным делам расследуемым в ОВД Республики Башкортостан по. проблемам восстановления нарушенных правпотерпевших (всего опрошено 67 чел.)

366. Вопрос 1. Укажите, пожалуйста, свой возраст.

367. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. До 20 лет. 14 20,92. От 20 до 30 лет. 5 7,53. От 30 до 40 лет. 23 34,34. От 40 до 50 лет. 24 35,85. Свыше 50 лет. 1 1,5

368. Вопрос 2. Разъяснялись ли Вам права потерпевшего следователем (дознавателем) по уголовному делу?

369. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Да- 65 972. Нет. 3. Нет помню 2 3

370. Вопрос 3. Понятны ли Вам разъясненные права и обязанности потерпевшего по уголовному делу?

371. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Понятны 40 59,72. Не понятны 8 123. Частично понятны 19 28,34. Иное

372. Вопрос 4. Какой вред, из перечисленного и причиненного Вам в результате •совершенного преступления является наиболее существенным? (возможен только один вариант ответа)

373. Возможные варианты ответов Количество % от общегоответов кол-ва1. Моральный. 15 22,42. Имущественный. 28 41,83. Физический. 22 32,84. Иной. 2 3

374. Вопрос 5. Кто, по Вашему мнению, обязан возместить причиненный преступлением вред?

375. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1 .Лицо совершившее преступление. 41 61,22. Государство. 5 7,4

376. Государство и лицо, совершившее преступление 7 10,4

377. Не имеет принципиального значения, лишь бы вред был возмещен. 14 214. Иное.

378. Вопрос 6. Желаете ли Вы полупить извинения от лиц. Совершивших в отношении Вас преступление?

379. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Да. 58 86,62. Нет. 4 63. Не имеет значения. 5 7,4

380. Вопрос 7. Считаете ли Вы необходимым создание Фонда для возмещения ущерба потерпевшим?

381. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Да, необходим 65 972. Нет необходимости 3. Затрудняюсь с ответом 2 3

382. Вопрос 8. В чем для Вас выражается восстановление прав и законных интересов, нарушенных преступлением? (возможен только один вариант ответа)

383. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва

384. В назначении виновному лицу наказания в соответствии с законом и с учетом тяжести содеянного 1 1,5

385. В возмещении виновным лицом в полном объеме нанесенного (материального, физического, морального) ущерба, причиненного преступлением.

386. В наказании виновного лица и в возмещении им же нанесенного ущерба. 66 98,54. Другое. 0 0

387. Вопрос 9. Какие права, по Вашему мнению, затронуло совершенное в отношении Вас преступление? (возможны несколько вариантов ответов)

388. Возможные варианты ответов Количество ответов •% от общего кол-ва

389. Гражданские (личные) права (право на здоровье, достоинство личности, на свободу и личнуюнеприкосновенность, на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на защиту своей чести и доброго имени и т.п.). 12 18

390. Экономические права (право частной собственности, право на владение, пользование и распоряжение своим имуществом, право на предпринимательскую деятельность, право свободно распоряжаться своими способностями к труду и т.п.). 58 86,6

391. Bonpod 10. Какие из способов восстановления прав и законных интересов Вы считаете наиболее эффективными? (возможны несколько вариантов ответов)

392. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва1. Гражданский иск 56 83,6

393. Реституция (восстановление материального положения путем возвращения .-вещей или иных материальных ценностей, непосредственно утраченных в результате преступления, или их заменителей) 65 97

394. Добровольное возмещение вреда обвиняемым (подозреваемым) 64 95,5

395. Обязанность загладить вред, причиненный преступлением в виде уголовного наказания 13 19,4

396. Возмещения вреда по инициативе самого суда 24 35.8. \* Вопрос 11. Следует ли 'обязать судью в случае уважительной неявки потерпевшего, гражданского истца, их представителей принимать решение об отложении судебного разбирательства?

397. Возможные варианты ответов Количество ответов .% от общего кол-ва1. Да. 63 942. Нет.

398. Затрудняюсь с ответом. 4 6

399. Вопрос 12. Удовлетворены ли Вы уровнем восстановления Ваших прав и законных интересов, нарушенных преступлением, в процессе производства по уголовному делу? (возможен только один вариант ответа)

400. Возможные варианты ответов Количество ответов % от общего кол-ва

401. Да, удовлетворен полностью. 7 10,4•2. Скорее удовлетворен. 15 22,4

402. Скорее не удовлетворен. 37 55,3

403. Полностью не удовлетворен. 7 10,4

404. Затрудняюсь с ответом 1 1,5

405. Доброво/ъное возмещение вреда обвиняемым (подозреваемым)

406. Обязанность загладить вред, причиненный преступлением в виде уголовного наказания

407. Возмещение вреда по инициативе самого суда

408. Добровольное возмещение вреда обвиняемым (подозреваемым)

409. Обязанность загладить вред, причиненный преступлением в виде уголовного наказанияи Возмещение вреда по инициативе самого суда

410. Диаграмма 3. Мнение сотрудников органов внутренних дел (следователей, дознавателей) г.Уфы по поводу необходимости создания Фонда возмещения ущерба потерпевшим (опрошено 115 чел)

411. Диаграмма 4. Мнение судей федеральных судов общей юрисдикции Республики Башкортостан г.Уфы по поводу необходимости создания Фонда возмещения ущерба потерпевшим (опрошено 49 мел)96%гада, необходим ■ нет необходимости

412. Диаграмма 5. Мнение потерпевших по уголовным делам расследуемым в ОВД Республики Башкортостан по поводу необходимости создания Фонда возмещения ущерба потерпевшим (опрошено 67 чел)3%97%

413. СЗ да. необходим ■ затруднились с ответом

414. Диаграмма 6. Размер ущерба, причиненного преступлениями в млрд. руб.

415. Диаграмма 7. Ущерб, причиненный преступлениями в 2008 году по видам собственности.2% 2%32%ущерб личному имуществу гражданущерб государственной собственности

416. О ущерб частной собственности юридических лицущерб частной собственности физических лиц субъектов лредлинимательет ваущерб собственности общественных организаций (объединений)ущерб муниципальной собственности

417. Диаграмма 8. Показатели работы службы судебных приставов по Республике Башкортостан по взысканию денежных средств (в % от общей суммы, подлежащей взысканию денежных средств по исполнительным производствам).

418. Диаграмма 9. Права, которые, по мнению потерпевших по уголовным делам расследуемым в ОВД Республики Башкортостан, затронуло совершенное в отношении них преступление60 50 40 30 20 101 ■ 1

419. Диаграмма 10. Мнение потерпевших по уголовным делам расследуемым в ОВД Республики Башкортостан по поводу того, кто должен возмещать причиненный преступлением вред.50 f 40 30 20 10 о-!1. Государство

420. Государство и лицо, совершившее преступление1. Не имеет значения
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