

На правах рукописи

Вруссей

СИГИДА Дарья Андреевна

**ИСКУССТВО В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА:
КУЛЬТУРФИЛОСОФСКИЙ ДИСКУРС**

24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

15 МАР 2012

Краснодар - 2012



005014263

Работа выполнена на кафедре теории и истории культуры ФГБОУ ВПО «Краснодарский государственный университет культуры и искусств»

Научный руководитель: Лях Валентина Ивановна
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: Волобуев Виктор Алексеевич
доктор философских наук, профессор.
Московский городской педагогический университет,
профессор общеуниверситетской
кафедры философии

Сергиенко Нина Леонидовна
доктор философских наук, профессор.
Кубанский государственный
технологический университет,
зав. кафедрой социологии
и работы с персоналом

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Липецкий педагогический университет»

Защита состоится « 27 » марта 2012 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 210.007.02 по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (философские науки и культурология) в Краснодарском государственном университете культуры и искусств по адресу: 352072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33, корп. 1, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Краснодарского государственного университета культуры и искусств

Текст автореферата размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ по адресу:

<http://vak.ed.gov.ru/> «24» февраля 2012 года.

на сайте Краснодарского государственного университета культуры и искусств <http://www.kguki.info> « 24 » февраля 2012 г.

Автореферат разослан « 24 » февраля 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.ф.н., профессор

В.И. Лях

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы исследования. В условиях глобализирующегося мира одной из актуальных является проблема формирования духовной культуры человека. Это акцентирует внимание к анализу и функционированию «живой ткани» происходящих событий в пространстве культуры как сложного многоструктурного образования.

На уровне явления феномен искусство непреходящ в качестве характеристики любой исторической эпохи. В обществе сформировалась практика редуцирования искусства разными науками. Каждой из них оно раскрывается определенной своей стороной, что объясняет разнообразие культурологических теорий, концепций, подходов, сформировавшихся в искусстве под воздействием гуманитарного знания, и гипостазирование, абсолютизацию, возведение на философско-категориальный уровень этого теоретического конструкта.

Такая привязанность искусства к науке создает возможность переноса в теорию и историю культуры философских взглядов на этот концепт и соответствующих его интерпретаций в культурфилософии.

Как элемент культуры и специфический вид знания, искусство, восприятие которого проявляется на определенном уровне интеллектуального развития человека, провоцирует теоретическую рефлексию, т.е. потребность в объяснении того, что происходит с ним в современном мире, актуализируя, таким образом, свой культурфилософский дискурс.

Место искусства в развитии общества обсуждалось еще в работах Платона и Аристотеля. Его интерпретация в границах постмодерна, смысл которого заключается в свертывании предшествующей логики развития искусства, разрушении «проекта модерна», а также в реабилитации художественных форм, не имеющих возможности развиваться в эстетических границах модернизма и авангарда [Хренов, Н. Художественный опыт XX века. Теория художественной культуры. Вып. 3. – М., 1999. – С. 21] еще больше повышают значимость этой проблемы в современном мире, в котором складываются новые ценности, новые виды искусства, новые способы его воздействия на слушателей. Анализ научной литературы показал, что эта проблема пока недостаточно представлена в теории и истории культуры.

Итак, сложившаяся ситуация актуализировала выбранный ракурс исследования, а также необходимость создания системы исходных теоретических постулатов, способствующих формированию культурфилософского смысла искусства в социокультурном пространстве художественной жизни современного российского общества.

Таким образом, философский характер диссертации обеспечивается предметом исследования, в качестве которого выступает искусство в художественной жизни современного российского общества, а также основным методом – применением культурфилософского анализа к изучению этого феномена.

Автор не ставил цель раскрыть культурфилософское содержание видов и жанров искусства в пространстве художественной жизни, поэтому диссертация не может претендовать на исчерпывающую полноту, являясь, тем не менее, пилотным исследованием локализованного в пространстве и времени художественного опыта.

Степень разработанности проблемы. Современная наука располагает значительным объемом эмпирических и теоретических знаний по разным аспектам проблемы, выбранной автором для диссертационного исследования. Так, культурфилософия как общая теория культуры, касающаяся ее сущности и природы, классификации видов, форм и направлений, ориентированная на ее философское постижение как универсального и всеобъемлющего феномена, сформировалась в конце XVIII – нач. XIX вв. Среди ее представителей – ученые различных направлений гуманитарного знания (М. Бахтин, А. Бергсон, Н. Бердяев, В. Виндельбанд, Э. Гуссерль, Н. Данилевский, Вяч. Иванов, К. Леви-Стросс, А. Леонтьев, Ф. Ницше, Х. Ортега-и-Гассет, Г. Риккерт, Ж. Сартр, Вл. Соловьев, П. Сорокин, А. Тойнби, П. Флоренский, З. Фрейд, М. Хайдеггер, Й. Хейзинга, О. Шпенглер и др.).

Культурфилософский анализ искусства в художественной жизни современного российского общества потребовал обращения к самым разнообразным источникам и научной литературе, чтобы синтезировать и систематизировать уже имеющиеся знания, сформировавшиеся в парадигме постмодерна (Ж. Бодрийяр, Э. Гидденс, Ж. Делез, Ж. Деррида, И. Ильин, П. Козловски, Ж. Ф. Лиотар и др.).

Большой сегмент в исследованиях отечественных и зарубежных ученых посвящен содержательной характеристике искусства (Э. Баллер, В. Библер, А. Богданов, Е. Боголюбова, В. Давидович,

Ю. Давыдов, Н. Данилевский, Б. Ерасов, Н. Злобин, Ю. Жданов, М. Каган, Э. Кассирер, Л. Коган, В. Конев, М. Ким, Л. Кертман, Ю. Лотман, М. Мамардашвили, Б. Малиновский, М. Мид, А. Моль, В. Межуев, Ф. Ницше, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Соколов, П. Сорокин, Э. Тейлор, Л. Уайт, Б. Успенский, П. Флоренский, С. Франк, З. Фрейд, М. Хайдеггер, Н. Чавчавадзе, К. Юнг и др.).

Современное искусство активно изучается философией, культурологией, искусствознанием, теорией и историей культуры и другими гуманитарными науками, которые формируют свои подходы, использует свои методы, анализирует свои аспекты этого феномена культуры (М. Афасижев, А. Бартов, В. Волобуев, В. Вейдле, Э. Ильенков, М. Каган, Л. Коган, И. Кондаков, А. Лосев, В. Медушевский, Ю. Огородников, В. Петров, В. Соловьев, А. Сохор, Н. Хренов, Т. Чередниченко, В. Цукерман, Н. Ястребова и др.).

Отечественная наука накопила богатый исследовательский опыт в изучении истории отечественной художественной культуры, а также отдельных видов искусства (М. Алпатов, Е. Борисова, И. Грабарь, Д. Сарабьянов, Г. Стернин и др.), который помог изучить место искусства в художественной жизни России, его специфике в отдельно взятом регионе.

В контексте исследования проблемы логично возник вопрос об эстетической функции искусства, которая получила свое толкование в работах Ю. Борева, А. Еремеева, А. Зися, М. Кагана и др.).

Изучением художественной жизни современного российского общества, осмыслением закономерностей процесса ее развития занимались В. Жидков, М. Каган, Л. Лиманская, С. Раппопорт, К. Соколов и другие.

Введение в текст диссертации концепта «культурная парадигма» позволило обратиться к исследованиям Н. Бакач, П. Гуревича, Т. Куна и других.

Изучая творческую личность в контексте художественной жизни социокультурного пространства современного российского общества, соискатель использовал интегративный подход, который позволил осуществить ее культурологическую рефлексию сквозь призму ценностей, представляющих ядро его структуры, определяющих направленность, высший уровень регуляции социального поведения и являющихся залогом ее деятельности (С. Аверинцев, Л. Баткин, М. Бахтин, Э. Ильенков, Г. Кнабе, Д. Лихачев, Ю. Лотман, Э. Соколов и др.).

Формирование у творческой личности представлений о своих способностях (В. Шадриков, П. Шарден) создает мотивацию к их реализации в определенном виде творчества. И здесь структура личностной неповторимости возникает как отношение между потенциями личности и тенденциями в их реализации.

Обращение к публикациям в области психологии выделило работы, анализирующие влияние устойчивых состояний, сопровождающих творчество, и выявляющие особенности творческой личности (А. Леонтьев, С. Рубинштейн, Э. Фромм и др.).

В гуманитарном знании накопились исследования, в которых раскрываются особенности изучения биографии как интересного концепта, раскрывающего особенности формирования творческой личности (С. Аверинцев, Й. Брокмейер, А. Валевский, Г. Гадамер, В. Жидков, Г. Знанецкий, С. Иконникова, Ш. Каван, О. Кривцуи, Ю. Лотман, М. Мид, Х. Ортега-и-Гассет, К. Соколов, Э. Соловьев, З. Фрейд, М. Фуко и др.).

Таким образом, можно констатировать, что в научном знании сформировался определенный массив информации, позволяющий обратиться к культурфилософскому дискурсу искусства в художественной жизни современного российского общества, что неизбежно актуализирует выбранную для исследования проблему.

Вышеизложенное обусловило выбор объекта и предмета диссертационной работы, а также ее цель и задачи.

Объект исследования – художественная жизнь современного российского общества.

Предмет исследования – искусство в культурфилософском дискурсе теории и истории культуры.

Цель исследования – опираясь на культурфилософский дискурс, дать содержательную характеристику искусства в художественной жизни современного российского общества.

Задачи:

1. Выделить особенности исследования искусства в культурологическом знании.

2. Обосновать основные научные подходы к культурфилософскому анализу искусства как ядра художественной жизни.

3. Сформулировать теоретико – методологические основы изучения художественной жизни как культурной парадигмы современного общества.

4. Исследовать социальные функции художественной жизни современного российского общества.

5. Выявить характерные черты «высокого» и «низкого» искусства как структурообразующих элементов художественной жизни современного общества.

6. Использовать биографию как метод исследования творческой личности в теории и истории культуры.

Теоретико-методологические основы исследования. В основу диссертационной работы заложен культурфилософский анализ избранной проблемы, который представляет собой «лабораторию», «перерабатывающую» знания, полученные при помощи междисциплинарного подхода, включающего элементы постмодернистского дискурса (Р. Барт, Ж. Бодрийяр, Э. Гидденс, Ж. Делез, Ж. Деррида, П. Козловски, Ж. Лакан, Ф. Лиотар, Р. Рорти и др.), структуралистского дискурса (Ж. Деррида, Ю. Кристева, М. Фуко, Ж. Лакан и др.), экзистенциального дискурса (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, Х. Ортега-и-Гассет и др.), аксиологического дискурса (В. Виндельбанд, Г. Риккерт и др.), семиотического дискурса (Ю. Лотман, Б. Успенский, и др.).

В исследование заложена методология комплексного подхода, предполагающая сочетание разных методов, каждый из которых приобретает характер взаимодополнительности в процессе культурфилософского анализа проблемы в рамках теории и истории культуры.

Для анализа источников и литературы в диссертации использованы системно-структурный подход, метод аналогии и восхождения от абстрактного к конкретному, взятые в диалектическом аспекте, что позволило рассмотреть художественную жизнь в ее целостном бытии и, одновременно, проанализировать искусство как ее составной элемент.

Сравнительно-исторический и структурно-функциональный методы помогли выявить изменения, происходящие в социокультурном пространстве художественной жизни современного российского общества.

Теоретическое осмысление биографии как структурообразующего элемента исследования осуществлялось на основе нарратологического и персоналистического подходов (Й. Брокмейер, А. Валевский, Г. Гадамер, С. Иконникова, О. Кривцун, Ю. Лотман, Х. Ортега-и-Гассет, М. Фуко и др.).

Сочетание названных научных подходов и методов исследования позволило выявить общее и особенное в культурфилософском дискурсе искусства в пространстве художественной жизни современного российского общества и отдельного региона, в частности, в рамках теории и истории культуры.

Научная новизна исследования определяется совокупностью задач, направленных на осуществление культурфилософского анализа искусства в пространстве художественной жизни современного российского общества, решение которых нашло свое выражение в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Междисциплинарный подход к изучению искусства, а также методологические и теоретико-мировоззренческие основания его исследования позволили создать целостное представление о нем как культурфилософском конструкте. Методологической базой исследования стала философия постмодернизма, которая, имея устойчивую интенцию к расширению своего дискурсивного поля, характеризуется семантическим и категориальным многообразием, обусловленным принципиальным отказом от парадигмального единства. Эта ситуация влияет на развитие современного искусства, представляющего собой содержательно-образующее измерение, поднимающее роль и ценностный статус культуры, создавая в ней активное пространство для формирования художественной картины мира и нового мировоззрения человека.

Осуществление культурфилософского исследования искусства позволило выделить его как структурообразующий элемент художественной жизни общества, определяющий содержание, формы и особенности этого явления как особой социально-художественной реальности, сформировать теоретико-методологическую основу для изучения художественной жизни как культурной парадигмы современного общества в теории и истории культуры.

2. Художественная жизнь современного российского общества представляет собой сложное социально-культурное явление, тесно связанное с жизнедеятельностью личности, социальных групп, общества в целом и отражающее их интересы. В его пространстве происходит саморефлексия искусства через художника, создающего ценности культуры, учреждения и организации, распространяющие их, а также публику, воспринимающую эти ценности. В диссертации выделены основные научные подходы к осуществлению культурфилософского дискурса искусства в социокультурном пространстве художественной жизни современного российского общества.

3. В культурфилософском дискурсе постмодернизма достаточно отчётливо проявилась дилемма «высокого» и низкого» искусства и его опредмечивание в особых формах деятельности, определились взаимоотношения художника и публики, которые не ограничиваются знаковой и психологической коммуникацией, а включают многообразные объективные связи и зависимости, различные системные конструкции и структуры, выводящие их на более высокие онтологические уровни. Каждая из конструкций работает в своем научном направлении и помогает осуществить культурфилософский анализ как искусства в целом, так «высокого» и «низкого» искусства, в частности.

4. Творческая личность в сфере искусства определяется нами как активный субъект, творящий культуру и реализующий свой культуротворческий потенциал в художественных произведениях. Продуцируя духовные ценности, созданные мировой культурой, как личностные, творческая личность, тем самым, делает их по-новому значимыми для окружающих людей. Это позволяет определить точки соприкосновения и взаимообусловленности искусства и творческой личности в культурфилософском измерении художественной жизни современного общества.

5. Являясь предметом научной рефлексии в теорию и историю культуры, творческая личность выступает ярким и репрезентативным элементом культуры. Важную роль в ее изучении выполняет биографический метод, основанный на использовании комплекса методологических принципов, категорий, методических приемов и процедур получения информации. При помощи этого метода ученый, как «археолог культуры», «лепит» образ человека, раскрывая историю его жизни, внутренний мир, реконструируя события, оказавшие влияние на формирование его творчества. Используя биографический метод, исследователь анализирует социокультурное пространство, в котором «раскрываются» жизнь и творчество личности как фермента культуры, складывается ее индивидуальность, происходит самореализация в творчестве.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в расширении представлений о философско-культурологических основаниях искусства. Представленные в диссертации материалы и выводы дополняют теорию и историю культуры систематизированной и обобщенной научной информацией о культурных процессах в художественной жизни современного российского общества. Теоретическая значимость исследования определяется

актуальностью использования культурфилософского дискурса для выделения основных подходов изучения художественной жизни как культурной парадигмы современного общества. Результаты исследования доказали возможность использования культурфилософского дискурса в анализе и выявлении других структурообразующих элементов современных базовых культурных феноменов и форм художественной жизни современного общества.

Выделяя практическую значимость проведенного исследования, соискатель предлагает ввести в практику деятельности учреждений культуры и искусства систему мониторинга – инструмента отслеживания, анализа и изучения информации, необходимой для формирования художественной жизни современного общества.

Основные теоретические положения данной работы могут стать основой для создания методологической основы мониторинга, а эмпирическая база исследования, которая накопилась в процессе изучения проблемы, поможет разработать исследовательский инструментарий этого метода. Таким образом, результаты проделанной работы свидетельствуют о перспективности дальнейшего углубленного изучения предмета исследования, актуализируют прогностичность применения мониторингового измерения искусства при исследовании художественной жизни общества.

Основные положения диссертации могут быть использованы в процессе преподавания общих и специальных курсов по культурологии, философии культуры, теории и истории культуры, истории и теории искусства и других дисциплин; при составлении и написании учебных пособий, программ и учебно-методических разработок по указанным курсам.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения соответствуют области исследования специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры», а именно: 2.1. Философия или теория культуры как специфический вид знания о культуре; 2.3. Культурология (научное знание о культуре) и культурфилософия (философское знание о культуре); 2.11. Культурно-исторический процесс; 2.18. Аксиологическая философия культуры (В. Виндельбанд и Г. Риккерт); 2.25. Структуралистская и постструктуралистская философия культуры; 2.26. Постмодернистская философия культуры.

Апробация полученных результатов. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры теории и истории культуры Краснодарского государственного уни-

верситета культуры и искусств 27 декабря 2011 года, протокол № 8, а также в выступлениях на: XXXVIII науч. конф. студентов и молодых ученых вузов Южного федерального округа (КГУФКСИТ дек. 2010-март 2011); регион. науч.-практ. конф. «Семиотика культуры и искусства» (КГУКИ, 2011); III Всерос. науч.-практ. конф. «Гуманитарные технологии укрепления российской государственности на Юге России» (КГУКИ, 2011); регион. науч.-практ. конф. «Пути модернизации научно-исследовательской и образовательной деятельности в сфере культуры и искусства» (КГУКИ, 2011); XIV Всерос. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы современного искусствознания: наука, творчество, образование» (Оренбургский государственный институт искусств имени Леопольда и Мстислава Ростроповичей, 2011); Всерос. (с международным участием) науч.-практ. конф. «Теоретические и прикладные аспекты в истории культуры» (Новосибирск, 3-5 ноября 2011); Междунар. науч.-практ. конф. «Современные научные исследования социально-экономических процессов» (Саратов, 28 октября 2011); Саратовский гос. тех. универ., Северо-западный гос. заочный технич. университет (СПб.), Тамбовский госуниверситет им. Г.Р. Державина; Междунар. форуме «Социально-культурная анимация: от идеи к воплощению. Тамбовский госуниверситет имени Г.Р. Державина (ОАЭ, 3-11 декабря 2011).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав (включающих 5 параграфов), заключения и списка использованных источников и литературы. Объем диссертации – 178 страниц, библиография включает 295 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, объект и предмет, формируются цель и задачи, излагаются положения, выносимые на защиту, раскрываются методологические принципы и методы исследования, обосновывается научная новизна работы, а также ее теоретическое, практическое значение и апробация.

В первой главе – **Теоретико-методологические основы изучения искусства в структуре художественной жизни как культурной парадигмы современного общества** – дается концептуальный анализ и рассматриваются методологические аспекты исследования; раскрывается сущностная характеристика искусства; на

основе принципа объективности обосновывается идея о том, что теоретическое исследование этого феномена является отражением целостности социального бытия; определяются основы его изучения в культурфилософском знании; анализируется художественная жизнь как культурная парадигма и ее социальные функции.

В первом параграфе – **Сущностная характеристика искусства в культурфилософском дискурсе** – исследуются точки соприкосновения искусства с культурой и философией в культурфилософском дискурсе, демонстрируется их эвристическая эффективность и прагматическая целесообразность.

Изучая искусство как способ и форму общения с реальностью в культурфилософском дискурсе, следует отметить, что мир, с которым имеет дело искусство, ...представляет собой особое пространство, где все возможности “отворены”, где часто вопреки внешности вещей и явлений в них начинает раскрываться неразгаданная поначалу сущность. Картина возникающей в произведении искусства художественной вселенной, от реалистической прозы до поэтического иносказания, наполнена рождающимися возможностями смыслов. В искусстве всегда есть присутствие непредсказуемости бытия, ... а значит те самые сущностные философские начала человека [Ястребова, Н. Человек в игре и искусстве. Теория художественной культуры. Вып. 3. – М., 1999. – С. 93, 96].

Искусство находится в тесной связи с философией и культурологией, оказывает на них влияние, благодаря чему эти науки предстают в существенно новом свете, а человеческое общество превращается в шедевр искусства для человека вообще. Эта мысль прошла красной нитью через всю историю философии от Платона, через Плотина, Августина, Шеллинга, вплоть до Вл. Соловьева [Бранский, В. Искусство и философия. – Калининград, 1999. – С. 689] и современных философов.

Ученые выделяют философию как онтологию натурфилософского типа и теорию культуры, и характеризуют их как «царство духа», как «мир человека», как совокупность различных форм сознания – нравственного, религиозного, эстетического и т. д. Их сближает единство конкретного и абстрактного, эстетического и теоретического и т. д.

Экзистенциальная роль философии и искусства заключается в трансцендировании обыденности, установлении собранного бытия, постановке в художественной или дискурсивной форме «последних»

вопросов о смысле и назначении человеческой жизни (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр и др.).

Философия, культура и искусство связаны с социальностью, публичным существованием человека. Если философия – высказанная вслух мысль, связанная с внутренними умонастроениями, мировоззрением человека, отражением его сознания, то культура и ее составляющая – искусство – это утверждение бодрствующего бытия перед лицом зрителей, слушателей, т.е. всех тех, кому оно предназначено. Философия и искусство как способы сохранения сознательных действий, сознательного состояния, делают культуру живой.

В культурфилософском дискурсе искусство сохраняет значимость и жизненность общего, особенного, индивидуального. Они выражают понимание бытия, сочетая символичность художественного образа (в искусстве), эйдетичность созерцания (в философии), авторство, исполнительство, аудиторию (в культуре).

Таким образом, искусство «говорит» на языке образов, философия – на языке рассуждений о несказанном, культура – в конкретном социокультурном пространстве.

Имея своим «предметом», своим устремлением то, что лежит за пределами собственно образа или собственно понятия, искусство остается трансцендентным применением чувственности, а философия – трансцендентным применением рациональности. Образность доминирует в искусстве, а концептуальность – в философии. Хотя чувство и мысль не разделены непроходимой гранью, все же искусство апеллирует к воплощенности формы – в камне, на холсте, в красках или в звуках. Философия стремится к «извлечению» чистого смысла, к пониманию, устраниющему образность и представленность в картинках [Воронина, Ю. Философия: в поисках себя. – Самара. – 2001. – С. 62-74].

Следовательно, осуществляя изучение искусства в культурфилософском дискурсе, нужно помнить, что две составляющие этого теоретического подхода (философия и культура) взаимодополняют друг друга.

Во втором параграфе – **Основные подходы исследования искусства в культурфилософском знании** – раскрываются особенности, междисциплинарный характер, основные способы изучения выбранного концепта.

Особую роль в культурфилософском дискурсе играет ценностный или аксиологический подход (В. Виндельбанд, Г. Риккерт и

др.); деятельностный подход (В. Давидович, Ю. Жданов, М. Каган, Э. Маркарян, О. Ханова и другие).

В исследовании стал актуальным коммуникационный подход, и, в частности, изучение художественной коммуникации с точки зрения общей теории знаков и знаковых систем. Мы разделяем точку зрения Ю. Лотмана, который предлагал исходить из того, что если искусство – особое средство коммуникации, особым образом организованный язык (вкладывая в понятие «язык» то широкое содержание, которое принято в семиотике, – «любая упорядоченная система, служащая средством коммуникации и пользующаяся знаками»), то произведения искусства – то есть сообщения на этом языке – можно рассматривать в качестве текстов» [Лотман, Ю. Структура художественного текста. – М., 1970. – С. 11].

Актуальным исследовательским подходом в изучении проблемы стал теоретико-информационный подход, понимающий искусство как пространство коммуникативного процесса, обеспечивающего передачу знаний от коллективного уровня индивидуальному и, по сути, выполняющего функцию посредника. По мнению профессора В. Петрова, этот подход только начинает находить свое активное применение в исследованиях гуманитарного знания и можно надеяться, что особенно плодотворным станет его сочетание с иными, более традиционными подходами в каждой из этих областей [Петров, В. Информация и творчество. Вступительное слово. Специальная тема выпуска. Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2006. – Т. 4. – № 1. – С.79–83].

В целом, исследование проблемы основано на постмодернистской методологии, сочетающей структуралистский и экзистенциальный подходы (Р. Барт, Ж. Бодрийяр, Э. Гидденс, Ж. Делез, Ж. Деррида, П. Козловски, Ж. Лакан, Ф. Лиотар, Р. Рорти, Ю. Кристева, М. Фуко, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, Ортега-и-Гассет и др.).

Следующий параграф – **Художественная жизнь как культурная парадигма и ее социальные функции** – посвящен изучению концепта «художественная жизнь» – одной из наиболее динамичных в изменчивости своих форм областей культурной практики, чутко реагирующей на малейшие изменения социальных, экономических, политических и иных условий жизни и связанных с ними колебаний «социального заказа» и рынка спроса на ту или иную художественную продукцию.

В теории и истории культуры стал востребованным концепт «культурная парадигма», использование которого ученые называют «духом времени», в котором рождаются идеи, отражающие определенное смысловое единство и специфическую структуру культуры.

В широком смысле художественную жизнь можно назвать специфическим социальным институтом, культурной парадигмой [Бакач, Н. Культурная парадигма как объект социально-философского анализа. Специальность 09. 00. 11 – социальная философия. Автореферат дисс. канд. филос. наук. – Волгоград, 1998].

Это – сложная знаковая система смыслов, текстов и символов, обладающая большой силой эмоционального и художественного влияния на духовный мир человека, в определенной степени выполняющая функцию воспитания чувств и познания духовных ценностей.

В основе внутренней исторической динамики художественной жизни общества лежит диалектика художественного производства и художественного потребления при ведущей, определяющей роли художественного производства, которая персонифицируется в социальных отношениях агентов производства и потребления (художника и публики) и реализуется в их взаимной деятельности.

Художественная жизнь как культурная парадигма общества выполняет свои социальные функции, связанные, во-первых, с нравственным осмыслением и обобщением социального опыта людей, формированием эталонных образцов ценностно-нормативного поведения и образов сознания, воплощаемых в предметах искусства конкретного общества; во-вторых, с задачами социализации и инкультурации личности, вводя ее в систему нравственных и эстетических ценностей, моделей поведения и рефлексивных позиций, в обобщенный в нравственном аспекте реальный социальный опыт человеческого взаимодействия, а также в искусственно конструированный нравственный опыт, выстроенный на основе придуманных образов и жизненных коллизий; в-третьих, социальные функции художественной жизни современного общества позволяют проектировать эстетически организованную среду обитания людей, насыщенную эталонными образцами художественно-культурных ценностей.

Находясь во взаимодействии и органически дополняя друг друга, эти функции помогают создать художественное пространство общества, в котором, к примеру, функция организации социальной практики органично дополняет познавательно-творческую и просве-

нительно-воспитательную функции, а все вместе они служат стимулом для развития художественного творчества в целом. Они защищают культурную среду, охраняют нравственность, национальную систему ценностей, тем самым, приобретая смысложизненное значение [См. Горлова, И. Культурная политика в современной России: региональный аспект. – Краснодар, 1998. – С. 37].

Итак, художественная жизнь – теоретический концепт, характеризующийся многообразием направлений, интересов, предпочтений, ориентаций. Ему свойственен динамизм, противоречивость взаимоисключающих импульсов, стремление осознать и использовать собственный и мировой культуротворческий потенциал в интересах обновления общества. Это – художественно-культурный феномен, характеризующийся большим «разбросом» понятийно-содержательных, ассоциативно-образных и нормативных характеристик, проявляющихся в реальном художественном процессе. Функции художественной жизни превращают искусство в один из важнейших инструментов социальной регуляции жизнедеятельности общества, включают его разнообразные элементы в работу механизмов воздействия на сознание людей.

Вторая глава – **Культурфилософский анализ искусства как структурообразующего элемента художественной жизни современного российского общества** – посвящена изучению искусства в культурфилософском дискурсе и состоит из двух параграфов.

В первом – **«Высокое» и «низкое» искусство в структуре художественной жизни современного общества** – раскрывается онтологический статус искусства и констатируется, что как особый тип деятельности, отличающийся творчески-инновативным методом производства продукции, повышенным мастерством исполнения и выраженными индивидуально-авторскими чертами каждого продукта, оно является уникальным, не подлежащим вариативному воспроизводству.

Особенность любого произведения искусства заключается в том, что уже в момент его создания художник осознанно или нет представляет себе возможную реакцию публики, которой предназначено это творение. Речь идет о том, что автор ориентируется на успех у вполне определенного сегмента публики – реального или воображаемого [См. Лукшин, И. Социальная типология эстетического вкуса. Восприятие музыки. – М., 1976].

Художественные вкусы возникают и формируются в субкультурной среде и приобретают затем групповой субкультурный харак-

тер [Жидков, В., Соколов, К. Искусство различных субкультур: проблема сравнения / Искусство и картина мира – СПб., 2003. – С. 259-260].

По этому поводу можно вспомнить слова У. Эко, который утверждал, что «всякое произведение искусства представляет собой объект, предполагающий бесконечное число возможных восприятий».

Анализ источников и научной литературы позволил сделать вывод, что в теории и истории культуры уже сложилась практика разведения искусства на «высокое» и «низкое». Проблема «высокого» и «низкого», «хорошего» или «плохого» искусства начинается с оценки картины мира, носителями которой являются как создатели, так и потребители соответствующих культурных ценностей.

Человек воспринимает окружающий мир тем более дифференцированно и тем более находит оснований для классификации, чем лучше он знаком с объектом анализа и чем выше его образовательный уровень. Человеческое мышление как неотъемлемая стадия познавательного процесса приходит к выделению абстрактнологических группировок, т.е. к категоризации, с целью структурирования мира. Это универсальное явление. Оно тоже проходит в своем развитии стадии от простого к сложному, от бинарных оппозиций по одному признаку до многочисленных поливалентных классификаций [Аксянова, Г. Категоризация как универсальное явление осознания мира (на примере расовой дифференциации у человека) // Тезисы 1-й Международной конференции «Раса: миф или реальность?» – М., 1988. – С. 14].

Таким образом, люди ориентируются на близкое им искусство. А поскольку картина мира человека выстраивается по оценочной шкале, значит, и искусство может встраиваться по шкале типа «высокое» – «низкое», и отражать, с одной стороны, тонкие и глубокие эмоции и смыслы, а, с другой, – смыслы и эмоции неглубокие, примитивные.

Границы между «высокой» и «низкой» культурой довольно подвижны и не могут иметь однозначную характеристику.

Один из величайших композиторов-мыслителей XX века А. Шнитке признавал, что дистанция между новой музыкой и музыкой для основной массы слушателей существовала всегда. Но Моцарт, когда писал музыку для своих меценатов, – вроде «Ночной серенады» – создавал ее теми же средствами, что и музыку «для себя» [Троицкая, Г. Из беседы с Альфредом Шнитке / Несколько страниц из личного архива // Музыкальная академия, 1999, №2].

Последним, высокостилизованным примирением двух сфер – высокой и низкой, их встречей на узкой тропинке, назвал «Волшебную флейту» Моцарта Т. Адорно [Адорно, Т. Избранное: Социология музыки. – М. – СПб., 1999. – С 27].

Таким образом, в структуре художественной жизни современного общества вполне логично «уживается» термин «высокое» и «низкое» искусство.

Во втором параграфе – **Биография как метод изучения творческой личности в социокультурном пространстве художественной жизни общества** – актуализируется исследовательское внимание, прежде всего, на реконструкции характеристики творческой личности в социокультурном пространстве художественной жизни региона и констатируется тот факт, что пока этот аспект изучен недостаточно и ограничивается в основном рамками историко-биографического метода.

В справочной литературе биография определяется как повествовательное изображение истории жизни отдельных личностей, способ представленности в культуре специфики отдельного человеческого существования. Основные специфические качества биографии – отнесение ее к ценности индивидуального человеческого существования и наличие повествовательного текста, идентифицирующего это существование [Культурология XX век. Энциклопедия. – Т.1. – СПб., 1998. – С.72].

Х. Ортега-и-Гассет назвал биографию диалектикой нити, потянув за которую, можно вытащить весь клубок [Ортега-и-Гассет, Х. Эстетика. Философия культуры. – М., 1991. – С. 67].

Биографический метод предполагает использование комплекса методологических принципов, категорий, методических приемов и процедур получения информации. Этические нормы и запреты, опора на документы одновременно допускают и некоторую ограниченную возможность вымысла, высказываемого в форме предположения.

Реконструкция жизни творческой личности — своеобразный труд воскрешения давно прошедшего, что растворилось во времени, ушло в небытие. «Отпечатки» той жизни сохраняются в виде писем, дневников, записных книжек, автобиографических повествований, личных документов, пометок в книгах, конспектов и черновых набросков, воспоминаний современников. Но они представляют собой лишь разрозненные фрагменты прошлой жизни, и чтобы понять их значение, надо их оживить, определить правильное «ме-

стоположение» каждой детали, воскресить душевный мир личности [Иконникова, С. История культурологических теорий. – М., 2005. – С. 82].

Осуществляя философско-культурологическое исследование, соискатель включил в методологический инструментарий анализ, интуицию, воображение и сотворчество в биографической реконструкции с целью воссоздания исторической, развернутой во времени, перспективы событий, происходивших в жизни человека.

Биография реконструирует историю жизни человека, сопоставляя и соизмеряя различные версии её объяснения.

Распространенным способом изучения биографии является качественный анализ эмпирического материала, необходимого как дополнение к результатам, получаемым методом количественного анализа или дедуктивного построения, позволяющий использовать не только биографическую информацию конкретного человека, но и обращаться к биографической литературе (справочники, энциклопедии, словари и др.).

Описание интеллектуальной жизни конкретной творческой личности обычно граничит, с одной стороны, с философским или литературным эссе, а, с другой, – с монографией. Изучением проблемы формирования личности художника в теории и истории культуры занимается «историко-культурная персоналия». Исследовательское поле этого раздела исторической культурологии включает также элементы философского осмысления роли личности в истории, особенности формирования ее индивидуальности в тезаурусе проблем философско-культурологического осмысления роли личности в истории культуры [См. Иконникова, С. История культурологических теорий. – М., 2005. – С. 83].

Итак, философско-культурологическая модель биографического описания творческой личности строится, с одной стороны, на культуре, при помощи которой происходит анализ жизнеописания художника в конкретном социокультурном пространстве, с другой, – на философии, выделяя духовное состояние, мировоззрение, образ, ценностные ориентиры мастера.

В Заключении подведены итоги диссертационной работы и сделаны выводы, имеющие научно-теоретическую и практическую значимость.

Основные положения диссертации изложены автором в следующих публикациях, рекомендованных ВАК МО РФ:

1. Сигида, Д. Мониторинг как теоретический концепт. Аналитика культурологии: электрон. журн. – Электрон. дан. – Тамбов, 2010. – № 2 (20). – 1 п.л. – Режим доступа: <http://analculturolog.ru/component/k2/item/581-mass-culture-of-common-ground-of-television-screens.html> (в соавторстве). – Загл. с экрана.

2. Сигида, Д. Социальные функции в культурном континууме современного региона / Журнал «Аналитика культурологии» №3(18) 2011. – 0,8 п.л. <http://analculturolog.ru/journal/archive/item/581-mass-culture-of-common-ground-of-television-screens.html>.

3. Сигида, Д. Мониторинг как инструмент отслеживания, анализа и прогнозирования культурной информации // Культурная жизнь Юга России. – 2011. – №2. – 0,4 п.л.

Публикации в других изданиях:

4. Сигида, Д. Мониторинг художественной жизни современного общества / Материалы XXXVIII науч. конф. студентов и молодых ученых вузов Южного федерального округа. – КГУФКСИТ (дек. 2010-март 2011). – Краснодар, 2011. – 0,1 п.л.

5. Сигида, Д. Биография как метод изучения «истории жизни». – Казанская наука. – 2011. – №8. – Казань, 2011. – 0,8 п.л.

6. Сигида, Д. Жизнеописание как метод изучения творчества В.Г. Захарченко / Соц. – гуманит. вестник. Сб. научн. ст. Спец. вып. (9). / Материалы регион. науч.-практ. конф. «Семиотика культуры и искусства» (14-15 февраля 2011). – Краснодар, 2011. – 0,6 п.л.

7 Сигида, Д. Теоретические основы исследования мониторинга культурной жизни современного региона / Материалы III Всероссийская науч. - практ. конф. «Гуманитарные технологии укрепления российской государственности на Юге России». – КГУКИ. – Краснодар, 2011. – 0,6 п.л.

8. Сигида, Д. К вопросу о функциях культурной жизни современного региона / Материалы регион. науч.-практ. конф. «Пути модернизации науч.-исследовательской и образовательной деятельности в сфере культуры и искусства». – Краснодар. – 2011. – 0,4 п.л.

9. Сигида, Д. Массовое искусство в структуре художественной жизни современного общества / Мат. IV Международной науч.-практ. конф. «Культура как стратегический ресурс укрепления общероссийской идентичности». – КГУКИ (17-19 ноября 2011). – Краснодар. – 2011. – 0,6 п.л.

10. Сигида, Д. «Высокое» и «низкое» искусство в современном субкультурном сообществе / Материалы XIV Всероссийской науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы современного искусствознания: наука, творчество, образование». – ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный институт искусств имени Леопольда и Мстислава Ростроповичей» (28 октября – 1 ноября 2011). – Оренбург. – 2011. – 0, 8 п.л.

11. Сигида, Д. «Высокое» и «низкое» искусство в истории культуры / Материалы Всероссийской (с международным участием) научн.-практ. конф. «Теоретические и прикладные аспекты в истории культуры». Институт истории, гуманитарного и социального образования (3-5-ноября 2011). – Новосибирск, 2011. – 0,6 п.л.

12. Сигида, Д. О. Шпенглер о художественном пространстве как концепте современной культуры. – Кайгородовские чтения: материалы регион. науч. практ. конф. – КГУКИ. – Краснодар. – 2011. – 0,6 п.л.

13. Сигида, Д. Культурная жизнь современного российского общества в зеркале культурфилософского знания / Материалы Южно-Российской конф. «Многоуровневая система художественного образования и воспитания: традиции и новации». – КГУКИ (1-2 декабря 2011). – Краснодар, 2012. – 0,6 п.л.

14. Сигида, Д. Системный подход в исследовании культурной жизни общества / Материалы Международной науч.-практ. конф. «Современные научные исследования социально-экономических процессов». Саратовский гос. технический университет, Северо-западный гос. заочный технич. университет (СПб), Тамбовский госуниверситет им. Г.Р. Державина. – Тамбов, 2012. – 0,6 п.л.

15. Сигида, Д. К вопросу о художественном пространстве культурной жизни современного общества / Материалы Международного форума «Социально-культурная анимация: от идеи к воплощению». Тамбовский госуниверситет имени Г.Р.Державина. – ОАЭ (3-11 декабря 2011). – Тамбов, 2012. – 0,6 п.л.

Общий объем публикаций составил – 8,5 п.л.

Формат бумаги 60x84 1/16.
Гарнитура шрифта «Times New Roman Cyr».
Тираж 110 экз. Заказ 02-61
Отпечатано с готового оригинал макета
ООО «Славянка»
Краснодар, ул. Орджоникидзе, 52

~~22~~