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**ВЫВОДЫ ПО ГЛАВАМ**

**Итоги, выполненной в диссертационном исследовании работы, можно обобщить в следующих пунктах. Во-первых, исходя из материала 1 главы, институциональное измерение, как метод изучения политической культуры человека, примененный к анализу конкретно-исторической ситуации Кыргызстана, ныне пребывающего в состоянии «переходного» периода своей истории, доказывает свои познавательные возможности. Установленная в диссертационной работе цель: обнаружить существенные черты, присущие процессу институционализации политической культуры человека в советский и постсоветский периоды развития Кыргызстана, оказалась вполне достижимой. При этом, конструктивную роль сыграло четкое методологическое разграничение и объединение ориентирующих и институционализирующих потенций политической культуры человека. Перевод потенциального в актуальное состояние представлял в данном случае достаточно сложную аналитическую задачу.**

**Во-вторых, основываясь на 2 главе в диссертационной работе, был осуществлен анализ институциональной среды, обеспечивающей жизнедеятельность тех политических структур, которые, находясь во взаимосвязи с окружающим миром, вносят изменения в данную же институциональную среду. Эта институциональная среда рассматривается здесь в качестве специфической почвы, в которой произрастают институциональные организмы. Среда является неким сплавом хаоса и порядка. Иначе говоря, она представляет соединение системных и несистемных компонентов. И поскольку в индивидуальной деятельности постоянно проявляются в единстве тенденции необходимого и случайного характера, постольку политическая культура человека сочетает в своих институциональных чертах традиционные и инновационные свойства. В этой связи, отмечается в работе, речь должна вестись об институциональной**

**258 способности политической культуры человека сочетать рутинные и творческие начала деятельности.**

**В-третьих, раскрывая суть тоталитарной природы социалистической институционализации в 3 главе, исследование шло в направлении выяснения роли в данном процессе такого рычага воздействия, как власть. Трагедия состоит в том, что в советской политической системе она превратилась во все, а все остальное, в ничто. Власть стала не средством преобразования реальности, а целью, с которой реальность согласует свои действия. Именно по этой концептуальной схеме общество столкнулось с таким явлением, как «деспотизм государства». Соответственно, как анализируется в диссертационной работе, через призму специфического взаимодействия личностного и государственного начал наглядным образом раскрывается механизм институционализации политической культуры советского человека. Именно поэтому стержневым принципом политической культуры советского человека могли быть такие нормы сознания и поведения, как «подданничество», «принуждение», «страх». Институциональное значение этих норм политической культуры человека становится понятным хотя бы по одному из трагических примеров, свидетельствующих о неожиданных разворотах истории. Советский человек в своей подавляющей массе воспринял внезапный слом своей страны - СССР - с достаточным хладнокровием и безразличием.**

**В-четвертых, отталкиваясь от содержательных характеристик 4 главы, необходимо выделить следующее. Когда говорят, что понять суть, это половина дела, то «глаголят» истину. В настоящее время постсоветские люди избавились от иллюзий, что экономику подобно часам достаточно перевести в рыночное состояние, как все заработает, а политическую систему изменить, организуя новые государственные и управленческие структуры, по внешности такие же, как западные, так все изменится. Оказалось, нельзя забывать о механизме неоднозначной взаимосвязи институционального и человеческого**

**259 факторов. Именно поэтому говорят, что рынок и демократия, это не просто формальные организации, а культура, психология человеческих взаимоотношений. В диссертации эта мысль является сквозной. Процесс институционализации любых явлений, в том числе и политической культуры, результативен, если носит не формальный, а содержательный характер. Иначе говоря, институциональный анализ политической культуры постсоветского человека оказывается продуктивным лишь в контексте синтеза организационного и человеческого факторов.**