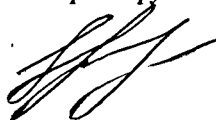


РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



Константинова Елена Юрьевна

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.04 — социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва — 2008

Работа выполнена на кафедре социальной и педагогической информатики факультета социальной информатики и математики Института информационных технологий Российского государственного социального университета.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Суслаков Борис Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Шарков Феликс Изосимович

кандидат социологических наук
Шувалова Ольга Романовна

Ведущая организация: Факультет государственного управления Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

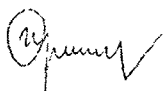
Защита состоится «21» января 2009 года в 16.00 на заседании диссертационного совета Д 212.341.01 по социологическим и философским наукам при Российском государственном социальном университете по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, корпус 2, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского государственного социального университета по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4, корпус 3.

Автореферат размещен на сайте Российского государственного социального университета <http://www.rgsu.net>

Автореферат разослан «19» декабря 2008 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ф.н., профессор**



И.В. Орлова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В период становления информационного общества происходит изменение роли и значимости социальных институтов, существовавших прежде, а также становление новых институтов, отражающих социальные потребности общества и его членов в закреплении новых отношений и видов деятельности. Интеллектуальная собственность также приобрела новый смысл и значение в результате внедрения информационных технологий во все сферы жизнедеятельности общества и, особенно, в сферу интеллектуальной деятельности и производства новых знаний. Возник целый комплекс явлений и понятий для исследований — интеллектуальный продукт, интеллектуальная собственность, интеллектуальные слои общества и т.д. При этом, важное значение для осмысления данной проблематики имеет социологический подход к рассмотрению роли и значимости института интеллектуальной собственности в современном обществе.

По оценкам экспертов США общая стоимость интеллектуальной собственности в России достигает 400 млрд. долларов¹. Научные разработки, внедренные в промышленное производство, потенциально могут приносить ежегодно в доход государства примерно 60-70 млрд. долларов. Тем не менее, реальные доходы от коммерческого использования объектов интеллектуальной собственности в настоящее время в России не превышают 5,5% от ВВП; к примеру, данный показатель в Германии составляет 62% от ВВП. Внедрение в промышленность научных разработок и открытий составляет лишь 3-5% от их общего числа².

С принятием четвертой части Гражданского кодекса РФ, впервые в отечественном законодательстве появилась норма, по которой за неоднократное или грубое нарушение прав интеллектуальной собственности суд может принять меры наказания вплоть до прекращения деятельности организации, фирмы и др. В первом бюджетном послании Президент РФ Д.А. Медведев определил приоритетные направления бюджетной политики России до 2011 г., к которым он отнес «финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР)»³, которые являются основой создания коллективной или индивидуальной интеллектуальной собственности.

¹ Афанасьева, Ю.А. Актуальные проблемы интеллектуальной собственности в Российской Федерации. // Экономический журнал. — 2002. — № 4. — С. 6.

² См.: Кудряшов, Д. Передел интеллектуальной собственности. / Промышленный еженедельник. — 2004. — № 11 (60). — С. 67.

³ Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации. — Режим доступа: http://www.kremlin.ru/appears/2008/06/23/2127_type63373_202940.shtml (23.09.2008).

Исследования интеллектуальной собственности должны быть наиболее распространены именно в российской науке, что связано с тем, что на Западе любая собственность является незыблемой и проблема ее защиты не стоит так остро. Россия в этом отношении сильно отличается от стран Запада, поэтому нуждается в научной концепции развития социального института интеллектуальной собственности.

В связи с этой объективной потребностью в исследовательском плане особую актуальность имеют как минимум две задачи. *Во-первых*, дать теоретико-методологический анализ сущности социального института интеллектуальной собственности. *Во-вторых*, адаптировать применительно к особенностям изучаемых объектов те стандартные подходы к выбору и использованию конкретных социологических методов, которые применяются в предметном поле социологии.

Необходимо также отметить, что сегодня институт интеллектуальной собственности трансформируется в новых социально-экономических и информационных условиях, что обусловлено, *во-первых*, изменением правовых норм в области создания и защиты интеллектуальной собственности и, *во-вторых*, необходимостью адаптации активных субъектов интеллектуальной деятельности к новым социально-экономическим условиям, повышения компетентности авторов инноваций в вопросах создания и защиты интеллектуальной собственности. Стоит отметить, что в данном направлении исследования только начинаются.

Таким образом, проблема диссертационного исследования понимается автором как противоречие между необходимостью развития социального института интеллектуальной собственности в новых социально-экономических и информационных условиях и реальной практикой его недостаточной институционализации.

Состояние научной разработанности проблемы. Понятие интеллектуальной собственности рассматривается исследователями с различных позиций, не всегда согласующихся друг с другом. В литературе в настоящее время отсутствует развернутое определение интеллектуальной собственности, которое сводится в основном к юридическим нормам ее защиты. Это связано в первую очередь с тем, что до сих пор соответствующим образом не проработаны теоретические основы интеллектуальной собственности. Только в последние годы стали проводиться значимые исследования экономических, правовых, социологических, психологических, маркетинговых и других аспектов создания и распространения интеллектуальной собственности, значительно возросло

количество работ, посвященных рассмотрению роли и значимости интеллектуальной деятельности и научных разработок в современных условиях.

Основу исследования составили труды признанных зарубежных и отечественных обществоведов по проблемам становления институциональной структуры общества. Это, прежде всего, труды классиков институционального анализа Г. Спенсера, М. Вебера, Д. Норта, а также российских исследователей В.Н. Барякина, В.И. Иванова, А.М. Орехова и др. При изучении общественных и личных мотивов создания интеллектуальной собственности были использованы труды основателей теории мотивации интеллектуальной деятельности А. Маслоу, Д. Макклеланда, Р. Мертона, а также российских исследователей Л.Е. Душацкого и др.

В силу того, что исследования институционализации интеллектуальной собственности носят междисциплинарный характер, ученые освещали правовой (В.В. Белов, И.А. Блинец, Г.В. Бромберг, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, И.А. Зенин, Н.М. Кейзеров, А.П. Сергеева и др.), социально-экономический (Л.М. Гохберг, А.Н. Елисеев, Н.В. Шелехова и др.), управленческий (В.Г. Зинов, В.Н. Иванов, Н.В. Лынный, З.Ф. Мазур, Н.З. Мазур, В.И. Мухин и др.), педагогический (Е.И. Глинкин, В.С. Леднев, А.С. Майданов и др.), а также науковедческий аспекты (Н.С. Агамова, А.Г. Аллахвердян, С.А. Кугель, И.Б. Олимпиева, Г. Селье, И.П. Цапенко, А.В. Юревич и др.). Некоторые аспекты социологического подхода к анализу интеллектуальной собственности отражены в работах Е.В. Халиповой.

Отдавая должное отмеченным направлениям исследований, объему и качеству теоретических и практических разработок отечественных и зарубежных ученых и специалистов, отметим, что в настоящее время практически нет работ, в которых интеллектуальная собственность в России рассматривалась бы с позиции анализа этапов ее становления и развития как социального института, его роли и значимости в современных условиях, а также результатов адаптации субъектов к новым реалиям.

До настоящего времени практически не осуществлялось комплексного социологического исследования проблем формирования и развития института интеллектуальной собственности, которое позволило бы обобщить исторический опыт развития данного феномена в социуме и спрогнозировать дальнейшие его изменения. Социологическое изучение роли и значимости интеллектуальной собственности и деятельности позволит определить сущность данного социального феномена и его место в структуре социальных институтов.

Углубление социологического анализа институционализации интеллектуальной собственности позволит, по мнению автора, выявить характерные особенности данного процесса и особенности социальной адаптации индивидов в нем. Актуальность указанных проблем и их недостаточная разработанность определили выбор объекта, предмета, цели и задач диссертационной работы.

Объектом исследования выступает институционализация интеллектуальной собственности в современном обществе.

Предметом исследования является социологический анализ развития интеллектуальной собственности как социального института в современной России.

Цель исследования заключается в выявлении характеристик процесса становления социального института интеллектуальной собственности в современном российском обществе.

Исходя из цели, объекта и предмета исследования сформулированы следующие задачи:

- уточнить сущность интеллектуальной собственности как социального института и дать его определение;
- определить организационно-правовую структуру института интеллектуальной собственности и его основную социальную функцию;
- определить особенности социальной адаптации индивидов к современным условиям функционирования института интеллектуальной собственности;
- выявить тенденции изобретательской деятельности посредством вторичного анализа показателей официального мониторинга интеллектуальной собственности;
- выявить факторы, влияющие на интеллектуальный потенциал студенческой молодежи и проблемы его реализацию в современных условиях;
- выявить адаптационные стратегии и отношение сообщества изобретателей к перспективам развития института интеллектуальной собственности в современной России;
- дать социологические рекомендации, направленные на прогрессивное развитие интеллектуальной собственности как социального института в России.

Теоретико-методологической основой исследования выступают концепции отечественных и зарубежных ученых по социологии науки, социологии интеллектуальной собственности, социологии инноватики, когнитивной социологии и др. При изучении общественных и личных мотивов создания интеллектуальной собственности были использованы идеи теории мотивации.

Методологический компонент диссертационного исследования представляет собой системный подход к анализу интеллектуальной собственности, при котором последнее понимается как один из основных типов социальных систем — социальный институт. В работе были использованы также специальные методы статистического и социологического анализа для выявления текущего состояния изобретательской активности в России, а также диалектический метод научного познания, позволяющий выявить специфику развития отдельных рассматриваемых понятий и процессов, сравнительный, исторический и другие частные методы научно-исследовательской работы.

Информационную базу исследования составили статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства образования и науки Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, материалы зарубежной, общероссийской и региональной печати.

Эмпирической базой исследования являются результаты исследований, проведенных автором или с его участием в течение 2007-2008 гг.:

1. «Динамика изобретательской деятельности в России: 2000-2007 гг.» (март-май 2008 г.). Анализ данных ежегодных отчетов Роспатента за 2000-2007 гг. (Автор — Е.Ю. Константинова).

2. «Интеллектуальная собственность в России: состояние и перспективы развития» (январь-апрель 2008 г.). Экспертный опрос (n=64) (изобретатели и рационализаторы предприятий и организаций Москвы и Московской области). (Авторы — д.с.н., проф. Б.А. Сулаков (рук.), Е.Ю. Константинова).

3. «Интеллектуальный потенциал студентов: состояние и динамика развития» (март-май 2008 г.). Опрос студентов-выпускников вузов г. Москва и Московской области (n=300). Выборка репрезентативна по полу, возрасту, направлению обучения. Тип выборки — стратифицированная (Автор — Е.Ю. Константинова).

Научная новизна диссертационного исследования. В качестве основных результатов исследования, обладающих элементами научной новизны, могут быть указаны следующие:

- уточнена сущность интеллектуальной собственности как социального института и основа его существования; дано определение социального института интеллектуальной собственности с формальной и содержательной сторон;
- определена организационно-правовая структура и основная социальная функция института интеллектуальной собственности, а также характер их изменений в современной России;

- определены особенности социальной адаптации субъектов к новым условиям функционирования института интеллектуальной собственности;
- выявлены тенденции развития изобретательской деятельности в ходе анализа показателей официального мониторинга создания и учета интеллектуальной собственности в России и регионах;
- дана характеристика интеллектуального потенциала студенческой молодежи на современном этапе и проблем его реализации;
- выяснено мнение сообщества изобретателей о перспективах развития института интеллектуальной собственности в современной России, их адаптационные стратегии в изменяющихся условиях;
- даны социологические рекомендации в отношении становления и развития социального института интеллектуальной собственности в современной России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Социальный институт интеллектуальной собственности — это, с *формальной стороны*, система учреждений и других материальных средств, способствующих осуществлению интеллектуальной деятельности и защите интеллектуального труда; с *содержательной стороны*, — это признаваемые в обществе образцы поведения, которые согласно социальным нормам обеспечивают социальную функцию защиты и признания интеллектуального продукта и труда.
2. Основная *социальная функция института интеллектуальной собственности* — это регуляция отношений между обществом и создателем интеллектуального продукта, результатом которой является для *создателя* — возможность получить реализацию и вознаграждение за творческий труд, не исключая при этом рисков, связанных с процессом внедрения интеллектуальной собственности, для *общества* — возможность воспользоваться новыми знаниями, полученными в обмен на исключительные права создателей, приумножая, тем самым, свой интеллектуальный потенциал.
3. В современных социально-экономических условиях социальная адаптация индивидов в ходе институционализации интеллектуальной собственности заключается в основном в *экономическом выживании*, которое сводится к постоянному поиску источников финансирования научно-исследовательской деятельности, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на результатах творческого, изобретательского труда, его качестве.
4. Вторичный анализ данных ежегодного мониторинга Роспатента показал, что за последнее время наблюдается рост подачи заявок и регистрации объектов

интеллектуальной собственности, при этом количество действующих патентов по регионам страны остается на крайне низком уровне.

5. Результаты социологического опроса свидетельствуют о том, что интеллектуальный потенциал молодежи в ходе научно-исследовательской деятельности формируется под воздействием внешних и внутренних факторов и условий, характеризуется низким уровнем мотивации к научно-исследовательской деятельности, что обуславливается не привлекательностью для молодежи научно-исследовательской работы и низким социальным статусом науки.
6. Основой социальной адаптации изобретателей в современном российском обществе является устойчивая внутренняя мотивация к научно-исследовательской деятельности, профессиональная идентичность и позитивные взгляды на развитие института интеллектуальной собственности в России. Адаптационные стратегии заключаются, в основном, в экономическом приспособлении и, по возможности, реализации собственных научных интересов.
7. Одними из необходимых мероприятий по развитию института интеллектуальной собственности в России является повышение привлекательности научно-исследовательской деятельности в обществе, социальной значимости науки и формирование ее положительного «образа» в общественном мнении.

Достоверность и надежность исследования обоснована теоретическими концепциями и методологическими подходами, представленными в трудах отечественных и зарубежных ученых, изучавших особенности институционализации интеллектуальной собственности и сопутствующих процессов, а также эмпирической базой.

Научные выводы автора базируются на анализе организационной и нормативно-правовой базы, показателях официального мониторинга результатов интеллектуальной деятельности, результатах эмпирических исследований и экспертного опроса, а также материалах международных и всероссийских научно-практических конференций по проблеме исследования.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты могут использоваться при разработке стратегических планов государственного управления в отношении развития и совершенствования института интеллектуальной собственности в России, применяться при дальнейшем социологическом анализе процесса институционализации интеллектуальной собственности в России, а также в

качестве учебно-практического материала при подготовке и повышении квалификации научных и управленческих кадров, деятельность которых связана с интеллектуальной собственностью.

Вместе с этим, материалы диссертации могут использоваться в учебных курсах по методологии, методике и технике социологических исследований, компьютерным технологиям в науке и образовании, социологии науки, социологии образования, когнитивной социологии и т.п., а также при чтении спецкурсов по предлагаемой исследовательской проблеме.

Апробация результатов исследования. Ряд положений диссертации был предложен автором на научных конференциях и семинарах, проводимых в Российском государственном социальном университете и его филиалах, на международных и всероссийских конференциях и конгрессах в течение 2004-2008 гг. — «Новый век России: стратегия социального развития» (XI Социологические чтения, 2004); «Социальная жизнь России: теории и практики» (XII Социологические чтения, 2005); «Социальная модернизация России: итоги, уроки, перспективы» (V Международный социальный конгресс, 2005); «Качество социальной жизни в изменяющейся России» (XIII Социологические чтения, 2006); «Глобализация: настоящее и будущее России» (VI Международный социальный конгресс, 2006) и др., а также на практических семинарах и конференциях по изучению интеллектуальной собственности в гуманитарном измерении — «Развитие интеллектуальной собственности в научно-технической, производственной и образовательной сферах» (Тольятти, ТИТГиП, 2004), «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (Тольятти, ТИТГиП, 2005) и др.

Содержание диссертационного исследования отражено в ряде публикаций в научной и периодической печати. Материалы диссертации используются автором при проведении занятий по курсам: «Информационные технологии в социальной сфере», «Компьютерные технологии в науке и образовании», «Когнитивная социология», «Методика и техника социологических исследований» и др. в филиале Российского государственного социального университета в г. Электростали Московской области, а также на факультете государственного и муниципального управления в Московском институте государственного и корпоративного управления.

Структура и объем работы определяются задачами и логикой диссертационного исследования, состоящего из введения, двух глав, включающих три параграфа, заключения, списка литературы и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень разработанности поставленной проблемы, формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования, определяются методологическая, теоретическая и эмпирические основы работы, обосновывается научная новизна диссертации, отмечается теоретическая и практическая значимость исследования и результаты апробации работы.

Первая глава «Теоретико-методологические предпосылки институционализации интеллектуальной собственности» содержит анализ теоретико-методологических предпосылок институционализации интеллектуальной собственности, которые являются основой анализа институциональных изменений.

В первом параграфе «Сущность социального института интеллектуальной собственности» рассматривается социальная основа существования данного социального института, а также особенности мотивации интеллектуальной деятельности.

Научные подходы к понятию «социальный институт» сводятся в основном к тому, что это «исторически сложившиеся, устойчивые формы организации совместной деятельности людей»¹. Автором диссертации выделяются определенные признаки, по которым данные формы совместной организации людей принимают форму социального института. *Во-первых*, социальный институт выполняет в обществе социально значимую функцию, интегрирующую его в общество и обеспечивающую его участие в процессе интеграции. *Во-вторых*, социальный институт имеет определенную организационную структуру (формализованную в той или иной степени), что тем самым придает ему формальный характер. *В-третьих*, в обществе существуют социальные нормы и предписания, регламентирующие поведение людей в рамках данного института. *В-четвертых*, в обществе существует определенный круг субъектов, деятельность которых регламентируется в рамках данного социального института. По мнению автора диссертационного исследования, все эти признаки свидетельствуют о том, что в России существует институт интеллектуальной собственности.

Рассматривая социальный институт интеллектуальной собственности с формальной и содержательной сторон, автор определяет, что с *формальной стороны* институт интеллектуальной собственности представляет собой систему учреждений и других материальных средств, способствующих осуществлению

¹ Ковалева, В.Н. Моя профессия — социолог. — М., 2000. — С. 46.

интеллектуальной деятельности и защите интеллектуального труда. С *содержательной стороны* институт интеллектуальной собственности — это признаваемые в обществе образцы поведения, которые согласно социальным нормам обеспечивают социальную функцию защиты и признания интеллектуального продукта и труда.

Принимая во внимание то, что основой социального института являются определенные отношения, автор в работе рассматривает личные и общественные потребности в интеллектуальной деятельности, предлагаемые исследователями мотивации (А. Маслоу, Д. Макклеланд и др.).

Далее, в частности, автор рассматривает теорию М. Вебера, который изучал проблему превращения духовной жизни в духовное производство и связанные с этим вопросы разделения труда в сфере духовной деятельности, значимость роли интеллигенции в обществе и изменение в связи с этим судьбы европейского общества и европейской цивилизации вообще. К особенностям ученого, человека, увлеченного своей исследовательской деятельностью, Вебер относит страсть, без которой ученого просто не может быть. Он считает, что если человек не имеет такой страсти, то ему ни в коем случае нельзя заниматься наукой. По его мнению, без этой исследовательской страсти не будет «вдохновения»¹ — отправного пункта любого исследования.

В исследованиях Д. Макклеланда автор диссертации выделяет, что одной из главных психологических предпосылок научной деятельности является высокая *мотивация достижения*, проявляющаяся в стремлении сделать что-то значительное и занять заметное положение в обществе. Теория Макклеланда рассматривает только три вида приобретенных потребностей, активизирующих деятельность человека: *власть, успех, причастность*. Ее постулаты заключаются в том, что потребности во власти и успехе характерны для людей, достигших удовлетворения четвертого уровня иерархии потребностей — потребности в уважении. Потребность в причастности свойственна людям, достигшим удовлетворения третьего уровня потребностей — социальных потребностей.

Также в рамках исследования автор рассматривает теорию Р. Мертона, который дает описание «*этоса науки*», понимаемого им как «комплекс ценностей и норм, воспроизводящихся от поколения к поколению ученых и являющихся обязательными для человека науки». Отсюда, нормы науки строятся вокруг четырех основополагающих ценностей, соблюдение которых является основой профессиональной деятельности ученых и мотивом их работы: *универсализм*

¹ Вебер, М. Избранные произведения. — М., 1990. — С. 709.

(убежденность в том, что изучаемые явления протекают одинаково); *общность* (научное знание должно свободно стать общим достоянием); *бескорыстность* (основной стимул научной работы — поиск истины, а не материальное вознаграждение); *организованный скептицизм* (сочетание уважения к предшественникам и критическое отношение к их деятельности).

Автор отмечает широкую критику теории Мертона, которая сказала на том, что ученый пересмотрел свои постулаты и выделил понятие «амбивалентности» ученого, которое является противоречивым состоянием между тем, что должно быть нормами и что является контрнормами в мотивации научно-исследовательского труда.

В качестве современного подхода к мотивации научно-исследовательской деятельности автором приводится теория Л.Е. Душацкого, который называет в качестве основного стимула данного вида деятельности — материальное вознаграждение, основной формой которого является заработная плата. Душацкий выделяет стратегические мотивы ученого — «истина и процесс ее постижения»¹, а также повседневные мотивы-стимулы — ряд факторов, в котором не последнее место занимает материальное вознаграждение.

Автором также анализируется теория другого отечественного исследователя Е.П. Ильина, который выделял ряд факторов, которые, по его мнению, обуславливают стремления заниматься научной деятельностью. Влияние ряда перечисленных в работе мотивов на эффективность интеллектуальной деятельности, по мнению самих же ученых, различна. Автором отмечается, что все упомянутые мотивы интеллектуальной деятельности не противоречат и не исключают друг друга, а имеют лишь разную степень выраженности.

Во втором параграфе первой главы «Генезис организационной структуры, социальных норм и регулятивов поведения в сфере создания и распространения интеллектуальной собственности» автором отмечается, что социальные отношения, как основа существования любого социального института, регулируются набором правил, норм, которые вырабатывают для себя субъекты этих отношений и которые вводит общество. Здесь приводится пример нормативного и организационного оформления института интеллектуальной собственности во времена СССР и в современной России.

Автор указывает на то, что объективно историческими факторами, повлиявшими на формирование института интеллектуальной собственности,

¹ Душацкий, Л.Е. Материальные стимулы как фактор самореализации научного работника. // Социологические исследования. — 1991. — № 5. — С 9.

были, во-первых, разделение труда и обособление интеллектуального труда в особый вид деятельности, во-вторых, превращение продуктов интеллектуального труда в товары, имеющие определенную стоимость, и вовлечение их в рыночный товарооборот.

Автор отмечает, что наиболее общим назначением института интеллектуальной собственности в обществе, а именно главной его функцией, является регулирование отношений между обществом и создателем интеллектуального продукта, результатом которой является *для создателя* — возможность получить реализацию и вознаграждение за творческий труд, не исключая при этом рисков, связанных с опытом внедрения интеллектуальной собственности, *для общества* — возможность воспользоваться новыми знаниями, полученными в обмен на исключительные права создателей, приумножив тем самым свой интеллектуальный потенциал.

Автор отмечает, что существует ряд подходов, согласно которым социальный институт интеллектуальной собственности определяется как «государственная система стимулирования и развития новационной и инновационной деятельности населения»¹, что отражает только его формальную, организационно-правовую сторону. Данный подход сформировался еще при советском централизованном государственном управлении экономикой. При реформировании этот институт изменился лишь формально, что зачастую приводит к противоречиям в условиях рыночной экономики и расходится с подходами к другим сферам деятельности.

В третьем параграфе «Социальная адаптация индивидов к новым условиям функционирования института интеллектуальной собственности в России» автор отмечает, что к 70-80 гг. прошлого века в СССР был накоплен мощный научно-технический потенциал, и советская наука занимала передовые позиции в мире. В постсоветский период резко сократилось количество научных учреждений, численность научных кадров, распались целые научные направления, школы, сложившиеся научные коллективы. Сокращение финансирования научных разработок привело к свертыванию ряда важнейших направлений исследования, ослабило материально-техническую базу, резко понизило оплату труда научных и инженерных кадров, что способствовало падению престижа интеллектуального труда.

Автор подчеркивает, что сложности сложившегося положения особенно заметны в силу нескольких причин. *Во-первых*, до начала социально-

¹ Барякин, В.Н. Интеллектуальная собственность — фактор социальной стабильности. // Первая Новгородская сессия молодых ученых гуманитарных наук: Тезисы докладов. — Н.Н., 1998. — С. 8.

экономических преобразований в стране исследователи, изобретатели и в целом люди умственного труда занимали привилегированное положение в обществе. Их социальный статус был одним из самых высоких в стране, обеспечиваемый высоким уровнем оплаты труда и признанием заслуг на самом высоком уровне. Во-вторых, значимость научных исследований в обеспечении прогресса общества безусловна, особенно в настоящее время. Страны, которые уделяют мало внимания научно-исследовательской деятельности, находятся на периферии цивилизации. Радикальные потрясения современного российского общества повлекли за собой изменение статуса науки и восприятия ее людьми, что в свою очередь отразилось и на ученых, вынудило их адаптироваться к новым социальным реалиям.

В результате осуществленных изменений, по мнению автора, начался процесс институционализации интеллектуальной собственности как «отношений, определяющих права производителей интеллектуального продукта, защиту этих прав и стимулирование интеллектуального труда в рыночных условиях»¹. Необходимость адаптации работников сферы интеллектуального труда, изобретательства вызвана коренными изменениями модели организации и финансирования науки, ее связи с промышленностью. В советские времена финансирование науки прямо или косвенно осуществлялось из государственного бюджета, в котором значительную часть составляли расходы на научные исследования и разработки.

По мнению автора, современные научно-исследовательские организации в этих сложных условиях выработали для себя определенные стратегии, то есть отработанные ориентиры и цели, а также соответствующие им методы достижения, которые оправдали себя за прошедшее десятилетие. Эти ориентиры и методы отличаются гибкостью и адаптивностью, что обусловлено нестабильностью рыночного общества и сопутствующих ей социальных изменений. Применение такой стратегии организациями отражает определенную степень социальной адаптации исследователей и творческих коллективов к быстро изменяющейся рыночной ситуации.

Автор отмечает, что в современных социально-экономических условиях стратегия ученых и исследовательских коллективов заключается в первую очередь в *экономическом выживании*, которое сводится к постоянному поиску источников финансирования научно-исследовательской деятельности. Интенсивный характер такой деятельности сказывается на результатах

¹ Иванов, М.Ю., Иванова Р.К. Становление института интеллектуальной собственности в России. // Интеллектуальная собственность: правовое обеспечение. Информационно-аналитический материал Аналитического управления Аппарата Государственной Думы. — М., 2002.

творческого, изобретательского труда, их качестве и т.п. При этом существенные научные достижения в России не приносят их авторам существенных финансовых дивидендов.

По различным подсчетам от 50% до 75%¹ российских ученых имеют сегодня дополнительные заработки за пределами науки, при этом не исключается вероятность того, что эти данные могут быть занижены. А двойная занятость среди ученых распространена примерно в 3 раза чаще, чем среди российского населения в целом, и лишь половина людей науки считает заработную плату, получаемую на основном месте работы, главным источником дохода. Двойная занятость исследователей зачастую существенно сказывается на качестве интеллектуального труда.

Автором отмечается, что для поиска дополнительных средств финансирования научно-исследовательской работы ученые прибегают к различным тактикам: получению финансовых средств с помощью грантов российских и международных организаций, интеграции в общемировые научные процессы в виде зарубежных публикаций, выездных семинаров, патентовании за рубежом и т.п. Объективно в этом более активно участвуют молодые ученые, которые в силу своей профессиональной гибкости и мобильности могут позволить себе такую форму научной работы.

Но самой распространенной формой адаптации, по мнению автора, является занятость помимо научной работы в других сферах общественной деятельности, которая не исключает возможности эффективно заниматься научными исследованиями и разработками.

Вторая глава диссертационного исследования «Институционализация интеллектуальной собственности: современность и перспективы развития» посвящена вопросам развития института интеллектуальной собственности в современных социально-экономических и информационных условиях в России.

В первом параграфе «Динамика изобретательской активности в России: официальные показатели» рассматриваются объемы заявок и регистрации результатов изобретательской деятельности, а также показатели их внедрения и эффективного использования. В период 2000-2007 гг.² отмечается волнообразная динамика подачи заявок на выдачу патентов Российской Федерации на изобретения российскими заявителями, при этом данные 2007 г. показывают небольшой спад показателей изобретательской активности.

¹ Юревич, А.В. Умные, но бедные: ученые в современной России. — М., 1998. — С. 33.

² В параграфе использованы данные ежегодных официальных отчетов Роспатента за 2000-2007 гг., представленные на официальном сайте Роспатента [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.fips.ru/>.

Автор отмечает, что по уровням изобретательской активности и патентования изобретений существуют значительные различия между субъектами Российской Федерации, отражающие различия в инновационном и научно-техническом потенциале регионов. Такие субъекты Российской Федерации, как Москва, Санкт-Петербург и Московская область значительно опережают остальные регионы по количеству подаваемых заявок и полученных патентов. Региональные показатели изобретательской активности резко различаются в разных субъектах страны, что определяет различия их социально-экономической конкурентоспособности и качества жизни населения. Автор подчеркивает, что коэффициент изобретательской активности, а именно количество заявок, поданных на патентование изобретений в расчете на 1 млн. населения, в России примерно в 3–4 раза ниже, чем в Германии и в США, и в 18–19 раз ниже, чем в Японии¹.

Автор диссертации отмечает, что низкая внедряемость регистрируемых патентов (а именно она отражает эффективность функционирования социального института интеллектуальной собственности) показывает, что в условиях современной России институт интеллектуальной собственности не выполняет в полной мере своих общественно значимых функций.

Во втором параграфе «Интеллектуальный потенциал молодежи в современной России» автор рассматривает особенности интеллектуального потенциала российской молодежи. Отмечается, что становление и развитие интеллектуального потенциала молодежи в современных условиях сопровождается переоценкой ценностей, ломкой стереотипов и критическим осмыслением опыта предшественников. Особенно значим в этом плане интеллектуальный потенциал студенчества как наиболее интересной в исследовательском плане социальной общности.

Для иллюстрации научного потенциала студентов в контексте адаптации субъектов интеллектуальной собственности к современным условиям функционирования института интеллектуальной собственности автором был проведен опрос среди 300 учащихся высших учебных заведений, результаты которого анализируются в работе.

В качестве положительной связи автором в ходе исследования отмечены относительно высокая мотивация к участию в научных мероприятиях, оценка новизны знаний, получаемых в вузе, степень привлекательности научной деятельности и выбора профессии. Отрицательными факторами являются

¹ Немцев, В.В. Роль регионов в переходе к инновационной модели развития экономики. // Проблемы современной экономики. — 2007. — № 1 (21). — С. 49.

субъективное стереотипное восприятие научной деятельности и объективные «помехи» научно-исследовательской деятельности в вузе, такие как вторичная занятость, отсутствие времени и т.п.

Свою информированность о научно-исследовательской деятельности студенты в большинстве определили, как среднюю. В будущем не отрицают возможности связать свою жизнь с научно-исследовательской деятельностью около четверти респондентов, но большинство все-таки отрицают такую вероятность. Большинство студентов согласны с тем, что основной проблемой научно-исследовательской деятельности является отсутствие достойной оплаты интеллектуального труда, далее отмечался низкий социальный статус научных работников, отсутствие возможностей для реализации, трудности с получением грантов и защитой интеллектуальной собственности.

Тем не менее, при выяснении привлекательности научной деятельности для студентов, оказалось, что большинство опрошенных она одновременно и привлекает, и отталкивает. Качество получаемых в вузе знаний студенты определили в большинстве своем как «в некоторой степени новые». При этом более половины опрошенных считают применение методик, нацеленных на получение новых знаний, крайне редким явлением в своей учебной деятельности. Участие в научных конференциях, семинарах, круглых столах студенты в большинстве своем респонденты оценили как редкое.

В качестве причин, мешающих респондентам активнее участвовать в научных мероприятиях, упоминалась чаще всего необходимость совмещения работы и учебы в вузе. В целом интеллектуальную деятельность студенты уважают и относятся к ее результатам соответствующе. Одним из достижений исследования является оценка перспектив научной деятельности студентов, в которой присутствуют положительные и отрицательные моменты. Положительные зависимости наблюдаются между перспективами научной деятельности и участием в научных мероприятиях (0,147), оценкой новизны знаний в вузе (0,153), привлекательностью научной деятельности (0,225), выбором профессии (0,239).

В целом автор отмечает, что результаты опроса показали, что научный потенциал у молодежи находится на достаточно низком уровне. Происходит это по разным причинам, но в первую очередь из-за низкого социального статуса научно-исследовательской деятельности и недостойной оплаты интеллектуального труда. Откровенное отсутствие желания заниматься научной деятельностью высказали только треть опрошенных студентов.

В третьем параграфе «Адаптационные стратегии изобретателей в современных условиях» автор рассматривает адаптационные стратегии ученых, изобретателей, а также результаты эмпирических исследований по проблеме.

Здесь автором приводится ряд классификаций адаптационных стратегий (Г. Селье, Г. Зайниева, А.В. Юревича и др.), а также результаты экспертного опроса, в ходе которого выяснялись возможные пути адаптации исследователей и их отношение к происходящим изменениям.

В рамках диссертационного исследования автором был проведен экспертный опрос, в ходе которого были опрошены изобретатели, а именно создатели интеллектуальных продуктов и услуг в различных отраслях деятельности. Абсолютное большинство респондентов относятся к своей деятельности положительно, отмечая при этом, что за ней будущее, что она интересна сама по себе и позволяет человеку самореализоваться в исследовании. В том случае, если респондентов что-то не устраивает в предмете их деятельности, они стремятся это поправить, переделать, найти новое решение.

При самооценке уровня собственных знаний респонденты в большинстве заключили, что в некоторых ситуациях им достаточно своих знаний, в некоторых — недостаточно, но чаще всего они для этого используют свое базовое образование и накопленный опыт. Для оперативного решения исследовательских задач изобретатели применяют консультации с коллегами, специалистами, далее упоминается Интернет, международные конференции и семинары, публикации и т.п.

В качестве причины исследовательского поиска изобретатели отметили в большинстве своем интерес и упорство. Наибольшее удовлетворение у специалистов вызывает этап интеллектуальной работы, связанный с превращением начальной идеи в законченную разработку, при этом коммерциализация готового продукта практически не вызвала энтузиазма у исследователей. Близкие изобретателей чаще всего положительно относятся их интеллектуальной деятельности. В целом причинные связи в отношении к научной деятельности выявили следующие особенности. Положительные зависимости (см. рис. 1) отмечаются между отношением к изобретательской деятельности и семейным статусом (0,155), возрастом (0,166), наличием изобретений (0,174), отношением родственников (0,191), наличием рационализаторских предложение (0,214), источником научного поиска (0,315) и знаний (0,371).



Рис. 1. Схема причинных связей по отношению к изобретательской деятельности.

Общее мнение экспертов сводилось к тому, что в России научная работа держится только на энтузиазме изобретателей, при этом несовершенство российского законодательства существенно тормозит научный процесс. В силу низкого социального престижа научной деятельности молодежь мало интересуется научными исследованиями и разработками, поэтому преемственность научного потенциала страны находится под угрозой.

В заключении дается краткая характеристика основных положений и результатов работы, намечаются возможные направления исследования данной проблемы.

Приложения к диссертации включают программы исследований, проводимых автором, инструментарий, а также первичные данные опросов.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях, общим объемом 4 п.л.:

I. Статьи в сборниках, журналах и другие публикации:

1. Константинова Е.Ю. Интеллектуальная собственность как объект исследования социологической науки в условиях становления информационного общества. // XI социологические чтения. Новый век России: стратегия социального развития. Тезисы выступлений. — М.: Издательство МГСУ «Союз», 2004. — 0,2 п.л.

2. Константинова Е.Ю. Интеллектуальная собственность как объект исследования социологии в условиях становления информационного общества. // Развитие интеллектуальной собственности в научно-технической, производственной и образовательной сферах: сборник научных трудов. / Научный ред. З.Ф. Мазур. — Тольятти: НОУ «ТИТТиП»; ОАО ПП «Современнику», 2004. — 0,2 п.л.

3. Константинова Е.Ю. Институт интеллектуальной собственности: социологические аспекты. // Инновационные и традиционные технологии социального образования. Сборник статей (Третья научно-практическая конференция, 30 октября 2004 г.). — М.: Изд-во МГСУ «Союз», 2005. — 0,2 п.л.

4. Константинова Е.Ю. Институт интеллектуальной собственности: социологические аспекты. // Социальная жизнь России: теории и практики: Материалы XII Социологических чтений РГСУ 1-4 февраля 2005 г. — М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2005. — 0,1 п.л.

5. Константинова Е.Ю. Институт интеллектуальной собственности: социологические аспекты. // Развитие рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации: сборник научных трудов. / Под общ. ред. З.Ф. Мазур. — Тольятти: НОУ «ТИТТиП», Фонд «Развитие через образование», 2005. — 0,2 п.л.

6. Константинова Е.Ю. Социологический подход к изучению института интеллектуальной собственности. // Поиск: Философия. Экономика. Право. Информационные технологии. Седьмой ежегодный сборник научных статей МОИУ. — М.: МОИУ, 2005. — 0,3 п.л.

7. Константинова Е.Ю. Роль института интеллектуальной собственности в образовательной сфере. // Модернизация российского общества и социальное образование (V Всероссийский социально-педагогический конгресс 6-7 июня 2005 г.) — М: Издательство РГСУ, 2005. — 0,2 п.л.

8. Константинова Е.Ю. К определению понятия «институт интеллектуальной собственности»: социологический аспект. // Социальная модернизация России: итоги, уроки, перспективы: Материалы V Международного социального конгресса 25-26 ноября 2005 года в 2-х томах. — М: Издательство РГСУ, 2005. — 0,2 п.л.

9. Константинова Е.Ю. Выделение института интеллектуальной собственности в структуре социальных институтов. // Социальное управление в контексте социально-экономических реформ: региональные проблемы и перспективы (IV научно-практическая конференция, 28 октября 2005 г.). — Электросталь, 2005. — 0,2 п.л.

10. Константинова Е.Ю. К вопросу о выделении института интеллектуальной собственности в структуре социальных институтов. // Качество социальной жизни в изменяющейся России. Материалы XIII Социологических чтений РГСУ 29-31 января 2006 г. — М.: Издательство РГСУ, 2006. — 0,2 п.л.

11. Константинова Е.Ю. Институт интеллектуальной собственности как объект социологического анализа: постановка проблемы. // Глобализация: настоящее и будущее России: Материалы VI Международного социального конгресса 24-25 ноября 2006 г. В 2-х томах. — М.: Издательство РГСУ, 2007. — Т. 2. — 0,2 п.л.

12. Константинова Е.Ю. Социальная адаптация изобретателей в процессе институционализации интеллектуальной собственности в современной России. // Социальные процессы и технологии: моделирование и управление: сборник научных трудов. / Под ред. проф. Сулакова Б.А. — М.: РАЕН-МИГКУ, 2007. — 0,5 п.л.

**II. Статьи в сборниках, реферируемых научных журналах,
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:**

13. Константинова Е.Ю. Институт интеллектуальной собственности как объект социологического анализа: постановка проблемы. // Ученые записки Российского государственного социального университета. — 2008. — № 1. — 0,6 п.л.

14. Константинова Е.Ю. Теоретико-методологические основы социологического анализа институционализации интеллектуальной собственности в современной России. // Социальная политика и социология (в печати). — 0,5 п.л.

Подписано в печать 17.12.2008 г. Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная.
Ризография. Печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ № 185.
Типография «БОРГЕС». 144000 г. Московская область,
г. Электросталь, Строительный пер., д. 9.