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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Информационное обеспечение уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Современное развитие уголовно-процессуального законодательства, осуществляемое в условиях информациализации общественных отношений, характеризуется появлением информационных начал в сфере борьбы с преступностью. Защита прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлениястановится главной целью уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). В случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные законом меры по установлению события лреступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21 УПК РФ). От того, насколько лица (прежде всего должностные) будут своевременно и полно обеспечены информацией, зависит результативность уголовно-процессуальных мер.

Информационное обеспечение уголовного процесса приобретает в настоящее время особую значимость, так как является важным элементом реализации идеи информационного превосходства правоохранительных органов над преступностью.

В этой связи целесообразно обратиться к популярному ныне термину «информационная война»1. Хотя нам интересна не столько названная война, сколько связанное с ней «информационное превосходство». Сущность информационного превосходства заключается, во-первых, в накоплении и своевременности использования информации для принятия решений, во-вторых, в защите от противника сведений, о которых он знать не должен, и, в-третьих, в продуманном снабжении отдельных лиц дезинформацией для решения тактических задач расследования преступлений.

Информационное превосходство прекрасно вписывается в принципиальное положение о необходимости ведения наступательной

1 См., например. Почепцов Г Г. Информационные войны. - М., 2000. борьбы с .преступностью. Настулательность предполагает упреждение, опережение действии преступников, последовательную реализацию превентивного подхода к делу борьбы с преступностью. В случае совершения преступлений должны быть лриняхы все меры, .которые исключали бы дляпреступника возможность уклониться от следствия и суда1.

Об уровне уклонения преступников от следствия и суда в нашей стране свидетельствует статистика. По данным Главного Информационного Центра МВД России в 1997г., нераскрытыми остались 646487 преступлений, в 1998г. -568315, в 1999г.-784335, в 2000г.-706211.

Несмотря на то, что за 2000 год в стране зарегистрировано 2952 тыс. преступлений, что на 1,6% меньше, чем в 1999 году, выросло число наиболее общественно опасных преступлений.

Так, на 2,2% увеличилось количество убийств и покушений на убийство, на 4,4% - фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. На 3,8% выросло количество фактов хищения либо вымогательства огнестрельного оружия, деталей к нему, боеприпасов, взрывных веществ или взрывных устройств.

В 2000 году выявлено 376,4 тыс. преступлений экономической направленности, что на 23,9% больше, чем за 1999 год. По сравнению с 1999 годом на 84,9% (всего 1784) возросло количество выявленных фактов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем. Количество зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, увеличилось на 12,6% и составило 243,6 тыс.

Не раскрыто 706,2 тыс. (-10,0%) преступлений, в том числе 636,3 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений, что на 11,3 % меньше, чем в целом за 1999 год, и составляет 90,4% от общего числа нераскрытых преступлений.

1 Основы государственной политики борьбы с преступностью. Теоретическая модель-М., 1997.-С. 30.

Среди них .5,9 тыс. убийств и покушений на убийство, 9,5 тыс, фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, 532,6 тыс. краж, 54,4 тыс. грабежей, 12,3 тыс. разбойных нападений.1

Согласно Директиве .МВД РФ от 5.01.2002 «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и служебно-боевой деятельности внутренних войск МВД России в 2001 году и задачах на 2002 год», сохраняются тенденции роста тяжких и особо тяжких преступлений, технической оснащенности и профессионализма преступников. JB ряде регионов меры, принятые по противодействию организованной преступности, оказались не соответствующими сложившейся ситуации. Количество выявленных л привлеченных к уголовной ответственности участников организованных преступных групп сократилось более, чем в половине субъектов Российской Федерации.

Отсутствие законодательного разрешения .многих вопросов информационного обеспечения уголовного процесса затрудняет реализацию идеи информационного превосходства правоохранительных органов над преступностью и делает ее утопической.

С принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации информационное обеспечение уголовного процесса приобретает признаки правового явления. Закрепив в УПК РФ ряд норм (ст.ст. 28, 84, 144, 148, 166, 328), регулирующих информационные вопросы, законодатель, вместе с тем, к сожалению, не обратился к фундаментальным научным разработкам и сформировавшейся практике регулирования информационных отношений. Обращает на себя внимание отсутствие системности в подходе законодателя к учету в уголовном судопроизводстве информационных начал. Отчасти это выражается в использовании разной терминологии при регулировании сходных правоотношений, в отказе от применения результатов развития теории информации.

1 Краткая характеристика состояния преступности в России в 2000 году // Рос. юстиция. - 2001. - № 3. - С. 77-78.

Непоследовательное использование в УПК РФ заимствованных понятий «информация», «носитель информации», а также отсутствие законодательного определения роли и значения информационно-познавательной стороны уголовного судопроизводства практически лишает возможности правоприменителя представить всю полноту информационного обеспечения уголовного процесса. Возникают гцюблемы с определением соотношения таких категорий, как «информация», «сведения», «данные» и «доказательства», что, в свою очередь, порождает путаницу и недоверие к нормотворчеству.

Таким образом, недостаточная теоретическая исследованность вопросов информационного обеспечения уголовного судопроизводства, некоторая неопределенность отдельных норм уголовно-процессуального законодательства, практическая потребность в рекомендациях, адекватно отражающих смысл, назначение и правовую сущность информационного обеспечения уголовного процесса, обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Широкая применимость методов теории информации и бурные темпы ее развития, новизна предмета исследования и трудности истолкования природы информации не могли не привлечь внимание философов. Эти и другие не менее важные вопросы нашли отражение в работах Р.Ф. Абдеева, И.А. Акчурина, Н.М. Амосова, Л.Б. Баженова, Б.В. Бирюкова, Е.К. Бойшвилло, В.М. Глушкова, П.И. Гришкина, Д.А. Гущина, JC.E. Морозова, И.С. Нарского, И.Б. Новика, Б.С. Тюхнина, А.Д. Урсула, Ю.А. Шрейдера и других ученых.

Информационные технологии уже давно положительно зарекомендовали себя в других областях науки. Однако в уголовном процессе вопросы информационного обеспечения освещены недостаточно. Мнения ученых, которые рассматривали в своих исследованиях информационные отношения, весьма противоречивы. При этом комплексного монографического исследования вопросов информационного обеспечения уголовного процесса не проводилось. Различные аспекты данной проблемы анализировались Д.И. Бедняковым, Б.Т. Безлепкиным, Р.С. Белкиным, А.И. Винбергом, Н.А. Громовым, А.Н. Гущиным, А.А. Давлетовым, В .Я. Дороховым, 3.3. Зинатуллиным, 13.Я. Холдиным, A.M. Лариным, Л.М. Салтевским, М.П. Поляковым, А.Р. Ратиновым, М.Е. Токаревой, В.Т. Томиным, А.И. Трусовым, Ф.Н. Фаткуллиным, Ю-В. Франциферовым, С.А. Шейфером и др. Однако они затрагивали частные вопросы информационного обеспечения уголовного процесса, и, как правило, в качестве не основных, а сопутствующих аспектов соответствующих тем и на примере отдельных правовых норм.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационного исследования являются: выявление специфики информационного обеспечения уголовного процесса, определение его роли и места в механизме правового регулирования порядка расследования и рассмотрения уголовных дел, а также оценка действующего уголовно-процессуального законодательства и выработка предложений по его совершенствованию.

Достижение указанных целей предопределило постановку и разрешение следующих задач: исследовать понятия «информация», «доказательственная информация», «ориентирующая информация», «вспомогательная информация», «информационное обеспечение уголовного процесса» и сформулировать предложения по использованию названных понятий в уголовно-процессуальном праве;

- обосновать преимущества информационного подхода перед другими формами познания; исследовать средства уголовно-процессуального познания с информационных позиций;

- проанализировать способы собирания информации, используемые при расследовании преступлений;

- определить основные направления и пределы использования информации в уголовном судопроизводстве;

- рассмотреть правовые аспекты защиты информации, связанные с соблюдением этических и юридических норм, предусматривающих защиту информации от несанкционированного доступа и предотвращение любой возможности использования ее не по назначению;

- разработать научно обоснованные рекомендации по использованию оперативной.информации в уголовном процессе;

- изучить в ходе сбора и обобщения эмпирического материала практику применения норм, регулирующих вопросы информационного обеспечения уголовного процесса, выявить возникающие при этом трудности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются информационные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства, регулируемые нормами уголовно-процессуального права и ведомственными нормативными актами. В предмет исследования входят нормы уголовно-процессуального права, положения ведомственных нормативных актов, регулирующие вопросы информационного обеспечения, их взаимосвязь, а также порядок и проблемы использования информации в уголовном судопроизводстве.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения диалектического и частнонаучных методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, формальнологического, а также метода конкретно-социологических исследований.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки представителей наук теории государства и права, уголовно-процессуального и уголовного права, а также труды в области социологии, философии, теории информации и кибернетики. Кроме того, в работе анализируются российское уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда-РФ, постановления и определения Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования.

Сбор эмпирического материала проводился в 1999-2002 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Челябинской, Екатеринбургской, Курганской, Оренбургской и Омской областей. Изучены 267 уголовных дел, по специально разработанной диссертантом анкете были опрошены 102 следователя органов внутренних дел и прокуратуры, 97дознавателей органов внутренних дел, 143 сотрудника оперативных аппаратов органов внутренних дел и 30 судей.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Кроме того, в работе нашел отражение практический опыт службы диссертанта в органах внутренних дел в качестве следователя, а также преподавательский опыт в Челябинском лоридическом институте МВД России на кафедре уголовного процесса.

Проанализированы статистические данные Главного информационного центра МВД России, Информационного центра УВД Челябинской области по вопросам, касающимся информационного обеспечения уголовного процесса.

Научная новизна проведенного исследования заключается прежде всего в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного изучения основных вопросов информационного обеспечения уголовного процесса. Даются оценка и прогноз развития соответствующего правового явления в условиях нового уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Информационный подход занимает достойное место в уголовно-процессуальном познании, позволяя отслеживать прохождение информации от адресата к потребителю, а также рассматривать уголовно-процессуальные отношения с точки зрения их информационного содержания.

2. Выступая в качестве универсального и практически неистощимого ресурса, информация используется всеми участниками уголовного судопроизводства для отстаивания государственных, личных или защищаемых (представляемых) прав и интересов.

3. Развитие уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в условиях современной судебно-правовой реформы имеет отчетливо выраженную тенденцию к увеличению норм, регулирующих вопросы информационного обеспечения. Такие нормы позволят более полно представить порядок судопроизводства. Они призваны раскрывать информационные начала уголовно-процессуальной деятельности и содержательную сторону принимаемых решений.

4. Информационное обеспечение уголовного процесса носит межотраслевой характер, обязывая учитывать в практической деятельности основы теории информации. Вместе с тем, будучи «встроенным» в уголовно-процессуальную деятельность, органически взаимодействуя с ней, информационное обеспечение приобретает новое качество, что дает возможность говорить о нем как о правовом явлении в уголовном судопроизводстве.

5. Имеется острая потребность в унификации терминологии, отражающей учет в уголовном судопроизводстве его информационного обеспечения. Понятийный аппарат, предложенный законодателем в УПК РФ, и редакция отдельных норм не позволяют определить соотношение таких категорий, как «сведения», «данные», «информация» и «доказательства», провоцируя конфликт норм и искусственно порождая проблемы правоприменения.

6. Используемое законодателем в ст.ст. 28, 84, 144, 148, 166, 328 УПК РФ понятие «информация» в нормах уголовно-процессуального законодательства не раскрывается. В связи с этим целесообразно в законе дать определение «информации» следующим образом: «информация - это форма выражения материальных объектов (в том числе живых лиц) и явлений, возникшая как результат произошедших процессов отражения совершенного преступления и используемая участниками уголовно-процессуальных отношений для отстаивания государственных, личных или защищаемых (представляемых) прав и интересов».

7. В процессе расследования органами дознания, следователями и прокурорами принимаются различные по своей природе, основаниям и юридическим последствиям уголовно-процессуальные решения, для обеспечения которых требуется неоднозначная информация. Доказательственная информация является основным видом информации и используется в уголовном процессе в качестве содержания доказательств. Иная (дополнительная) информация призвана обеспечивать ориентирующую и вспомогательную функции расследования. С .информационных позиций нет никаких препятствий для использования информации, полученной в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, в качестве содержания доказательств.

8. Познание направлено на получение любой информации о событии, тогда как уголовно-процессуальное доказывание предусматривает оперирование лишь доказательственной информацией. Средствами познания являются: а) информация; б) носители информации; в) способы собирания информации.

9. Использование информации представляет собой заключительный этап работы с ней. Основными направлениями использования информации являются: а) обоснование версий и принимаемых решений; б) проверка и версий и другой информации; в) получение новой информации и формирование доказательств; г) моделирование; д) использование информации для преодоления противодействия расследованию.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты расширяют и углубляют научные знания о предмете исследования, являются теоретической основой для оптимизации практической деятельности и комплексного применения норм, регулирующих вопросы информационного обеспечения уголовного процесса.

В работе не только констатируется наличие значительной правовой проблемы в современном российском уголовном судопроизводстве, но и дается ее развернутое теоретическое обоснование, формулируются направления и способы разрешения основываясь на анализе научных и прикладных работ.

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут использоваться работниками правоохранительных органов и суда в их повседневной деятельности, а также при совершенствовании законодательства, разработке инструкций и других ведомственных нормативных актов.

Кроме того, изложенные в диссертации предложения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов, в системе повышения квалификации практических работников, подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на четырех научно-практических конференциях, которые состоялись в Челябинском юридическом институте МВД России «Уголовно-правовые, криминологические и уголовно-процессуальные аспекты обеспечения безопасности граждан в современных условиях» (Челябинск, декабрь 1998 г.), в Омской академии МВД России «Судебно-правовая реформа в России и современные проблемы выявления и расследования преступлений» (Омск, май 2000 г.), в Южно-Уральском государственном университете «Актуальные проблемы экономики и законодательства России» (Челябинск, апрель 2000 г.), «Актуальные проблемы реформирования законодательства и экономики России и стран СНГ» (Челябинск, апрель 2002 г.).

Ряд научных работ, касающихся вопросов исследования, был опубликован в федеральном издании журнала «Следователь» под общей рубрикой «Информационное обеспечение уголовного процесса».

К печати подготовлено учебное пособие на тему «Использование оперативной информации в уголовном процессе», которое внедрено в практическую деятельность органов внутренних дел и ряда учебных заведений системы МВД России.

Положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Челябинского юридического института МВД России.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зуев, Сергей Васильевич

Заключение

Проведенное исследование вопросов информационного обеспечение уголовного процесса сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения.

1. Широкая применимость методов теории информации и бурные темпы ее развития, новизна предмета исследования и трудности истолкования природы информации не могли не привлечь внимание ученых процессуалистов. С середины 60-х годов 20 века информационный подход занимает достойное место в уголовно-процессуальном познании, позволяя отслеживать прохождение информации от адресата к потребителю, а также рассматривать уголовно-процессуальные отношения с точки зрения их информационного содержания.

2. Информация, выступая в качестве универсального и неистощимого ресурса, используется всеми участниками уголовного судопроизводства для отстаивания государственных, личных или защищаемых (представляемых) прав и интересов. Выделяются следующие свойства информации, используемой в уголовном процессе: а) информация всегда имеет своего носителя; б) имеет определенную форму; в) обладает свойством относимости; г) информация всегда значима; д) всегда множественна и разнообразна; е) может собираться, исследоваться, оцениваться и использоваться для решения задач уголовного процесса; ж) субъектом использования информации является лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, а также иные участники уголовно-процессуальных отношений, чьи права и интересы затрагиваются в уголовном процессе.

3. Развитие уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в условиях современной судебно-правовой реформы имеет отчетливо выраженную тенденцию к увеличению норм, регулирующих вопросы информационного обеспечения. Такие нормы дают более полное представление о порядке судопроизводства. Они отражают информационные начала уголовно-процессуальной деятельности и, как правило, раскрывают содержательную сторону принимаемых решений.

4. Информационное обеспечение уголовного процесса носит межотраслевой характер, обязывая учитывать в практической деятельности основы теории информации. Вместе с тем, будучи «встроенным» в уголовно-процессуальную деятельность, органически взаимодействуя с ней, информационное обеспечение приобретает новое качество, что дает возможность говорить о нем как о правовом явлении в уголовном судопроизводстве.

Информационное обеспечение уголовного процесса - это совокупность мер, применяемых участниками уголовно-процессуальных и иных правоотношений в ходе уголовно-процессуальной и иной деятельности, направленной на добывание информации о событии совершенного, совершаемого или готовящегося преступления и создание необходимых условий (в том числе информационно-правовых) для осуществления правосудия.

5. Имеется острая потребность в унификации терминологии, отражающей учет в уголовном судопроизводстве его информационного обеспечения. Понятийный аппарат, предложенный законодателем в УПК РФ, и редакция отдельных норм не позволяют определить соотношение таких категорий, как «сведения», «данные», «информация» и «доказательства», провоцируя конфликт норм и искусственно порождая проблемы правоприменения.

Используемое законодателем в ст.ст. 28, 84, 143, 144, 148, 166, 328 УПК РФ понятие «информация» в нормах уголовно-процессуального законодательства не раскрывается. В связи с этим целесообразно в законе дать определение «информации» следующим образом: «информация - это форма выражения материальных объектов (в том числе живых лиц) и явлений, возникшая как результат произошедших процессов отражения совершенного преступления и используемая участниками уголовно-процессуальных отношений для отстаивания государственных, личных или защищаемых (представляемых) прав и интересов».

7. В процессе расследования органами дознания, следователями и прокурорами принимаются различные по своей природе, основаниям и юридическим последствиям уголовно-процессуальные решения, для обеспечения которых требуется неоднозначная информация. Доказательственная информация является основным видом информации и используется в уголовном процессе в качестве содержания доказательств. Иная (дополнительная) информация призвана обеспечивать ориентирующую и вспомогательную функции расследования. С информационных позиций нет никаких препятствий для использования информации, полученной в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, в качестве содержания доказательств.

8. Уголовно-процессуальное познание направлено на получение любой информации о событии, тогда как доказывание предусматривает оперирование лишь доказательственной информацией. Средствами познания следует считать: а) информацию; б) носителей информации; в) способы собирания информации.

Любой информации, используемой в уголовном процессе, присущи свойства относимости, достоверности, достаточности. Требование допустимости имеет отношение лишь к способам собирания и закрепления информации.

Множественность носителей информации, используемых в уголовно-процессуальном познании (протоколы, предметы, документы, планы, схемы, слепки, оттиск, фонограммы и т.д.), делает необходимым выявление их общих черт, то есть их классификации. Классификацию носителей информации целесообразно осуществлять по такому основанию, как способ сохранения и передачи информации. По названному основанию могут быть выделены четыре вида носителей информации: а) знаковые, применяемые для закрепления вербальной, выраженной в слове информации; б) предметные; в) наглядно-образные; г) графические, применяемые для закрепления информации, выраженной в физических признаках материальных объектов.

Способы собирания информации можно разделить на два виды в зависимости от непосредственного или опосредованного характера добывания информации. О непосредственном характере добывания информации свидетельствует такой способ собирания, как обнаружение. К опосредованному способу собирания информации относится получение. Формами получения информации являются истребование и представление. Кроме того, характер восприятия информации может служить критерием для формирования другой классификации способов собирания информации: во-первых, это единоличное восприятие субъектом уголовно-процессуального познания поступающей информации; во-вторых, собираниеинформации субъектом уголовно-процессуального познания с привлечением отдельных лиц; в-третьих, это привлечение информации, собранной в ходе осуществления иной, относительно автономной деятельности.

9. Использование информации представляет собой заключительный этап работы с ней. Анализ практики расследования уголовных дел свидетельствует, что основными направлениями использования информации являются: а) обоснование версий и принимаемых решений; б) проверка версий и другой информации; в) получение новой информации и формирование доказательств; г) моделирование; д) использование информации для преодоления противодействия расследованию.

Лица, не производящие расследование или рассмотрение уголовных дел, также принимают активное участие в информационных процессах, что, безусловно, определяет специфику всего информационного обеспечения уголовного процесса.

10. Пределы использования информации в уголовном процессе определяются предметом уголовно-процессуального познания и границами необходимых ограничений прав и законных интересов граждан.

В уголовном процессе познаются четыре вида юридических обстоятельств: уголовно-правовые, гражданско-правовые, криминогенные и уголовно-процессуальные. Уголовно-правовые обстоятельства играют главную, ведущую роль, им сопутствуют гражданско-правовые. Криминогенные обстоятельства имеют вспомогательное, содействующее значение. Обстоятельства уголовно-процессуального характера выполняют обеспечительную функцию. Совокупность указанных обстоятельств и составляет предмет уголовно-процессуального познания.

11. Расследование и рассмотрение уголовных дел невозможно без получения информации путем ограничения прав и законных интересов человека и гражданина, однако это должно происходить в строго определенном законом порядке и в случаях реальной необходимости. В Конституции Российской Федерации закреплена система прав человека и гражданина,гарантией соблюдения которых выступает сохранение тайны.

Тайна представляет собой секретную или конфиденциальную информацию, которая известна узкому кругу субъектов, и разглашение ее влечет за собой юридическую ответственность, а также информацию, которая сама по себе не является секретной или конфиденциальной, но преждевременное разглашение которой может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов граждан. Выделяются три основных вида тайны: 1) государственная; 2) профессиональная (в том числе тайна предварительного следствия и судопроизводства); 3) личная.

Подавляющее большинство граждан не имеет четкого представления об объеме своих прав и о способах их защиты. Это свидетельствует, прежде всего, о низком правосознании граждан, а также о слабой работе соответствующих служб по правовому информированию населения.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Зуев, Сергей Васильевич, 2002 год

1. Нормативные акты, официальные материалы• 1. Конституция Российской Федерации. Основной Закон // Официальный текст. М.: Изд. группа ИНФРА. М-НОРМА , 1996 г.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002 г.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М.: Проспект, 2001.240 с.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации. -М.: Юристь, 1999 г.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. -Ташкент: «Адолант». 1999 г.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. М.: Изд-во «НОРМА - М». 1998 г.• 7. Закон Российской Федерации «Об информации, информатизации и защите информации» от 25 января 1995г. // Российская газета. 1995. 22 февраля.

7. Закон РСФСР «О милиции» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. - № 16. - Ст. 503.

8. Закон РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 21 июня 1995 г. // Собрание законодательства РФ. 1995. - № 29. - Ст. 2759.

9. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ О статусе судей в РФ» // Собрание законодательства РФ. 2001. - № 51.• Ст. 4834.

10. Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание Законодательства РФ. 1995. -№ 17. - Ст. 1455.

11. Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 1992. - № 30.-Ст. 1792.

12. Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. «О прокуратуре» // Собрание законодательства РФ. 1996. - № 47. - Ст. 4472.

13. Федеральный закон РФ № 144 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. // Собрание законодательства РФ. - 1995. -№33. -Ст. 3349.

14. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М.: Республика, 1992. - 111 с.2. Решения судебных органов

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.99 № 5-11 // Собрание законодательства. 1999. № 14. Ст. 1749.

16. Постановление № 1 Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» // Сборник постановлений Пленумов

17. Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М.: СПАРК, 1999. - С. 560 с.

18. Обзор кассационной практики Верховного Суда РФ по делам с частными протестами на определения судов о направлении уголовных дел для дополнительного расследования // Бюллетень Верховного Суда РФ. -1995.-№.2.

19. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по рассмотрению уголовных дел в кассационном и надзорном порядке в 1995 году // Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. - № 7.

20. Обзор судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей // Бюллетень Верховного Суда РФ. -1993. -№ 9.3. Книги и монографии

21. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М.: ВЛАДОС, 1994.-334 с.

22. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. -М.: Юрид. лит., 1964.- 178 с.

23. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М.: Юрид. лит., 1991. - 208 с.

24. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М: Юрид. лит., 1969. - 216 с.30 . Бирюков Б.В. Кибернетика и методология науки. М.: Наука, 1974. -414с.

25. Блек А.В. Информационное обеспечение научных исследований (На примере физиологии). Л.: Наука, 1972. - 151 с.

26. Блюменау Д.И. Информация и информационный сервис. Л.: Наука, 1989.- 188 с.

27. Венгеров А.Б. Право и информация в условиях автоматизации управления (Теоретические вопросы), М.: Юрид. лит., 1978. - 208 с.

28. Винер Н. Кибернетика и общество. / Перевод Е.Г. Пакорилова. Общая ред. и предисл. Э.Я. Кольмана. М.: Изд-во иностр. лит., 1958. -200 с.

29. Виницкий Л.В. Теория и практика освидетельствования на предварительном следствии. Караганда: KBUI МВД СССР, 1982. - 158 с.

30. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М.: Госюриздат, 1950. - 308 с.

31. Галкин И.С., Кочетов В.Г. Процессуальное положение подозреваемого. М.: Юрид. лит., 1968.- 68 с.

32. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 1978. -303 с.

33. Готт B.C., Семенюк Э.П., Урсул А.Д. Категория современной науки. М.: Мысль, 1984. - 268 с.

34. Григорьев В.Н. Обнаружение признаков преступления органами внутренних дел. Ташкент. ТВШ МВД СССР, 1986. - 84 с.

35. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. -Екатеринбург. Издательство Гуманитарного университета, 1997. 191 с.

36. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М.: Издательство «СПАРК», 1996. - 111 с.

37. Доспулов Г.Г. Информация в уголовном процессе. Алма-Ата, 1981.-82 с.

38. Звежинский СВ. Информационное обеспечение научно-технических разработок. Львов: Выща школа, 1982. - 208 с.

39. Зинатуллин 3.3. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск: Изд-во Удм. ун-та, 1993. - 180 с.

40. Иванов Р.Н. Организация и методика информационной работы. -М.: Радио и связь, 1982. 191 с.

41. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М.: Юрист, 1995. - 128 с.

42. Кириллов В.И. Логика познания сущности. М.: Высш. школа,1980. 175 с.

43. Коган В.З. Человек в потоке информации. Новосибирск: Наука,1981.- 177 с.

44. Колдин В.Я., Полевой Н.С. Информационные процессы в криминалистике. М.: Изд-во МГУ, 1985. - 133 с.

45. Копылов И. А. Следственная ситуация и тактические решения. -Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1988. 24 с.

46. Красавчикова JI.O. Личная жизнь граждан под охраной закона. М.: Юрид. лит., 1983.-160 с.

47. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С. Белкина. М.: Новый Юрист, 1997. - 400 с.

48. Ларин A.M. Работа следователя с доказательствами. М.: Юрид. лит., 1966. - 156 с.

49. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. -М.: Юрид . лит., 1981. 152 с.

50. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М.: Юрид. лит., 1973. -215 с.

51. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве, их виды, содержание и формы. М.: Юрид. лит., 1976. - 168 с.

52. Мазур М. Качественная теория информации. / Пер. с польск. О.И. Логмеля. М.: «Мир», 1974. - 239 с.

53. Макарова З.В. Гласность уголовного процесса: Монография / Под ред. 3.3. Зинатуллина. Челябинск: ЧГТУ, 1993. - 177 с.

54. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность -необходимость и законность. 2-е изд., перераб и доп. - Н. Новгород: НЮИ МВД РФ, 1997.-219 с.

55. Михайлов В.А. Применение залога в Российском уголовном процессе. Омск: Изд-во ОмГТУ, 1994. - 146 с.

56. Образцов В.А. Криминалистика. М.: Ассоциация работников правоохранительных органов РФ, 1996. - 448 с.

57. Овчинский С.С. Оперативно-розыскная информация / Под ред. А С. Овчинского и B.C. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2000. - 367 с.

58. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. -М.: Проспект, 2000. 144 с.

59. Петрухин И.Jl. Личная жизнь: пределы вмешательства. М.: Юрид. лит., 1989. - 189 с.

60. Петрушеко Л.А. Принцип обратной связи. (Некоторые философские и методологические проблемы управления) М.: «Мысль», 1967.-276 с.

61. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография / Под научн. ред. проф. В.Т. Томина. Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001. - 262 с.

62. Протасевич А.А., Степаненко Д.А., Шиканов В.И. Моделирование в реконструкции расследуемого события. Иркутск, 1997.

63. Рассолов М.М. Управление, информация и право. Москва: Из-во «Мысль», 1983.- 157 с.

64. Семенцов В.А. Видео- и звукозапись в доказательственной деятельности следователя. Екатеринбург: ЕВШ МВД России, 1995. - 116 с.

65. Салтевский М.В. Собирание криминалистической информации техническими средствами на предварительном следствии. Киев: КВШ, 1980.- 111 с.

66. Серавин Л.Н. Теория информации с точки зрения биолога. Л.: Изд-воЛГУ, 1973.- 160 с.

67. Сиренко В.Ф. Организационно-правовые вопросы вычислительных центров, функционирующих в условиях АСУ. Киев, 1976.

68. Смирнов Н А. Западное влияние на русский язык в Петровскую эпоху. СПб., 1910.-228 с.

69. Суханов А.П. Информация в жизни человека. М.: Политиздат, 1983. - 112 с.

70. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. Изд. 2-е испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1973. - 735 с.

71. Тростников В.Н. Человек и информация. М.: Изд-во «Наука», 1970. - 187 с.

72. Украинцев Б.С. Отображение в неживой природе. М.: «Наука», 1969.-272 с.

73. Урсул А.Д. Информация и мышление. Изд. 2-е испр. и доп. М.: Изд-во «Знамя», 1970. - 206 с.

74. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. 2-е изд. доп. Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1973. - 206 с.

75. Хмыров А.А. Косвенные доказательства. М.: Юрид. лит., 1979.127 с.

76. Хомколов В.П. Организация управления оперативно-розыскной деятельностью, системный подход. -М.: Закон и право, 1999. 191 с.

77. Шеин Д.П. Основные понятия теории информации. Лекция / Под ред. П.Г. Месоедова. М.: Академия МВД СССР, 1974. - 22 с.

78. Шейфер С.А. Следственные действия: система и процессуальная форма. -М.: Юрид. лит., 1981.- 127 с.

79. Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1986. - 169 с.

80. Шеннон К. Работы по теории информации. М.: Изд-во иностр. лит., 1963.-829 с.

81. Щерба СП., Химичев Г.П., Донковцев Н.Н., Чувилев А.А. Рассмотрение органами дознания заявлений и сообщений о преступлениях. -М.: Юрид. лит., 1987. 131 с.

82. Шумилов А.Ю. Основы уголовно-правовой оценки сыскной информации: Монография. М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2000. - 140 с.

83. Эйсман А.А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). М.: Юрид. лит., 1967. - 152 с.

84. Эйсман А.А. Логика доказывания. М.: Юрид. лит., 1971. - 112 с.

85. Юсупов В.А. Право и советское государственное управление. -Казань, 1976.

86. Ялышев С.А. Криминалистическая регистрация: Проблемы, тенденции, перспективы. М.: Академия управления МВД России, 1998. -140 с.4. Статьи

87. Алексеев Н.С. Доказывание и его предмет в советском уголовном процессе. / Актуальные проблемы советского государства и права в период строительства коммунизма. Л., 1967.

88. Арсеньев В.Д. Доказывание фактических обстоятельств дела в отдельных стадиях советского уголовного процесса / Вопросы борьбы с преступностью по советскому законодательству. Иркутск, 1969.

89. Арсеньев В.Д. К вопросу о предмете и объекте доказывания по уголовным делам / Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск, 1987.

90. Арсеньев В. Д. Понятие документов и значение их как доказательств в советском уголовном процессе / Труды Иркутск, ун-та, т. XIII, сер. юрид. Иркутск, 1955.

91. Безлепкин Б.Т. Проблемы уголовно-процессуального доказывания // Советское гос. и право. 1991. - № 8.

92. Бризицкий А., Зажицкий В. Относимость и достоверность доказательств в уголовном судопроизводстве // Советская юстиция. 1982. -№3.

93. Быков В. Контроль и запись телефонных и иных переговоров // Законность. 2001. - № 10.

94. Василенко В.П., Трофимов А.Т. О понятии исследования доказательственной информации. / Труды ВСШ МВД СССР, Вып. 12. -Волгоград, 1976.

95. Версии и планирование расследования / Межвузовский сборник научных трудов. Свердловск: Свердловский юридический институт, 1985.

96. Винберг А., Корухов Ю. Регламентация применения научно-технических средств // Социалистическая законность. 1983. - № 11.

97. Голубев В.В. Организация взаимодействия при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами // Следователь. 1997. -№ 4.

98. Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик / Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве СССР. М., 1959.

99. Громов Н.А., Гущин А.Н. О совершенствовании процессуальных норм, регламентирующих понятие доказательств в уголовном процессе // Следователь. 1998. - № 4.

100. Громов Н.А., Пономаренков В.А., Гущин А.Н. Процессуальное закрепление представленных предметов и документов // Следователь. 1999. -№ 1.

101. Громов Н А., Франциферов Ю.В., Алферов В.Ю. Критерий использования доказательств и результатов ОРД при доказывании по уголовному делу // Следователь. 2000. - № 1.

102. Громов Н.А., Францифоров Ю.В., Гришин А.И. Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания // Следователь. 1999. - № 11.

103. Гущин А.И. Понятие доказательства, средств доказывания и отграничение их от оперативно-розыскной информации // Следователь. -2000. № 6.

104. Гущин АН., Ю.В. Франциферов Ю.В., Громов Н.А. Оценка доказательств и оперативно-розыскной информации при уголовно-процессуальном доказывании // Следователь. 2001. - № 1.

105. Давлетов А.А., Камышин В.А Свободное доказательство в уголовном процессе // Вестник удмуртского ун-та. Правоведение. 1999. -№ 1.

106. Данилюк С., Виноградов С., Щерба С. Как прослушивать телефонный разговор // Социалистическая законность. 1991. - № 1.

107. Дашков Г. Полномочия прокурора: какой опыт заимствовать? // Законность. 1995. - № 6.

108. Доля Е. Прослушивание телефонных и иных разговоров -следственное ли это действие? // Советская юстиция. 1992. - № 19-20.

109. Дорохов В.Я. Понятие доказательств в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. - № 9.

110. Дорохов В.Я. Понятие источника доказательств / Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном судопроизводстве. М., 1981.

111. Евкладов Б.В. Некоторые особенности социальной информации. / О методологических проблемах общественных наук. Вып.1. Новосибирск, 1969.

112. Зажицкий В.И. Источники осведомленности в уголовно-процессуальном доказывании // Советская юстиция. 1993. - № 8.

113. Зажицкий В. и др. Быть ли новому следственному действию? // Советская юстиция. 1990. - N 23.

114. Зеленский B.C. Объект уголовно-процессуального познания действительности / Вопросы государства и права развитого социалистического общества. Харьков, 1975.

115. Исаева JI. Обыск: роль специалиста // Законность. 2001. - № 6.

116. Карнеева JI.M., Генрихов Г.М. особенности оценки доказательств на разных этапах предварительного следствия // Советское государство и право. 1966. - № 8.

117. Карелов Ю.Ф. Об информационных отношениях при расследовании преступлений / Процессуальные и криминалистические проблемы предварительного следствия. Ташкент: ТВШ МВД СССР, 1980.

118. Козусев А. Законность прослушивания телефонных и иных переговоров // Законность. 1993. - № 2.

119. Колмаков В.П. О криминалистическом понятии идентификационного периода. / Проблемы социалистической законности на современном этапе развития Советского государства. Харьков: Изд-во Харьк. ун-та, 1968.

120. Комиссаров В., Гаврилов М., Иванов А. Обыск с извлечением компьютерной информации // Законность. 1999. - № 3.

121. Косенко А.С. Правовые вопросы фиксации хода и результатов розыскных действий / Проблемы повышения эффективности деятельности органов внутренних дел. Омск, 1990.

122. Котухов М. Контроль и запись переговоров // Законность. 2000.12.

123. Ларин A.M. Истребование и представление предметов и документов в стадии расследования / Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий. Ташкент, 1982.

124. Ларин A.M. Представление документов и предметов при расследовании // Социалистическая законность. 1981. - № 3.

125. Лупинская П.А. Основания и порядок принятия решений о недопустимости доказательств // Российская юстиция. 1993. - № 11.

126. Львова Е., Макаров А. Официальный документ как предмет преступления. // Российская юстиция. 2000. - №10.

127. Назаров ВВ., Илларионов В. А., Гелескул В.В. Предмет доказывания в советском уголовном процессе: Анализ содержания / Вопросы организации суда и осуществления правосудия в СССР. Калининград, 1977.

128. Никитин Е.П. Метод познания прошлого // Вопросы философии. -1966.-№ 8.

129. Николюк В. Кальницкий В. Применение статьи 51 Конституции РФ в уголовном судопроизводстве // Законность. 1997. - № 8.

130. Пахомов А.В. К вопросу о понятии справочных вспомогательных учетов // Следователь. 1998. - № 5.

131. Попов В. Типичные ошибки при определении судом допустимости доказательств // Российская юстиция. 2001. - № 1.

132. Пономарев В.А., Гущин А.Н., Громов Н.А. О формах вхождения в уголовный процесс информации, полученной с помощью применения оперативно-розыскных мер // Следователь. 1999. - № 7.

133. Решняк М.Г. Совершенствование механизма предупреждения уклонения обвиняемого от следствия и розыска скрывшегося обвиняемого // Следователь. 1998. - № 1.

134. Рощаковский В. Цвет глаз и характер // Смена. 1990. - 8 мая.

135. Понятие документа в советском праве // Правоведение. 1982.2.

136. Селиванов Н. А. Основания и формы применения научно-технических средств и специальных знаний при расследовании преступлений. // Вопросы криминалистики. 1964. - № 12.

137. Сифонов В.И. Методологические вопросы науки об информации // Вопросы философии. 1974. - № 7.

138. Скрыпников, А.Ю. Лаговский, Л.А. Бегунова Частные вопросы визуальной диагностики особенностей личности // Следователь. 1996. -№2.

139. Сотов А.И. Методические основы расследования убийств, совершенных организованной преступной группой // Следователь. 1998. -№ 5.

140. Смолькова И. Гласность и тайна в уголовном процессе. // Законность. 1998. - № 7.

141. Стойко Н.Г. Объект и предмет уголовно-процессуального доказывания / Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск. 1987.

142. Тетерин B.C. О способах собирания доказательств в уголовном процессе // Правоведение. 1964. -№ 2.

143. Туманов А.Г. О монографии Венгерова А.Б. «Право и информация в условиях автоматизации управления (Теоретические вопросы)» // Советское государство и право. 1979. - № 6.

144. Ульянова JI.T. О достаточности доказательств // Вест. МГУ. Сер. 12: Право. 1974,-№6.

145. Харкевич А.А. О ценности информации // Проблемы кибернетики. 1960. - Вып. 4.

146. Хлынцов М.Н. О криминалистической терминологии. / Актуальные проблемы отраслевых юридических наук. Саратов, 1982.

147. Фуфыгин Б.В. Представление доказательств в советском уголовном процессе / Уголовно-правовые и процессуальные гарантии защиты конституции, прав граждан. Калинин, 1992.

148. Шабалин В.Е. Документальная фиксация и формирование доказательств / Теоретические проблемы криминалистической практики. -Свердловск, 1981.

149. Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий // Государство и право. 1997. - № 9.

150. Шейфер С.А. Пути развития процессуальной формы получения доказательственных материалов на досудебных стадиях процесса / Уголовно-процессуальные проблемы предварительного следствия и пути его совершенствования. Волгоград, 1985.

151. Эксархопуло J1.A. Понятие криминалистических объектов. // Правоведение. 1980. - № 3.

152. Авторефераты и диссертации

153. Агутин А.В. Правовые и тактические аспекты частной сыскной деятельности. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород. 1996.

154. Галаган В.И. Использование следователем информации на первоначальном этапе расследования. Автореф. дис. канд. юрид. наук, -Киев, 1992.

155. Доспулов Г.Г. Информационно-доказательственный процесс и психологические основы деятельности следователя. Автореф. дис. докт. юрид. наук. Санкт-Петербург. 1992.

156. Кирюшина О.М. Предварительное расследование уголовных дел о взяточничестве (процессуальные и тактические аспекты). Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1997.

157. Копьева А. Н. Документы как доказательства в советском уголовном процессе. Автореф. дис. канд. юрид. наук, М., 1969.

158. Кудин Ф.М. Производные доказательства и их источники в советском уголовном процессе. Автореф. дис.канд. юрид. наук. -Свердловск, 1967.

159. Кудин Ф.М. Теоретические основы принуждения в советском уголовном судопроизводстве. Авторефер. дис . докт. юрид. наук. Киев, 1987.

160. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права. Авторефер. дис. докт. юрид. наук. Санкт-Петербург. 2001.

161. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Авторефер. дис. .канд. юрид. наук. Харьков, 1980.

162. Поляков МП. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. Н. Новгород, 2002.

163. Ницевич В.Ф. Информационное обеспечение национальной безопасности России, дис. . канд. юрид. наук. М., 1996.

164. Тетенькин Б.А. Проверка доказательств в структуре уголовно-процессуального доказывания. Автореф. дис. канд. юрид. наук. -М., 1983.

165. Филиппов С.С. Информационное обеспечение советской физической культуры. Дис. . докт. педагог, наук. Л., 1991.

166. Учебная и справочная литература

167. Башкатов Л.Н., Ветрова Г.Н., Донценко А.Д., Зажицкий В.И., Шестаков В.И. Уголовный процесс. М.: Издательская группа НОРМА -ИНФРА М, 2000. - 352 с.

168. Белкин А.Р. Теория доказывания. Научно-методическое пособие. -М.: Издательство НОРМА, 2000. 429 с.

169. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Общая теория криминалистики. М.: Юрист, Т.1, 1997. - 408 с.

170. Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. Спб.: «Норинт», 1998. - 1536 с.

171. Большой юридический словарь. / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских.2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 1999. -748 с.

172. Введение в правовую информатику. Справочные правовые системы Консультант Плюс: Учеб. пособие / Под ред. Д.Б. Новикова и В.Л. Камынина. М.: ЗАО «Консультант Плюс», 1999. - 320 с.

173. Вопросы расследования. Справочное пособие / Под общ. ред. И.Н. Кожевникова; Науч. ред. А .Я. Качанов. 3-е изд., перераб и доп. М.: Спарк, 2000. - 862 с.

174. Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике. Учебно-практическое пособие / Под ред. Проф. Р.С. Белкина. М.: Ассоциация работников правоохранительных органов, 1996. -128 с.

175. Громов Н А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс России: Учебник. М.: Юрайт-М, 2001. - 556 с.

176. Давлетов А.А. Возбуждение уголовного дела. Комментарии. Учебно-практическое пособие. Екатеринбург: Екатеринбургская школа МВД России, 1994.-59 с.

177. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х т.- М.: Изд. центр «Терра», 1955.

178. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Изд-во «Экзамен XXI», 2002.- 864 с.

179. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Под ред. Шумилова. М. Вердикт, 1997. - 234 с.

180. Кореневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Методическое пособие. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2000. -152 с.

181. Леви А.А., Пичкалева Г.И., Селиванов Н.А. Поучение и проверка показаний следователем: Справочник. М.: Юрид. лит., 1987. - 109 с.

182. Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия. Учебно-практическое пособие. М., 1999. - 80 с.

183. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Издательство "Спарк", 1997. - 788 с.

184. Николюк ВВ., Кальницкий В.В., Марфицин П.Г. Стадия возбуждения уголовного дела (В вопросах и ответах): Учебное пособие. -Омск: Высшая школа милиции МВД России, 1995. 108 с.

185. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. М.: Изд-во МГТУ им Н.Э. Бумана, 1996. - 383 с.

186. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 ООО слов/ Под ред. Чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 18-е изд., стереотип. - М.: Рус. Яз., 1986.-797 с.

187. Поляков М.П. Основы уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности: Учебное пособие / Под науч. ред. проф. В.Т. Томина. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия МВД РФ, 2000. - 114 с.

188. Русская юридическая энциклопедия. / Гл. ред. А.Я. Сухарев. М.: Издательский Дом ИНФРА-М, 1999. - 1110 с.

189. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. Учебное пособие. М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1996. - 336 с.

190. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М.: Спарк, 1999. -560 с.;

191. Следственные действия: Учебное пособие. / Под ред. Б.П. Смаргоринского. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. - 234 с.

192. Словарь русского языка. В 4-х т. - Т. 4, С-Я. - 2-е изд. испр. и доп. - М.: Рус. яз. 1984. - 782 с.

193. Словарь синонимов русского языка. /Под ред. Л.А. Чешко. Изд. 4-е. М.: Изд-во «Русский язык», 1975. - 600 с.

194. Смирнов Н.А. Западное влияние на русский язык в Петровскую эпоху. СПб., 1910.-228 с.

195. Советский уголовный процесс. Особенная часть. Под ред. Б.А. Викторова, В.Е. Чугунова. М.: Акад. МВД СССР, 1976. - 46 с.

196. Советский уголовный процесс / Под ред. Д.С. Карева. М.: «Высш. школа», 1968. - 552 с.

197. Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1989. - 1630 с.

198. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. -Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. - М.: Наука, 1968.-476 с.

199. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. -Т. 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. - М.: Наука, 1970. - 516 с.

200. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических институтов и факультетов. М.: Юрид. лит., 1972. - 584 с.

201. Уголовный процесс России. Лекции-очерки / Под ред. В.М. Савицкого. М.: Наука, 1997. - 497 с.

202. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. / Под ред. Гуценко К.Ф. М.: Зерцало, 1997. - 575 с.

203. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред П.А. Лупинская. 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрист, 2000. -696 с.

204. Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Научно-практический комментарий / Под ред. проф. В.В. Николюка и доц. В В. Кальницкого, А.Е. Чечетина. Изд. перераб. и доп. Омск: Юридический институт МВД России. 1999 г. -180 с.

205. Философский словарь / Под ред. М.М. Розенталя. М.: Политиздат, 1972. - 496 с.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>