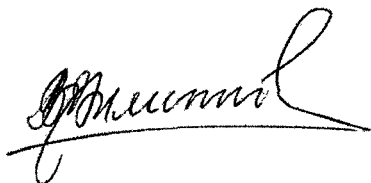


На правах рукописи



**ФИЛИППОВ Владимир Эдуардович**

**СОЦИАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ  
СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ  
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22 00 04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



МОСКВА, 2007

Работа выполнена на кафедре социологии социальной работы  
Российского государственного социального университета

**Научный руководитель**

Доктор социологических наук,  
профессор  
**Осадчая Галина Ивановна**

**Официальные оппоненты**

Доктор социологических наук,  
профессор  
**Соколова Ирина Викторовна**

Кандидат социологических наук  
**Митрофанова Ирина Эдуардовна**

**Ведущая организация:**

**Институт социально-политических  
исследований РАН**

Защита состоится 25 декабря 2007 г в 16 00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 341 01 в Российском государственном социальном университете по адресу 129226, г Москва, ул Вильгельма Пика, д 4, корпус 2, зал диссертационных советов

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Российского государственного социального университета по адресу 129226, г Москва, ул Вильгельма Пика, д 4, корпус 3

Автореферат размещен на сайте  
Российского государственного социального университета [http //www rgsu net](http://www.rgsu.net)

Автореферат разослан «24» ноября 2007 года

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**



**И В. Орлов**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Стремление Российской Федерации вернуть себе в XXI веке статус «супердержавы» обуславливает новые требования к социальному потенциалу молодежи как наиболее инновационно-мобильной социальной группе, обладающей особыми социальными свойствами, позволяющими стране достигнуть национальной конкурентоспособности во всех сферах жизнедеятельности. Подводя итоги 2006 года в традиционном обращении к нации, Президент РФ В.В. Путин особо отметил, что задача государства « в том, чтобы молодые люди получили современное образование, нашли достойное применение своим талантам и способностям, чтобы были здоровы. Мы создаем условия для развития духовности и культуры, образования и науки. Тех ценностей, которые и будут по-настоящему определять развитие России в будущем»<sup>1</sup>

Однако резкая дифференциация российской молодежи по уровню экономического благополучия, общее снижение уровня образовательной подготовки и профессиональной квалификации, ухудшение здоровья, девальвация культурно-духовных ценностей и социально-политическая апатия детерминируют снижение социального потенциала молодежи. Так, по данным Росстата, в настоящее время уровень безработицы среди молодых людей в возрасте 15-24 лет составляет 6,4%, что выше аналогичных показателей других стран «Большой восьмёрки», и создаёт предпосылки для ухода молодежи в сферу «теневой» экономики, который составляет порядка 2,5 миллионов молодых людей в год<sup>2</sup>, фактически работающих не на общество, а подчас на полулегальных структурах.

По оценкам фонда «Общественное мнение», более 35% российских граждан в возрасте от 18 до 25 лет испытывают раздражение или неприязнь к представителям иной национальности, а свыше 50% восприняли бы положительно решение о выселении за пределы региона отдельных национальных групп<sup>3</sup>.

Представители молодёжи составляют порядка 80% всех ВИЧ-инфицированных граждан России. Среди мужчин и женщин в возрасте от 14 до 30 лет наблюдаются самые высокие показатели заболеваемости инфекциями, передающимся половым путем, характер распространения которых характеризуется как эпидемия.

При этом опубликованные аналитические доклады органов государственной власти о состоянии современной российской молодёжи не дают чёткого представления о процессах, происходящих в молодежной среде. Не завершена разработка категории «социальный потенциал» и в научной литературе, нет общепринятой дефиниции данной категории, не выявлены особые свойства молодёжи в современных условиях, не разработана структурная модель и показатели состояния социального потенциала молодежи, что не позволяет сформировать научно-обоснованную систему эффективных мер со стороны государственных структур и общественных институтов по повышению социального потенциала российской молодежи.

Потребность подробного изучения категории «социальный потенциал» применительно к различным социальным группам обусловлена характером межсекторного взаимодействия «молодежь-власть-наука» во-первых, потребностью практики эффективного государственного управления, во-вторых, необходимостью

<sup>1</sup> [http://kremlin.ru/appears/2006/12/31/0000\\_type82634\\_ype122346\\_116145\\_shtml](http://kremlin.ru/appears/2006/12/31/0000_type82634_ype122346_116145_shtml)

<sup>2</sup> [http://www.gks.ru/bgd/free\\_B99\\_10/IssPrx.dll?Stg=d030\\_i030180r.htm](http://www.gks.ru/bgd/free_B99_10/IssPrx.dll?Stg=d030_i030180r.htm)

<sup>3</sup> <http://bd.fom.ru/report.map.tb064510>

стимулировать самосознание молодежи, ориентировать его на задачи общественного развития и в-третьих, – недостаточной разработанностью указанной дефиниции в науке

Таким образом, проблема диссертационного исследования понимается автором как противоречие между, с одной стороны, реальной потребностью общества в эффективном развитии и реализации социального потенциала молодежи в интересах устойчивого развития России, а с другой – сохраняющейся недостаточностью государственного и общественного внимания к использованию социального потенциала молодежи, следствием которой выступает как собственно низкий уровень молодежного самосознания, так и отсутствие целенаправленного изучения социального потенциала молодежи в социологическом знании

Это делает современный анализ социального потенциала молодежи крайне важным, поскольку он может являться базисом для корректировки и разработки результат-ориентированной социальной политики, планирования практических действий в области кадрового обеспечения, производственных и инвестиционных мероприятий, формирования специализированных федеральных и региональных программ, направленных на расширенное воспроизводство общества через развитие необходимых свойств молодого поколения, позволит ответить на вопрос о том, что современная российская молодежь может инвестировать в развитие общества и государства, с одной стороны, и что общество и государство призваны и должны вкладывать в свое подрастающее поколение, с другой стороны

**Степень научной разработанности проблемы.** Изучению молодежи как особой социально-демографической группы сквозь призму ее ценностных установок, социально-экономического положения, доступа к образованию, реализации государственной молодежной политики, социального менеджмента в указанной сфере посвящено достаточно много научных работ отечественных и зарубежных авторов, значительная часть из которых выделяет исследовательские подходы и вносит существенный вклад в развитие исследований по проблемам молодежи, а также определяет характерные черты социального портрета молодого поколения

Анализ работ отечественных ученых позволил выделить исследования, посвященные проблемам социализации молодежи, рисков, сущности и содержанию стадий и этапов этого процесса (Н В Андреевкова, Ю А Зубок, С Н Иконникова, С П Иваненков, И С Кон, В И Чупров и др), интересов и ценностных ориентаций молодежи (В Г Алексеева, А Г Здравомыслов, Д Л Константиновский, В Т Лисовский, О А Раковская и др), изучения молодежных субкультур, ценностной и мировоззренческой дифференциацией в этой среде, девиантного поведения (В В Бовкун, Т Г Никитина, Е Л Омелченко, З В Сикевич, Т Б Щепанская и др), анализа положения молодежи в социальной структуре общества (Н М Блинов, И М Ильинский, В А Кузьмин, В Т Лисовский, И С Кон и др), трудозанятости (Б С Павлов, Э Н Фетисов и др), образования (П И Бабочкин, Л А Гегель, Т Э Петрова и др)

Новые социально-экономические условия развития российского общества актуализировали новые исследования в области молодежной проблематики Большое внимание современные исследователи уделяют изучению молодежных рынков труда, структуре занятости молодежи (М М Траскунова, Г М Мкртчян, И М Чистяков), социальной адаптации молодежи (В А Луков, А В Меренков), социального самочувствия (В А Бурко, Л Е Петрова), социальной защиты молодежи (А С Барашкова) и др

Проблемы молодежи были и остаются в фокусе внимания зарубежных ученых, исследующих молодежную тематику. Значительный вклад в осмысление проблем молодежи как целостной социальной группы внесли работы Э Дюркгейма, Т Парсонса, П А Сорокина. Идеи социокультурного направления, осмысление механизмов межпоколенческого взаимодействия, ценностной и мировоззренческой дифференциации в молодежной среде сформулированы в трудах Р Мертона, Ш Эйзенгарта, Э Фромма, А Шюца, П Л Бергера, Т Лукмана, К Манхейма, М Мид. Разработка проблематики эффективной адаптации в современном обществе, девиантное поведение молодых людей, формирование маргинальной субкультуры различных молодежных групп представлены такими исследователями, как Дж Байнер, У Бэк, Б Колс, С Робинсон, Н Грегсон и др.

В трудах З Баумана, Ж-З Бодрийяра, Дж Ритцера выявлены черты современного общества, которые могут выступать факторами формирования социального потенциала молодежи, и предложены методологические индикаторы, позволяющие зафиксировать особые свойства личности молодого человека в эпоху постмодерна: потребительство, индивидуализация, рефлексивность. Отдельные аспекты раскрытия социального потенциала в современной информационной среде посредством сетевых сообществ, через влияние коммуникационных технологий рассматривается М Кастельсом.

Отдельным аспектам категории «социальный потенциал» посвящены работы, связанные с методикой оценки социально-экономического развития регионов и их социальной сферы (А И Алексеев, Р З Алтынбаев, Н М Байков, Л Б Вардомский, Н В Зубаревич, С А Ковалев, О В Кузнецова, Т Г Нефедова, Л В Смирнягин, А А Ткаченко, А И Трейвиш и др.), труды, раскрывающие мотивационно-управленческие составляющие потенциала (Н В Воронкова, В И Яковлев, А А Иванов, Д Ю Спиридонов и др.), работы, посвященные оценке здоровья и медицинского обеспечения социально уязвимых групп (Г В Дудкин, Н А Мачинская и др.), качества жизни (Г И Осадчая).

Обобщая разработанность темы исследования, следует отметить, что наиболее близко к проблемному полю применительно к молодежи в исследовании проблематики социального потенциала подошли Ю В Березутский (как фактор социально-экономического развития региона), Л К Тураджев (с позиций деятельностного подхода), однако современное состояние исследований его как целостного феномена характеризуется определенным противоречием между широтой охвата эмпирических явлений, разнообразием методологических подходов и недостаточной согласованностью концептуальных определений социального потенциала молодежи. Разработанные теории социального потенциала в смежных научных дисциплинах, взятые в отрыве от социальной практики, не структурированные и не выраженные в анализе интегрированной социологической дефиниции допускают теоретические противоречия и не создают условий для разработки рекомендаций субъектам социального развития по повышению социального потенциала молодежи.

**Объектом исследования** выступает население Российской Федерации в возрастном интервале 14-30 лет как социально-демографическая группа в социальной структуре общества.

**Предметом исследования** является социальный потенциал современной молодежи в условиях модернизации российского общества.

**Цель исследования** – на основе социологического анализа социального потенциала российской молодежи разработать меры молодежной политики по его повышению.

### **Задачи исследования:**

- на основе анализа работ отечественных и зарубежных ученых выявить особые свойства российской молодежи как специфической группы в современном обществе,

- уточнить понятие «социальный потенциал молодежи» в социологической науке и разработать его структурную модель,

- охарактеризовать современное состояние и проанализировать основные тенденции динамики социального потенциала современной молодежи,

- обосновать меры по повышению социального потенциала молодежи в условиях модернизации российского общества

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** являются общенаучные методы познания социальных явлений и процессов. В процессе работы над диссертацией были использованы структурно-функциональный и системный подходы, позволяющие рассмотреть социальный потенциал как сложную систему, имеющую свои уровни и свойства.

Такой подход к определению возрастных границ и специфики молодежной группы позволяет обеспечить рассмотрение каждого свойства молодежи в социальном контексте, во взаимодействии с обществом и отдельными его элементами на основе всего многообразия общих связей и закономерностей формирования и реализации социального потенциала молодого поколения как органически интегрированного и необходимого субъекта развития современного общества.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам молодежи, использованные в контексте анализа жизненных стратегий, степени их амбициозности, ценностных ориентаций, образовательного уровня, состояния здоровья, удовлетворенности социально-экономическим положением, гражданской позиции, семейных и репродуктивных перспектив. Операционализация дефиниции «социальный потенциал молодежи» базируется, в том числе, на концепции молодежи как поколения в соответствующем историко-социальном пространстве, разработанной К. Манхеймом.

В методическом плане использованы стандартные социологические технологии анкетирования, интервьюирования и другие формы сбора данных, применены стандартные методы обработки и представления полученной информации с помощью специализированного пакета SPSS.

**Эмпирическую базу диссертации составили социологические исследования, проведенные автором и с его участием:**

- «Социальный потенциал московского студенчества» Март-ноябрь 2003 года. Руководитель В.Э. Филиппов. Научный консультант д.с.н., проф. Г.И. Осадчий. Опрошено 1638 респондентов. Признаки репрезентации: пол, возраст, направление подготовки, тип вуза. Тип выборки – квотная, случайная на этапе отбора,

- «Социальный потенциал российской молодежи» Март-декабрь 2005 года. Научный руководитель д.с.н., проф. Г.И. Осадчий. Члены ВТК – Филиппов В.Э., Сорокина Е.С., Овчинников В.В. и др. Опрошено – 3420 респондентов из 7 федеральных округов. Признаки репрезентации: пол, возраст, тип занятости, тип поселения. Тип выборки – квотная, случайная на этапе отбора,

- «Социальный потенциал московского студенчества» Август-октябрь 2007 года. Руководитель В.Э. Филиппов. Научный консультант д.с.н., проф. Г.И. Осадчий. Опрошено 5023 респондента. Признаки репрезентации: пол, возраст, форма обучения, место проживания. Тип выборки – квотная, случайная на этапе отбора.

**Информационная база исследования.** В диссертационном исследовании использован вторичный анализ результатов исследований ЮНЕСКО «Положение молодежи в России»-2005 год, результатов эмпирических исследований российской молодежи ВЦИОМ (2002-2007 гг.), данных социальной статистики Росстата (1989-2007 гг.), данных анализа материалов социологических исследований по проблемам молодежи, опубликованных в специализированных журналах «Социологические исследования», «Социальная политика и социология», «Ученые записки» и др (за 2001-2007 гг.), публикаций электронных и печатных СМИ, а также федеральных и региональных нормативно-правовых актов, касающиеся молодежи

#### **Основные результаты и их научная новизна:**

1 В контексте обобщения теоретико-методологических подходов в исследованиях молодежи уточнены дефиниции «социальный потенциал» и «молодежь», указана их взаимосвязь, а также выявлены особенные свойства современной российской молодежи,

2 Разработана структурная модель социального потенциала молодежи, отражающая его многогранность и целостность, а также позволяющая измерить уровень его развития,

3 Дана характеристика современного состояния социального потенциала российской молодежи, выявлены психофизические, образовательные, социально-экономические, общественно-политические и культурно-духовные причины повышения и понижения его уровня,

4 На основе изучения опыта реализации отечественной и зарубежной социальной политики в отношении молодежи предложена система мер в области молодежной политики, носящая общественно-государственный характер

Исходя из содержания и научной новизны на защиту выносятся следующие положения:

- В настоящее время в теоретических исследовательских подходах превалирует восприятие молодежи как социально незащищенного слоя, социальной группы, нуждающейся в государственном патернализме и не способной быть субъектом, влияющем на воспроизводство социальных отношений Подобное представление о молодежи, транслируемое в массовое общественное сознание, является препятствием для форсированного развития молодого поколения, а значит – затормаживает инновационное развитие всей страны, поскольку особенные свойства молодежи (мобильность, восприимчивость к новому знанию, уверенность в своих силах, стремление к справедливости, гибкость мышления) могут быть наиболее эффективно использованы для решения задачи возвращения России в число наиболее успешных и влиятельных стран в XXI веке,

- Социальный потенциал молодежи представляет собой интегральную характеристику совокупных качеств, резервов и возможностей (психофизических, образовательных, социально-экономических, общественно-политических и культурно-духовных) молодежи как специфической социальной группы, формирующихся под воздействием внутренних («факторы личности») и внешних («факторы среды» и «институциональные факторы») факторов, реализующихся под влиянием микро- (семья, друзья, учебный или трудовой коллектив) и макро- (общественные институты, социально-экономическая политика государства, СМИ) условий и имеющих стратегическое значение для социального воспроизводства и устойчивого развития страны Социальный потенциал молодежи может быть классифицирован по ряду оснований по уровню индивидуализации (личностный, групповой), по соответствию

задачам общественно-государственного развития (конструктивный, деструктивный), по уровню способностей молодежи (высокий, средний, низкий),

- Структурная модель социального потенциала молодежи включает в себя пять субпотенциалов психофизический, образовательный, социально-экономический, общественно-политический и культурно-духовный, причем базовым является психофизический субпотенциал,

- Современная российская молодежь подразделяется на неравные социальные подгруппы, обладающие неравным социальным потенциалом. В целом, наблюдается тенденция к снижению социального потенциала современной российской молодежи, детерминантами которой выступает ухудшение состояния здоровья, снижение качества образования и профессиональной компетентности, невысокий уровень материального обеспечения, рост стихийности и безответственности в общественно-политической сфере, девальвация значительной части традиционных ценностей,

- Укрепление общих социально-экономических показателей РФ имеет прямую корреляцию с повышением социального потенциала молодежи, однако условия для эффективного использования благоприятной макроэкономической конъюнктуры в настоящий момент еще недосформированы. На современном этапе развития российского общества, с учетом международного опыта, наиболее действенным механизмом по повышению социального потенциала молодежи является комплексная молодежная политика, носящая общественно-государственный характер. Государство призвано определять стратегические ориентиры социального развития молодого поколения и создавать нормативно-правовые условия для наиболее эффективного участия общественного сектора (молодежных общественных объединений, неправительственных организаций) в деятельности, направленной на повышение социального потенциала молодежи. При реализации российской молодежной политики необходим дифференцированный программно-целевой подход к работе с различными категориями молодежи, причем важным аспектом является преодоление иждивенческих настроений в молодежной среде, развитие ориентаций на самостоятельность и ответственность молодых граждан в принятии стратегий собственной жизни.

**Достоверность и надежность** научных результатов диссертационного исследования обоснована теоретическими концепциями и методологическими подходами, представленными в трудах отечественных и зарубежных ученых, изучающих проблемы молодежи, а также широкой эмпирической базой.

Научные выводы автора базируются на анализе нормативно-правовых актов Российской Федерации и г. Москвы, данных государственной статистики, результатах социологических исследований, опыта работы в общественных объединениях, организациях, органах власти, материалах научно-практических конференций по данной проблеме.

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности государственных и муниципальных органов, а также молодежных общественных объединений и организаций, формирующих и реализующих молодежную политику.

Основные положения исследования могут быть использованы при чтении курсов «Общей социологии», «Социологии социальной сферы», «Социологии молодежи», спецкурсов, посвященных социальному потенциалу и молодежной политике.

Результаты диссертационной работы доведены до практических рекомендаций при подготовке и реализации основных документов II Всероссийского студенческого



форума в г Томске (2004 год), III Всероссийского студенческого форума в г Краснодаре (2007 год), Слета студентов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (2005 год), при разработке Плана основных мероприятий по работе с молодежью и студентами в Северо-Восточном административном округе г Москвы в 2005-2007 годах, при разработке Концепции и основных мероприятий городской целевой программы «Молодежь Москвы 2007-2009», использованы в деятельности Комитета по делам семьи и молодежи Правительства Москвы (в 2005-2006 гг), Департамента семейной и молодежной политики Правительства Москвы (2007 год), положены в основу корпоративной идеологии и программ при создании и деятельности Межрегиональной молодежной общественной организации социальной поддержки молодежи «Студенческая община» (2004-2007 годы)

Результаты и категориальная база социологических исследований, проведенных в рамках диссертационной работы, заложили реальную основу для форсирования эмпирического изучения данной проблемы отделениями ММООСПМ «Студенческая община» в регионах совместно с органами власти 12 субъектов РФ

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования использованы в выступлениях автора на всероссийских, межрегиональных и региональных научно-практических конференциях «Российская молодежь в условиях глобализации» (г Москва, 10 апреля 2003 г), секция социологии Центрального Дома ученых (г Москва, ноябрь 2003 года), «Второй Всероссийский студенческий форум» (г Томск, 2004г), Ежегодная Всероссийская Неделя студенческой науки «Российская молодежь в XXI веке» (г Москва, 2004, 2005, 2006 годы), Научно-практическая конференция «Мир семьи» (г Брянск, 2004 г), Всероссийская выставка научно-технического творчества молодежи «НТТМ-2006», «НТТМ-2007» (г Москва, ВВЦ, 2006, 2007 гг), Ежегодный Международный социальный конгресс (г Москва, 2004 -2006 годы), а также при проведении занятий со студентами социологического факультета РГСУ

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании проблемной группы кафедры социологии социальной работы Российского государственного социального университета

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка использованных источников и научной литературы, приложений

## **ОСНОВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность избранной проблемы, анализируется степень ее разработанности в отечественной и зарубежной научной литературе, раскрываются объект, предмет, цели и задачи, теоретико-методологическая основа, научная новизна диссертационного исследования, сообщаются сведения, характеризующие научно-практическую значимость и апробацию выводов и положений, выносимых на защиту

Первая глава **«Концептуальные основы исследования социального потенциала молодежи»** состоит из двух параграфов и посвящена конкретизации основных дефиниций диссертационной работы, рассмотрению феномена «социальный потенциал» применительно к молодежной социальной группе.

В первом параграфе **«Молодежь как специфическая социальная группа»** на основе анализа различных научных подходов и концепций проводится систематизация

отечественных и зарубежных теорий изучения молодежи, определяется содержание дефиниции «молодежь» в рамках социологического знания, выделяются особые свойства молодежи в условиях модернизации российского общества

В диссертационном исследовании, опираясь на теоретические подходы отечественных и зарубежных социологов, анализируется статус и роль молодежи в процессе социального воспроизводства, обосновывается возрастной интервал, характеризующий данную социально-демографическую группу

Автор показывает, что само появление термина «молодежь» обусловлено научно-технической революцией, усложнением производственных процессов, потребовавших от человека определенного периода жизни – времени на обучение, которое и определяется как некий пограничный период - «молодость»

В работе выделяются два подхода к определению возрастных границ статистико-демографический и социологический В рамках первого подхода индивида правомерно включать в группу «молодежь» в возрасте 15-30 лет Второй подход предусматривает подвижные границы «молодежного возраста», которые определяются реальным достижением определенного социального положения

Автор увязывает начало границ молодежного возраста периодом пубертации (половым созреванием), окончанием 9-го класса общеобразовательной школы, возможностью получать среднее профессиональное образование и получение общегражданского паспорта. В современной России эта возрастная граница приходится на 14 лет В законодательстве РФ также указывается на повышение степени административной или уголовной ответственности за отдельные правонарушения, начиная с возраста 14 лет

В диссертации приводится авторское видение верхнего возрастного предела категории «молодежь» Автор выделяет условия, при которых индивид полностью вступает в период «зрелости» и связывает их с достижением индивидуальной

а. **экономической независимости** (способность создавать средства для собственной жизнедеятельности и самостоятельного распоряжения ими),

б **личной самостоятельности** (способности принимать решения о собственной жизнедеятельности без внешней опеки и ограничений),

в **собственного жилища** (способности и потребности к отдельной от родительской семьи жилплощади, принятие ответственности за ее поддержание и управление),

Представляется, что каждое из указанных условий является необходимым, но только при их одновременной реализации возможно признать, что человек перестал относиться к категории «молодежь»

Анализ данных исследования «Социальный потенциал российской молодежи», проведенный автором, позволяет сделать вывод, что юноши и девушки приобретают семейный статус, обзаводятся детьми, окончательно определяются с местом жительства и сферой профессиональной занятости к 27-30 годам, таким образом, автор на основе результатов исследований делает вывод, что границы молодежного возраста следует определять в интервале от 14 до 30 лет

Автор показывает, что современная молодежь находится в специфической исторической ситуации, когда процесс социализации происходит не на базе унаследованных материальных и духовных ценностей, а, наоборот, требует активного участия самой молодежи в выработке этих ценностей, причем самостоятельно, нередко в столкновении с мотивационными ценностями старших поколений Вместе с тем, принципиальной особенностью современного молодого поколения является значительно более легкое вхождение в реалии социальной действительности

В этих обстоятельствах в молодежной среде возникают различные формы девиантного поведения, выражающиеся как в социальных инновациях, так и в социальном протесте

На основе выводов немецкого социолога К Манхейма о том, что у каждого поколения есть свое пространственно-временное измерение, а молодежь – один из скрытых ресурсов, который имеется в каждом обществе и от мобилизации которого зависит его жизнеспособность, автор формулирует основной подход к анализу социального потенциала – молодежь выступает отражением всей совокупности общественных отношений (микро- и макрофакторов среды), а каждое конкретное проявление социального потенциала молодежи не может быть выведено полностью из этих отношений, оно требует многостороннего изучения в различных областях социального знания

Исходя из потребности научного обоснования процессов, происходящих в молодежной среде, а также изучения факторов влияния и управления указанными процессами в интересах социального развития, в диссертации акцентируется необходимость системного подхода к изучению современной российской молодежи, с позиций которого возможно сформулировать определение понятия «молодежь» как социально-демографическая группа в возрастном интервале 14-30 лет с характерными для нее социально-психологическими свойствами и социальными ценностями, которые обуславливаются уровнем социально-экономического, культурного развития, особенностями социализации в обществе

Автором обоснована правомерность подразделения рассматриваемых в исследовании проблем молодежи на специфические и общесоциологические. К специфическим проблемам молодежной социальной группы, на взгляд автора, относятся изучение потребностей и интересов молодежи, ее места и роли в общественной иерархии, исследование процессов социализации и адаптации молодежи

К общесоциологическим возможно отнести проблемы, связанные с получением образования, материальной обеспеченности, реализации репродуктивной функции, общественно-политическую и экономическую активность, деятельность неформальных общественных объединений

В работе подвергнут критическому анализу проект интегративной науки о молодежи – ювентологии, предложенный В В Павловским, который предполагает принципиально новое понимание исследования молодежи как единого природного и социального целого, вводит *«социально-системный подход»*<sup>1</sup> к ее изучению. Автор делает вывод, что на данный момент еще недостаточно проработаны методологические подходы к изучению молодежи данной наукой, хотя выделение предмета междисциплинарного изучения в отдельную отрасль науки представляется перспективным и оправданным с точки зрения разработки качественного инструментария оценки и формирования молодого поколения

На основе рассмотренных в диссертационной работе подходов и эмпирических данных, автор выделяет основные свойства молодежи в современных условиях

- молодежь ни прогрессивна, ни консервативна по своей природе, она потенция, готовая к любому начинанию,
- молодежь в силу отсутствия жизненного опыта и стабильных ориентиров находится в зависимом положении от представителей старших поколений, однако стремится к автономии как от старшего поколения, так и от их социальных стандартов,

<sup>1</sup> Павловский В В Ювентология проект интегративной науки о молодежи - М Академический Проект, 2001 -С 17

- молодежь имеет низкий статус в системе экономических отношений, вследствие чего не имеет возможности равнозначно участвовать в процессе распределения материальных благ,

- молодежь находится в ситуации необходимости самоопределения и выбора карьерных, семейно-репродуктивных, культурно-духовных стратегий, однако ограничена в личной самостоятельности пропагандой СМИ, а также мнением представителей старшего поколения в силу традиций и отсутствия экономической самостоятельности,

- в условиях современной России молодежь имеет низкую степень организованности и социальной субъектности, в связи с чем является, преимущественно, лишь объектом социализации,

- молодежь – наиболее мобильная социальная группа,

- молодежь обладает наиболее гибким мышлением, наибольшими способностями к творчеству и инновациям,

- молодежь является продуктом истории и соответствующей конкретному историческому периоду общества культуры, с одной стороны, и фактором перемен, локомотивом развития современного общества, с другой

Во втором параграфе «Социальный потенциал современной молодёжи как объект социологического анализа» обоснована структурная модель социального потенциала молодёжи, уточнена дефиниция категории «социальный потенциал молодёжи»

Автор подчёркивает, что в современном научном знании сложилось несколько направлений в развитии представлений о категории «потенциал»

Последователи первого направления считают, что потенциал есть совокупность необходимых для функционирования и развития системы различных ресурсов (в основном, экономических), непосредственно связанных с обеспечением нормальной жизнедеятельности и развития

Второе направление позиционирует потенциал в качестве системы детерминант, обеспечивающих достижение целей системы

Сторонники третьего направления характеризуют потенциал как способность объема ресурсов решать имеющиеся задачи Следовательно, потенциал – целостное выражение совокупной возможности системы выполнять отдельные задачи

Отличая различия в этих понятиях, автор выделяет в качестве базового – определение «социального», представленное академиком Г В Осиповым, а с точки зрения целей исследования исходит из того, что под потенциалом следует понимать скрытые (нереализованные) возможности повышения эффективности субъекта в решении задач его перспективного развития

Автор обосновывает разделение понятий «потенциал» и «ресурс», отмечая, что эффективное (а значит, полное и рациональное) использование ресурсов требует обладания качественной информацией о состоянии своего потенциала и перманентным воссозданием новых ресурсов с необходимыми качествами Именно в этом состоит принципиальный вопрос о формировании социального потенциала

Социальный потенциал, характеризуя конкретное состояние социальной системы, обуславливается взаимодействием трех состояний (отражает прошлое, характеризует настоящее, программирует будущее) Именно этот факт отличает его от синонимичных дефиниций «ресурс» и «резерв» и позволяет говорить о потенциале как интегральном показателе состояния любой социальной системы

Далее автор обосновывает правомерность использования понятия «социальный потенциал» применительно к молодежной социальной когорте. Выделенные в первом параграфе основные свойства молодежи определяют потенциал ее развития, который в своем практическом применении ориентирован в будущее. Таким образом, добавление термина «социальный» к словосочетанию «потенциал молодежи» определяет обоснованность инвестиций общества и государства в молодежь как основу своего будущего.

В качестве базовой единицы анализа социального потенциала диссертант использует потенциал личности, который является основой для изучения социального потенциала социальных систем более высокого порядка, в том числе и социального потенциала молодежи.

Под социальным потенциалом личности в работе понимается, с одной стороны, совокупная способность отдельного индивида на основе его физических (способность к труду) и психических (мотивация к труду) свойств достигать в заданных условиях определенных результатов деятельности, а с другой – способность совершенствоваться в процессе социального взаимодействия, адекватно реагировать и отвечать на вызовы внешней среды.

Согласно такому подходу структурная модель потенциала включает все жизненные достижения личности, зафиксированные в биографии, представляющие собой внешние проявления ее потенциала и способные служить для оценки его уровня. Кроме того, эти достижения можно сгруппировать по ключевым сферам и получить структурное описание потенциала, показывающее уровень реализации его в этих сферах.

Упрощенная схема сфер реализации потенциала личности включает здоровье, общение (в частности – общественную работу), учебу, увлечения, обеспечивающие вместе с учебной саморазвитие личности, работу (содержит успехи в области управления, творческие успехи в работе по специальности и социальную оценку трудовых достижений), семью, затраты на социальную мобильность (различия в стартовых условиях).

Автор приходит к выводу, что социальный потенциал молодежи необходимо рассматривать как целостную структуру, обладающую внутренним единством, но при этом, состоящую из отдельных элементов – субпотенциалов. При этом гармоничное развитие молодого поколения возможно только тогда, когда общественные институты, включая, прежде всего, государство, активизируют единовременное использование всех элементов социального потенциала молодежи, а не только каких-либо его отдельных составляющих.

Более полное понимание этого сложного феномена с точки зрения цели диссертационного исследования позволяет получить классификация социального потенциала молодежи по ряду оснований.

#### **По уровню индивидуализации**

*личностный потенциал* – сложная система характеристик, связанная с движущими силами духовного развития, с мотивацией и самооценкой. Именно эти характеристики делают устойчивым такое психологическое образование как личность,

*групповой потенциал* – совокупный потенциал молодежи, как большой социальной группы, опосредованный социальными факторами, присущими конкретному обществу в конкретный период его социального развития.

#### **По соответствию задачам общественно-государственного развития**

*конструктивный потенциал молодежи (положительный),*

деструктивный потенциал молодежи (отрицательный)

**По уровню способностей**

*высокий* потенциал молодежи (ориентация на расширенный тип социального воспроизводства),

*средний* потенциал молодежи (ориентация на базовый тип социального воспроизводства),

*низкий* потенциал молодежи (ориентация на суженый тип социального воспроизводства)

Автор доказывает, что социальный потенциал индивида – это не простая сумма его субпотенциалов, а социальный потенциал социальной группы «молодежь» - не есть среднее арифметическое социальных потенциалов граждан в возрасте 14-30 лет, а представляет собой коммулятивный результат, равнодействующую всех социальных потенциалов молодежи конструктивных и деструктивных, низких и высоких, личностных и групповых. Социальный потенциал молодежи формируется в процессе субъект-субъектных и субъект-объектных взаимодействий в структуре социума. Поэтому социологический анализ социального потенциала молодежи состоит в раскрытии имеющихся в наличии, а также будущих возможностей нашего общества опосредованных наличными способностями молодого поколения и условиями их формирования и реализации.

Совокупность рассмотренных подходов к исследованию социального потенциала молодежи позволило автору утверждать, что социальный потенциал молодежи - есть интегральная характеристика совокупных качеств, резервов и возможностей (психофизических, образовательных, социально-экономических, общественно-политических и культурно-духовных) молодежи как специфической социальной группы, формирующихся под воздействием внутренних («факторы личности») и внешних («факторы среды» и «институциональные факторы») факторов, реализующихся под влиянием микро- (семья, друзья, учебный или трудовой коллектив) и макро- (общественные институты, социально-экономическая политика государства, СМИ) условий и имеющих стратегическое значение для социального воспроизводства и устойчивого развития.

Данное определение социального потенциала молодежи позволяет представить структурную модель социального потенциала молодежи, включающую ряд субпотенциалов молодежи (психофизический, образовательный, социально-экономический, общественно-политический, культурно-духовный) и факторы социальной макро- и микросреды.

Анализ значений социального потенциала позволил утверждать, что базовым в структурной модели является психофизический субпотенциал.

Автор рассматривает социальный потенциал в единстве временной и пространственной характеристики, утверждая, что он фиксирует степень адаптации современной молодежи к социальной действительности и задачам социального развития, в зависимости от которой условно всю молодежь можно группировать на

- успешно адаптированную молодежь,
- молодежь, предпринимающая попытки адаптироваться,
- молодежь, отказавшая от участия в процессе адаптации.

Такой подход позволяет утверждать, что каждая из этих групп, соответственно, является обладателем высокого, среднего и низкого социального потенциала. Следовательно, используя эту методику, возможно дать оценку социальному потенциалу всей российской молодежи, рассчитав долевое соотношение к общему количеству

молодых людей, молодежи, подпадающей под определения первой, второй и третьей группы

Вторая глава **«Развитие социального потенциала молодежи в условиях модернизации российского общества»** состоит из двух параграфов и посвящена как оценке реальной ситуации в молодежной среде, так и разработке системы мер по повышению социального потенциала российской молодёжи

В первом параграфе **«Современное состояние социального потенциала молодежи»** на основе результатов проведенных автором исследований<sup>1</sup>, вторичного анализа результатов социологических исследований ВЦИОМ, других источников и предложенной структурной модели социального потенциала молодёжи дается характеристика психофизического, образовательного, социально-экономического, общественно-политического и культурно-духовного субпотенциалов

По данным Федеральной службы государственной статистики России<sup>2</sup> на 01 января 2007 года численность населения страны составляла 142221,0 тыс чел, причем молодежная когорта представлена 34924,0 тыс чел, что соответствует 25% населения

На основе анализа **психофизических** параметров диссертант выявляет наличие долгосрочного тренда суженного типа воспроизводства населения страны, что подтверждается уменьшением численности возрастных когорт детей до 15 лет и снижением качественных характеристик состояния их здоровья По данным ООН, лишь 10% выпускников российских школ могут считаться абсолютно здоровыми В настоящее время в России наблюдается рост смертности в младших трудоспособных возрастах на 23-55%, у мужчин в основном – с 15, у женщин – с 25 лет При этом в расчете на 100 умерших, смертность молодых мужчин в 5 раз превышает смертность их сверстниц

Главными причинами понижения психофизического субпотенциала являются внешние воздействия по отношению к состоянию здоровья По результатам исследования выявлено, что среди российской молодёжи менее 10% молодых людей и 35% девушек не употребляют алкогольные напитки, при этом 8% юношей и девушек потребляют крепкие алкогольные напитки ежедневно Каждый десятый опрошенный неоднократно пробовал наркотики При том, что эксперты оценивают как угрожающее генофонду нации потребление наркотических средств 5% населения, а алкоголя – на уровне 8,0 литров в этиловом выражении на человека в год Настораживает выявленная корреляция значительная часть молодежи комбинирует алкогольное и наркотическое воздействие на психику

Автор указывает, что связь между потребляющими алкогольные напитки и начальной стадией приобщения к потреблению наркотических средств имеется Так, не потребляющие наркотические средства и иные психоактивные вещества реже пьют крепкие спиртные напитки, чем потребляющие Пьют алкогольные напитки среди не потребляющих наркотические средства – 74%, среди пробовавших – 98%, потребляющих наркотические средства не чаще 2-3 раз в месяц – 98%, потребляющих не реже 2-3 раз в неделю – 91%

В последние годы в России наблюдается интенсивное приобщение подростков и молодежи, в особенности девушек, к курению Среди подростков и молодежи курит 52,6%, из них мужчин, считающих себя постоянно курящими – 18,1%, а женщин – 43%

<sup>1</sup> В данном параграфе автор приводит результаты исследования «Социальный потенциал российской молодёжи» (2005 год)

<sup>2</sup> [http://www.gks.ru/free\\_doc/2007/demo/pol-s-0207.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2007/demo/pol-s-0207.htm)

По самооценке, состоянием здоровья удовлетворена подавляющая часть молодежи, и лишь менее 10% жалуются на неудовлетворительное физическое самочувствие

Важной характеристикой психофизического субпотенциала молодёжи выступает сексуальное и репродуктивное здоровье, ориентации на создание семьи и рождение детей Критической является ситуация, при которой в современной России характер распространения инфекций, передающихся половым путем, определяется как эпидемия, причём 80% носителей – представители молодежи

Среди респондентов авторского исследования семей, в принципе, собираются обзавестись 81% респондентов, а 1,8% не видят себя в браке никогда 40,5% не состоящих на момент опроса в браке планируют оформить отношения в ближайшие 3-5 лет

Четверть молодёжи (26,9%) предпочитает не регистрировать официально свои отношения в отделах ЗАГС

Исследование показало, что «при любых условиях планируют рождение ребенка» только 15% женщин и 14,5% мужчин «При определенных условиях» планируют иметь детей 48,1% женщин и 39,3% мужчин «Не собираются рожать ни при каких условиях» 36,8% опрошенных женщин, а 46,2% мужчин в принципе не планируют иметь собственного ребенка

Основным условием, необходимым для рождения более одного ребенка, большинством респондентов (71,1%), вне зависимости от пола, указали наличие стабильного дохода Почти половина респондентов полагают, что «чувство уверенности в завтрашнем дне» активизировало бы их репродуктивное поведение 46% опрошенных в качестве фактора деторождения назвали улучшение жилищных условий

На основе анализа данных автор делает вывод, что современная молодёжь ориентирована на малодетную семью иметь не более одного ребенка планируют 49% респондентов, 47% - не более двух и лишь 3% планируют иметь трех детей

Таким образом, отрицательные тенденции состояния психофизического субпотенциала обуславливаются помимо ориентации на однодетную семью, ростом заболеваемости в молодежной среде, увеличением доли молодых людей, потребляющих наркотические, алкогольные вещества и табакокурение, что свидетельствует о низком уровне как ответственности за собственное здоровье, так и культуры профилактики

Состояние **образовательного субпотенциала** характеризуется существенным увеличением доли молодежи, имеющей высшее образование, на тысячу жителей Так, по результатам Всероссийской переписи населения (2002 год) этот показатель составил 332 человека, тогда как в 1989 году лишь 217 При этом, доля лиц с основным общим образованием практически не изменилась (624 и 616 – соответственно)

По мнению ряда экспертов, по уровню полученного образования молодёжь России по многим направлениям подготовки не только не уступает своим сверстникам из западных стран, но и превосходит их На основе анализа результатов исследования автор показывает, что, в целом молодые девушки отличаются более высоким уровнем образования, чем представители противоположного пола высшее и среднее профессиональное образование имеют 34% девушек и только 28% юношей

Автор приходит к выводу, что образовательная стратегия молодых россиян характеризуется стремлением обеспечить собственную конкурентоспособность на рынке труда 67% респондентов авторского исследования считают, что существует прямая корреляция профессионально-квалификационного уровня и достаточно стабильного положения в обществе и на рынке труда



По данным ЮНЕСКО (2003 год), 43% обучающихся представителей российской молодежи «компетентны в решении проблем на уровне требований XXI века» к квалифицированной рабочей силе. Для сравнения, в лидирующих странах этого рейтинга такая доля составляет порядка 70%. Тревожным сигналом является доля российской молодежи, которая не достигает установленной нижней границы компетентности в решении проблем – 23%, в то время как в лидирующих странах эта величина – не более 10%.

Качество полученного образования определяется, в том числе, востребованностью подготовки молодого специалиста со стороны общества. По авторским данным, только половина молодежи имеет образовательный статус, соответствующий содержанию трудовой деятельности, причем несоответствие профессионального и образовательного статуса характерно для всех групп современной молодежи.

Вызывает беспокойство выявленная тенденция, свидетельствующая о том, что традиционное высшее образование, несмотря на достаточную популярность в молодежной среде, не является инструментальной ценностью, т.е. молодые люди в меньшей степени увязывают обучение по избранной специальности и карьеру по профилю подготовки.

Таким образом, автор констатирует, что, несмотря на сохраняющийся относительно высокий уровень образовательного субпотенциала молодежи, внешняя экспертная оценка системы отечественного профессионального образования недостаточно высока. Молодые граждане и само государство затрачивают значительный объем ресурсов (временных и материальных) на подготовку по направлениям, не ориентированным на потребности экономики и не связанных с дальнейшим трудоустройством, что в целом понижает образовательный субпотенциал молодежи.

**Социально-экономический субпотенциал современной молодежи** объективно характеризуется как нестабильный и имеет тенденцию к ухудшению. При этом число респондентов, считающих, что у них нет необходимости что-либо предпринимать для улучшения экономического положения своей семьи, достаточно велико. Результаты проведенных автором исследований свидетельствуют о противоречии между стремлением молодежи жить обеспечено и реальными усилиями, направленными на это.

Так, оценка молодыми людьми собственных жилищных условий неоднозначна: удовлетворенность ими выражают примерно 50% респондентов, причем это, в основном, представители младшей подгруппы, а дискомфорт ощущают молодые люди, планирующие в ближайшее время либо уже создавшие собственные семьи.

Притом, что в последние годы в молодежной среде повысился уровень социального оптимизма и готовности к жизни и работе в новых условиях, рост недовольства качеством жизни стал ощутимее. Активизировались установки на обеспечение социальных гарантий, работу на государственных предприятиях и в учреждениях, на стремление иметь пусть не слишком большую, но гарантированную зарплату.

Анализ ответов респондентов показал, что у 17,5% российской молодежи весь доход уходит только на продукты питания, а 52,5% средств хватает на продукты и одежду, 6,9% – еле сводят концы с концами, и только каждый пятый (20,8%) может без труда приобретать товары длительного пользования, т.е. может быть отнесен к т.н. «среднему классу». Иждивенческие настроения достаточно распространены в молодежной среде: каждый десятый (10,3%) молодой житель России не желает ни учиться, ни работать, но мечтает «иметь все, что хочется».

Вместе с тем, 60,4% молодежи нацелены и готовы много работать, чтобы хорошо зарабатывать, а 25,6% – хотят иметь интересную работу и любимую профессию независимо от заработка

Результаты исследования подтверждают в качестве одного из основных свойств молодежи – мобильность 59% молодых граждан России готовы ради перспективной работы переменить место жительства Тем более, что среди работающей молодежи 41,7% являются рядовыми сотрудниками, не принимающих стратегических решений и, соответственно, помимо материальной заинтересованности мотивированны возможностями карьерного роста

19,2% молодых людей системно используют возможность вторичной занятости совмещают учебу и работу, а 23,1% имеют нерегулярные заработки Характерно, что 14,3% не хотели бы работать, если бы были материально обеспечены, 9,4% не определились в своем выборе Кроме того, 48,4% современной молодежи не работает по специальности, полученной в учебных заведениях, а значит, не может в полной мере способствовать эффективному развитию общества Между тем, возможно констатировать, что базовое понимание необходимости активной личной экономической стратегии поведения присутствует у 67,6% респондентов, которые допускают возможность организации собственного малого бизнеса, но лишь 8% молодых людей реально двигаются к этой цели, и не менее существенной причиной этой диспропорции является неготовность к персональной ответственности за результаты собственной деятельности и присущий молодому поколению инфантилизм

Таким образом, автор делает вывод о том, что значительная часть современной молодежи, имея в целом довольно низкий уровень материального благосостояния, утрачивает этику труда, воспринимает его в качестве необходимой повинности, а не как способ самовыражения и самореализации и не ориентирована на творческий подход, что резко снижает её социально-экономический субпотенциал

В структуре общественно-политических процессов молодежь также представлена довольно слабо Так, по данным исследований, проведенных автором, пассивны к политике 37% молодежи, причем мужчины интересуются ей больше, чем женщины (43% и 32% соответственно) Молодежь, имеющая высшее образование и доходы выше среднего, проявляет значительно больший интерес к общественно-политической жизни, чем их сверстники с более низким уровнем образования и доходов

Для 80% молодежи телевидение – главный источник информации о событиях страны и мира Растет доля молодых людей, получающих информацию из сети Интернет По данным ROMIR Monitoring, доля молодых Интернет-пользователей остается самой высокой по сравнению с другими возрастными группами и составляет 36% Исследование выявило зависимость, что чем выше доход респондентов, тем выше среди них процент Интернет-пользователей

Важнейшим критерием уровня общественно-политического субпотенциала молодежи является готовность лично участвовать в деятельности общественных объединений, иметь и отстаивать собственную гражданскую позицию Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что в случае прямого ущемления их прав 6,4% молодежи готовы к вооруженному противостоянию, 16,9% – готовы на митинги, манифестации, 14,7% готовы поддержать протест без личного активного участия и лишь для 10,9% никакая форма политического противостояния не приемлема

Более всего молодежь озабочена постоянным ростом цен, за которым не успевает рост собственных доходов, затем следует угроза экстремизма и терроризма

Представление о том, что сегодня можно прославиться с помощью денег и родственных связей, разделяют 50,4% молодёжи. Искренне считают, что это смогут сделать, полагаясь на свой талант и способности, лишь 12,0%.

Важной характеристикой общественно-политического субпотенциала является реализация пассивного избирательного права. В президентских выборах 2004 года приняли участие 57% граждан молодёжного возраста. Участие молодёжи в общественных объединениях является крайне низким: доля респондентов, заявивших о своём членстве в какой-либо молодёжной организации, составляет не более 7%, причем порядка 79% молодых россиян никогда не участвовали в деятельности общественных объединений.

Столь незначительное число участников общественных объединений отражает состояние гражданского общества, с одной стороны, а с другой – состояние общественного сознания, поскольку у подавляющей части молодёжи (77,5%) доминирует мнение, что молодёжная организация должна защищать права всей молодёжи, и только 7% – акцентируют ее обязанность исключительно на защите интересов собственных членов.

Только 6,5% опрошенных смогли назвать в своем регионе молодёжные организации, способные защитить их интересы. В ответе на открытый вопрос «С деятельностью каких общественных организаций вы знакомы?» на первом месте молодые люди указывали «Гринпис» и профсоюзы.

В молодёжной среде сохраняется низкий уровень правовой культуры, неуважение к законам и правилам, представление о них как о навязанных ограничителях самовыражения и индивидуальной свободы. Так, результаты исследования выявили, что для молодёжи с разным уровнем материальной обеспеченности одинаково считается «хорошим тоном» нарушить нормативные акты и не быть подвергнутым санкциям в установленном порядке. Сформировалась «правовая контркультура», которая пронизывает все молодёжные страты.

Автор отмечает, что в сознании российской молодёжи существенно уменьшились «эмигрантские настроения» в пятнадцатилетней перспективе видят себя вне России лишь 6,9% респондентов, а 63,5% респондентов гордятся тем, что живут в России и не планируют уезжать на работу за пределы страны.

Автор делает вывод о том, что уровень общественно-политической активности, социальной «организованности» молодёжи, ответственного и результат-ориентированного участия в институтах гражданского общества недостаточен. Это не позволяет говорить о повышении субъектности молодого поколения, устойчивом закреплении ценностей правового государства и выступает фактором снижения социального потенциала молодёжи.

Состояние культурно-духовного субпотенциала молодёжи характеризуется усилением веса терминальных ценностей (семья – 91,4%, любовь – 89%, карьера – 85,9%). В принципе, подчеркивая уважение к своей стране, патриотизм как ценность молодёжью отнесен на одно из последних мест в рейтинге. Сохраняющаяся напряженность общей ситуации в стране, неуверенность в завтрашнем дне, чувство тревожности – все эти факторы не только тормозят духовное развитие молодёжи, но и в значительной степени способствуют девальвации системы ценностей как таковой, а тем самым и сокращают возможности возрождения общества, поднятия его морального духа.

Современное поколение молодёжи в большинстве своем может быть охарактеризовано как маргинальное, поскольку не усвоило прежней системы ценностей и моральных норм и дезориентировано в выборе новой системы ценностных координат. Указанные основания являются причинами противоречивости как группового, так и индивидуального поведения молодёжи. Между тем, для большинства респондентов является крайне важным соблюдение культурных норм при праздновании собственного

дня рождения (71,7%), дня рождения родителей (82,3%), свадьбы (79,9%), что подчеркивает ориентации на семейные ценности

Вместе с тем, существенная часть молодых людей испытывает тревогу за свое будущее, неуверенность в реализации жизненных планов (41,8%), состояние экологии и рост преступности,

Среди новых явлений в сфере этических ценностных ориентаций современной молодежи особо выделяется возвращение к искусственно изъятной из общественной сферы религиозности. Однако здесь имеются свои нюансы, - обращение к религии имеет зачастую характер моды, т.к. у респондентов, считающих себя «верующими», в то же время невысок рейтинг традиционных постулатов и системности в соблюдении религиозных обрядов и образцов поведения

Таким образом, материальные ценности (деньги, высокий заработок, материальный достаток, богатство, комфортные условия проживания) разделяют лидирующие позиции с ценностями терминальными (досуг, друзья, хорошие отношения в семье, достойные и справедливые руководители на работе и т.д.) В целом же автор делает вывод, что в молодежной среде все больше утверждаются ценности «частного человека»

Анализ результатов эмпирических исследований и экспертных оценок позволил автору утверждать, что идет постепенное осознание молодежью новой социальной ситуации, отраженное в ее ценностных ориентациях и культурно-духовном субпотенциале. Увеличивается количество молодых людей, отказывающихся от ожиданий патернализма со стороны государства, понимающих, что лишь от них самих, их действий, их выбора зависит их собственное благополучие

Говоря о тенденциях в динамике социального потенциала молодежи, автор также опирается на выводы, полученные в результате социологических исследований социального потенциала московского студенчества (2003 год) и социального потенциала московской молодежи (2007 год), а также вторичного анализа исследований притязаний и жизненных стратегий российской молодежи на протяжении 1985–2001 гг. Данные исследований российской молодежи подтверждены данными смежных исследований в контексте московской молодежи. Таким образом, делается вывод, что каждое последующее поколение молодежи снижает уровень собственных притязаний при повышении склонности молодых людей к мобилизации семейных ресурсов для реализации достигаемых установок, особенно в решении задач профессионального образования, что, в целом, отрицательно влияет на общий уровень социального потенциала молодежи

Во втором параграфе «Система мер по повышению социального потенциала молодежи» обосновывается необходимость системного программно-целевого подхода к работе с молодежью, который, в свою очередь, обеспечит общее повышение социального потенциала молодого поколения россиян

Автор показывает, что одним из важнейших факторов повышения социального потенциала молодого поколения является развитие социальной субъектности молодежи и ее организованности

На основе анализа отечественного и зарубежного опыта работы с молодежью автор утверждает, что наиболее эффективным механизмом, обеспечивающим качественное социальное развитие молодого поколения, является выделение в социальной политике особого направления – молодежной политики

Согласно принятым в российской социологии подходам, молодежная политика представляет собой деятельность государства, политических партий, общественных объединений и других субъектов общественных отношений, имеющую целью воздействовать на социализацию и социальное развитие молодежи, а через это — на

будущее состояние общества. Подобный подход стимулирует развитие субъект-субъектных отношений (общественных молодежных организаций и государственных структур) в решении вопросов повышения социального потенциала молодежи. Однако, другая сторона современной российской молодежной политики характеризуется тем, что зачастую мероприятия и проекты в отношении молодежи разрабатываются и реализуются чиновниками и политическими организациями без реального включения самой молодежи, но нацелены на поддержку своей политической линии, имея в виду как сиюминутные, так и стратегические задачи политической конкуренции.

В Российской Федерации в настоящее время (в том числе, и среди самой молодежи) распространено мнение, что работа с молодежью – исключительная прерогатива единственного субъекта молодежной политики – государства. Соответственно уровень самостоятельного ответственного участия молодых граждан в решении собственных проблем крайне низок, а сложности переходного периода 90-х годов непосредственно отразились на всей системе работы с молодежью, поскольку экономические проблемы государства не позволяли ему в прежней мере формировать социальный потенциал молодежи.

Автор отмечает, что усугубляет ситуацию отсутствие общественно признанных морально-нравственных ориентиров развития, образа будущего России, не определено функциональное место молодежи в жизнедеятельности общества на современном этапе его развития.

Автор констатирует, что российское общество на современном не выработало механизм мягкого согласования интересов молодежи с другими группами общества, не создало транспарентную систему социализации молодежи, адекватного соотношения между воспитательным воздействием старших поколений и реальным молодежным самоуправлением.

В этих условиях становятся необходимыми совершенно новые механизмы обеспечения взаимоотношений между обществом и входящими в него новыми поколениями.

Процессы демократизации общества, укрепление институтов гражданского общества позволяют ввести в поле молодежной политики дополнительных ответственных и заинтересованных субъектов ее реализации – собственно молодежные общественные объединения и неправительственные организации. Таким образом, реализуемая в нашей стране молодежная политика, направленная на повышение социального потенциала новых поколений россиян, призвана и должна иметь общественно-государственный характер, при которой государство определяет стратегические ориентиры и «контрольные точки» развития молодежи, ведёт систему мониторинга социального потенциала, а общественный сектор – занимается практической реализацией программ в области молодежной политики, используя программно-целевой подход.

Автор доказывает, что качество формирования общественно-государственной молодежной политики состоит в соответствии ее основных направлений реальным проблемам молодежи, выраженных в ее потребностях, ценностях, планах и перспективах. Эффективность же реализации молодежной политики определяется положительной динамикой социального потенциала молодежи, важным фактором которой является ответственная деятельность самой молодежи через повышение ее субъектности.

Диссертант обосновывает, что в настоящее время молодежная политика как сфера совместной деятельности общественных и государственных институтов находится в стадии становления. Зачастую равнозначное партнерство государственных структур и

общественных объединений носит формальный характер, что демотивирует молодых людей к участию в ее реализации и поэтому требует нового концептуального оформления.

Автор делает вывод, что в настоящее время меры государства в отношении молодежи в основном ориентированы на ее маргинальную часть, тк от нее может исходить угроза общественному порядку, и на студенчество, тк это наиболее организованная и образованная часть молодежи, с которой проще работать. Однако, такой подход уводит с переднего плана вопрос о качестве отношения государства и общества к молодежи как стратегическому ресурсу развития России в условиях модернизации.

Диссертант обосновывает, что повышение субъектности молодежи невозможно без структурной организации молодежи в рамках различных общественных объединений, что, в свою очередь, позволит дополнить имеющийся ныне государственный характер молодежной политики – реальным общественным компонентом.

Решение этого вопроса напрямую связано с финансированием деятельности молодежных объединений на конкурсной основе из бюджетных источников, а также на грантовой основе коммерческими компаниями для чего следует создать систему их мотивации, в том числе фискальную и моральную.

Вместе с тем, автор отмечает, что инвестиции в молодежь целесообразны только при условии их адресности и четких критериев отчетности. Финансирование программ, проектов и мероприятий молодежной политики при работе с различными категориями молодежи диссертант предлагает осуществлять программно-целевым методом, причем важным аспектом является преодоление иждивенческих и инфантильных настроений в молодежной среде, развитие ориентаций на самостоятельность и ответственность в принятии стратегий собственной жизни, в том числе

- переход к целевому финансированию конкретных проектов, программ молодежных общественных объединений,

- выделение приоритетных направлений государственной поддержки социальных проектов в сфере повышения психофизического, образовательного, социально-экономического, общественно-политического и культурно-духовного субпотенциалов молодежи,

- конкурсный принцип отбора организаций-исполнителей проектов на основе молодежных экспертно-консультативных структур и общественный контроль за ходом реализации

На основе анализа состояния частных субпотенциалов молодежи предложены ключевые направления системы мер по повышению социального потенциала молодежи в целом посредством реализации общественно-государственной молодежной политики

- пропаганда физической культуры, создание условий и повышение общественного престижа ведения здорового образа жизни молодежи,

- развитие у молодежи ориентаций на профессиональную компетентность и карьерный рост посредством эффективного использования достижений отечественной высшей школы и самоподготовки,

- популяризация экономической самостоятельности, развитие молодежного предпринимательства и повышение конкурентоспособности молодежи на рынке труда путем создания региональных молодежных бизнес-инкубаторов и консультативных центров для начинающих предпринимателей,

- поддержка молодой семьи, формирование ориентаций на двух- и более детную семью и материально-нравственное стимулирование репродуктивного поведения,

- преодоление иждивенческих настроений, социального равнодушия, формирование гражданских качеств и ответственности с использованием потенциала молодежных общественных объединений, развития молодежно-студенческого самоуправления,

- культивирование традиционных российских духовно-нравственных ценностей и пропаганда достижений сверстников

Автор подчеркивает то, что мир молодежи всегда обращен в будущее, а потому тема формирования и реализации социального потенциала российской молодежи всегда актуальна и не может быть закрыта

В **Заключении** автор подводит итоги проведенного диссертационного исследования, формулирует основные выводы

**Список литературы** содержит перечень источников, использованных при написании диссертационного исследования

**Приложения** включают таблицы, схемы, графики, поясняющие отдельные положения диссертации

Основные положения диссертационного исследования изложены автором и отражены в научных публикациях общим объемом 3,0 п л

1 Филиппов В Э, Овчинников В В Молодежь и вызовы глобализации // Молодежь и глобализация в XXI веке материалы студенческой конференции – М «Союз», 2003 с 7-17 (В соавт, авт – 0,4 п л )

2 Филиппов В Э Совокупный социальный потенциал московского студенчества// Сб матер научно-практ конф «Мир семьи» - Брянск 2004 с 9-18 (0,5 п л ),

3 Филиппов В Э, Сорокина Е С и др Студенчество реализация совокупного социального потенциала, жизненные стратегии, активность // Наша социология – 2004 Сб статей / РГГУ Соц факультет Центр соц исслед, /Под ред А Е Крухмалева – Вып 3 – М РГГУ, 2004 с 43-49 (В соавт, авт – 0,4 п л ),

4 Филиппов В Э Московское студенчество в условиях трансформации российского общества // Диалог цивилизаций Восток-Запад Проблема межкультурной коммуникации / Под ред Ю М Почты, К М Сатыбалдиновой – М Изд-во РУДН, 2005 с 189-192 (0,35 п л ),

5 Филиппов В Э Использование социального потенциала современной молодежи в интересах устойчивого развития российского общества // Сб научных докладов научно-практической конференции «НТТМ-2006» – М, 2006 с 52-55 (0,35 п л ),

6 Филиппов В Э Использование социального потенциала современной молодежи в интересах устойчивого развития российского общества // Российская молодежь в XXI веке новые возможности, новые вызовы и угрозы Материалы III Всероссийской недели студенческой науки / Под ред Академика РАН В И Жукова – М «РГСУ», 2006 с 7-12 (0,4 п л ),

**Публикация в издании, рекомендованном ВАК Минобразования и науки РФ.**

7 Филиппов В Э Социальный потенциал молодежи как предмет социологического анализа // Ученые записки, 2007, №4 с 53-56 (0,3 п л )

Отпечатано в ООО «Визуэй принт энд Дизайн»  
г Москва, Дмитровское ш , д 60  
тел (499) 940-9479 (125)  
Подписано к печати 23 11 2007 г  
Тираж 150 экз