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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактические комбинации получения и проверки показаний в ходе следственных действий по уголовным делам о преступной экономической деятельности"

Актуальность темы исследования. Экономическая сфера деятельности нашего государства всегда привлекала внимание криминальных структур. Их повышенная преступная активность обусловливается оборотом материальных ценностей и денежных средств, обеспечивающим высокую доходность преступного бизнеса. В связи с этим борьба с экономическойпреступностью на протяжении многих лет выступает приоритетным направлением деятельности органов внутренних дел. Анализ статистических данных говорит об устойчивой тенденции к понижению раскрываемости преступлений, совершаемых в экономической сфере (в 2007 г. выявлено 459198 преступлений, направлено в суд 292454 уголовных дела, в 2008 г. - 448832 и 272533 соответственно, в 2009 г. выявлено 428792 преступления, расследовано - 314143 (включая и прекращенные уголовные дела), в 2010 г. - 276435 и 202879, за 8 месяцев 2011 г. - 170450 и 113374 соответственно)1. Процент привлечения к ответственности реальных участников большинства экономических преступлений остается по-прежнему небольшим.

Отчасти такая ситуация обусловлена оказываемым преступниками противодействием расследованию, выражающимся в наличии широких коррумпированных связей, сильной адвокатской поддержке, уровне собственного образования, четкой ориентированности на сокрытие противоправности отдельных операций или всей коммерческой деятельности. Кроме того, конструкции большинства уголовно-правовых составов, предусматривающих ответственность за преступления в сфере экономической деятельности, предусматривают доказывание прямого умысла лиц, совершивших посягательства. А наличествующий в российском уголовном процессе принцип субъективного вменения зачастую приводит к ситуации, когдаследователь стремится к признанию вины в показаниях обвиняемого. Такое признание в прямой или косвенной (по отдельным обстоятельствам совершенного деяния) форме следователь может получить в процессе следственных действий, при производстве которых в большей степени проявляется его тактическое умение. При этом надлежащий эффект может быть получен не за счет применения отдельных тактических приемов в рамках допросов, очных ставок, проверок показаний на месте и др., а только по

1 См.: Статистика [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: http: // www.mvd.ru (дата обращения: 17 сент. 2011 г.). средством совокупности этих приемов или же следственных действий в форме тактических комбинаций, реализуемых в условиях складывающихся типичных следственных ситуаций. К сожалению, анализ практикирасследования преступлений в сфере экономической деятельности свидетельствует о том, что следователи не в достаточной степени обладают криминалистическими знаниями по тактике следственных действий и навыками по их производству. Недостаток криминалистических, экономических, гражданско-правовых и других знаний не позволяет следователям и оперативным работникам в полной мере применять имеющиеся методики расследования, базирующиеся на нормах отраслевого законодательства. При этом возникает необходимость не только в разработке специфических, характерных для одних и нехарактерных для других категорий дел задач, но и в предложении общих универсалий разрешения проблемных ситуаций, возникающих по всем без исключения уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. В связи с чем вполне закономерным будет осуществление процесса доказывания посредством производства комплекса следственных действий, направленных на получение вербальной информации от осведомленных о преступной деятельности лиц.

Степень научной разработанности проблемы. Поставленная проблема до настоящего времени остается недостаточно разработанной в криминалистике. Методики расследования отдельных видов преступлений, посягающих на нормальный порядок экономической деятельности, предлагались такими авторами, как Р.Г. Аксенов, А.И. Алгазин, A.A. Барыгина, С.С.Бахтеев, J1.B. Бертовский, Ю.П. Гармаев, Д.Б. Жамбалов, С.Ю. Журавлев, В.А. Образцов, A.B. Песоцкий, В.Д. Ларичев, А.Ф. Лубин, И.И. Рожков, С.П. Щерба и др. Вопросы тактики следственных действий рассматривали в своих работах О.Я. Баев, P.C. Белкин, В.М. Быков, A.A. Закатов, Г.А. Зорин, В.И. Комиссаров, Я.М. Мазунин, А.Р. Ратинов и др. Разработка тактических комбинаций производства следственных действий, направленных на получение вербальной информации по уголовным делам о преступной экономической деятельности (далее - ПЭД), до настоящего времени не проводилась, что обусловливает выбор настоящей темы диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является разработка теоретических основ и практических рекомендаций по использованию тактических комбинаций получения и проверки показаний в ходе следственных действий по уголовным делам о ПЭД. Достижение указанной цели обусловливает необходимость постановки и решения следующих задач:

- выявить и описать закономерности ПЭД и расследования преступлений, совершаемых в процессе экономической деятельности;

- сформулировать определение тактической комбинации и ее сущности при производстве следственных действий, связанных с получением и проверкой показаний, по уголовным делам о ПЭД;

- установить типичные следственные ситуации расследования ПЭД, определяющие содержание тактических комбинаций получения и проверки показаний в ходе производства следственных действий;

- разработать тактические комбинации получения и проверки показаний в рамках отдельных следственных действий и их комплексов по уголовным делам о ПЭД;

- установить особенности направленных на получение вербальной информации следственных действий и предложить тактические рекомендации по повышению эффективности их производства.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования выступает деятельность преступников при совершении преступлений в сфере экономической деятельности, а также деятельность правоохранительных органов, направленная на разработку новых и совершенствование имеющихся средств и методов получения и проверки показаний при производстве следственных действий по уголовным делам о ПЭД.

Предметом исследования являются тактические возможности получения и проверки показаний при производстве следственных действий по уголовным делам о ПЭД, основанные на познании закономерностей ее осуществления, возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерностях собирания, исследования, оценки и использованиядоказательств.

Методология и методика исследования. В основу исследования положен диалектический метод познания реальной действительности. Кроме того, были использованы логико-теоретический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический и системно-структурный методы научного познания, а также анкетирование, интервьюирование, программированное изучение уголовных дел, методы обобщения оперативно-розыскной, следственной и судебной практики.

Теоретическая и нормативная основа исследования. В качестве нормативной базы выступили положения Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и арбитражно-процессуального законодательства, Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»', межведомственных и ведомственных нормативных актов МВД России, а также нормы иных законодательных актов.

Теоретической основой работы послужила специальная литература по уголовному, уголовно-процессуальному, гражданскому, арбитражно-процессуальному праву, криминалистике, криминологии, экономике, социологии, психологии, оперативно-розыскной деятельности.

Эмпирическая база исследования. В ходе подготовки диссертационного исследования был проведен анализ следственной и судебной практики: изучено 452 уголовных дела о преступлениях в сфере экономики (преимущественно предусмотренных гл. 22 УК РФ), опрошено 364 сотрудника следственных подразделений, осуществлявших расследованиепреступлений изучаемой категории.

Научная новизна исследования заключается в том, что в его рамках были изучены тактические проблемы получения и проверки показаний при производстве следственных действий по уголовным делам о ПЭД, а также впервые предложены варианты их разрешения в форме тактических комбинаций в условиях действия современного законодательства. Авторская интерпретация результатов исследования позволила разработать и теоретически обосновать: закономерности ПЭД и расследования преступлений, совершаемых в процессе экономической деятельности; понятие и сущность тактической комбинации при производстве следственных действий, связанных с получением и проверкой показаний; типичные следственные ситуации расследования ПЭД и тактические комбинации получения и проверки показаний в рамках отдельных следственных действий и их комплексов по уголовным делам о ПЭД.

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ: ред. от 26 дек. 2008 г. // Российская газета. 1995. 18 авг. № 160; 2008. 26 дек. № 265.

1. Выделены закономерности ПЭД:

- детерминированность легальной экономической деятельностью;

- нормативная детерминированность;

- маскировка преступных действий под законные хозяйственные операции;

- наличие оборота товаров и услуг, предполагающего в обязательном порядке сделку по купле-продаже криминального продукта;

- многократность повторения сделок, приносящих криминальный доход;

- полноструктурный способ совершения преступления, многофазовость деятельности;

- наличие сопутствующих преступной деятельности некриминальных актов, имеющих внешнее немаскируемое проявление;

- ориентированность на получение криминального дохода;

- намеренное искажение информации в документах, обстановке и сознании лиц, не посвященных в ПЭД, и ее отражаемость в указанных носителях;

- высокая латентность.

Проявление перечисленных закономерностей наблюдается на пяти уровнях ПЭД, осуществляемой преступными группами, объединенными по родственному или дружескому принципу, лицами, совершающими преступления экономической направленности в процессе осуществления своей официальной экономической деятельности, лицами или преступными группами, профессионально осуществляющими преступную ПЭД, общеуголовными организованными преступными формированиями, создающими хозяйствующие субъекты для легализации преступных доходов, организованной экономической преступностью, действующей на уровне сращивания государственных органов и криминальных структур.

2. Тактическая комбинация по получению и проверке показаний определяется как обусловленная закономерностями расследования экономических преступлений система тактических приемов и (или) следственных действий, реализуемая следователем и направленная на получение и проверку информации от осведомленных лиц об имеющих значение для уголовного дела обстоятельствах.

3. Выделены следственные ситуации, обусловливающие содержание тактических комбинаций по получению и проверке показаний.

1) Ситуации первоначального этапа расследования:

- отказ от дачи показаний подозреваемого и свидетеля защиты из числа его родственников при наличии доказательств и возможностей расследования;

- дача искаженных показаний (заблуждение, ошибки, ложь) свидетелями защиты при наличии доказательств, возможностей расследования, оперативной информации об их связи с подозреваемым;

- дача объективных показаний потерпевшим и свидетелями обвинения при наличии забывания и ошибок, имеется достаточно доказательств и неиспользованные возможности расследования;

- дача объективных показаний специалистом при наличии возможностей их подтверждения и проверки в ходе расследования (например, при допросе ревизора, налогового инспектора);

- дача подозреваемым частично ложных показаний при наличии доказательств, оперативной информации и возможностей расследования;

- дача потерпевшим искаженных показаний (имеет место заблуждение или обман) при наличии возможностей расследования и отсутствии средств информационного воздействия.

2) Следственные ситуации последующего этапа расследования:

- отказ или дача ложных показаний обвиняемым при наличии различных средств тактического воздействия;

- отказ или дача ложных показаний подозреваемым при отсутствии средств тактического воздействия;

- дача частично искаженных показаний свидетелем защиты под воздействием доказательств;

- дача показаний (с элементами заблуждения, ошибок) специалистом со стороны защиты при наличии оперативной информации, доказательств и возможностей расследования;

-дача объективных показаний экспертом при наличии возможностей их проверки в ходе расследования;

- дача объективных показаний потерпевшим и свидетелями обвинения при наличии забывания и ошибок, имеется достаточно доказательств и неиспользованные возможности расследования;

- дача потерпевшим искаженных показаний (имеет место заблуждение или обман) при наличии оперативной информации и возможностей расследования.

4. Выделенные следственные ситуации определили очередность допросов подозреваемых и обвиняемых в зависимости:

1) от психотипа допрашиваемых:

- женщин эмоционального семейно-бытового типа (при наличии двух и более женщин - их одновременный допрос с постоянным обменом информацией);

- лиц эмоционального асоциального и алкогольного типов;

- мужчин эмоционального семейно-бытового типа;

- мужчин эмоционального демонстративного престижно-производ-ственного типа;

- мужчин эмоционального демонстративного игрового типа;

- иных лиц с рациональным типом личности;

2) ролевых позиций в преступной группе:

- лиц, осуществляющих вспомогательные функции (непрямых участников);

- непосредственных исполнителей;

- лиц, обеспечивающих подготовку преступной деятельности;

- посредников (одновременный допрос);

- одного из посредников, выбираемого по типу личности и наличию внутри-групповых конфликтов (несколько допросов подряд при невызове на допросы других посредников и организатора);

- организатора;

- лиц, обеспечивающих прикрытие ПЭД;

3) наличия противоречий и конфликтов в группе:

- непосредственных исполнителей, получавших меньшую оплату за свои действия, но больше других внешне проявлявших себя в преступной деятельности;

-лиц, имеющих личные неприязненные отношения к другим участникам

ПЭД;

- лиц, обладающих характерологической конфликтностью;

- лица, выступающего в качестве оппозиционера по отношению к организатору;

- лиц, по времени меньше всего участвовавших в ПЭД (новичков).

5. Выстроена очередность допросов свидетелей в зависимости от значимости для расследования выясняемых на допросе обстоятельств (для свидетелей обвинения) и мотивирующих на дачу правдивых показаний обстоятельств (для свидетелей защиты).

6. Разработаны тактические комбинации проведения очной ставки между различными субъектами предварительного расследования, в том числе с участием специалистов и экспертов, с показаниями которых имеются противоречия у других допрошенных лиц.

7. Разработаны тактические комбинации проверки показаний на месте, основанные на следующей очередности выбора лиц, чьи показания будут проверяться:

1) лица, показания которых позволяют получить сведения о деталях ПЭД: свидетели обвинения, потерпевшие, подозреваемые (обвиняемые) из числа рядовых участников ПЭД;

2) лица, ложные показания которых позволяют опровергнуть сопоставление с обстановкой проверяемого события: слабые эмоциональные психотипы, рациональные психотипы.

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные теоретические положения исследования направлены на совершенствование научных разработок в криминалистике, уголовном процессе, оперативно-розыскной деятельности, касающихся отдельных вопросов получения и проверки показаний в ходе следственных действий по уголовным делам о ПЭД. Результаты исследования также носят прикладной характер и могут быть использованы не только в дальнейшей научной разработке проблем расследования различных видов посягательств, но и в практической деятельности правоохранительных органов.

Теоретические, практические выводы и рекомендации могут быть использованы и в учебном процессе при подготовке курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России по курсу «Криминалистика», а также на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Отдельные теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, нашли отражение в десяти опубликованных научных статьях общим объемом 4,1 п. л.

Основные положения работы были изложены в рамках выступлений автора на научно-практических конференциях и семинарах, состоявшихся в г. Москве (2001, 2010, 2011 гг.), г. Омске (2011 г.), г. Красноярске (2011 г.), г. Тюмени (2010, 2011 гг.).

Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на его основе разработать методические рекомендации по получению и проверке показаний в ходе следственных действий по уголовным делам о ПЭД. Данные методические рекомендации внедрены в практическую деятельность и используются в УМВД по Омской области.

Указанные методические рекомендации в настоящее время используются в учебном процессе по курсу «Криминалистика» и специальным курсам по расследованию отдельных видов преступлений в Омской академии МВД России, Тюменском институте повышения квалификации МВД России.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Черкасов, Роман Владимирович

7. Результаты исследования позволяют выстроить очередность допроса свидетелей в зависимости от значимости для расследования определенных обстоятельств (для свидетелей обвинения) и мотивирующих на дачу правдивых показаний обстоятельств (для свидетелей защиты):

1) сотрудников контролирующих, ревизионных органов и работников общественных организаций, проводивших различные проверки (их показания дают возможность наиболее полно уяснить суть преступления, вероятный способ его совершения, отражают максимально возможное число обстоятельств выделенных закономерностей);

2) учредителей хозяйствующего субъекта при условии достоверно установленной их незаинтересованности в судьбе подозреваемых (содержание их показаний будет касаться основной легальной экономической деятельности, для осуществления которой создавался хозяйствующий субъект, а также той искаженной информации, которую работники организации представляли в качестве отчетов учредителям);

3) работников организации, которые не посвящались в характер ПЭД и еще не успели попасть под влияние стороны защиты (показания о порядке ведения бухгалтерского учета, составлении и представлении отчетности, порядке хранения и сбыта товарно-материальных ценностей, местах возможного нахождения неофициальных («теневых») документов и т.п.);

4) лиц, уволенных (сокращенных, переведенных) в связи с проводимыми преобразованиями;

5) лиц, осведомленных об отдельных элементах ПЭД (контрагенты, кредиторы, непрямые участники, соседи). Их показания касаются обстоятельств отдельной сделки, ее результата, источников, отражающих процесс ее совершения, некриминальных сопутствующих преступной деятельности актов, характеризующих связи лиц и уровень доходов;

6) аудитора и арбитражного управляющего (в том случае, если хозяйствующий субъект проходил процедуру банкротства). Если ситуация имеет конфликтный характер, то их допрос целесообразно перенести на более поздний период;

7) понятых и оперативных работников, принимавших участие в проверочных и процессуальных действиях (получение показаний, отражающих обстоятельства преступной сделки, получения криминального дохода, маскировки преступной деятельности под законные хозяйственные операции)1;

8) родственников, близких и знакомых подозреваемых (обвиняемых), применяя по отношению к соучастникам ПЭД с целью выявления скрытых конфликтов социометрический метод;

9) в случае диагностирования конфликтной ситуации допроса аудитора целесообразно получить его показания (с учетом действия внутриличностных мотивов - финансовой зависимости от участников ПЭД и опасности привлечения к уголовной ответственности за недонесение о преступлении);

1 Далее накопленная доказательственная база, по мнению диссертанта, позволяет перейти к допросу свидетелей защиты, для которого характерны выделенные следственные ситуации конфликтного характера.

10) контрагентов, выступающих свидетелями со стороны защиты. Как правило, такая их позиция обусловлена коммерческими интересами, и привлечение к уголовной ответственности участников ПЭД грозит им крупными финансовыми потерями. В связи с этим в отношении контрагентов при применении приемов убеждения целесообразно продемонстрировать конкуренцию мотивов и показать, что их корыстный интерес может привести к необходимости и возможности доказывания их осведомленности о ПЭД и, следовательно, соучастии в отдельных ее эпизодах;

11) сослуживцев, учредителей, арбитражного управляющего, выступающих свидетелями защиты. Их целесообразно допрашивать в последнюю очередь. Согласно результатам исследования, мотивом такого их поведения выступает боязнь привлечения их самих к уголовной ответственности за отдельные действия в рамках ПЭД.

8. Разработаны тактические комбинации проведения очной ставки между различными субъектами предварительного расследования (в том числе с участием специалистов и экспертов), показания которых противоречат показаниям других допрошенных лиц.

9. По делам о ПЭД в качестве субъектов опознания могут выступать свидетели обвинения, свидетели защиты и подозреваемые (обвиняемые). Их участие в рассматриваемом следственном действии также обусловлено следственными ситуациями, которые характерны для тактических комбинаций получения и проверки показаний. Из выделенных ранее ситуаций необходимость производства предъявления для опознания обусловливается следующими:

- отказ от дачи показаний подозреваемого при наличии доказательств и возможностей расследования;

- дача объективных показаний потерпевшим и свидетелями обвинения при наличии забывания и ошибок, имеется достаточно доказательств и неиспользованные возможности расследования;

-дача подозреваемым частично ложных показаний при наличии доказательств, оперативной информации и возможностей расследования;

-дача потерпевшим искаженных показаний (имеет место заблуждение или обман) при наличии оперативной информации и возможностей расследования.

С учетом закономерностей ПЭД, особенно в части взаимодействия и взаимоотношений участников, а также фазовости ПЭД, когда каждая фаза и ее этапы реализуются самостоятельными субъектами, связь между которыми опосредована через посредников или непрямых участников, предъявление для опознания, по мнению автора, выступает практически единственным средством установления и доказывания схемы связи.

10. Учитывая также изобличительный характер описанных ситуаций, когда под психологическим воздействием, создаваемым фактом узнавания, снижается защитная доминанта, необходимо в первую очередь акцентировать внимание на вопросах, задаваемых опознанному лицу, в части выяснения демографических данных последнего, его отношения к результату опознания и опознающему, участия в совершенном преступлении, а также его замечаний к порядку проведенного опознания.

11. На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что тактические комбинации проверки показаний на месте должны исходить из следующей очередности выбора лиц, чьи показания будут проверяться:

1. Лица, показания которых позволяют получить сведения о деталях ПЭД: свидетели обвинения, потерпевшие, подозреваемые (обвиняемые) из числа рядовых участников ПЭД.

2. Лица, ложные показания которых позволяют опровергнуть сопоставление с обстановкой проверяемого события: слабые эмоциональные психотипы, рациональные психотипы.

12. В работе также изложены тактические особенности и рекомендации по производству следственных действий, связанных с получением и проверкой показаний, с учетом рассмотренной категории уголовных дел.

Заключение

В ходе предпринятого исследования наиболее значимых проблем, возникающих при получении и проверке показаний при производстве следственных действий по уголовным делам о ПЭД, были получены следующие результаты.

1. Выделены следующие закономерности ПЭД: детерминированность легальной экономической деятельностью; нормативная детерминированность; маскировка преступных действий под законные хозяйственные операции; наличие оборота товаров и услуг, предполагающего в обязательном порядке сделку по купле-продаже криминального продукта; многократность повторения сделок, приносящих криминальный доход; полноструктурность, многофазовость деятельности; наличие сопутствующих преступной деятельности некриминальных актов, имеющих внешнее немаскируемое проявление; ориентированность на получение криминального дохода; намеренное искажение информации в документах, обстановке и сознании лиц, не посвященных в ПЭД, и ее отражаемость в указанных носителях; высокая латентность.

2. Проявление перечисленных закономерностей показано на пяти уровнях ПЭД, осуществляемой преступными группами, объединенными по родственному или дружескому принципу; лицами, совершающими преступления экономической направленности по ходу своей официальной экономической деятельности; лицами или преступными группами, профессионально осуществляющими ПЭД; общеуголовными организованными преступными формированиями, создающими хозяйствующие субъекты для легализации преступных доходов; организованной экономической преступностью, действующей на уровне сращивания государственных органов и криминальных структур.

Знание проявляемых в зависимости от уровня ПЭД перечисленных закономерностей позволяет разрабатывать криминалистические рекомендации, способствующие эффективному выявлению и расследованию преступлений экономической направленности.

3. В ходе расследования преступлений, совершаемых в процессе экономической деятельности, необходимо учитывать действие следующих закономерностей:

1) обусловливающих особенности доказывания по уголовным делам о ПЭД: а) множественность источников доказательств; б) взаимозависимость в доказывании вины соучастников, определяющая необходимость предложения рекомендации по обязательному выстраиванию схемы связей в ПЭД; \* в) зависимость определения роли каждого соучастника ПЭД и индивидуализации вины последнего; г) принципиальную возможность установления всех преступных событий, всей преступной деятельности группы в процессе расследования; д) необходимость использования в расследовании данной категории преступлений специальных знаний, в первую очередь в области экономики;

2) определяющих организацию расследования преступлений, совершаемых в процессе экономической деятельности: а) высокая трудоемкость расследования; б) необходимость в одновременном проведении серии одноименных следственных действий и сочетании различных следственных действий в форме тактических операций и комбинаций для решения отдельных следственных задач; в) принятие специальных мер и осуществление приемов, направленных на преодоление противодействия установлению истины по делу со стороны преступной группы; г) ситуационность расследования преступлений экономической направленности в зависимости от осведомленности причастных лиц о выявлении их преступной деятельности и объема информации об этой деятельности;

3) основанных на особенностях поведения членов преступных групп во время следствия и определяющих тактику расследования групповых преступлений: а) неопределенность поведения и показаний одного соучастника для другого; б) наличие противоречий в интересах обвиняемых, а иногда и конфликтов между ними; в) ориентирование каждогообвиняемого в поведении на следствии и показаниях на интересы всего формирования; г) возможность использования конформизма членов преступного формирования для изменения их позиции по делу и показаний.

Выделенные закономерности необходимо учитывать для выбора определенных тактических приемов при производстве следственных действий и их комплексов с целью получения данных, доказывающих вину обвиняемых. Тактические приемы и следственные действия должны быть взаимосвязанными, применяться не обособленно, а в комплексе, когда один из приемов может переходить в другой, составляя в совокупности единый тактический рисунок в форме тактических комбинаций.

4. Применительно к категории исследуемых преступлений тактическую комбинацию по получению и проверке показаний можно определить как обусловленную закономерностями расследования экономических преступлений реализуемую следователем систему тактических приемов и (или) следственных действий, направленную на получение и проверку информации об имеющих значение для уголовного дела обстоятельствах от осведомленных лиц.

5. Выделены следственные ситуации, обусловливающие содержание тактических комбинаций по получению и проверке показаний.

1) Ситуации первоначального этапа расследования:

- отказ от дачи показаний подозреваемого и свидетеля защиты из числа его родственников при наличии доказательств и возможностей расследования;

-дача искаженных показаний (заблуждение, ошибки, ложь) свидетелями защиты при наличии доказательств, возможностей расследования, оперативной информации об их связи с подозреваемым;

-дача объективных показаний потерпевшим и свидетелями обвинения при наличии забывания и ошибок, имеется достаточно доказательств и неиспользованные возможности расследования;

- дача объективных показаний специалистом при наличии возможностей их подтверждения и проверки в ходе расследования (например, при допросе ревизора, налогового инспектора);

-дача подозреваемым частично ложных показаний при наличии доказательств, оперативной информации и возможностей расследования;

- дача потерпевшим искаженных показаний (имеет место заблуждение или обман) при наличии возможностей расследования и отсутствии средств информационного воздействия.

2) Следственные ситуации последующего этапа расследования:

- отказ или дача ложных показаний обвиняемым при наличии различных средств тактического воздействия;

- отказ или дача ложных показаний подозреваемым при отсутствии средств тактического воздействия;

- дача частично искаженных показаний свидетелем защиты под воздействием доказательств;

- дача показаний (с элементами заблуждения, ошибок) специалистом со стороны защиты при наличии оперативной информации, доказательств и возможностей расследования;

-дача объективных показаний экспертом при наличии возможностей их проверки в ходе расследования;

-дача объективных показаний потерпевшим и свидетелями обвинения при наличии забывания и ошибок, имеется достаточно доказательств и неиспользованные возможности расследования;

-дача потерпевшим искаженных показаний (имеет место заблуждение или обман) при наличии оперативной информации и возможностей расследования.

6. В зависимости от выделенных следственных ситуаций определена очередность допросов подозреваемых и обвиняемых.

В первой следственной ситуации первоначального этапа и второй следственной ситуации последующего этапа приемами манипулятивного характера следует убедить допрашиваемого давать показания. Параллельно организуются допросы других соучастников в условиях второй ситуации первоначального этапа или первой ситуации последующего этапа (придаче ложных показаний).

Очередность допросов определяется в следующем порядке в зависимости:

1) от психотипа допрашиваемых: ^

- женщин эмоционального семейно-бытового типа (при наличии двух и более женщин - их одновременный допрос с постоянным обменом информацией);

- лиц эмоционального асоциального и алкогольного типов;

- мужчин эмоционального семейно-бытового типа;

- мужчин эмоционального демонстративного престижно-производственного типа;

- мужчин эмоционального демонстративного игрового типа;

- иных лиц с рациональным типом личности;

2) ролевых позиций в преступной группе:

- лиц, осуществляющих вспомогательные функции (непрямых участников);

- непосредственных исполнителей;

- лиц, обеспечивающих подготовку преступной деятельности;

- посредников (одновременный допрос);

- одного из посредников, выбираемого по типу личности и наличию внутри-групповых конфликтов (несколько допросов подряд при невызове на допросы других посредников и организатора);

- организатора;

- лиц, обеспечивающих прикрытие ПЭД;

3) наличия противоречий и конфликтов в группе:

-непосредственных исполнителей, получавших меньшую оплату за свои действия, но больше других внешне проявлявших себя в преступной деятельности;

-лиц, имеющих личные неприязненные отношения к другим участникам

ПЭД;

- лиц, обладающих характерологической конфликтностью;

- лица, выступающего в качестве оппозиционера по отношению к организатору;

- лиц, по времени меньше всего участвовавших в ПЭД (новичков).
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