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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблема функций в российской науке уголовного процесса"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема научной трактовки уголовно-процессуальных функций как правового явления принадлежит к числу центральных в науке уголовного процесса. Вне всякого сомнения, она относится к числу наиболее значимых, поскольку с ней связан целый комплекс чрезвычайно важных вопросов науки и практики уголовного процесса, например, таких, как характер и содержание ряда принципов процесса, структура самого процесса, его правовая природа и социальная направленность и т.п. Кроме того, именно знание и правильное использование закономерностей осуществления процессуальных функций во многом предопределяют эффективность функционирования всей уголовно-процессуальной системы. В то же время проблема уголовно-процессуальных функций относится к числу наиболее дискуссионных, на что указывают практически все ее исследователи. Так, Л.Д. Кокорев, в частности, указывает, что "видимо, нет в теории уголовного процесса иной проблемы, столь дискуссионной, как эта"1.

История развития учения об уголовно-процессуальных функциях в российской науке уголовного процесса насчитывает практически около полутора веков. Ее появление обусловлено демократической судебной реформой 1864 года и утверждением принципа состязательности в качестве основополагающего принципа уголовного судопроизводства. Первые научные изыскания в этом направлении связаны с именами таких известнейших русских ученых-процессуалистов, как И.Я. Фойницкий и В.Л. Случевский, а в советский период своим возрождением теория обязана М.С. Строговичу. Развили и обогатили ее труды таких авторов, как Л.Б. Алексеева, А.Д. Бойков, М.М. Выдря, А.П. Гуляев, Г.Р. Гольст, В.Г.

1 Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж, 1971. С.50.

Даев, А.Я. Дубинский, 3.3. Зинатуллин, B.C. Зеленецкий, Л.Д. Кокорев,

A.П. Ларин, П.А. Лупинская, Л.А. Мариупольский, Я.О. Мотовиловкер,

B.П. Нажимов, И.Л. Петрухин, П.Ф. Пашкевич, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, Ф.Н. Фаткуллин, В.Н. Шпилев, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб, Н А. Якубович и др.

Однако особая теоретическая сложность вопроса об уголовно-процессуальных функциях, несмотря на высочайший научный потенциал исследователей, не позволяет до сегодняшнего дня дать на него однозначный ответ и предложить решение проблемы, устроившее всех ученых. Видимо, поэтому B.C. Зеленецкий отмечает, что "до настоящего времени еще не создано целостного учения об уголовно-процессуальных функциях"1. Отсутствие целостности заключается в первую очередь в отсутствии единого научного подхода к определению сущности, содержания и социальной направленности уголовно-процессуальных функций.

Указанному обстоятельству способствует также отсутствие специального всеобъемлющего монографического исследования, посвященного общим вопросам учения об уголовно-процессуальных функциях. Еще в 1975 В.М. Савицкий отмечал, что подобного монографического исследования "очень недостает советской уголовно-процессуальной теории"2. Однако и до сегодняшнего дня вся специальная литература по данной проблеме ограничивается достаточно небольшим количеством трудов, посвященных лишь отдельным вопросам учения об уголовно-процессуальных функциях. Научные труды Я.О. Мотовиловкера "Основные уголовно-процессуальные функции", A.M. Ларина "Расследование по уголовному делу:процессуальные функции", 3.3. Зинатуллина "Уго-ловно-Ьроцессуальные функции" восполнили пробел лишь частично, по

1 Зеленецкий B.C. Функциональная структура прокурорской деятельности. Харьков, 1978. С.5.

2 Савицкий В.М. Очерк теории проку рорского надзора в уголовном судопроизводстве М. 1975 С.40. скольку основное внимание в упомянутых работах уделено исследованию отдельных уголовно-процессуальных функций.

Существенным препятствием на пути развития учения об уголовно-процессуальных функциях и формирования единого подхода к их пониманию является также отсутствие в уголовно-процессуальной литературе по данному вопросу серьезных межотраслевых и сравнительно-правовых исследований. Функция относится к числу общенаучных и общеправовыхпонятий. В таком качестве оно используется и исследуется многими науками - семантикой, философией, а среди правовых, кроме уголовного процесса, также теорией государства и права, государственного и административного права. Обращения же ученых-процессуалистов к общенаучным и общеправовым основам такого явления, как "функция" (в основном к теории государства и права) носят единичный характер и касаются, как правило, частных вопросов. Такое положение дел, вне всякого сомнения, обедняет учение об уголовно-процессуальных функциях.

В настоящий момент движение вперед в развитии учения об уголовно-процессуальных функциях только в рамках уголовно-процессуальных исследований фактически невозможно, поскольку потенциал таких исследований практически исчерпан. Подтверждением указанного вывода является фактический застой научной мысли в развитии учения, наступивший после дискуссии об уголовно-процессуальных функциях 70-х - начала 80-х годов, доказывающий в то же время, что дальнейшее развитие учения возможно только при условии глубоких межотраслевых разработок с привлечением достижений смежных правовых наук, а также других гуманитарных отраслей человеческого познания.

Актуальность темы еще раз подчеркивается предстоящим в самом ближайшем будущем переводе термина "уголовно-процессуальная функция" из числа сугубо теоретических категорий в разряд терминов, используемых уголовно-процессуальным законом. Об этом свидетельствует, в частности, его включение в текст реформируемого проекта нового основного уголовно-процессуального закона (ч.2 ст. 18 и ч.2 ст. 33 проекта реформируемого УПК РФ - далее проекта реформируемого УПК).

Приобретение термином "уголовно-процессуальная функция" статуса "легального" является очень важным этапом в развитии учения об уголовно-процессуальных функциях. От того, как понимает и в каком значении использует его законодатель, во многом зависят и направления дальнейшей разработки самой концепции, и эффективность нового основного уголовно-процессуального закона России, а также построенной в соответствии с ним уголовно-процессуальной системы.

Понимание каждым участником уголовного судопроизводства своих функций в уголовном процессе, путей решения каждой поставленной перед ним уголовно-процессуальным правом задачи является необходимым условием (предпосылкой) правильного использования им своих уголовно-процессуальных прав и выполнения своих уголовно-процессуальныхобязанностей. От этого, в конечном итоге, зависит степень реализации целей и задач уголовно-процессуального законодательства, результативность всей уголовно-процессуальной деятельности.

Все вышеизложенное и обусловило необходимость сосредоточить в рамках настоящего исследования все усилия на выявлении сущности, содержания, внутренней структуры и социальной направленности уголовно-процессуальных функций и изучении только тех вопросов, которые имеют к этому непосредственное отношение. Тем более, что вопросы, связанные с построением конкретных функциональных моделей уголовного процесса, с практическим функционированием уголовно-процессуальной системы и ее элементов, с моделированием отдельных уголовно-процессуальных функций нашли, в том или ином виде, свое разрешение в работах ученых-процессуалистов, вопрос же о правовой сущности процессуальных функций и их видах продолжает оставаться едва ли не самым спорным.

Сложность анализируемого явления во многом предопределила необходимость движения исследования от общего к частному и проведения анализа сути функции в нескольких аспектах (семантическом, общенаучном (философском), общеправовом (теории государства и права), уголовно-процессуальном, а также соответствующую структуру и содержание работы.

Цели и задачи диссертационного исследования. Проведенное диссертационное исследование имеет своей целью, опираясь на общенаучную и общеправовую методологическую основу, разработать теоретический подход к пониманию сущности, содержания, внутренней структуры и социальной направленности такого правового явления как уголовно-процессуальные функции, классифицировать их виды, а, кроме того, определить правовую природу уголовно-процессуальных дисфункций, их назначение в учении об уголовно-процессуальных функциях, роль в развитии всей уголовно-процессуальной системы.

Указанная цель диссертационного исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- исследовать семантическое значение слова "функция" и словосочетания "уголовно-процессуальная функция" и определить границы их использования для формирования понятийного аппарата науки уголовного процесса;

- проанализировать философские подходы к пониманию термина "функция", определить в их числе наиболее совместимые с наукой уголовного процесса, указать значение основных положений теории систем, структурно-функционального подхода как общенаучного основания для понимания всякого правового явления, в том числе и уголовно-процессуальных функций;

- выявить общетеоретическую основу для формирования подхода к пониманию уголовно-процессуальных функций;

- провести исторический анализ взглядов ученых-процессуалистов на уголовно-процессуальные функции на различных этапах развития учения;

- обосновать основные общенаучные и общетеоретические положения, на которых должен базироваться подход к пониманию сущности, содержания, внутренней структуры и социальной направленности уголовно-процессуальных функций на современном этапе развития учения и дать им определение;

- определить место и роль уголовно-процессуальных дисфункций в учении об уголовно-процессуальных функциях, их значение для дальнейшего поступательного развития всей уголовно-процессуальной системы .

Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод научного познания, общенаучные и ча-стнонаучные методы теоретического анализа: семантический, системный, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический и др. Обстоятельному анализу подверглась специальная юридическая литература, тексты действующих нормативных актов, опубликованные законопроекты уголовно-процессуального законодательства.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, действующее законодательство о судоустройстве в Российской Федерации и уголовно-процессуальное законодательство.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном использовании общенаучных и общетеоретических знаний для понимания сущности, содержания, внутренней структуры и социальной направленности таких правовых явлений как уголовно-процессуальные функции и уголовно-процессуальные дисфункции.

Основные положения, представленные на защиту:

- уголовно-процессуальные функции как правовое явление отражают специфику или характер деятельности в сфере уголовного судопроизводства, которая является выражением сущности уголовно-процессуальной системы и определяется нормативными предписаниями-задачами, задающими эталоны этой деятельности, и представляют собой модель уголовно-процессуальной деятельности, но не саму деятельность;

- общетеоретической основой при определении уголовно-процессуальных функций выступает общее для всей юридической науки определение функции субъекта как модели деятельности, которую должен осуществлять субъект или группа субъектов и которая направлена на решение одной из поставленных перед ним(ними) законодательством задач;

- учитывая направленность уголовно-процессуальных функций на решение задач уголовного судопроизводства, представляется необходимым для их конкретизации и уточнения внести изменение в ст. 2 УПК РСФСР1 и изложить ее в следующей редакции: Статья 2. Задачи уголовного судопроизводства.

1 Здесь и далее: Ведомости ВС РСФСР. I960. №40. Ст. 592; 1981. №34. Ст. 1151; 1985. №5. Ст. 163; №40. Ст. 1398; Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №27. Ст. 1560; 1993. № 3. Ст. 97; №22. Ст. 789; №32. Ст. 1231; Собр. Законодательства РФ. 1994. №10. Ст. 1109; 1995. № 30. Ст. 2867; №51. Ст. 4973; 1996, №52. Ст. 5881; 1997. №12. Ст. 1374; №51. Ст. 5716; 1999. №14. Ст. 1650.

Задачей уголовного судопроизводства является ограждение от привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного лица либо справедливое наказание виновного, достигаемое при строгом соблюдении установленного порядка производства по уголовным делам и процессуальных норм, гарантирующих охрану и защиту прав и свобод личности, интересов общества и государства, путем быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и привлечения их к уголовной ответственности, обеспечение справедливого судебного разбирательства и правильного применения уголовного закона.

Уголовное судопроизводство должно обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, а в случае обвинения и осуждения невиновного - скорейшую и полную его реабилитацию, охрану прав и свобод человека и гражданина, интересов общества, способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступности, воспитанию лиц в духе неуклонного соблюдения Конституции Российской Федерации и иных нормативных актов, уважения правил человеческого общежития";

- функция, осуществляемая уголовно-процессуальной системой (функция в широком смысле) - это модель процессуальных действий (процессуальной деятельности) всей совокупности участвующих в процессе органов и лиц, осуществление которых(ой) в ходе производства по уголовному делу направлено на ограждение от уголовной ответственности и осуждения невиновного лица либо обеспечение справедливого наказания виновного;

- уголовно-процессуальные функции в узком смысле (функции, осуществляемые элементами уголовно-процессуальной системы) - это модель взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий (процессуальной деятельности) всех участвующих в уголовном процессе органов и лиц, группы участников и конкретного участника процесса, осуществление которых(ой) в ходе производства по уголовному делу направлено на решение одной из задач, поставленных перед ними уголовно-процессуальным законодательством;

- уголовно-процессуальные функции в узком смысле имеют следующий состав: раскрытие преступлений, обвинение, защита, разрешение дела в суде, возмещение причиненного преступлением вреда, предупреждение преступлений, реабилитация невиновно обвиненных и осужденных, воспитание граждан в духе соблюдения законов и уважения правил человеческого общежития;

- дисфункция, осуществляемая уголовно-процессуальной системой - это модель процессуальных действий (процессуальной деятельности) всей совокупности участвующих в процессе органов и лиц, осуществление которых(ой) в ходе производства по уголовному делу препятствует ограждению от ответственности и осуждения невиновного лица либо обеспечению справедливости наказания виновного;

- уголовно-процессуальные дисфункции в узком смысле (дисфункции, осуществляемые элементами уголовно-процессуальной системы) - это модель взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий (процессуальной деятельности) всех участвующих в уголовном процессе органов и лиц, группы участников и конкретного участника процесса, осуществление которых(ой) в ходе производства по уголовному делу препятствует решению одной из задач, поставленных перед ними уголовно-процессуальным законодательством.

Научно-практическое значение результатов диссертационного исследования. Выявленные в результате диссертационного исследования сущность, содержание, внутренняя структура и социальная направленность таких правовых явлений как уголовно-процессуальные функции и уголовно-процессуальные дисфункции, как функция (дисфункция), осуществляемая всей уголовно-процессуальной системой, и функции(дисфункции), осуществляемые элементами этой системы, названные на их основе виды уголовно-процессуальных функций и уголовно-процессуальных дисфункций могут быть использованы законодателем в процессе дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Теоретические положения диссертации могут быть использованы в дальнейшем исследовании теоретических проблем науки уголовного процесса, а также при подготовке и преподавании как общего, так специальных курсов уголовно-процессуального права.

Диссертация содержит практические предложения по усовершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Чернышев, Василий Аркадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие основные выводы:

1. В настоящий момент дальнейшее развитие учения об уголовно-процессуальных функциях возможно только при условии глубоких межотраслевых разработок с привлечением достижений не только смежных правовых наук, но и других гуманитарных отраслей человеческого познания, в частности, семантики, философии и т.д.

2. Результаты семантического анализа словосочетания "уголовно-процессуальная функция" указывают, что дифференциальными признаками слова "функция" можно считать указание на специфику, характер деятельности, ее содержательную сторону, определяемую целевым назначением или предписаниями, задающими эталоны этой деятельности.

3. Анализ лексико-синтаксической сочетаемости слова "функция" показывает, что прилагательное в словосочетании "уголовно-процессуальные функции" называет сферу деятельности, где могут и должны быть реализованы функции участников уголовного процесса.

4. Несмотря на то, что словосочетание "уголовно-процессуальная функция" в значении "функция самого процесса" прочно вошло в специальную литературу, его использование возможно только при условии признания этого процесса частью, одной из форм другого, более широкого или глобального процесса, т.е. элементом системы другого уровня и правильнее говорить о "функции . уголовно-процессуальной системы".

5. Оптимальным для науки уголовного процесса следует признать философскую трактовку функции как свойственного субъекту поведения. При этом свойственное поведение - это не фактическое поведение, а идеальная модель такого поведения.

6. С позиции структурно-функционального анализа уголовный процесс как социальная система состоит из конкретных элементов, которые функционально взаимодействуют друг с другом в его рамках и ориентированы на систему ценностей, как единую для всех них, так и специфичную для тех или иных групп и индивидов.

7. Общетеоретической основой учения об уголовно-процессуальных функциях является учение о функциях государства, определенных в ходе исследования модель деятельности, которую должно осуществлять государство и которая направлена на решение стоящих перед ним задач (достижение поставленных целей).

8. Между функциями государства и его практической деятельностью располагаются функции государственных органов, что указывает на необходимость использовать в качестве основы для определения уголовно-процессуальных функций не функции государства, а функции государственного органа как явление более конкретное, однако отличающееся от его практической деятельности.

9. Особенность подсистемы государственных органов, связанных с вопросами возбуждения, расследования и разрешения уголовных дел, состоит в том, что ее деятельность невозможна без деятельности уголовной адвокатуры, которая сама по себе является институтом не государства, а гражданского общества. Поэтому уголовно-процессуальную систему нельзя считать подсистемой государственных органов. Это подсистема общества в целом, включающая в себя элементы и государства, и гражданского общества. В связи с этим основой определения уголовно-процессуальных функций должны являться не функции государства и функции государственных органов, а общее для всей юридической науки явление - функции субъекта, определенные в ходе исследования как модель деятельности, которую должен осуществлять субъект или группа субъектов и которая направлена на решение одной из поставленных перед ним (ними) законодательством задач.

10. Исторический анализ развития учения об уголовно-процессуальных функциях показывает, что в науке уголовного процесса уголовно-процессуальные функции рассматривается в двух аспектах: а) как виды (направления) уголовно-процессуальной деятельности; б) как деятельность каждого органа и лица, участвующего в уголовном процессе.

11. Общий недостаток существующих определений заключается, в том, что хотя, оба подхода к раскрытию сущности, содержания, внутренней структуры и социальной направленности уголовно-процессуальных функций имеют смысл и достаточное теоретическое обоснование, все они построены либо применительно только к функции уголовно-процессуальной системы в целом, не учитывая того, что система состоит из компонентов (элементов), осуществляющих свое собственное назначение (роль), собственные функции, либо - только к функции отдельного участника уголовно-процессуальной деятельности, при этом не учитывая, что любой участник процесса лишь первичный компонент (элемент) целостной системы, в рамках которой он осуществляет собственные функции, а во взаимодействии с другими элементами участвует в осуществлении функции всей системы.

12. Уголовный процесс как правовое явление имеет место не в некоей абстрактной системе вообще, а в системе вполне конкретной, а именно, в обществе, интегрированном в государственно-правовую, экономическую и другие системы. Это системы, все элементы которых, уровни и подсистемы, в том числе сама уголовно-процессуальная система (вернее с этих позиций - подсистема), должны работать на успешное сохранение и развитие системы, на снятие ее внутренних рассогласований и противоречий.

13. Уголовно-процессуальная система - это совокупность участвующих в уголовном процессе органов и лиц. Подсистемами или отдельными элементами этой системы являются отдельные группы участвующих в уголовном процессе органов и лиц или конкретные субъекты уголовного процесса, находящиеся друг с другом в функциональной связи, взаимодействующие друг с другом и воздействующие друг на друга. Их участие в уголовно-процессуальной деятельности, права и обязанности в уголовном судопроизводстве определены законом. Все они тем или иным образом участвуют и в осуществлении уголовно-процессуальных функций.

14. Способность уголовно-процессуальной системы к самоподдержанию и саморегуляции обусловлена развитием и совершенствованием социальных функций. Индивиды в такой системе выступают лишь как носители социальных ролей, т.е. функций.

15. Развитие и совершенствование социальных функций возможно лишь благодаря единой для всего общества системе ценностей. Для конкретных элементов (участников), которые входят в уголовный процесс и функционально взаимодействуют друг с другом в его рамках, необходимы выявление и анализ системы ценностей, как единых для них всех, так и специфичных для тех или иных групп и индивидов.

Такой системой ценностей являются: а) главная, основная задача уголовного судопроизводства, определенная в ходе исследования как ограждение от уголовной ответственности и осуждения невиновного лица либо справедливого наказания виновного; б) задачи уголовного судопроизводства, сформулированные как в ст. 2 УПК РСФСР, так и в иных нормативных актах.

Для конкретизации системы ценностей уголовного судопроизводства представляется необходимым внесение изменений в ст. 2 УПК РСФСР и изложение ее в следующей редакции: Статья 2. Задачи уголовного судопроизводства.

Задачей уголовного судопроизводства является ограждение от привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного лица либо справедливое наказание виновного, достигаемое при строгом соблюдении установленного порядка производства по уголовным делам и процессуальных норм, гарантирующих охрану и защиту прав и свобод личности, интересов общества и государства, путем быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и привлечения их к уголовной ответственности, обеспечение справедливого судебного разбирательства и правильного применения уголовного закона.

Уголовное судопроизводство должно обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, а в случае обвинения и осуждения невиновного - скорейшую и полную его реабилитацию, охрану прав и свобод человека и гражданина, интересов общества, способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступности, воспитанию лиц в духе неуклонного соблюдения Конституции Российской Федерации и иных нормативных актов, уважения правил человеческого общежития".

16. Оперируя термином "уголовно-процессуальная функция", можно вести речь о функции, осуществляемой уголовно-процессуальной системой, и о функциях, осуществляемых элементами системы, т.е. о функциях, осуществляемых целым и его составляющими.

17. Функция, осуществляемая уголовно-процессуальной системой (функция в широком смысле) - это модель процессуальных действий (процессуальной деятельности) всей совокупности участвующих в процессе органов и лиц, осуществление которых(ой) в ходе производства по уголовному делу направлено на ограждение от уголовной ответственности и осуждения невиновного лица либо на обеспечение справедливого наказания виновного.

18. Уголовно-процессуальные функции в узком смысле (функции, осуществляемые элементами уголовно-процессуальной системы) - это модель взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий (процессуальной деятельности) всех участвующих в уголовном процессе органов и лиц, группы участников и конкретного участника процесса, осуществление которых(ой) в ходе производства по уголовному делу направлено на решение одной из задач, поставленных перед ними уголовно-процессуальным законодательством.

19. Перечень уголовно-процессуальных функций в узком смысле как функций, существующих внутри уголовно-процессуальной системы, имеет следующий состав: раскрытие преступлений, обвинение, защита, разрешение дела в суде, возмещение причиненного преступлением вреда, предупреждение преступлений, реабилитация невиновно обвиненных и осужденных, воспитание граждан в духе соблюдения законов и уважения правил общежития.

20. Предметом изучения науки уголовного процесса следует считать, кроме уголовно-процессуальных функций, и уголовно-процессуальные дисфункции.

21. Дисфункция уголовно-процессуальной системы - это модель процессуальных действий (процессуальной деятельности) всей совокупности участвующих в процессе органов и лиц, осуществление кото-рых(ой) в ходе производства по уголовному делу препятствует ограждению от ответственности и осуждения невиновного лица либо обеспечению справедливости наказания виновного.

22. Уголовно-процессуальные дисфункции в узком смысле (дисфункции, осуществляемые элементами уголовно-процессуальной системы) - это модель взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий (процессуальной деятельности) всех участвующих в уголовном процессе органов и лиц, группы участников и конкретного участника процесса, осуществление которых(ой) в ходе производства по уголовному делу препятствует решению одной из задач, поставленных перед ними уголовно-процессуальным законодательством.
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