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Правовых актов и литературы

**Введение к работе**

**Актуальность темы научного исследования.** Создание эффективных механизмов противодействия преступности на современном этапе требует новых научных исследований, направленных на совершенствование имеющихся уголовно-процессуальных и иных правовых средств государственной защиты лиц, оказывающих содействие правосудию. Обеспечение надлежащего участия свидетеля в современном российском уголовном судопроизводстве является не только важной гарантией защиты его прав и законных интересов, но и необходимым условием достижения назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1). Показания данного субъекта уголовно-процессуальных отношений служат важнейшим источником доказательств по уголовному делу.

Государственная защита свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, содействующих правосудию, относится к числу относительно новых и еще не в полной мере разработанных направлений современной уголовно-процессуальной науки. Особое беспокойство вызывает то обстоятельство, что анонимность, то есть процедура запрета доступа к информации о личности свидетеля, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства может вступать в противоречие с отдельными принципами уголовного процесса. Необходимость установления баланса интересов обвинения и защиты существенно влияет на определение правового статуса анонимного свидетеля.

Решения Европейского Суда по правам человека не всегда однозначно определяют место и роль рассматриваемого участника процесса в судебном разбирательстве уголовных дел. Вместе с тем международные документы и законодательство зарубежных стран уделяют сугубое внимание принципам и стандартам государственной защиты анонимного свидетеля, а также научно обоснованным рекомендациям по применению мер безопасности в случае оказания на них противоправного воздействия.

1 Далее – УПК РФ.

Участие свидетеля на условиях его анонимности способствует получению необходимой по уголовному делу доказательственной информации, особенно по делам организованной и транснациональной преступности. Однако анализ следственной и судебной практики показывает, что имеют место случаи необоснованного придания свидетелю статуса анонимности.

В целях совершенствования нормативных актов в последние годы в УПК РФ неоднократно вносились изменения и дополнения, предоставляющие новые гарантии защиты их прав и законных интересов. В частности, перечень лиц, уполномоченных принимать решения о применении мер уголовно-процессуальной безопасности, дополнен начальником органа дознания и начальником подразделения дознания (ч. 3 ст. 11 УПК РФ)2.

Неоднозначно суждение и правоприменителей по поводу участия анонимного свидетеля в современном российском уголовном процессе: при выяснении мнения опрошенных нами прокуроров по отношению к участию анонимного свидетеля в уголовном процессе только 48,7% одобрили такую форму доказательственной информации. При этом 23% из них отрицательно высказались по этому вопросу. Вместе с тем 55% прокуроров указали, что статус анонимного свидетеля встречался им по уголовным делам в их правоприменительной практике.

Вышеуказанные обстоятельства наглядно свидетельствуют об актуальности избранной темы диссертационного исследования, его научной и практической направленности.

**Степень научной разработанности темы**. Теоретико-методологическим и практическим проблемам государственной защиты субъектов уголовно-процессуальной деятельности, особенностям участия свидетелей в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства дела уделено немало внимания. Заметный вклад в развитие данных направлений науки уголовного процесса внесли А. Абабков, А.В. Агутин, О.И. Андреева, Е.В. Бабкина, А. Без-2 Федеральный закон от 30 декабря 2015 № 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя» // Российская газета. 2016. 11 янв.

насюк, В.Г. Бессарабов, В.М. Бозров, Л.В. Брусницын, А.А. Васяев, Д.А. Воробей, Д. Воронов, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, С.И. Гирько, А.И. Глуш-ков, Л.В. Головко, Н.Д. Гомонов, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуляев, А.А. Дмитриева, В.В. Дорошков, Е.В. Евстратенко, А.Ю. Епихин, О.А. Зайцев, Е.И. Замылин, И.М. Ибрагимов, А.Д. Карпенко, К.А. Кашаев, С.А. Князь-кин, Н.Н. Ковтун, М.С. Колосович, О.С. Колосович, В.И. Крайнов, А.И. Лалиев, Н.А. Лопаткина, В.Н. Махов, Н.Г. Муратова, И.А. Насонова, В.В. Николюк, А.В. Образцов, И.Л. Петрухин, А.В. Победкин, В.Д. Потапов, Р.Д. Рахунов, А.П. Рыжаков, Т.К Рябинина, В.П. Рябцев, П.П. Смольяков, А.А. Тимошенко, А.К. Тихонов, В.Н. Уруков, А.Г. Халиков, И.В. Харитонов, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, В.Н. Шпилев, С.П. Щерба, В.А. Яблоков и другие.

Научные исследования ряда авторов касаются различных аспектов участия в уголовном судопроизводстве свидетеля и других лиц, содействующих правосудию (А.А. Абрамов, Я.И. Бобков, В.В. Войников, Л.А. Гребенникова, В.И. Крайнов, Т.К. Курбанмагомедов, О.В. Левченко, С.Л. Марченко, С.В. Маркелов, И.А. Мищенкова, А.В. Москаленко, М.В. Новикова, Г.А. Скри-пилев, Н.С. Томилина, М.П. Фадеева, И.В. Харитонов, К.Д. Шевченко, А.А. Юну-сов, С.А. Янин и др.). Однако в работах перечисленных авторов в качестве самостоятельного объекта не рассматривались проблемы анонимности участия свидетеля, обеспечения его уголовно-процессуальной и иной безопасности при производстве по уголовному делу либо этому направлению не было уделено достаточно внимания.

В контексте происшедших в последнее время изменений нормативного регулирования участия различных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, а также специфики применения к ним мер безопасности в связи с содействием правосудию можно констатировать определенный недостаток специальных научно-квалификационных работ по рассматриваемой проблематике.

**Объект исследования.** В качестве объекта настоящего научного исследования определены уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения государственной защиты анонимного свидетеля как уча-5

стника производства по делу по российскому и зарубежному уголовно-процессуальному законодательству, а также возникающие проблемные ситуации, требующие научного разрешения.

**Предмет диссертационного исследования** – совокупность норм уголовно-процессуального и иного связанного с ним российского и зарубежного законодательства, регламентирующего надлежащее обеспечение безопасного участия анонимного свидетеля, содействующего уголовному судопроизводству и реализации в отношении его процесса применения мер государственной защиты и уголовно-процессуальных мер безопасности; теоретические воззрения на разрабатываемую проблему; судебно-следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

**Цель диссертационного исследования** состоит в том, чтобы в результате сравнительно-правового исследования законодательства Российской Федерации и зарубежных государств обосновать совокупность теоретических положений, связанных с реализацией мер государственной защиты в отношении анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства, а также разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование российского законодательства и практики его применения в деятельности су-дебно-следственных органов.

Для достижения указанной цели реализовывались **следующие задачи**:

рассмотрено понятие анонимного свидетеля как участника уголовно-процессуальных правоотношений, имеющего особый статус в связи с его содействием уголовному судопроизводству;

исследовано современное состояние статуса анонимного свидетеля в теории, действующем законодательстве и практике его применения;

показано влияние анонимности участия свидетеля на действие уголовно-процессуальных принципов, а также на формирование его процессуального статуса в современном уголовном судопроизводстве России;

осуществлен анализ имеющихся международных документов, в которых регулируется анонимное участие свидетеля в уголовном процессе и выяв-6

лены позитивные средства обеспечения такого участия граждан при содействии уголовному правосудию;

раскрыты особенности правового регулирования участия свидетеля в законодательствах отдельных зарубежных стран англосаксонской и романо-германской правовых систем;

рассмотрена специфика принятия и реализации международных соглашений государств – участников Содружества Независимых Государств в установлении правовой процедуры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;

сопоставлены имеющиеся в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и в УПК РФ основания применения мер безопасности в отношении свидетелей и иных участников производства по делу;

исследованы особенности обеспечения безопасного участия анонимного свидетеля в досудебном и судебном производствах по уголовному делу путем выявления проблем и группировки ряда предложений по их устранению;

сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России, направленные на установление дополнительных условий безопасности участия в деле анонимного свидетеля.

**Методологической основой работы** является материалистическая диалектика, позволяющая изучить в динамике и взаимосвязи совокупный отечественный и зарубежный правовой опыт обеспечения безопасности анонимного свидетеля в современном российском уголовном судопроизводстве. Для решения обозначенных проблем использованы общенаучные и частные методы познания (исторический, системно-структурный, формально-логический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, статистический и др.).

**Нормативной базой исследования** являются нормы Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного

права, российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, имеющее отношение к теме исследования — безопасному участию анонимного свидетеля в уголовном процессе и обеспечению его защиты. В работе раскрыты правовые позиции, отраженные в решениях Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Теоретическую основу** работы составили труды ученых в области общей теории права, науки уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, оперативно-розыскного права, а также философии, психологии, криминологии, организации правоохранительной деятельности, криминалистики, относящиеся к теме диссертационного исследования.

**Эмпирической базой исследования** являются официальные статистические сведения правоприменительной практики производства по уголовным делам и отправления правосудия, результаты социологического опроса 105 прокуроров, 56 граждан, изучения 114 уголовных дел и 71 надзорного производства, в которых разрешался вопрос о мерах безопасности в отношении свидетелей и иных участников процесса. Сбор эмпирического материала осуществлялся в г. Москве и Московской и Челябинской областях, а также в Республике Коми и Республике Татарстан в течение 2005 – 2015 гг.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что оно представляет собой одну из первых работ, в которой разработана совокупность теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательного и правоприменительного видов деятельности правоохранительных органов и суда по реализации мер безопасности в отношении анонимного свидетеля в уголовном процессе.

Научная новизна полученных результатов состоит также в том, что в диссертации:

дано авторское понятие термина «псевдоним»;

уточнены основания применения уголовно-процессуальных и иных мер безопасности;

определены основные компоненты содержания соразмерности ограничения прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве в связи с участием анонимного свидетеля в ходе производства по уголовному делу;

изложен порядок ознакомления с процессуальными документами, обеспечивающими меры безопасности в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства;

сформулированы дополнительные основания для оглашения в суде показаний неявившегося по вызову суда анонимного свидетеля;

выработаны критерии отнесения уголовных дел, содержащих конфиденциальные сведения об анонимном свидетеле и других участников уголовного процесса, в отношении которых применялись уголовно-процессуальные и иные меры безопасности, к государственной тайне и рассмотрение таких дел судами среднего звена судебной системы;

определены основания, позволяющие отклонять ходатайство стороны защиты о проведении очной ставки с участием анонимного свидетеля по причине обеспечения безопасности защищаемого лица;

предложены меры по устранению противоречий между нормами Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и УПК РФ.

Научная новизна основных результатов исследования выражается **в выносимых на защиту положениях**:

1. Под псевдонимом предлагается понимать вымышленную фамилию или литеру, присваиваемую следователем (дознавателем) на время производства по уголовному делу участнику уголовного процесса, персональные сведения о котором изъяты в установленном УПК РФ порядке в целях обеспечения его безопасности, безопасности близких родственников, родственников или близких лиц, в связи с содействием уголовному правосудию. Представляется целесооб-9

разным сформулированный автором термин «псевдоним» легально закрепить в нормах УПК РФ, регулирующих участие анонимного свидетеля в уголовном судопроизводстве.

2. В научных и прикладных целях требуется определить основные компоненты содержания соразмерности ограничения прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве в связи с участием анонимного свидетеля в ходе производства по уголовному делу. Наиболее важными компонентами соразмерности автор предлагает считать: а) угрозу анонимному свидетелю; б) ее реальность; в) содействие уголовному судопроизводству по делу; г) важность информации, которой владеет анонимный свидетель; д) тяжесть преступления, которое расследуется. Понятие «соразмерность ограничения информации в уголовном деле» можно определить как адекватность применяемых уголовно-процессуальных и иных мер, направленных на обеспечение конфиденциальности сведений о свидетеле в связи с его участием и содействием в уголовном судопроизводстве.

1. В качестве основания применения уголовно-процессуальных и иных мер безопасности следует рассматривать сведения, которые должны обладать свойством достаточности для вынесения полномочным по делу лицом соответствующего процессуального решения об обеспечении государственной защиты, полученные им из надлежащего источника и являющиеся достоверными.
2. В процессе осуществления ведомственного или судебного контроля, а также прокурорского надзора должен быть наложен запрет на доступ к содержанию конверта с подлинными данными о личности анонимного свидетеля, кроме лица, в чьем производстве находится уголовное дело. Руководитель следственного органа и начальник органа дознания могут знакомиться только с процессуальными документами, обеспечивающими меры безопасности в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

5. Дополнительное основание для оглашения показаний анонимного сви  
детеля должно иметь определенные границы (пределы). К ним следует отнести:  
а) исключительность принятия такого решения судом; б) законность, обосно-  
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ванность и мотивированность определения суда (постановления судьи); в) возможность оглашения в суде показаний анонимного свидетеля лишь в случаях, когда иным образом его безопасность не может быть обеспечена; г) обязательность допроса анонимного свидетеля на стадии предварительного расследования.

1. В теории доказательств, в законе и на практике должно быть общепризнано, что в случае установления противоправного влияния на свидетеля со стороны подсудимого или его окружения в целях неявки, запугивания для отказа от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний, считать причину неявки свидетеля в суд уважительной и оглашать данные им ранее в досудебном производстве показания, признавая их допустимыми доказательствами. Оказывая воздействие на свидетеля, подсудимый (обвиняемый) ограничивает либо вовсе лишает себя права на постановку ему вопросов или исследование его показаний.
2. В плане de lege ferenda предлагается нормативное правило о том, что в случае удовлетворения жалобы на постановление лица, ведущего производство по делу, о применении уголовно-процессуальных и иных мер безопасности, суд обязан исключить из материалов уголовного дела процессуальные документы, содержащие конфиденциальные сведения о личности анонимного свидетеля, о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

8. Обосновывается необходимость введения в судебную практику обяза  
тельного правила, согласно которому уголовные дела, содержащие сведения,  
отнесенные к государственной тайне (включая сведения об анонимном свиде  
теле), должны рассматриваться только судами среднего звена в силу букваль  
ного толкования диспозиции ст. 31 УПК РФ, а также ст. 5 Закона Российской  
Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-I «О государственной тайне».

9. Целесообразно привести ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 20 августа  
2004 г. № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и  
иных участников уголовного судопроизводства» в соответствие с ч. 3 ст. 11  
УПК РФ, в которой основания применения защитных мер в отношении свиде-  
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телей и других лиц, содействующих правосудию, несколько шире. В этих целях предлагается содержание формулировки ч. 1 ст. 16 указанного закона изложить в следующей редакции: «1. Основанием применения мер безопасности являются данные о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества, а так же иных опасных противоправных деяний в связи с участием в уголовном судопроизводстве, установленные органом, принимающим решение об осуществлении государственной защиты».

10. По результатам научных исследований рекомендуется внести следующие изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство России:

а) дополнить диспозицию ч. 3 ст. 11 УПК РФ указанием на возможность  
обеспечения мер безопасности при наличии потенциальной угрозы;

б) уточнить содержащуюся в ч. 3 ст. 11 УПК РФ формулировку «угрожают  
убийством», которая предполагает множественное значение («угрожают»), из  
ложив в следующей редакции «При наличии достаточных данных о том, что  
<…> близким лицам имеется реальная угроза убийством…»;

в) дополнить ч. 9 ст. 166 УПК РФ положением о согласовании решения о  
применении меры безопасности с руководителем следственного органа и на  
чальником органа дознания и об обязанности получения такого согласия при  
необходимости изъятия подлинных данных анонимного свидетеля как само  
стоятельной меры безопасности уже после проведения следственного действия;

г) дополнить ст. 192 УПК РФ частью 7: «7. Очная ставка не может прово  
диться в случае, если это может повлиять на безопасность участников, процес  
са, в отношении которых принято такое решение», а также частью 8: «8. Очная  
ставка с участием защищаемого лица может быть проведена на условиях, уста  
новленных ст. 278.1 настоящего Кодекса»;

д) внести изменения и дополнения в ч. 6 ст. 278 УПК РФ указанием на  
обязательность получения судом подписки о неразглашении подлинных сведе  
ний об анонимном свидетеле в отношении лиц, которые получили доступ к та-  
12

кой информации на основании удовлетворения судом обоснованного ходатайства в связи с необходимостью осуществления защиты или установления каких-либо существенных для рассмотрения дела обстоятельств;

е) дополнить диспозицию ст. 161 УПК РФ правом суда получать подпис  
ку о неразглашении сведений по уголовному делу;

ж) дополнить ст. 278 УПК РФ новой частью 7, в которой предусмотреть  
обязанность суда обсуждать вопрос, касающийся разрешения анонимному сви  
детелю давать показания в условиях, не исключающих его визуальное наблю  
дение другими участниками судебного разбирательства;

з) дополнить ст. 279 УПК РФ новой частью 3: «3. При необходимости  
обеспечения безопасности свидетеля по мотивированному решению суда ему  
может быть предоставлено право отвечать на поставленные вопросы письмен  
но»;

и) дополнить ч. 2 ст. 281 УПК РФ новым основанием для оглашения показаний анонимного свидетеля следующей формулировкой: «5. В случае невозможности обеспечения безопасности свидетеля, подлинные данные о котором изъяты на основании ч. 9 ст. 166 настоящего Кодекса».

**Теоретическая значимость работы** обусловлена тем, что на монографическом уровне проведено сравнительно-правовое исследование механизмов государственной защиты анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации и зарубежных стран. Выработанные теоретические положения вносят определенный вклад в науку уголовно-процессуального права и могут служить основой для дальнейших научных исследований.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что ее результаты могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, подзаконных нормативных актов, при создании разъяснений по вопросам применения УПК РФ, а также в правоприменительной и правозащитной практике.

**Апробация работы и внедрение результатов исследования**. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин юридического

института Московской академии экономики и права, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на 3 международных и 4 всероссийских и региональных научно-практических конференциях, проводившихся в вузах с 2005 по 2015 г. в г. Челябинске (2005 г.), г. Коломне (2005 г.), г. Москве (2005 г.; 2014 г.), г. Орле (2015 г.), г. Моздоке (2015 г.), г. Чебоксары (2015 г.).

Теоретические положения и практические выводы автора используются при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий в юридическом институте Московской академии экономики и права, юридическом институте Национального исследовательского Томского государственного университета, юридическом факультете Коми Республиканской Академии государственной службы и управления Республики Коми, юридическом факультете Академии социального образования (Казань), юридическом факультете Чувашского государственного университета, а также в практической деятельности прокуратуры Новомосковского административного округа г. Москвы.

Теоретические положения, итоговые выводы и предложения автора, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в 21 научной статье, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Структура диссертации**. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных правовых источников и научной литературы, приложений.

## Институт анонимного свидетеля и основные принципы уголовного судопроизводства

Процесс участия субъектов уголовно-процессуальных отношений достаточно подробно регламентирован в целом ряде статей действующего УПК РФ. Правовой статус свидетеля закреплен в ст. 56 Кодекса. Отметим, что указанная норма подвержена изменениям и дополнениям, впрочем, как и многие другие. К примеру, ч. 3 ст. 56 УПК РФ дополнена новым пунктом 6, расширяющим перечень лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. В данный перечень включено должностное лицо налогового органа, которому стали известны фактические обстоятельства в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в декларации, которая была подана в соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ3. Это нововведение вызвано необходимостью закрепления надлежащих уголовно-процессуальных гарантий обеспечения тайны процесса добровольного декларирования со стороны физических лиц.

Установленный действующим уголовно-процессуальным законодательством правовой статус свидетеля рассматривался в многочисленных публикациях российских ученых4, в том числе и в дореволюционный период. В частности, И.Я. Фойницкий указывал на то, что «часто функции сведущего свидетеля и сведущего лица оказываются... переплетающимися»5.

Свидетель обладает определенным перечнем процессуальных прав6 и выполняет ряд процессуальных обязанностей7. На него также возложена ответственность в различных ее проявлениях8. Таким образом, он является полноправным субъектом уголовно-процессуальных отношений, которые возникают в связи с производством по уголовному делу. С точки зрения законодателя имеющийся статус свидетеля предусматривает достаточные права для выполнения своих процессуальных обязанностей в сфере уголовного судопроизводства. Вместе с тем совершенствование процессуального статуса продолжается и в настоящее время, что указывает на актуальность научных исследований, направленных на повышение гарантий безопасности рассматриваемого субъекта уголовно-процессуальных отношений в ходе расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Так, на вопрос о том, есть ли реальная защита свидетелей на предварительном следствии, только 30% из числа опрошенных нами граждан ответило утвердительно. Достаточность имеющихся законов и иных правовых актов, направленных на безопасность

анонимного свидетеля, констатировали только 57,5% опрошенных нами прокуроров. Кроме того, лишь 60% прокуроров из числа опрошенных считают процедуру наделения свидетеля статусом анонимного в нормах УПК РФ достаточной.

Правовой статус свидетеля закреплен в ст. 56 УПК РФ, которая содержится в главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства». Тем самым законодатель помещает данного участника процесса в отдельную самостоятельную группу лиц, которые не относятся ни к стороне защиты, ни к стороне обвинения. Таким образом, устанавливается определенный запрет на наличие своего процессуального интереса у указанных лиц в осуждении обвиняемого или его оправдании. Однако свидетель, как и иные лица, конечно же, имеет свои законные интересы. Например, он заинтересован в своей безопасности в ходе производства по уголовному делу, возмещении средств, затраченных на его явку по вызовам к следователю или в суд, и т.д.

Участие свидетеля в процессе доказывания по уголовному делу имеет важное процессуальное значение для выполнения установленных задач и достижения назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Определенная «процессуальная ценность» показаний свидетеля выражается в их значительной распространенности в правоприменительной практике, прежде всего как доказательств. По различным данным примерно от 70% до 80% всех доказательств по подавляющему большинству уголовных дел относится к показаниям свидетелей.

В теории и законодательстве традиционно выделяются два основных условия «появления» свидетеля как полноправного участника уголовно-процессуальных отношений. Первое из них, фактическое основание, относится к самому свидетелю, который может обладать интересующей следствие и суд информацией в связи с производством по уголовному делу. Второе – процессуальное основание, оно относится к процедурной возможности должностного лица, ведущего производство по уголовному делу, вызвать ли-19 цо в качестве свидетеля, то есть наличие информации у следователя или суда о лице как свидетеле. Так, из содержания ч. 1 ст. 56 УПК РФ следует, что свидетелем является лицо: - обладающее сведениями о каких-либо обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела (фактическое ос нование); - вызванное для дачи показаний (процессуальное основание). Обратим внимание, что имеющаяся в законодательстве формулировка «может быть известно» носит вероятностный характер и является оценочным критерием привлечения лица в качестве свидетеля по уголовному делу. Она определяется, исходя из конкретной следственной или судебной ситуации. Можно предположить, что предпосылками такой вероятности должны служить достаточные данные о наличии у свидетеля имеющей для дела информации.

В уголовно-процессуальной теории немаловажным фактором является определение начального момента появления у лица статуса свидетеля. В частности, проблемным считается возможность (невозможность) получения статуса свидетеля до возбуждения уголовного дела. По мнению В.В. Николюка, П.Г. Марфицына9, а также ряда других авторов10 приобретение правового статуса свидетеля возможно только после решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Следует отметить, что в некоторых зарубежных странах эта проблема решена в связи с отказом законодателя от выделения в самостоятельную стадию процесса возбуждения уголовного дела

## Особенности участия анонимного свидетеля в англосаксонской правовой доктрине

Кроме того, было принято постановление Правительства РФ от 25 октября 2006 г. № 624 «О представлении Президенту Российской Федерации предложения о подписании Соглашения о защите участников уголовного су-допроизводства»101, которое 28 ноября 2006 г. в России было ратифицировано102. Этот правовой документ предоставляет различные формы взаимодействия правоохранительных структур стран СНГ именно в процессе реализации мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Он имеет узкоотраслевое применение, так как связан с решением проблем, возникающих в ходе производства по уголовному делу и связанных с необходимостью обеспечения надлежащих условий получения доказательств.

Содружеством Независимых Государств осуществляется разработка и принятие специального законодательства, направленного на повышение активности участников уголовного судопроизводства в деле борьбы с преступностью. В частности, в 1997 г. принят Модельный закон о защите свидетелей, потерпевших и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству103. Он включает общие положения о защите содействующих уголовному правосудию лиц. Его принятие стимулирует национальных законодателей совершенствовать свои законы и подзаконные акты, регулирующие безопасность личности в уголовном процессе. Вместе с тем проблемные вопросы защиты участников уголовного судопроизводства в законодательствах стран СНГ привлекают внимание российских ученых104.

Так, в ст. 2 «Защищаемые лица» Закона указаны не только такой традиционный участник процесса, как свидетель, но и «лицо, заявившее в правоохранительный орган о преступлении либо иным образом участвовавшее в обнаружении, предупреждении, пресечении, расследовании или раскрытии преступления». Это, по нашему мнению, является важным, так как предусматривает возможность применения мер государственной защиты в процессе проверки сообщения о преступлении, то есть когда вопрос о начале производства по уголовному делу еще не решен.

В этой связи обратим внимание на то, что содержание ст. 144 УПК РФ дополнено на основании Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ105 новой частью 1.1, устанавливающей возможность изъятия из протокола подлинных данных (ч. 9 ст. 166 УПК РФ) при необходимости обеспечения безопасности «участника досудебного производства», к которому может быть отнесен и заявитель, не получивший еще статуса свидетеля. До этих изменений решение вопроса о безопасности перед началом производства по уголовному делу вызывало в правоприменительной практике определенные сложности.

Кроме того, неразглашение сведений о свидетеле как защищаемом лице установлено как самостоятельная мера в перечне мер, содержащихся в ст. «Меры безопасности, применяемые в отношении защищаемых лиц» Модельного закона.

Установление анонимности участия свидетеля в уголовном деле определяется содержанием ст. 6 Модельного закона. Неразглашение сведений о защищаемом лице призывают обеспечивать путем ограничения или изменения сведений о защищаемом лице, указываемых в заявлении (сообщении) о преступлении, материалах его проверки, а также в материалах уголовного дела.

Также при наличии оснований полагать, что необходимо обеспечить «безопасность свидетеля и его близких», следователь, дознаватель вправе в протоколе следственного действия, в котором он участвует, не указывать сведения об этих лицах. Такое ограничение общего порядка ведения и составления процессуальных документов должно быть основано при соблюдении определенных условий.

Представляется, что формулировка обеспечения защиты в отношении «свидетеля и его близких лиц» нуждается в дополнении. По нашему мнению, целесообразно после соединительного союза «и» поставить разделительный союз «(или)». В этой редакции формулировка «безопасность свидетеля и (или) его близких…» позволит более эффективно применить меры государственной защиты и в том случае, если угроза осуществляется не в отношении свидетеля как участника процесса, а в отношении его близких в целях воздействия на защищаемое лицо.

Основанием применения мер государственной защиты, перечисленных в ст. 6 Модельного закона, является наличие реальной угрозы для жизни или здоровья защищаемого лица. Изменение фамилии, имени, отчества возможно только по делам о тяжких преступлениях и только с санкции регионального прокурора или иного приравненного к нему прокурора, а также генерального прокурора (прокурора республики) или его заместителей.

В этом случае следователь, орган дознания обязаны вынести постанов-68 ление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне сведений об участнике следственного действия, указывается псевдоним и приводится образец подписи, которые данный участник следственного действия будет использовать в протоколах следственных действий с его участием. Указанное постановление хранится в опечатанном конверте, с содержанием которого могут знакомиться только начальник органа дознания, надзирающий прокурор и судья.

Отметим, что такое «неразглашение сведений» в Модельном законе наполнено более широким смыслом. Дело в том, что помимо традиционных для российского законодательства способов сокрытия подлинных данных о свидетелях, подлежащих защите, в этом законе подлежат применению и иные способы.

В частности, в случае участия анонимного свидетеля в опознании ему должны быть обеспечены условия, исключающие «визуальное наблюдение опознаваемым защищаемого лица». Кроме этого, при проведении допроса анонимному свидетелю также создаются условия, гарантирующие их «безопасность и анонимность, с учетом необходимости сохранения для суда возможности контакта с допрашиваемым».

В нормах Модельного закона анонимность участия защищаемого лица признается причиной, исключающей его явку в судебное заседание. Это представляется актуальным для действующего российского уголовно-процессуального законодательства, так как возможность признания анонимности свидетеля как уважительная причина его неявки в судебное заседание УПК РФ не предусмотрена. В частности, в ч. 2 ст. 281 УПК РФ такое основание, к нашему сожалению, для оглашения показаний свидетеля не установлено. В этой связи представляет определенный интерес то обстоятельство, что 65% опрошенных нами прокуроров согласились с возможностью признания неявки анонимного свидетеля в суд уважительной в случае, если отсутствуют условия обеспечения его безопасного участия в процессе. Одобряя в целом идею о принятии специального модельного законодательства на уровне СНГ, регулирующего государственную защиту работников правоохранительных органов, потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих судопроизводству, считаем, что оно не лишено недостатков. В частности, из содержания вышеуказанного модельного законодательства вытекает, что оно представляет собой несколько измененную редакцию (нередко - не в лучшую сторону) Федеральных законов «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству». На наш взгляд, при разработке модельного законодательства СНГ в рассматриваемой сфере следует в большей мере учесть законодательный опыт других стран ближнего зарубежья, в которых содержатся механизмы защиты субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Таким образом, представленный анализ и сопоставление положений международных документов, регулирующих вопросы обеспечения государственной защиты и безопасности анонимного свидетеля, и нормативных предписаний действующего российского уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод том, что международное сообщество обращает пристальное внимание на проблему приведения к единообразию правового регулирования защиты личности в сфере производства по уголовному делу и противодействия преступности.

## Особенности участия анонимного свидетеля в следственных действиях по уголовному делу

Правоприменительной практике известны многочисленные случаи, когда несогласованность уголовно-процессуальных норм, закрепляющих меры безопасности участников процесса, с другими положениями УПК РФ и предписаниями иных законов приводит к противоречивым результатам. Следует осознавать, что при малейшем отклонении от надлежащего применения механизма защиты участников уголовного процесса существует реальная вероятность сбоя его функционирования. Подобный срыв может привести к тому, что тот или иной участник процесса останется незащищенным от посткриминального воздействия, что противоречит целям, ради которых упомянутые требования разрабатывались и принимались.

В этой связи установление в действующем УПК РФ отдельных положений, защищающих участников уголовного процесса, – это только первый необходимый и в какой-то степени вынужденный шаг в направлении разрешения проблемы их безопасности. Очевидно, что единое, целостное понимание методов и способов регулирования механизма обеспечения безопасности участников уголовного процесса в российской юридической науке формируется и в настоящее время.

Вторым важнейшим шагом в указанном направлении, по мнению Л.Брусницына, должно быть принятие общей фундаментальной концепции, связывающей существующие правоположения и те нормы, которые ещё будут приняты, в единое целое. При этом для устранения допущенных и предотвращения новых ошибок в законотворческой деятельности необходим учёт ряда исходных (концептуальных) положений, которые во многом предопределяют эффективность формируемого законодательства169.

Такая концепция должна отвечать на все ключевые юридические вопросы, которые остаются открытыми по отношению к данной проблеме. Например, какое место в будущем российском законодательстве общество готово отвести нормам, предусматривающим уголовно-процессуальные меры защиты участников уголовного процесса? В какой степени в нашем праве возможно закрепление положений, в той или иной степени ограничивающих общепризнанные принципы открытости, гласности и состязательности процесса (учитывая, что в основной своей массе меры безопасности по сути вступают в противоречие с данными принципами)? Предстоит ещё дать ответ на вышеуказанные и многие другие вопросы.

Проблема справедливого соотношения возможностей обвинения и защиты в свете всё возрастающего посткриминального воздействия также является одним из таких глобальных вопросов, подлежащих учёту при разработке концепции.

Следует отметить, что в последнее время «модным» является пристальное внимание к проблеме соблюдения прав обвиняемого в ходе уголовного процесса. Такое «увлечение» зачастую приводит к появлению в научной литературе следующих выводов, относительно принятых в УПКФ вышеперечисленных мер безопасности: «Введение таких положений равносильно полному отрицанию самого права обвиняемого на защиту»170.

Разумеется, к нововведениям, касающимся мер безопасности, необходимо подходить критически. Очевидно и то, что такие меры в тех или иных случаях ограничивают право обвиняемого на защиту. Надо понимать, что защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ является одним из назначений уголовного судопроизводства. Однако представляется нецелесообразным рассматривать такую сложную и многоуровневую проблему, как обеспечение безопасности участников уголовного процесса, лишь с позиции стороны обвинения. Подобное исследование, что закономерно, приводит к необъективным результатам.

В связи с этим нами предпринимается попытка рассмотреть проблему защиты анонимного свидетеля как участника уголовного процесса с позиций его правового (процессуального) положения.

Общее сравнительно-правовое сопоставление процессуальных его прав приводит к следующим теоретическим выводам. 1. Очевидна правовая незащищённость свидетеля. Следует признать, что предписания УПК РФ часто приоритет защиты его прав и законных интересов лишь декларируют. 2. Положения закона косвенно санкционируют незаинтересованность компетентных правоохранительных органов личностью анонимного свидетеля, условиями его жизни и жизни его семьи.

Напомним, что в то же время должны применяться такие основополагающие нормы судопроизводства, как положения, закрепленные в ст. 19 Конституции и в ч. 4 ст. 15 УПК РФ, предусматривающие равенство всех перед законом и судом, в том числе и равенство перед судом уголовно-процессуальных сторон обвинения и защиты. Представляется более точным рассматривать наличие устойчивой тенденции в уголовно-процессуальном законодательстве и ее направленность на преимущественную защиту прав обвиняемого перед правами иных участников процесса, за редкими исключениями171.

С сожалением приходится говорить о том, что «современный» анонимный свидетель зачастую сталкивается ещё с одним фактором, оказывающим на него серьёзное давление. Это запугивание и угрозы, исходящие от преступника (кстати, нередко уже привлечённого к делу в качестве обвиняемого). Способы и конкретные цели такого воздействия могут быть различны, но общая цель у него одна – заставить свидетеля отказаться от сотрудничества с органами уголовного правосудия.

Другими словами, получается, что свидетель остаётся один на один с проблемой обеспечения его безопасности, в которой он нуждается именно в связи с содействием производству по уголовному делу. Нередко он, испытывая огромную психологическую нагрузку, воспринимает сложившуюся ситуацию как безвыходную. И, надо признать, иногда анонимный свидетель имеет все основания так полагать. Поскольку ни современное общество, ни законодатель ещё не нашли эффективного инструмента для борьбы с посткриминальным воздействием. По справедливому мнению Л.В. Брусницына, наша страна до последнего времени оставалась, а, возможно, и остаётся среди стран - «аутсайдеров» в обеспечении безопасности граждан, участвующих в борьбе с преступностью172. К тому же общемировые тенденции в развитии преступности, её генезис в России, находящийся в русле этих тенденций, обусловливают то, что противодействие правоохранительным и судебным органам в виде посткриминального воздействия будет применяться всё чаще, а методы воздействия будут отличаться большей жестокостью173.

## Актуальные вопросы участия анонимного свидетеля на стадии судебного разбирательства

Перечень таких обстоятельств, установленных в ч. 2 ст. 281 УПК РФ, свидетельствует о невозможности личного (физического) присутствия свидетеля в судебном заседании по уважительным причинам. В частности, закон к ним относит: смерть свидетеля; тяжелую болезнь, препятствующую явке свидетеля в суд; отказ свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; стихийное бедствие или иные чрезвычайные обстоятельства, препятствующие явке свидетеля в суд.

Факт возможности оглашения показаний свидетеля в судебном заседании существенно влияет на процесс доказывания и его результаты. В этой связи обратим внимание на то, что диспозиция ч. 2 ст. 281 УПК РФ в свое время претерпевала многочисленные изменения и дополнения. Например, одно из первых, имело место на основании Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»236. Новеллы уточнили общую формулировку «неявки» свидетеля в судебное заседание (до внесения изменения были установлены только два основания для такого оглашения свидетельских показаний судом: наличие существенных противоречий; неявка свидетеля в судебное заседание).

Другое изменение содержания ч. 2 ст. 281 УПК РФ, где ранее была предусмотрена возможность оглашения только данных в досудебном или судебном производстве показаний свидетеля, было дополнено возможностью воспроизведения видеозаписи или киносъемки следственных действий, произведенных с его участием

Новая ч. 6 ст. 281 УПК РФ, вступившая с законную силу с 1 января 2015 г., устанавливает дополнительные гарантии защиты законных интересов свидетеля, не достигшего совершеннолетия, и предоставляет суду возможность оглашения его показаний, «ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства», а также демонстрацию фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и видеозаписи, киносъемки допросов, которые осуществляются в отсутствие несовершеннолетнего свидетеля без проведения допроса.

Данная норма вводит новые дополнительные исключения из непосредственности и устности как общего условия судебного разбирательства (ст. 240 УПК РФ), согласно которому суд обязан лично заслушать показания свидетелей238.

Такое решение об оглашении показаний и свидетеля может быть вынесено судом как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе. При этом закон предъявляет к суду требование обязательной мотивированности своего решения о необходимости допросить несовершеннолетнего свидетеля повторно, а не оглашать ранее данные им показания.

По этому поводу отдельные авторы справедливо отмечают исключение возможности воссоздания отрицательно влияющей на сознание несовершеннолетнего потерпевшего психотравмирующей ситуации: визуальный контакт с лицом, совершившим преступление против половой неприкосновенности, психологическую атмосферу судебного заседания, а также повторный рассказ о случившемся239. Кроме того, по мнению Н.М. Гордеевой, повторный допрос несовершеннолетнего свидетеля допускается только по ходатайству сторон или по инициативе суда. При этом суд обязан привести мотивы, по которым такой допрос необходим, что является единственно верным, так как ребенок может душевно пострадать, если он свидетельствует об определенных преступлениях, которые были совершены против него240.

Оглашение свидетельских показаний находит свое подтверждение в судебной практике. Так, судебная коллегия посчитала законным и обоснованным исследование в суде первой инстанции показаний Л., данных в ходе предварительного следствия, что соответствует положениям ч. 6 ст. 281 УПК РФ, согласно которой допускается оглашение показаний несовершеннолетнего свидетеля, ранее данных в ходе предварительного расследования, в том числе демонстрация снимков, сделанных в ходе допроса, в отсутствие свидетеля без проведения допроса в суде. По мнению вышестоящей судебной инстанции в уголовном деле отсутствуют основания для необходимости вынесения мотивированного решения о необходимости повторного допроса свидетеля241. Эта судебная практика свидетельствует о наличии достаточных условий участия анонимного свидетеля в судебных стадиях по уголовному делу.

Представляется, что перечень оснований для оглашения судом показаний свидетеля, принимающего участие в производстве по уголовному делу на условиях анонимности, следует расширить. Прежде всего, такая необходимость вызывается невысокой технической и иной оснащенностью судебных зданий, помещений и судебных залов для обеспечения безопасности анонимного свидетеля. Если условия обеспечения безопасности свидетеля при его личном и непосредственном участии в судебном заседании отсутствуют, то суд должен быть наделен правом оглашать показания, которые были даны свидетелем в ходе предварительного расследования.

В этой связи считаем целесообразным дополнить ч. 2 ст. 281 УПК РФ новым пунктом 5, содержащим новое основание для оглашения показаний анонимного свидетеля: «…5) невозможности обеспечения безопасности свидетеля, подлинные данные о котором изъяты на основании части 9 статьи 166 настоящего Кодекса». В подобной ситуации вполне могут возникнуть вопросы об ограничении права защиты на исследовании доказательства такого доказательства, как показания анонимного свидетеля. Сторона защиты не может задавать анонимному свидетелю вопросы, подвергать обоснованным сомнениям как личность свидетеля, так и его показания и т.п. На вопрос о мотивации участия анонимного свидетеля в процессе доказывания 62,5% опрошенных нами прокуроров указали, что такое безопасное участие вызвано интересами самого свидетеля.

Л.В. Брусницын справедливо отмечает, что причиной принятия судом решения о допросе несовершеннолетнего в судебном заседании могут быть разные обстоятельства. Остановимся на одном из них - когда в рамках предварительного расследования следователь не обеспечил обвиняемому возможность реализовать его право, предусмотренное подп. «d» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод242, согласно которому обвиняемый вправе «допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него»

По нашему мнению это может быть опровергнуто следующими аргументами. О ранее данных анонимным свидетелем показаниях сторона защиты была уведомлена при ознакомлении с материалами уголовного дела на основании ст. 217 УПК РФ. Кроме того, сам перечень обстоятельств, которые перечислены в ч. 2 ст. 281 УПК РФ, по существу также ограничивает правомочия стороны защиты на исследование в суде этих показаний свидетеля. То есть в случае смерти свидетеля и оглашении его показаний судом сторона защита также лишена возможности задавать свидетелю вопросы.

Считаем, что дополнительное основание для оглашения показаний анонимного свидетеля должно иметь определенные границы и пределы. К ним, на наш взгляд, следует отнести: - такое решение суда должно носить исключительный характер; - постановление (определение) суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным; - оглашение может иметь место только при невозможности обеспечить безопасность личного участия анонимного свидетеля в судебном заседании; - анонимный свидетель должен быть непременно допрошен в досудебном производстве по уголовному делу.