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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистический анализ механизма преступной деятельности в сфере экономики"

Актуальность темы научного исследования. Современная экономика России в силу переходного характера создает предпосылки для деформации важнейших государственных институтов, рассчитанных на ее самоочищение от криминальных субъектов и уголовных проявлений. Состояние неравновесия, как правило, присущее процессу замещения одной модели экономического развития на другую, существенно ослабляет традиционные подходы к сдерживанию и ограничению воспроизводства элементов уголовной преступности в допустимых пределах. Отсюда — стремительный рост экономической преступности, который как бы заслоняет криминалистическую природу этого явления.

К сожалению, достоверной российской статистики ущерба от преступлений в сфере экономики не существует. Если же обратиться к западным оценкам, то там этот ущерб составляет 2,3% от общего национального продукта: компьютерный саботаж - 244 млн. долларов ежегодно; мошенничества с долговыми выплатами в финансовых структурах - 25 млрд. долларов; растраты и присвоение части выплат по зарплате и гонорарам - 27 млрд. долларов.

Существует российская особенность: функционирование механизма преступной деятельности организовано таким образом, что ее качественные составляющие изощренно замещаются количественными параметрами. Благодаря этому из поля зрения аналитиков, экспертов и отдельных исследователей ускользают объективные характеристики криминализацииэкономики.

Во-первых, очевидна закономерность: подавляющее большинство (свыше 90%) преступлений экономической направленности совершается в составе организованной группы.

Во-вторых, механизм преступлений в сфере экономики, как правило, скрывает под собой криминально-производственную подоплеку. Иначе говоря, речь идет о криминальном бизнесе на базе тайных деловых отношений. Если снять покров секретности, то можно констатировать: деловые отношения основаны на обычных экономических принципах. Логика всех действий подчинена созданию и поддержанию условий для получения максимальных преступных прибылей.

В-третьих, необходимая устойчивость преступной деятельности в сфере экономики достигается за счет использования принципиально новых факторов воспроизводства дочерних и вышестоящих структур. Среди этих факторов:

1) «грязный» капитал;

2) «бандитско-ростовщическая» рента;

3) способность «белых воротничков» маскировать криминал рачительностью, продуктивностью, хозяйственным расчетом и самофинансированием;

4) криминализированный труд;

5) коррумпирование властных структур.

Происходит эволюционный дрейф из сферы экономического «мародерства» в сферу сугубо производственных факторов. Обычные хищения бухгалтеров, кассиров и завскладами по известным соображениям отчетности правоохранительных органов закрывают истинную картину происходящего.

Заметим, что до перехода к рыночной экономике сфера применения результатов аналитической работы оказывалась весьма ограниченной. Отчасти данное обстоятельство объяснялось недостаточной востребованностью криминалистических знаний в определенном историческом периоде времени. Под воздействием перехода к рыночным отношениям в обществе данное ограничение утратило свою актуальность (Е.С. Леханова,-А.Н. Мамкин, 2007).

Теоретическое и прикладное исследование картины мощного механизма экономических преступлений не является самоцелью. Суть в том, что расширение сферы применения материального права должно обеспечиваться синхронным развитием уголовного процесса и криминалистики. Реальное проявление прогрессивных изменений в криминалистике - это наличие эффективных методик расследования преступлений, предназначенных для органов предварительного следствия, дознания и суда.

В основе этих методик находится криминалистическое знание о механизме криминальных правонарушений. Между тем не решены многие вопросы о сущности этого механизма, формах его представления, критериях полноты и качества такого знания. Более того, сама методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности нуждается в переосмыслении и опережающем развитии.

Таким образом, представляется вполне актуальным и оправданным намерение диссертанта с научно-практической пользой исследовать ряд теоретических, методологических и методических проблем, связанных с формированием нового подхода в криминалистическом анализе механизма преступной деятельности в сфере экономики.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема соотношения моделей, методологических средств и эмпирической реальности крайне сложна. Пожалуй, впервые методология криминалистического исследования преступной деятельности выступила предметом монографического анализа в работах A.M. Кустова и А.Ф. Лубина (1997). Каждый из этих авторов по-своему подошел к проблеме: один обосновал и создал описательную криминалистическую модель механизма преступления, другой - представил довольно сложную методологическую программу исследования этой модели. В то же время выполнено много работ, в которых рассматриваются отдельные стороны многогранного феномена преступной деятельности в сфере экономики. Вопросы уголовно-правовой охраны налоговых правоотношений нашли отражение в трудах таких ученых, как Б.В. Волженкин, В.И. Каныгин,

A.П. Кузнецов, H.A. Лопашенко, A.A. Обухов, П.Н. Панченко, П.С. Яни и некоторых других.

Криминологический аспект проблемы исследовали А.П. Бембетов,

B.Д. Ларичев, М.И. Мамаев, Л.В. Платонова, В.П. Рольян и др.

Вопросы расследования преступлений в сфере налоговых правоотношений нашли отражение в трудах И.В. Александрова, Л.В. Бертовского, Г.М. Даш-ковской, С.Г. Евдокимова, П.С. Ефимичева, В.И. Куликова, И.И. Кучерова,

А.Ф. Дубина, Н.М. Сологуба, А.И. Сотова, Е.А. Тришкина, A.B. Шмонина и некоторых других ученых.

Вопросы использования экономической информации для раскрытия преступлений исследовались в трудах Н.В. Башировой, С.П. Голубятникова, H.A. Даниловой, С.Г. Еремина, З.И. Корневой, В.П. Кувалдина, Е.С. Лехановой, А.Н. Мамкина, H.H. Осадина, П.К. Пошюнаса, В.Г. Танасевича, В.А. Тимченко, A.A. Толкаченко, В.В. Щадрина, И.Л. Шрага, Г.А. Шумака, P.C. Якубова и др.

Настоящий период криминалистических исследований преступной деятельности характеризуется методологическим переходом от «железного структурализма» в стиле модусов Этчерли - Фольмера - Якимова - Зуйкова к моделям, позволяющим выявить не только взаимосвязи структурных элементов, но и расположить эти взаимосвязи в иерархическом порядке. По мере возможности этот переход постепенно приобретает конкретные очертания.

Действительная потребность в методологических изменениях возникает лишь на переломных точках развития научно-криминалистического познания. Есть основания полагать, что именно в такую полосу вступает современная криминалистика. Необходимость смены методологической парадигмы, по нашему мнению, стала очевидной и неизбежной после введения в научный оборот понятия «механизм преступления» (Т.В. Аверьянова, P.C. Белкин, В.К. Гавло, Г.А. Густов, М.К. Каминский, З.И. Кирсанов, В.А. Образцов, Н.П. Яблоков и др.).

Более того, механизм преступления был возведен в ранг «основного элемента предмета криминалистики» (P.C. Белкин, 1997) и была сделана диссертационная попытка создать «криминалистическое учение о механизме преступления» (A.M. Кустов, 1997). Однако многие методологические проблемы исследования этого механизма еще находятся на перифериикриминалистической науки.

Эти и другие аспекты сложившейся ситуации в криминалистической науке и практике правоохранительных органов обусловили выделение объекта и предмета диссертационной разработки.

Объектом исследования выступает преступная деятельность, понимаемая как процесс закономерного усвоения субъектом способов совершения действий по решению задач подготовки, совершения, сокрытия преступлений и воспроизводства результатов целеполагания.

Предметом исследования являются общие закономерности построения, последующего анализа и экспериментальной проверки модели механизма преступной деятельности: 1) теоретико-методологические закономерности создания модели механизма преступной деятельности; 2) методологические закономерности исследования этой модели; 3) закономерности свойств и отношений элементов самой модели.

Конечной целью диссертационной разработки является создание реализуемой и универсальной программы выявления объективных закономерностей механизма преступной деятельности. Достижение этой цели позволяет сделать методологически верными и явными (доступными для критики и улучшения) общую и частные схемы исследовательского процесса.

Цель исследования — сформировать основы криминалистического анализа механизма преступной деятельности в сфере экономики.

Задачи исследования: выяснить сущность и структуру криминалистического анализа; провести сравнительный анализ категорий «криминалистическая характеристика преступления» и «механизм преступной деятельности»; представить общую криминалистическую модель механизма преступной деятельности в сфере экономики (исследовать условия формирования); выделить основные функции механизма преступной деятельности в сфере экономики; рассмотреть проблемы источников и качества исходных данных для криминалистического анализа преступной деятельности в сфере экономики и предложить о!боснованные рекомендации для их решения;

- разработать методические рекомендации для обработки исходной информации и выявления закономерностей механизма преступной деятельности в сфере экономики.

Методологическая основа и методика диссертационного исследования. В диссертационной работе использовались следующие научные методы:

- диалектический - как способ объективного и всестороннего познания действительности и ее динамики;

- исторический - для определения генезиса и социального значения познавательных методов, связанных с моделированием объектов исследования и ситуаций практической деятельности;

- индуктивный и дедуктивный — для выявления структуры и содержания криминалистического моделирования при расследовании преступлений экономической направленности;

- анализ и синтез, системно-структурный, функциональный и другие научные методы - для обоснования роли и места криминалистического моделирования на различных стадиях расследования преступлений в сфере экономики.

Так или иначе, автор смотрел на методологию исследования сквозь собственные убеждения, ведомственные установки и научные тенденции, выраженные в трудах известных ученых - процессуалистов и криминалистов.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых в области уголовного права и криминологии (Г.А. Аванесова, Ю.М. Антоняна, P.P. Галиакбарова, JI.JI. Крутикова, В.П. Малкова, П.Н. Пан-ченко, Э.С. Тенчова и др.); в сфере уголовного процесса и теории оперативно-разыскной деятельности (A.C. Александрова, C.B. Бажанова, Б.Т. Безлепки-на, А.Н. Громова, A.A. Давлетова, В.Я. Дорохова, 3.3. Зинатуллина, Ю.В. Кореневского, J1.M. Корнеевой, П.А. Лупинской, А.Г. Маркушина, М.П. Полякова, М.С. Строговича, Л.Г. Татьяниной, В.Т. Томина, С.А. ТТТей-фера, А.Ю. Шумилова и др.); в сфере криминалистики (Т.В. Аверьяновой,

P.C. Белкина, И.А. Возгрина, B.K. Гавло, И.Ф. Герасимова, С.П. Голубятни-кова, Л.Я. Драпкина, В.А. Жбанкова, М.К. Каминского, М.А. Кустова, В.Я. Колдина, М.П. Лаврова, В.Д. Ларичева, И.М. Лузгина, А.Ф. Лубина, В.А. Образцова, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, В.А. Снеткова, А.Г. Филиппова, A.A. Хмырова, В.И. Шарова, В.И. Шиканова, Е.Е. Центрова, Л.Г. Эджубова, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова и др.).

Нормативно-правовую и эмпирическую базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативные акты законодательного и подзаконного характера, составляющие правовую основу расследования преступлений в различных формах: оперативно-разыскной, дознавательской и следственной.

Источниками информации о практических проявлениях проблем криминалистического моделирования при расследовании преступлений в сфере экономики послужили: официальная статистика (опубликованная), статистические материалы на интернет-сайтах о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации; информационные ресурсы Интернета; фактологические материалы диссертационных исследований, журнальные публикации по данной тематике, научные статьи в различных сборниках; материалы собственных эмпирических исследований, проведенные в 2005-2008 годах на территории Приволжского федерального округа: данные анкетирования и интервьюирования следователей, оперативных работников и экспертов (свыше 60 респодентов).

Эмпирическая база исследования включает в себя также результаты изучения около 200 уголовных дел (архивных и находящихся в производстве) и иных материалов, прямо или косвенно отражающих проблематику криминалистического моделирования при расследовании преступлений экономической направленности.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне сделана попытка исследовать структуру и содержание криминалистического анализа механизма преступной деятельности в сфере экономики. Кроме того, сделана попытка использовать эти положения в качестве средств, которые в практическом аспекте позволяют совершенствовать общую методику расследования преступлений в сфере экономики.

В диссертации разработаны отдельные методологические рекомендации по формированию модели механизма преступной деятельности, а также практические рекомендации по осуществлению процедур, направленных на установление закономерных связей как основы типовых версий.

Положения, выносимые на защиту:

1. Следует разделять три уровня криминалистического анализа: а) методологический; б) методический; в) практический.

2. На методологическом уровне криминалистический анализ должен иметь: 1) объект и предмет; 2) структуру и содержание; 3) специфические задачи. В качестве объекта анализа выступают: 1) механизм преступной деятельности; 2) механизм следообразования; 3) механизм установления этих следов (поиск, обнаружение, фиксация, изъятие); 4) механизм преобразования следов в доказательства (механизм доказывания).

Если иметь в виду предмет криминалистического анализа, то на методологическом уровне речь должна идти о закономерностях названных четырех типов механизма.

3. Специфический признак методологического уровня криминалистического анализа состоит в том, что этот уровень включает три типа задач:

1) задачи по производству научных знаний о преступной деятельности в сфере экономики;

2) задачи, в которых исследуется описание меняющихся программ исследования механизма преступной деятельности в сфере экономики;

3) задачи, связанные с интерпретацией выводного знания и формированием криминалистической характеристики преступной деятельности в сфере экономики.

4. В структуре криминалистического анализа механизма преступной деятельности выделяются «технологические» элементы («шаги»):

1) проведение пилотажных исследований реальности, а затем — решение вопроса о методологической и методической актуальности проблемы;

2) формулировка и разработка общих и частных научных гипотез;

3) сбор и оценка доступного эмпирического материала в количественном и качественном отношении;

4) экспериментальная проверка концептуального подхода, в основе которого лежат некоторые непротиворечивые теоретические и методологические положения;

5) корректировка общих и частных научных гипотез;

6) применение статистического, факторного, кластерного методов исследования;

7) интерпретация результатов использования методов исследования и выявление (формулирование) закономерностей для «базовой» криминалистической характеристики преступлений.

5. На методологическом уровне определение криминалистического анализа механизма преступной деятельности сформулировано следующим образом: это научно-исследовательский процесс обработки эмпирических данных о преступной деятельности в сфере экономики посредством формирования и исследования модели в г^елях выявления закономерных связей и отношений между ее структурными элементами и последующим построением иерархической системы «базовых» версий.

6. Криминалистическая характеристика преступления выступает целью, а модель механизма преступления - средством ее достижения. Механизм преступления (преступной деятельности), как категория, не может конкурировать с целью, потому что является адекватным средством ее достижения.

7. К числу принципиальных условий, влияющих на решение проблемы формирования «базовой» модели механизма преступной деятельности в сфере экономики, относятся следующие:

1) наличие исходной теоретической модели механизма преступлений в сфере экономики, исследование которой приведет к планируемому результату - криминалистической характеристике;

2) формирование эмпирической базы данных, отвечающей требованиям релевантности (относимости к модели) и репрезентативности;

3) поставленная цель - построить иерархическую систему версий, позволяющую понять основные закономерности механизма преступной деятельности в сфере экономики;

4) выдвинутые гипотезы о существовании системообразующих (главных) факторов;

5) возможность проверки и верификации статистических гипотез.

8. К числу проблем выявления и реализации закономерностей механизма преступной деятельности в сфере экономики относятся проблемы исследования возможностей:

1) универсальной модели механизма преступной деятельности;

2) единой классификации способов присвоения неправомерной прибыли;

3) компромисса между изолированными признаками и их системой;

4) учета особенностей следовой картины видовой преступной деятельности;

5) метода анализа в целях установления тесноты связей между элементами модели механизма преступной деятельности.

9. Проблема универсальности модели механизма преступной деятельности, во-первых, решается с учетом закона больших чисел; во-вторых, основой для повторения механизма преступной деятельности служат объективные факторы внешней среды.

10. Классификационная проблема способов (приемов) создания резервов для неправомерного присвоения доходов, на наш взгляд, в основном снята.

Существуют четыре способа создания резервов для присвоения неправомерного дохода, относящихся главным образом к технологической (производственной) сфере, и четыре способа - к сфере учета и отчетности.

11. Проблема учета особенностей следовой картины зависит: 1) от вида преступной деятельности; 2) специфики производственных процессов; 3) особенностей организации бухгалтерского учета и отчетности.

12. Проблема установления корреляционных «связок» между элементами механизма преступной деятельности решается в рамках адаптации исследовательских методов к задачам и задач - к объектам исследования.

13. Общие закономерности развития (и воспроизводства), противодействия и отражения механизма преступной деятельности в сфере экономики, которые выражены в функциях, свидетельствуют, что речь идет о прямо пропорциональной зависимости. Во-первых, если уровень интенсивности функции развития оценивается как высокий, то и следовая картина должна быть вполне представительной. Во-вторых, если уровень интенсивности функции противодействия также высок, то это обстоятельство не делает преступление латентным. Напротив, как плюс, возникают следы противодействия.

14. Перечень факторов (элементов) модели механизма преступной деятельности уместно разделить на четыре группы:

1) личностные данные субъектов преступной деятельности;

2) объективные обстоятельства сферы преступной деятельности;

3) данные, связанные со способами совершения действий при поиске источников неправомерного дохода, его присвоения и потребления;

4) особенности следовой картины.

Данная структура может «продиктовать» необходимость поиска дополнительных исходных данных.

15. В России существуют информационные ресурсы, которыми нужно пользоваться в целях криминалистического анализа механизма преступной деятельности в сфере экономики: 1) ресурсы государственных органов;

2) ресурсы консалтинговых компаний и фирм; 3) ресурсы кредитных бюро; 4) ресурсы детективных агентств и служб безопасности предприятий и учреждений.

При необходимости — использовать информационные ресурсы зарубежных банков данных. Тем самым создается единое информационное поле для собирания данных в целях криминалистического анализа механизма преступной деятельности в сфере экономики.

16. В процессе обработки эмпирической базы устанавливаются цепочки взаимосвязанных параметров:

1) «должность - способ - документы»;

2) «технология - документы — должность»;

3) «ситуация - способ — документы - должность»;

4) «судимость - ситуация - способ - должность»;

5) «связи - способ - должность - документы» и т. д.

Ценность связей не только в том, что установлено наличие-отсутствие объективных отношений между элементами модели механизма преступной деятельности, но и степень близости (теснота) установленных зависимостей.

17. Конечной задачей аналитика-исследователя является выбор из множества факторов тех, которые обладают наибольшей информативностью, наибольшей методической (версионной) силой, чтобы построить методическое правило: «если. то, вероятно.».

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования заключается в возможности его использования: в общетеоретических и отраслевых научных исследованиях, связанных с изучением проблем информационного моделирования; для оптимизации криминалистического анализа механизма преступной деятельности; для совершенствования методики расследования преступлений экономической направленности;

- в преподавании уголовного процесса и криминалистики, при подготовке лекций, учебных пособий, практикумов и другой учебно-методической литературы;

- в учебном и воспитательном процессе с целью повышения качества криминалистической подготовки, в частности, для повышения уровня криминалистического анализа механизма преступной деятельности и уровня формирования криминалистических характеристик.

Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала при повышении квалификации практических работников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Основные положения исследования изложены диссертантом в трех научных статьях.

Материалы диссертационного исследования внедрены в деятельность МВД Республики Мордовии. Апробация результатов исследования подтверждается соответствующими актами внедрения диссертационных положений в практику правоохранительных органов.

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования были положены в основу доклада на межрегиональной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство в теории, законодательстве и конкретных жизненных ситуациях», г. Н. Новгород, 8-9 июня 2006 года; докладывались на научно-практической интернет-конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы методологии и практики расследования экономических и иных преступлений», г. Н. Новгород, 15-16 мая 2008 года.

Структура и объем диссертации соответствуют требованиям ВАК Министерства образования и науки России и обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографии и двух приложений, в которых даны перечни легальных информационных ресурсов для целей криминалистического анализа модели механизма преступной деятельности в сфере экономики.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Губанищев, Вадим Владимирович

Заключение.

В силу того, что в диссертационной работе решались, в основном, задачи методологического порядка, то некоторые выводы не отличаются категоричностью, а отдельные суждения не носят заключающего характера. Неоднозначность ряда диссертационных положений объяснима: предметом исследования выступают понятия и категории, отражающие сложную диалектику отношений между средствами и результатами криминалистического анализа преступной деятельности.

В целях удобства ознакомления с текстом диссертации, основные выводы по каждому параграфу даны именно в заключении.

1. Следует разделять три уровня криминалистического анализа: а) методологический; б) методический уровень; в) практический.

Для методического уровня характерно то, что он производится на основе результатов методологического исследования и является уже готовой разработкой для практики расследования преступлений.

2. На методологическом уровне криминалистический анализ должен иметь: 1) объект и предмет; 2) структуру и содержание; 3) специфические задачи. В качестве объекта анализа выступают: 1) механизм преступной деятельности; 2) механизм следообразования; 3) механизм установления этих следов (поиск, обнаружение, фиксация, изъятие); 4) механизм преобразования следов в доказательства (механизм доказывания).

Если иметь в виду предмет криминалистического анализа, то на методологическом уровне речь должна идти о закономерностях названных четырех типов механизмов.

3. Специфический признак методологического уровня криминалистического анализа состоит в том, что этот уровень включает три типа задач:

1) задачи по производству научных знаний о преступной деятельности в сфере экономики;

2) задачи, в которых исследуется описание меняющихся программ исследования механизма преступной деятельности в сфере экономики;

3) задачи, связанные с интерпретацией выводного знания и формированием криминалистической характеристики преступной деятельности в сфере экономики.

4. В структуре криминалистического анализа механизма преступной деятельности выделяются «технологические» элементы («шаги»):

1) проведение пилотажных исследований реальности, а затем - решение вопроса о методологической и методической актуальности проблемы;

2) формулировка и разработка общих и частных научных гипотез;

3) сбор и оценка доступного эмпирического материала в количественном и качественном отношении;

4) экспериментальная проверка концептуального подхода, в основе которого лежит ряд непротиворечивых теоретических и методологических положений;

5) корректировка общих и частных научных гипотез;

6) применение статистического, факторного, кластерного методов исследования;

7) интерпретация результатов использования методов исследования и выявление (формулирование) закономерностей для «базовой» криминалистической характеристики преступлений.

5. На методологическом уровне определение криминалистического анализа механизма преступной деятельности может быть сформулировано следующим образом: это научно-исследовательский процесс обработки эмпирических данных о преступной деятельности в сфере экономики посредством формирования и исследования модели в целях выявления закономерных связей и отношений между ее структурными элементами и последующим построением иерархической системы «базовых» версий.

6. Исходная гипотеза состояла в предположении о том, что исследуемые категории соотносятся между собой как цель и средство: криминалистическая характеристика преступления выступает целью, а модель механизма преступления — средством ее достижения.

Механизм преступления (преступной деятельности), как категория, не может конкурировать с целью, потому что является адекватным средством ее достижения.

7. К числу реальных путей решения проблемы формирования «базовой» модели механизма преступной деятельности в сфере экономики следует отнести выполнение следующих принципиальных условий:

1) когда имеется исходная теоретическая модель механизма преступлений в сфере экономики, исследование которой приведет к планируемому результату - криминалистической характеристике;

2) когда возможно собрать эмпирические данные, отвечающие требованиям релевантности (относимости к модели) и репрезентативности;

3) когда сформулирована цель - построить иерархическую систему версий, позволяющей понять основные закономерности механизма преступной деятельности в сфере экономики;

4) когда выдвинуты гипотезы о существовании системообразующих (главных) факторов;

5) когда существует возможность провести проверку и верификацию статистических гипотез.

8. К числу проблем выявления и реализации закономерностей механизма преступной деятельности в сфере экономики относятся проблемы исследования возможностей:

1) универсальной модели механизма преступной деятельности;

2) единой классификации способов присвоения неправомерной прибыли;

3) компромисса между изолированными признаками и их системой;

4) учета особенностей следовой картины видовой преступной деятельности;

5) метода анализа в целях установления тесноты связей между элементами модели механизма преступной деятельности.

9. Проблема универсальности модели механизма преступной деятельности решается, во-первых, с учетом закона больших чисел; во-вторых, основой для повторения механизма преступной деятельности служат объективные факторы внешней среды.

10. Классификационная проблема способов (приемов) создания резервов для неправомерного присвоения доходов, на наш взгляд, в основном снята. Существуют четыре способа создания резервов для присвоения неправомерного дохода, относящиеся, главным образом, к технологической (производственной) сфере, и четыре способа - к сфере учета и отчетности.

11. Проблема учета особенностей следовой картины зависит: 1) от вида преступной деятельности; 2) специфики производственных процессов; 3) особенностей организации бухгалтерского учета и отчетности.

12. Проблема установления корреляционных «связок» между элементами механизма преступной деятельности решается в рамках адаптации исследовательских методов к задачам, и задач - к объектам исследования.

13. Общие закономерности развития (и воспроизводства), противодействия и отражения механизма преступной деятельности в сфере экономики, которые выражены в функциях, свидетельствует, что речь идет о прямо пропорциональной зависимости. Во-первых, если уровень интенсивности функции развития оценивается как высокий, то и следовая картина должна быть вполне представительной. Во-вторых, если уровень интенсивности функции противодействия также высок, то это обстоятельство не делает преступление латентным. Напротив, как плюс, возникают следы противодействия.

14. Перечень факторов (элементов) модели механизма преступной деятельности уместно разделить на четыре группы:

1) личностные данные субъектов преступной деятельности;

2) объективные обстоятельства сферы преступной деятельности;

3) данные, связанные со способами совершения действий при поиске источников неправомерного дохода, его присвоения и потребления;

4) особенности следовой картины.

Данная структура может «продиктовать» необходимость поиска дополнительных исходных данных.

15. В России существуют информационные ресурсы, которыми нужно пользоваться в целях криминалистического анализа механизма преступной деятельности в сфере экономик: 1) ресурсы государственных органов; 2) ресурсы консалтинговых компаний и фирм; 3) ресурсы кредитных бюро; 4) ресурсы детективных агентств и служб безопасности предприятий и учреждений.

16. В процессе обработки эмпирической базы устанавливаются цепочки взаимосвязанных параметров:

1) «должность-способ-документы»;

2) «технология-документы—должность»;

3) «ситуация-способ-документы-должность»;

4) «судимость-ситуация-способ-должность»;

5) «связи-способ-должность-документы» и т.д.

Ценность связей не только в том, что установлено наличие-отсутствие объективных отношений между элементами модели механизма преступной деятельности, но и степень близости (теснота) установленных зависимостей.

17. Конечной задачей аналитика-исследователя является выбор из множества факторов тех, которые обладают наибольшей информативностью, наибольшей методической (версионной) силой, чтобы построить методическое правило: «если., то, вероятно.».
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