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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль и уголовно-процессуальное значение компьютерной информации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования

Создание компьютера можно назвать одним из основных технических достижений современности. Компьютер не только дал широкие возможности для сбора, обработки и передачи информации, но и породил новую ее разновидность - компьютерную информацию. Количество пользователей компьютеров во всем мире с каждым днем стремительно растет и исчисляется сотнями миллионов человек, а сама компьютерная информация все более активно внедряется во все социальные сферы, - начиная от игр и заканчивая наукой.

Этот процесс охватывает и такую важную отрасль общественных отношений, как право. Однако, в отличие от иных, не менее важных отраслей общественной жизни - экономики, политики, социальной сферы и иных, где распространение компьютерных технологий происходит быстрыми темпами, в правовой сфере ассимиляция компьютерной информации и компьютерных технологий фактически до сих пор находится на начальной стадии. Затруднения большей частью связаны с необходимостью предварительной регламентации любых нововведений в праве, что не только трудоемко, но и требует длительного времени. Ситуация обостряется тем, что внедрение компьютерной информации в сферу права носит не поверхностный и не локальный, а многоуровневый характер, что подразумевает создание нормативной базы для компьютерной информации в общем (разработка единого понятийно-категориального аппарата и норм-принципов) и «вживление» норм, касающихся данной разновидности информации, в отдельные правовые отрасли. Для российских ученых-правоведов это связано еще и с активной деятельностью по «омоложению» всей системы права, что, несомненно, сказывается на темпах внедрения новых правовых институтов, к каковым относятся и те, что отражают сущность и формы проявления компьютерной информации.

Именно по этим причинам компьютерная информация и компьютерные технологии, являющиеся объектом рассмотрения отдельных правоведов в конце 60-х годов 20-го века, лишь с середины 90-х годов подверглись детальному, «массированному» изучению со стороны коллективов ученых в ряде отраслей права (в частности, уголовном праве икриминалистике). Основой для этого послужило развитие правовой базы по данному вопросу на уровне федеральных законов, обусловленное реализацией Концепции правовой информатизации России, утвержденной Указом Президента РФ № 966 от 28.06.1993 г., а также резко возросшим количеством преступлений с использованием компьютерных технологий (так, в 1995 г. было выявлено 185 хищений, совершенных с применением электронных средств доступа, общий ущерб от которых составил 250 млрд. рублей1, тогда как годом раньше подобные преступление еще относили к категории единичных с незначительным совокупным ущербом).

Анализ преступлений, совершенных с использованием компьютерных технологий, указал на пробел в системе уголовно-правовой охраны общественных отношений, следствием чего явилось введение в Уголовный кодекс Российской Федерации главы 28 «Преступления в сфере компьютерной информации». В ходе расследования преступлений, предусмотренных ст.ст.272,273,274 УК РФ стало очевидным то, что компьютерная информация может выступать и орудием преступления, и, в совокупности с носителем, предметом преступного посягательства, а следовательно, представлять процессуальный интерес при производстве расследования уголовных дел данной категории. Более того, применение компьютерных технологий в ходе совершения преступлений (особенно имущественного характера), обусловливает необходимость изучения органами предварительного расследования

1 Касаткин A.B. Тактика собирания и использования компьютерной информации при расследовании преступлений: Дис. канд. юрид. наук. - М., 1997. - С.5. продукта данных технологий - компьютерной информации в рамках более широкого спектра составов преступлений, нежели указанных в главе 28 УК РФ, что требует не только специальных знаний, но и определенной процессуальной регламентации.

Следует признать, что компьютерные технологии в настоящее время используются властными субъектами уголовного процесса преимущественно для создания различных информационных баз данных и текстовых документов. Однако прикладное значение компьютерной информации в ходе расследования уголовных дел уже значительно уступает проблемам ее правового регулирования, когда она является предметом, целью или средством уголовно-процессуальной деятельности. И даже при рассмотрении лишь прикладного аспекта компьютерной информации возникают сомнения относительно возможности использования этого вида информации в уголовном процессе. Примером этого может служить хотя бы то, что компьютерная информация по своей природе может содержать как текст, так и аудио-, видеозаписи, а также все это вместе в едином информационном фрагменте, что, расширяя познавательные возможности следователя, одновременно ставит его перед вопросом о допустимости существования подобной информации в уголовном судопроизводстве с позиций действующего закона.

Более значимым моментом функционирования компьютерной информации в уголовном процессе является возможность ее использования в качестве доказательств по уголовным делам, изначально заложенная в диспозиции ч.1 ст.74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Стержнем вопросов, связанных с подобным использованием компьютерной информации, является то, что она, как и любая другая информация, не может существовать без материального носителя. Но носители компьютерной информации как предметы материального мира могут обладать и собственным доказательственным значением, независимо от содержащейся на них компьютерной информации. И, зачастую,доказательственное значение носителя затмевает» доказательственное значение самой компьютерной информации. Субъекты процессуальной деятельности нередко не видят этой двойственности, оставляют информацию без должного внимания либо не знают, к какой категории доказательств следует отнести носитель и его содержимое и то, как их процессуальноправильно оформить в деле. Результатом подобных ситуаций зачастую является потеря доказательств, что негативно сказывается на всем процессе расследования.

Исследования в области компьютерных программ и технологий применительно к наукам криминального цикла связаны, в основном, с тремя аспек-^ тами. Во-первых, они стали предметом изучения в качестве объективных и субъективных элементов соответствующих составов преступлений (Ю.И. Ляпунов, C.B. Максимов, В.В. Сергеев, Т.Г. Смирнова, И. Кочои, A.B. Черных). Во-вторых, компьютерная информация и работа с ней составили предмет криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений либо тактики производства отдельных следственных действий (В.Б. Вехов, Ю.В. Гаврилин, В.Е. Козлов, H.H. Лысов, A.C. Овчинский, В.В. Попова, A.B. Пушкин, В.Ю. Рогозин, В.И. Федоров, В.Н. Черкасов, Н.Г. Шу-рухнов). Третьим аспектом является рассмотрение перспектив использования компьютера и компьютерных технологий в деятельности следственных и экспертных органов (B.C. Дробатухин, H.A. Замараева, А.Ю. Комиссаров, И.А. Котов, А.М. Кустов, В.П. Петрунев, Е.Р. Российская, A.B. Ткачев, Т.В. Толстухина, A.A. Эйсман).

Закономерности собирания, оценки и использования компьютерной информации в качестве доказательств в уголовном процессе рассматривались A.B. Касаткиным, но данные вопросы представляют собой лишь часть проблемы определения роли и уголовно-процессуального значения компьютерной информации в уголовном судопроизводстве.

Изучения компьютерной информации на основе комплексного рассмотрения ее роли и значения в уголовном судопроизводстве до настоящего времени не проводилось. Такой подход и выработка на его основе рекомендаций для практической работы актуальна для данного момента и для ближайшего будущего.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена внедрением в уголовный процесс достижений научно-технического прогресса и потребностью четкой правовой регламентации этого, а также дефицитом научно обоснованных рекомендаций для правоохранительных органов в части использования в качестве доказательств и прикладного применения компьютерной информации и ее носителей при рассле-^ довании уголовных дел.

Цели и задачи исследования

Научная цель настоящего диссертационного исследования состоит в формулировании парадигмы уголовно-процессуального значения компьютерной информации, в том числе: определении места компьютерной информации в теории доказательств и ее значимости в процессе доказывания по уголовным делам; установлении пределов прикладного использования компьютерной информации в уголовном процессе.

Практическая цель заключается в выработке рекомендаций по совершенствованию деятельности субъектов уголовного процесса, связанной с получением и использованием компьютерной информации в ходе производства конкретных следственных действий.

Данные цели находят свое воплощение в постановке и решении следующих задач:

- построении понятия компьютерной информации в соответствии с действующим российским законодательством;

- выявлении особенностей возникновения, существования и утраты компьютерной информации;

- определении сущности и системы ее носителей;

- рассмотрении компьютерной информации и ее носителей в качестве предмета доказывания по уголовным делам;

- определении места компьютерной информации и ее носителей в уголовно-процессуальной системе доказательств в целом и структуре уголовно-процессуального доказательства в частности;

- выяснении особенностей оценки компьютерной информации и ее носителей, обладающих доказательственным значением;

- установлении пределов использования компьютерной информации ^ на досудебных стадиях уголовного процесса;

- выяснении возможностей прикладного использования компьютерной информации в уголовном процессе и определении рамок допустимости подобного ее использования;

- разработке рекомендаций по совершенствованию деятельности субъектов уголовного процесса, связанной с получением и использованием компьютерной информации в ходе производства конкретных следственных действий.

Объект и предмет исследования

Объектом диссертационного исследования являются сущность и формы функционирования компьютерной информации применительно к сфере уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составляют практика использования компьютерной информации и ее носителей по уголовным делам, общеправовая и отраслевая (уголовно-процессуальная) регламентация компьютерной информа-% ции и ее носителей, порядок и способы ее возникновения, изменения и исчезновения, общеметодологические и частные теоретические концепции сущности и закономерностей получения и использования компьютерной информации потребителем.

Методология и методы проведенного исследования.

Методологическую основу исследования составляют постулаты материалистической диалектики как общенаучного метода познания и, в особенности, положения теории отражения, а также наблюдение, анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, моделирование, сравнительно-правовой, системно-структурный, исторический, логический и другие методы изучения.

В ходе проведения исследования использовались труды ученых в различных отраслях науки: философии, логики, кибернетики, общей теории информации, теории систем, информатики, электроники, теории права, криминалистики, уголовного права, уголовного процесса.

В основу исследования были положены труды ученых в области уголовного процесса и смежных научных дисциплин, изучавших проблемы уголовно-процессуального познания: В.А. Азарова, В.Д. Арсеньева, В.Ф. Асмуса, О.Я. Баева, P.C. Белкина, А.Д. Бойкова, C.B. Болотина, А.И. Винберга, Л.Е. Владимирова, JI.M. Володиной, С.А. Голунского, М.М. Гродзинского, В.И. Громова, К.Ф. Гуценко, A.A. Давлетова, В.Я. Дорохова, Л.Я. Драпкина,

B.Н. Карагодина, JI.M. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, C.B. Курылева, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, И.М. Лузгина, П.Г. Марфицина, Г.М. Миньковского,

C.П. Митричева, И.Л. Петрухина, А.Р. Ратинова, М.С. Строговича, А.И. Тру-сова, Ф.Н. Фаткуллина, A.A. Хмырова, С.А. Шейфера, A.A. Эйсмана, П.С. Элькинд и др.

Эмпирическая база исследования

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют данные, полученные в процессе изучения 210 уголовных дел, возбужденных как непосредственно по фактам совершения общественно опасных деяний, относящихся к категории преступлений в сфере компьютерной информации, так и по другим статьям УК РФ в 1999-2001 гг. Критерием выбора уголовных дел для изучения выступили не только факты использования компьютерных технологий лицами, совершившими преступление, но и моменты активного применения данных технологий субъектами уголовно-процессуальной деятельности, осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам.

Кроме того, по специально разработанным опросным листам было проинтервьюировано 220 сотрудников органов внутренних дел и прокуратуры, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам в ряде регионов страны: Курганской, Свердловской, Тюменской и Челябинской областях, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах.

Научная новизна исследования

Автором впервые на теоретическом уровне предпринята попытка создания концептуальной модели функционирования компьютерной информации в уголовном процессе на досудебных стадиях производства и обоснования общетеоретических положений ее статуса в сфере уголовной юстиции, а также сформулирован ряд рекомендаций по совершенствованию как правового регулирования использования компьютерной информации на досудебных производствах, так и практических приемов ее обработки в уголовном процессе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сущность компьютерной информации как особого вида социальной информации обусловлена процессом взаимодействия человека и компьютера. Понятие компьютерной информации, закрепленное в УК РФ, неполно и не соответствует логическим связям компьютерной и правовой информации.

2. Особенности компьютерной информации обусловливают виды ее носителей, в качестве которых следует выделять традиционные носители, машинные носители, а также компьютерные сети. и

3. Компьютерная информация и ее носители могут рассматриваться в качестве сведений и их источников соответственно в структуре уголовно-процессуального доказательства, но лишь в таких видах как вещественные доказательства и иные документы. Наряду с этим, компьютерная информация может выступать и в качестве обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела, - при познании ее не как сведений о фактах, а в качестве явления действительности, обладающего собственными внешними характеристиками.

4. На стадии возбуждения уголовного дела компьютерная информация может служить информационной основой принятия решений, поводом к возбуждению уголовного дела и основанием для возникновения уголовно-процессуальных отношений в целом.

5. Деление машинных носителей компьютерной информации, рассматриваемых в качестве источника доказательств, на первичные и производные недопустимо, так как данные носители зачастую содержат одновременно оригинальную информацию и ее дубликат, - при этом выдача той и другой пользователю обычно происходит путем копирования на промежуточные носители.

6. В целях обеспечения допустимости компьютерной информации необходимо внести ряд корректив и дополнений в УПК РФ: исключить из текста ст.86 УПК термин «письменные»; в ст. 186 УПК заменить словосочетания «телефонные и иные переговоры» на «разговоры и переговоры посредством технических средств связи», слова «прослушивание» - на «ознакомление с содержанием», «фонограмма» — на «носитель информации»; дополнить УПК статьей 191-1, регламентирующей допрос потерпевшего или свидетеля с использованием средств видеосвязи.

7. В постановлении и протоколе осмотра носителей компьютерной информации, используемых в качестве вещественных доказательств, следует выделять отдельно значение компьютерной информации и значение физических признаков ее носителей для правильной оценки их доказательственной ценности.

8. При получении и восприятии компьютерной информации субъектам уголовно-процессуальной деятельности необходимы услуги специалиста, так как проверка подобной информации требует соблюдения специфических условий, что связано с особенностями ее возникновения (двух каналов - человека и компьютера).

9. Прикладное использование компьютерной информации в уголовном процессе обусловлено:

- документированием хода и результатов следственных действий;

- технической фиксацией хода и результатов следственных действий;

- техническим обеспечением производства следственных действий;

- документированием иных процессуальных действий;

- формированием и использованием массивов процессуальных документов (электронных архивов).

10. Отказ от представления о протоколах следственных действий как письменных документах на традиционных носителях позволит решить проблему приложений к протоколам следственных действий, так как компьютерная информация на машинных носителях может содержать и текст, и образы, и звуковые фрагменты в одном документе.

11. Для расширения познавательных возможностей следователя и более полного осуществления своих прав участниками процесса в УПК РФ необходимо предусмотреть использование электронно-цифровой подписи, дополнив его ст. 167-1.

12. Применение экспертных систем в уголовном судопроизводстве следует ограничить, так как это ведет к формализации процесса доказывания.

Практическая и теоретическая значимость исследования

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе впервые предлагается комплексная картина функционирования компьютерной информации в уголовном судопроизводстве. При этом автор отталкивается не от разрозненных исследований компьютерной информации в отдельных отраслях права, а берет за основу общенаучное понятие информации и выводит из него единое функциональное понятие компьютерной информации на уровне общей теории права.

На основе выведенного понятия компьютерной информации и анализа различных аспектов ее существования в разрезе уголовно-процессуальных правоотношений, сформулирован ряд предложений по изменению действующего законодательства

Упор в работе именно на теоретические аспекты обусловлен широким спектром затрагиваемых проблем и невозможностью в рамках одного исследования охватить все теоретические и практические вопросы, связанные с функционированием компьютерной информации в уголовном судопроизводстве, даже ограниченные досудебными стадиями. Освещение теоретических аспектов позволило сформировать общую концепцию существования компьютерной информации в уголовном процессе, на основе которой возможны последующие детальные исследования роли компьютерной информации в том или ином уголовно-процессуальном институте, а также анализ конкретных практических проблем.

Диссертация имеет и практическое значение, обусловленное выработкой конкретных рекомендаций по совершенствованию практики применения компьютерной информации и ее носителей как в стадии предварительной процессуальной проверки, так и в стадии расследования уголовных дел. В работе указаны основания допустимости использования компьютерной информации, показаны типичные ошибки при определении доказательственного значения данного вида информации и ее носителей.

Апробация и внедрение результатов исследования

Основные теоретические положения диссертации изложены в четырех опубликованных научных статьях, а также апробированы на научно-практических конференциях и семинарах, проводившихся в Тюменском юридическом институте МВД РФ в 1999-2002 гг.

Результаты исследования используются в учебном процессе Тюменского юридического института МВД РФ и Международного юридического института при МЮ РФ, а также в практической деятельности следственных органов ГУВД Тюменской области.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Григорьев, Олег Геннадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По нашему мнению, изложенного достаточно, чтобы констатировать не только факт существования компьютерной информации в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, но и обширность процессуальных институтов, обладающих потенциальными возможностями для использования данного вида информации. Однако реализация этих возможностей зачастую требует корректировки действующего законодательства, до осуществления которой использование компьютерной информации участниками уголовного судопроизводства несколько затруднено, а в ряде случаев и невозможно. Кроме того, неоднозначность, а иногда и отсутствие понимания сущности и особенностей компьютерной информации среди сотрудников правоохранительных органов порождает и множество практических проблем. Тем не менее, представляется, что на настоящий момент теоретические проблемы функционирования компьютерной информации в уголовном судопроизводстве имеют больший приоритет, так как без их решения процесс «вживления» компьютерной информации в данную правовую отрасль существенно замедлится, а возможно и полностью прекратится.

Свою позицию по формам и способам существования компьютерной информации в уголовном процессе на его досудебных стадиях мы изложили путем построения соответствующей концептуальной модели, затронув при этом ряд теоретических и практических вопросов, решение которых требуется уже сейчас. В целях же придания законченности нашему исследованию, подведем его итоги, кратко сформулировав сделанные выводы и полученные результаты:

1. С учетом распространенного в науке взгляда на компьютер как на совокупность аппаратных и программных средств, представляется правильным следующее определение: компьютером (ЭВМ) является машина, состоящая из определенного комплекса технических (аппаратных) устройств, выполняющих поставленные пользователем информационные задачи (прием, обработку, хранение, выдачу информации) в автоматическом режиме.

К категории компьютеров следует относить не только персональные компьютеры, мэйнфрэймы и суперкомпьютеры, но и микрокомпьютеры (представляющие собой встраиваемые блоки или компьютеры с ограниченными функциями), также обладающие всеми признаками данной категории машин.

Для охарактеризования феномена информации необходимо использовать два термина - «квазиинформация» (объективно существующая информационная матрица мира) и «информация» (часть квазиинформации, потребная и потребляемая человеком).

Информацию следует определять как не зависящие от формы представления сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, уменьшающие степень их неопределенности для субъекта (получателя).

Компьютерная информация представляет собой особый вид социальной информации, обладающий двойственной интеллектуальной сущностью, которая заключается во взаимодействии человека и компьютера в процессе создания данного вида информации. Определение компьютерной информации, закрепленное в Уголовном кодексе РФ, не может использоваться в других отраслях права, в том числе и в уголовном процессе, так как не отражает особенностей этого вида информации в полном объеме.

Представляется правильным понимать под компьютерной информацией созданные или полученные человеком с помощью компьютера, любым другим способом обработанные на нем сведения (включая и их нахождение в его функциональных устройствах) о лицах, предме-^ max, фактах, событиях, явлениях и процессах, и программы (наборы команд), предназначенные для обеспечения функционирования компьютера и его устройств, а также для обработки указанных сведении.

8. Во взаимосвязи с любым видом информации находится информационный шум, который применительно к компьютерной информации обладает своими особенностями.

9. Моментами возникновения компьютерной информации являются как 4 создание компьютером новой информации в процессе обработки имеющейся, так и собственно обработка им исходной информации.

10. Создателями компьютерной информации является человек и компьютер (компьютерная сеть).

11. Носители компьютерной информации по способу ее представления подразделяются на три вида: машинные, традиционные носители и компьютерные сети. Рассмотрение человека в качестве такового исключается.

12. Компьютерная информация имеет некоторое поле совпадения с правовой информацией, часть которого представляет именно ту компьюф терную информацию, что циркулирует в уголовном судопроизводстве.

13. Уникальность компьютерной информации в уголовно-процессуальном плане состоит в следующем: 1) она может являться как содержанием доказательства, так и частью обстоятельств, подлежащих установлению по делу, то есть предметом доказывания; 2) она может выступать частью орудия преступления (когда орудие в целом - компьютер); 3) объективность и материальность процессов ее передачи, изменения, уничтожения позволяют рассматривать отдельные моменты ее использования как способ совершения преступления; 4) факт ее создания может обозначать юридический факт возникновения уголовноправовых отношений (ст.273 УК РФ), а реальность совпадения указанных фактов - служить основанием возникновения уголовно-процессуальных отношений.

14. При использовании трехзвенной структуры уголовно-процессуального доказательства (сведений, их источника и процессуальной формы), когда компьютерная информация выступает в качестве одного из указанных элементов процессуального доказательства - сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, ее носитель является другим элементом этого же доказательства - источником указанных све

4 дений.

15. Несмотря на то, что возможности прикладного применения компьютерной информации позволяют использовать ее вкупе с носителем как часть процессуальной формы закрепления любых видов доказательств, это не влечет появления доказательственной ценности ни у самой компьютерной информации, ни у ее носителя.

16. Использование компьютерной информации и ее носителей в структуре уголовно-процессуальных доказательств в качестве сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела и их источников соответф ственно, возможно лишь в рамках двух видов доказательств: иных документов и вещественных доказательств.

17. Выделение компьютерной информации и ее носителей в отдельный вид доказательств видится нецелесообразным, так как концепция «свободного» доказательства является необходимым гарантом для возможности использования компьютерной информации и ее носителей в качестве сведений и их источников в структуре уголовно-процессуального доказательства как в настоящее время, так и в будущем, - даже при появлении новых разновидностей данных информационных носителей.

18. При осмотре носителя компьютерной информации нужно не ограничиваться визуальным восприятием его физических свойств, а стремиться к восприятию формы (кода) и смысла хранящейся на нем информации.

19. При установлении доказательственной значимости компьютерной информации, хранимой на носителе, а также ценности его предметных признаков (что отличает вещественные доказательства), следует выносить постановление о признании данного носителя вещественным доказательством (и приобщении его к делу), с обязательным указанием на то, чтодоказательственным значением обладает не только сам носитель, но и хранимая на нем информация.

20. На властных субъектов уголовного процесса требуется возложить обязанность выносить постановление о приобщении значимых для расследования документов к делу в качестве доказательств, с учетом того, что многие современные документы, в том числе и электронные, требуют особых условий хранения.

21. Для правильного и полного восприятия компьютерной информации участниками уголовного судопроизводства, представляется целесообразным производить следственный осмотр документов на машинных носителях, обеспечив участие в нем специалиста.

22. При появлении любых сложностей с восприятием и пониманием компьютерной информации, выходящих за рамки общих особенностей кодировки данного вида информации, необходимо назначать соответствующую судебную экспертизу.

23. Для оценки компьютерной информации, выступающей в качестве доказательств по уголовным делам, специальных познаний не требуется.

24. Для обеспечения возможности сбора и представления следователю подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями всего спектра носителей компьютерной информации, обладающей доказательственным значением, следует исключить из текста ст. 86 УПК РФ термин письменные».

25. В целях законности получения доказательственной компьютерной информации в ходе производства такого следственного действия как контроль и запись переговоров, требуется внести коррективы в ст. 186 УПК РФ, - а именно: заменить словосочетания «телефонные и иные переговоры» на «разговоры и переговоры посредством технических средств связи», слова «прослушивание» — на «ознакомление с содержанием», «фонограмма» — на «носитель информации».

26. Изъятие (получение) компьютерной информации посредством ее копирования нужно производить в рамках следственного осмотра, либо путем истребования данной информации у юридических лиц, а не в ходе производства выемки.

27. Действия по осмотру и изъятию значимой для дела компьютерной информации через компьютерную сеть возможны лишь в рамках обыска с соблюдением всех процессуальных требований, предъявляемых к этому виду следственных действий, в том числе и с предварительф ным уведомлением (предъявлением постановления) собственника информации (компьютера) или иных заинтересованных лиц.

28. Особенности проверки доказательств, содержанием которых является компьютерная информация, обусловлены тем, что ее создание происходит через два канала - человека и компьютер. Соответственно, при проведении подобной проверки следует выяснять индивидуальные особенности как лица, так и компьютера, выступивших в роли создателей проверяемой информации.

29. Применение терминов «производное доказательство» и «первоначальное доказательство» к компьютерной информации на машинных носителях невозможно в принципе, так как две аутентичные порции подобной информации (оригинал и дубликат) могут содержаться на одном носителе, а восприятие этой разновидности компьютерной информации человеком обычно связано с необходимостью ее переноса на другой носитель, зачастую временный. При этом потеря части информации при копировании здесь является не правилом, а исключением. Поэтому представляется целесообразным и вполне допустимым использовать в доказывании по уголовным делам дубликаты электронных документов, тем более что изъятие оригиналов зачастую создает значительные трудности и материальные потери для их собственников.

Рассматриваемая информация может являться одним из поводов к возбуждению уголовного дела - в качестве сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников (п.З ч.1 ст. 140 УПК РФ).

Для использования документированной компьютерной информации на машинных носителях в качестве других поводов (п. 1,2 ч.1 ст. 140 УПК РФ) к возбуждению уголовного дела, необходима процессуальная регламентация использования электронной цифровой подписи (ЭЦП), чего в УПК РФ на данный момент нет. Невозможность применения ЭЦП и, как следствие этого, невозможность подачи заявления гражданином в электронном виде, ограничивает его права, особенно в ситуации с явкой с повинной. Дополнение УПК РФ ст.167\ регламентирующей использования ЭЦП в уголовном судопроизводстве, не только устранит это ограничение, но и существенно расширит процессуальные возможности властных субъектов.

Для ситуаций представления гражданами носителей компьютерной информации на стадии возбуждения уголовного дела, в целях дальнейшего использования указанных носителей и содержащейся на них информации в качестве доказательств, необходимо предусмотреть составления определенного процессуального документа.

33. На досудебных стадиях уголовного процесса прикладное использование компьютерной информации имеет ряд направлений: 1) документирование хода и результатов следственных действий; 2) техническая фиксация хода и результатов следственных действий; 3) техническое обеспечение производства следственных действий; 4) документирование иныхпроцессуальных действий; 5) формирование и использование массивов процессуальных документов (электронных архивов).

34. Отказ от использования в уголовном процессе исключительно письменных документов на традиционных носителях и допущение применения для этой цели компьютерной информации на машинных носителях, решит проблему приложений к протоколам следственных действий и расширит возможности по фиксации, представлению и передаче доказательственной информации властными субъектами.

35. Применение экспертных систем в доказательственной деятельности следователя представляется достаточно опасным, так как в ряде случаев это ограничивает принцип свободной оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ).

36. Развитие информационных технологий позволяет расширить перечень следственных действий за счет допроса лиц, находящихся вдали от места проведения предварительного расследования, посредством компьютерной сети. Для начала такой допрос целесообразно предусмотреть лишь для потерпевших и свидетелей. С этой целью следует дополнить УПК РФ ст. 1911 соответствующего содержания. Также необходимо внести дополнения в an.cm.164, 166, 187, 190 УПК РФ (и международные договоры РФ), предусмотрев в них возможность производства данного следственного действия.

Развитие электронных архивов процессуальных документов находится в начальной стадии, но обладает широкими перспективами, выходящими далеко за рамки не только отдельной стадии, но и уголовного судопроизводства в целом, так как формирование электронных архивов уголовных дел в целом обеспечит большую степень их (дел) сохранности, возможность оперативного доступа и копирования и практически неограниченный срок хранения.
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