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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовая доктрина конституционного суда Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Российская юридическая наука в последние годы уделяет повышенное внимание разработке и исследованию правовых доктрин. Отчасти это объясняется стремлением к преодолению правового вакуума в различных сферах общественной жизни и встречающейся противоречивости правовых норм, а также потребностью общества в эффективном правовом регулировании. Приходит понимание того, что гармоничное развитие России невозможно обеспечить без системности и доктринальности правового регулирования.

Содержание и юридическое значение решений Конституционного Суда РФ уже сейчас во многом определяют облик всех отраслей российского права. Это дает основания для появления в научной литературе оценок данных решений как определенной правовой доктрины. Вместе с тем, устоявшегося понимания, природы данной юридической категории в науке невыработано. Неопределенность, в понимании ее феномена усугубляется разбросом мнений как в определении общего понятия «правовая доктрина», так и в оценке правовых доктрин как источников права, неоднозначностью представлений о структуре доктрин и их классификации. Таким образом, исследование данной проблематики расширяет научное знание о влиянии правовой доктрины Конституционного Суда РФ на российскую правовую систему.

Следует отметить, что все более актуальным становится определение соотносимое™ правотворчества Европейского Суда по правам человека и доктрины Конституционного Суда РФ на, фоне "решения практических задач защиты прав и свобод человека.

Степень научной разработанности темы. Правовая доктрина как юридическая категория и особый- правовой феномен в последние годы стала объектом изучения и в общей теории права, и в отраслевых юридических исследованиях.

Так, правовой доктрине как объекту общетеоретического исследования были посвящены кандидатские диссертации Р.В. Пузикова «Юридическая доктрина в сфере правового регулирования» (2003 г.), A.A. Зозули «Доктрина в современном праве» (2006 г.), A.A. Васильева «Правовая доктрина как источник права» (2007 г.), C.B. Батуриной «Традиции российской правовой доктрины» (2008 г.). Однако перечисленные работы были посвящены, главным образом, отдельным теоретическим аспектам понятия «правовая доктрина»: ее месту в> системе источников российского права (Р.В. Пузиков, A.A. Зозуля, A.A. Васильев); выявлению традиций, ценностей и приоритетов, положенных в основу отечественной правовой доктрины (C.B. Батурина).

Проблемам правовой доктрины уделяют внимание и отечественные цивилисты. Особо следует отметить монографию В.П. Мозолина «Современная доктрина и гражданское законодательство» (2008 г.), в которой определяется степень проникновения научных идей в позитивное гражданское право.

В 2001 г. в г. Саратове проходила научно-практическая конференция «Российская юридическая доктрина в XXI веке: проблемы и пути ^их решения», посвященная 70-летию Саратовской государственной академии права. Однако правовая доктрина Конституционного Суда РФ не стала предметом целенаправленного обсуждения участников конференции.

Вместе с тем, в XXI веке особое внимание исследователей стала привлекать правовая доктрина Конституционного Суда РФ. Среди кандидатских диссертаций отметим работы: Д.Х. Албакова «Развитие конституционных основ организации и деятельности судебной власти в доктрине Конституционного Суда Российской Федерации» (2002 г.), Е.В. Тарибо «Доктрины Конституционного Суда Российской Федерации в сфере налогообложения (теоретический и практический аспекты)» (2005 г.), Т.А. Дураева «Свобода передвижения в доктрине Конституционного Суда Российской Федерации» (2007 г). Ряд авторов отмечают возможность формирования из совокупности решений Конституционного Суда РФ целостной доктрины. Отметим в этой связи кандидатские диссертации Д.А. Басангова «Доктринальное конституционное толкование в деятельности Конституционного

Суда РФ» (2004 г.), Г.Н. Надежина «Доктринальное толкование норм права» (2005 г.), A.B. Агафонова «Доктринальные основы конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации» (2007 г.). Доктринальный характер интерпретационной деятельности Конституционного Суда РФ отмечает Т.Я. Хабриева в статье «Доктринальное значение российской Конституции» (2009г.).

Среди научных работ, посвященных познавательному аспекту в деятельности органов судебной власти, следует отметить кандидатские диссертации A.B. Гаврицкого «Судейское познание: теоретико-правовые аспекты» (2007 г.) и Е.И. Волковой- «Судебное правоприменение как познавательно-оценочная деятельность (вопросы теории)» (2009 г.).

Между тем, никто из вышеперечисленных авторов не ставил в качестве предмета исследования именно категорию «правовой доктрины Конституционного Суда РФ», включая ее генезис, характерные свойства. Не доказывалось существование у Конституционного Суда единой правовой-доктрины. Упоминание с правовой доктрины Конституционного Суда в названных диссертационных исследованиях скорее указывало на осмысление их авторами правовых позиций f

Суда в рамках отдельных вопросов (в сфере организации судебной власти, налогообложения, правового института свободы передвижения и др.), а также подчеркивало системную взаимосвязь данных правовых позиций. В докторской диссертации «Конституционная доктрина Российской Федерации» (2004 г.) и одноименной монографии (2006 г.) Пряхиной Т.М. доктрина Конституционного Суда РФ в качестве самостоятельного объекта исследования также не рассматривается, хотя Конституционный Суд признается автором ■ в качестве основного центра, генерирующего положения конституционной доктрины России.

Таким образом, правовая доктрина Конституционного Суда РФ как целостное явление, несмотря на довольно широкое упоминание о ней в научной литературе, на текущий момент не выступала в качестве самостоятельного предмета научного исследования с позиций общей теории права.

Объектом исследования является категория «правовая доктрина» как специфическое средство правового воздействия на общественные отношения.

Предметом диссертационного исследования- является непосредственно правовая доктрина Конституционного Суда РФ, ее понятие, генезис, юридическое значение, а также влияние на российскую правовую систему.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в раскрытии сущности правовой доктрины Конституционного Суда РФ и ее роли в правовой политике российского государства.

Достижение указанной цели обусловило постановку следующих задач: предложить авторское видение понятия «правовая доктрина»; дать классификацию правовых доктрин, исходя из предложенных автором критериев; выявить функциональное назначение правовых доктрин по отношению к и I различным элементам правовой системы; обосновать применимость термина «правовая доктрина» к общности с решений Конституционного Суда РФ; •

- выявить специфические признаки правовой доктрины Конституционного. Суда РФ; ' ,

- дать характеристику элементам, образующим правовую доктрину-Конституционного Суда РФ;

- определить место правовой доктрины Конституционного Суда РФ" в предложенной автором классификации правовых доктрин;

- определить соотношение «правовой доктрины Конституционного Суда РФ» с категорией «источник права»;

- раскрыть влияние правовой доктрины Конституционного Суда РФ« на российскую правовую систему; выявить взаимосвязь правотворчества Европейского Суда по правам человека и доктрины Конституционного Суда РФ.

Методологической основой- исследования выступил общенаучный диалектический метод познания, а также анализ, индукция, абстрагирование, системный, структурно-функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы и др.

Теоретическую основу исследования составили научные труды С.А. Авакьяна, A.C. Автономова, С.С. Алексеева, К.В. Арановского, М.В. Баглая, А.А Белкина, H.A. Богдановой^ Н.С. Бондаря, C.B. Бошно, С.Н. Братуся, A.B. Васильева, Т.А. Васильевой, Н.В. Витрука, H.H. Вопленко, Г.А. Гаджиева, Н.И. Грачева, В.Е. Гулиева, В.Д. Зорькина, Д.А. Керимова, В.А. Кряжкова, В.Н. Кудрявцева, O.E. Кутафина, В.В. Лазарева, Л.В. Лазарева,

B.О. Лучина, Н.И. Матузова, М.А. Митюкова, Т.Г. Морщаковой,

C.Э. Несмеянова, А.И. Овчинникова, Р.В. Пузикова, И.Н. Сенякина, Б.А. Страшуна, В.Г. Стрекозова, Б.Н. Топорнина, В.А. Туманова, Т.Я. Хабриевой, Н.Ю. Хаманевой, В.А. Четвернина, В.Е. Чиркина, Х.Б. Шейнина, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеева, Ю.А. Юдина и др.

Автор обращался и к трудам представителей философской и общественно-политической мысли: H.A. Бердяева, Д. Грэя, Т. Куна, К. Мангейма, А.П. Огурцова, Ю. Хабермаса, Ф.А. Хайека и др.

Важное теоретическое значение имело обращение к научным трудам действующих судей Конституционного Суда РФ и судей Конституционного Суда РФ в отставке, непосредственно оказавших влияние на его правовую доктрину. Помимо названных авторов, отметим А.И. Бойцова, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, С.П. Маврина, О.И. Тиунова.

Нормативно-правовой основой диссертации стала Конституция Российской Федерации, а также Федеральный конституционный закон «О конституционном Суде Российской Федерации», постановления и определения Конституционного Суда РФ, принятые в течение всего периода его деятельности. Использовались международные правовые акты, решения Европейского Суда по правам человека, законы и подзаконные акты РФ.

Эмпирическую основу диссертации составили аналитические, статистические и иные официальные документы и материалы органов государственной власти.

Научная новизна работы обусловлена поставленными целью и задачами и заключается в том, что диссертация представляет собой ранее не проводившееся в отечественной юриспруденции теоретико-правовое исследование происхождения, характерных свойств, функций правовой доктрины Конституционного Суда РФ. Автором обосновываются применимость понятия «правовая доктрина» к правовым позициям Конституционного Суда РФ, выраженным в совокупности его судебных актов. В работе аргументируется существование единой правовой доктрины Конституционного Суда РФ как таковой, что ранее не находило отражения в научной литературе. Основываясь на системном и структурно-функциональном подходах, автор акцентирует внимание на системной сущности правовой доктрины Конституционного Суда РФ.

Научная новизна исследования раскрывается в основных положениях, выносимых на защиту: г

1. Предлагается определять «правовую доктрину» как систему взглядов, санкционированных государством и формализованных в правовых источниках или же претендующих на приобретение этих качеств, обладающую свойствами целостности, структурности и иерархичности составляющих ее элементов, адаптивности и коммуникативности. Автор полагает, что доктрины образуют особые формы знания: теории, концепции, идеи, дефиниции и т.д. Правовые доктрины могут охватывать различные уровни человеческого бытия: общий мировоззренческий уровень или локальные, инструментальные системы взглядов.

2. Правовые доктрины молено классифицировать по способу их фиксации на объективированные и необъективированные доктрины; по отношению к их авторской принадлежности — на персонифицированные (или авторские) и неперсонифицированные; по степени влиятельности - на влиятельные и маловлиятельные; по продолжительности влияния — на краткосрочные и долгосрочные; по характеру содержания - на доктрины, в которых воспроизводится и (или) обобщается содержание источников права в формально-юридическом смысле слова (прецедентов, обычаев, писанных памятников права), и доктрины, которые непосредственно оказывают регулятивное воздействие на общественные отношения и не являются источниками познания других форм права; по достоверности знания, положенного в основу, доктрины можно разделить на научно обоснованные, смешанные, доктринерские и ошибочные; в зависимости от сферы их действия - на доктрины международного права и доктрины национального права.

3. Влияние правовых доктрин распространяется не только на законодательство, но и на правовую систему в целом, т.е. на право, правосознание, правовую культуру, правореализацию и т.д. К функциям правовых доктрин относятся регулятивная функция, прогностическая функция, функция легитимации, аргументативная (обосновательная) функция, функция правового воспитания личности и функция толкования (интерпретации) права.

4. На основе полученных представлений о природе правовых доктрин обоснована применимость термина «правовая доктрина» к общности решений Конституционного Суда РФ. Образование из общности решений Конституционного Суда РФ правовой доктрины вызвано к жизни особенностями объекта толкования и предметом споров, разрешаемых Конституционным Судом, правовым регулированием в сфере конституционного судопроизводства и особым местом Конституционного Суда РФ в механизме российского ^ государства. Установлено, что совокупность решений Конституционного Суда РФ обладает всеми основными признаками правовой доктрины: целостностью и взаимозависимостью правовых позиций Конституционного Суда РФ, отраженных в его различных судебных актах; структурностью и иерархичностью составляющих ее элементов; коммуникативностью, которая проявляется в наличии прочных информационных связей между решениями Суда, а также между решениями Суда и внешней для них средой (в том числе по отношению к доктринальным положениям науки); адаптивностью, т.е. способностью правовых позиций Конституционного Суда претерпевать уточнения и изменения с учетом конкретных социально-правовых условий в государстве. В исключительных случаях возможно существование определенных противоречий между правовыми позициями Конституционного Суда РФ, взятыми в одной конкретно-исторической плоскости, что вписывается в существующее в науке понимание систем, которым могут быть присущи различные степени внутренней согласованности.

5. Определено место правовой доктрины Конституционного Суда РФ в предложенной автором классификации правовых доктрин и тем самым определены ее специфические признаки. Правовая доктрина Конституционного Суда РФ представляет собой общеобязательную, объективированную, неперсонифицированную, долгосрочную доктрину национального права, в которой воспроизводится и (или) обобщается содержание источников права (если допускать, что решения Конституционного Суда РФ в формально-юридическом смысле являются источниками права). Автор выявил также такие специфические свойства доктрины Конституционного Суда РФ, как «мозаичностъ» (в тексте обоснована применимость этого термина к выявленному свойству), адаптивность, динамизм, особое сочетание аксиологических и научных элементов.

6. Правовая доктрина Конституционного Суда РФ не существует'в едином объективированном виде. Доктрина Конституционного Суда РФ не приобретает свойств формального источника права, непосредственно на неё невозможно сослаться в правоприменительных актах. Однако наравне с иными правовыми доктринами, она является источником права в содержательном (материальном) I смысле слова и активно оказывает регулирующее воздействие на общественные отношения.

7. В состав элементов, образующих правовую доктрину Конституционного Суда РФ, входят Конституция РФ (как основной объект его интерпретационной деятельности), судебные акты Конституционного Суда РФ (в которые данная доктрина объективирована). При формулировании своих правовых позиций, помимо вышеперечисленных актов, Конституционный Суд РФ опирается на признанные Россией международные правовые акты, правовые позиции Европейского Суда по правам человека, сложившуюся систему законодательства Российской Федерации. Материалы деятельности Конституционной комиссии (совещания) по подготовке Конституции РФ, а равно и особые мнения судей к решениям Конституционного Суда РФ в число элементов, образующих правовую доктрину Конституционного Суда РФ, не входят.

8. Правовая доктрина Конституционного Суда РФ, как и правовые доктрины в целом, характеризуется присутствием в ней научно-обоснованных знаний и положений, а также нравственных, религиозных и идеологических элементов, в определенной степени соответствующих общественным ожиданиям. Установлено, что правовая доктрина Конституционного Суда РФ не заимствует из юридической науки весь объем знаний и не включает в себя, в отличие от науки, моменты выработки понятий, познания правовых явлений, а использует их итог, совокупность практических выводов и рекомендаций: Правовая доктрина Конституционного Суда РФ представляет собой особое сочетание аксиологического «базиса» и «научной надстройки». Находясь в отношениях субординации, «базис» (конституционные ценности и идеалы, как правило не имеющие научного обоснования) подчиняет себе надстройку (потенциал юридической науки), позволяющую обеспечить наиболее полное и эффективное его воплощение. х

9. Влияние правовой доктрины Конституционного Суда РФ распространяется на все элементы правовой системы России и раскрывается через осуществляемые ею функции. Выявленные специфические свойства правовой доктрины, и главным образом ее общеобязательность, определяют особое функциональное положение правовой, доктрины, Конституционного Суда РФ. К основным функциям правовой доктрины Конституционного Суда РФ относятся: функция оптимизации правовой политики, функция гармонизации системы права, функция вовлечения научного знания, в правотворческую сферу, познавательная функция; функция правового воспитания- личности и функция легитимации правовой политики.

10. Правовая доктрина Конституционного Суда РФ определяет допустимые пределы влияния решений Европейского Суда по правам человека на правовую^ систему России. Тем самым правовая^ доктрина Конституционного Суда РФ приобретет новую для- себя функцию - трансформацию норм международного права в сферу внутригосударственного правотворчества и правоприменения. Составной частью правовой доктрины Конституционного Суда РФ являются не все решения Европейского Суда по правам человека, а только те из них, которые согласуются с данной доктриной в части стандартов защиты прав и свобод человека.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Значение положений и выводов диссертации состоит в развитии научных знаний о правовых доктринах как особом правовом явлении и непосредственно о правовой доктрине Конституционного Суда РФ, ее сущности и значении для российской правовой системы. Положения и выводы диссертации могут использоваться; в научно-исследовательской работе при разработке проблем источников права, правосудия^ защиты прав человека и др. Они также могут быть полезны при подготовке лекционных курсов, учебных изданий по теории государства и права, конституционному праву, конституционному правосудию и др. ^

Практическое значение результатов исследования заключается; в возможности, их использования в целях повышения правовой культуры, и правосознания судей и иных правоприменителей, в деле совершенствования уставного судопроизводства в субъектах РФ. \*. :

V.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и рецензировалась на кафедре теории и истории права и государства Волжского гуманитарного института (филиала) ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Основные положения диссертации докладывались автором и обсуждались на Второй межрегиональной научно-практической конференции «Волжские юридические чтения» (г. Волжский, 2009 г.), Третьей международной научно-практической конференции «Волжские юридические чтения» (г. Волжский, 2010 г.), I Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе» (г. Новосибирск, 2010 г.), Ш Международной научно-практической конференции «Наука в современном мире» (г. Москва, 2010 г.), использовались диссертантом при чтении лекций и проведении семинарских занятий в магистратуре ВГИ (филиала) ГОУ ВПО ВолГУ по теме специального курса «Правовая политика в доктрине Конституционного Суда РФ».

По теме диссертации опубликовано 16 научных работ. Положения и выводы диссертации используются в ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» при проведении занятий по дисциплинам «Теория государства и права», «Конституционное право», «Конституционное правосудие»; в ГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы», Волжском филиале Международного юридического института при обучении студентов дисциплине «Теория государства и права». Они используются аппаратом Волгоградской областной Думы при осуществлении правового, информационно-справочного и аналитического обеспечения законотворческой деятельности Волгоградской областной Думы; Волгоградской областной административной комиссией при подготовке предложений по совершенствованию административного законодательства Волгоградской области и при оказании методической помощи органам, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях (подтверждается актами о внедрении).

Структура диссертации соответствует логике и задачам исследования и состоит из введения, двух глав, содержащих десять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Любитенко, Дмитрий Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, можно заключить, что доктрина Конституционного Суда РФ является для правовой системы России новым и уникальным в своем роде правовым явлением. Доктрина Конституционного Суда, образованная из системного единства правовых позиций, выраженных в судебных актах данного судебного органа, существует вне зависимости от нашей воли. Полагаем, что в настоящей работе приведены достаточные и весомые доказательства и аргументы, подтверждающие обоснованность этого вывода

Доктрина Конституционного Суда, в отличие от других доктрин, является не мнимой, со множеством оговорок и условий, либо желаемой основой правовой политикой, как юридическая доктрина в целом, а реальной и каждодневно действующей силой, определяющей векторы правового развития России.

Конституция Российской Федерации неслучайно именуется Основным законом страны. В этом основополагающем акте заключены основные ценности и ориентиры развития российского права и государства. Однако Конституция РФ в полном объеме не включает и не может включать развернутую программу достижения этих ценностей и ориентиров. Представляя собой ценностную основу отечественной правовой политики, этот акт просто нуждается в «судебном переплете», в котором бы содержались технологии претворения ее в жизнь. Этим «судебным переплетом» и является правовая доктрина Конституционного Суда РФ.

Исследование правовой доктрины Конституционного Суда проводилось через сопоставление ее свойств со свойствами, в целом присущими правовым доктринам. Поскольку в научной литературе термин «правовая доктрина» трактуется неоднозначно, диссертант обратился в своем исследовании к основным для любого теоретического исследования вопросам - определению понятия «правовая доктрина», формам, уровням, видам и функциям правовых доктрин, а также к рассмотрению правовых доктрин в контексте такой юридической категории как «источник права».

В качестве основного подхода в данном исследовании использовался структурно-функциональный и системный подходы. Мы полагаем, что выбор именно этих подходов позволил не только доказать само наличие у Конституционного Суда РФ собственной правовой доктрины, но и выявить специфические свойства этой доктрины, очертить пределы и степень ее влияния на российскую правовую систему.

Использование данных подходов также позволило автору сформулировать собственное определение понятия «правовая доктрина», под которой он понимает систему взглядов, санкционированных государством и формализованных в правовых источниках или же претендующих на приобретение этих качеств, обладающую свойствами целостности, структурности и иерархичности составляющих ее элементов, адаптивности и коммуникативности.

При обращении к вопросам соотношения понятия «правовая доктрина» и понятия «юридическая наука» диссертант пришел к выводу о том, что существующая в юридической лексике традиция использовать понятие «доктрина» в значении, заменяющем понятие науки, объясняются характерной для Эпохи Просвещения идейной ориентацией, заключающейся в абсолютизации роли науки в системе культуры и идейной жизни общества. Диссертант пришел к выводу о том, что доктрины может одновременно образовывать и научное знание, и вненаучные представления (религиозные, идеологические, нравственные и др.), которые необязательно должны находиться в состоянии противоборства и взаимоотрицания. Это, помимо всего прочего, также позволило автору доказать применимость термина «доктрина» к общности решений Конституционного Суда РФ, поскольку правовая доктрина Конституционного Суда не может быть признана строго научной.

Диссертантом установлено, что правовая доктрина Конституционного Суда РФ, как и в целом правовые доктрины, характеризуется присутствием в ней как научно-обоснованных знаний и положений, так и нравственных, религиозных и идеологических элементов, в определенной степени соответствующих общественным ожиданиям. Правовая доктрина Конституционного Суда РФ представляет собой особое сочетание аксиологического «базиса» и «научной, надстройки». Первое, конституционные ценности и идеалы (как правило, не имеющие научного обоснования), 1 подчиняют себе второе, потенциал юридической науки, позволяющий обеспечить наиболее полное и эффективное воплощение конституционных ценностей.

Автор' диссертационного исследования, учитывая сопряженность исследования с необходимостью обращения к абстрагированию, старался не оставлять собственные наблюдения без. примеров и иллюстраций как в отношении общих вопросов, в том числе, посвященных классификации правовых, доктрин^ так и вопросов, непосредственно связанных правовой доктриной Конституционного Суда. Это предопределило обращение автора к большому массиву законодательных и судебных актов:

Анализируя практику Конституционного Суда РФ, диссертант обнаружил, что она обладает всеми основными признаками правовой доктрины: целостностью и взаимозависимостью правовых позиций Конституционного Суда, отраженных в его различных судебных актах, структурностью и иерархичностью составляющих ее элементов, коммуникативностью, адаптивностью. Наличие отдельных противоречий между правовыми позициями Конституционного Суда диссертант объясняет свойственными правовой доктрине Конституционного Суда как системе динамическими свойствами и различной степенью внутренней согласованности на различных этапах ее существования.

Анализируя форму воплощения правовой доктрины Конституционного Суда РФ, которая не существует в едином объективированном виде, диссертант ^ пришел к выводу о том, что эта доктрина не приобретает свойств формального источника права; непосредственно на- нее невозможно сослаться

I 1, в правоприменительных актах, но наравне с иными правовыми доктринами, она является источником права в содержательном (материальном) смысле слова и активно оказывает регулирующее воздействие на общественные отношения.

Довольно затруднительной задачей для диссертанта являлось определение состава элементов, образующих правовую доктрину Конституционного Суда РФ. Это связано с дискуссионностью вопросов о юридическом значении как самих решений Конституционного Суда и их различных разновидностей (например, определений), так и решений Европейского Суда по правам человека, ссылки на который часто использует сам Конституционный Суд. Автор исследования доказывает, что в состав элементов правовой доктрины Конституционного Суда непосредственно входят Конституция РФ, судебные акты Конституционного Суда РФ. Конституционный Суд также основывает свои выводы на международных правовых актах, правовых позициях Европейского Суда по правам человека, сложившейся системе законодательства Российской Федерации.

Важным итогом проведенного исследования, по мнению автора, является выявление специфических свойств, определяющих сущность правовой доктрины Конституционного Суда РФ и ее влияние на российскую правовую систему. Автор выявил такие специфические свойства доктрины Конституционного Суда РФ как объективированность, мозаичность (обосновав применимость этого термина к выявленному свойству), общеобязательность, деперсонифицированность, долгосрочность, адаптиность, динамизм, особое сочетание аксиологического «базиса» и научной «надстройки.

Автор приходит к выводу о том, что правовая доктрина Конституционного Суда РФ обладает наибольшей влиятельностью среди других доктрин, содержащих взгляды относительно надлежащего образа правового регулирования. Влияние доктрины правовой доктрины Конституционного Суда распространяется на все элементы правовой системы России и раскрывается через осуществляемые ей функции: через функцию оптимизации правовой политики, функцию гармонизации системы права, функцию вовлечении научного знания в правотворческую сферу, познавательную функцию, функцию правового воспитания личности и функцию легитимации правовой политики.

В диссертации нашла отражение современная, ставшая особенно актуальной в последние годы, дискуссия о соотношении решений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации. Важное положение, которое удалось установить в диссертации, заключается в том, что доктрина Конституционного Суда РФ приобретет новую для себя функцию - трансформации норм международного права в сферу правотворчества и правоприменения посредством определения Конституционным Судом допустимых пределов влияния решений Европейского Суда по правам человека на правовую систему России. Данное положение также означает, что составной частью доктрины Конституционного Суда Российской Федерации являются не все решения Европейского Суда по правам человека, а только те из них, которые согласуются с доктриной Конституционного Суда РФ в части стандартов защиты прав и свобод человека. г\* \

Настоящая диссертация, безусловно, не отразила исчерпывающим образом всех проблем, связанных с правовой доктриной Конституционного Суда РФ. Работа над диссертацией показала, что избранная диссертантом тема исследований сопряжена со множеством вопросов, исследование которых является актуальным и своевременным для науки и практики. Автор, учитывая ограниченный объем диссертационной работы, смог рассмотреть некоторые из этих вопросов лишь частично. К числу таких вопросов относится: вопрос о допустимых пределах вмешательства Конституционного Суда в правотворческую деятельность государства, которая, согласно сложившимся представлениям, должна осуществлять через парламентские процедуры (принцип народовластия), о перспективах объективации доктрины Конституционного Суда в едином виде через справочные правовые системы посредством механизма гипертекста, о возможном устройстве механизма трансформации норм международного права в доктрине Конституционного Суда и другие актуальные вопросы, не нашедшие в достаточной степени отражения в научной литературе.
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