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**Введение к работе**

Актуальность темы. Урегулирование суверенного долга Российской Федерации в настоящее время является одним из важнейших экономических вопросов, волнующих как профессиональных экономистов страны, так и широкие общественные круги.

Суверенный долг России представляет сложный экономический феномен, чье влияние на дальнейшее развитие экономики пока недостаточно хорошо изучено. Очевидно, что в условиях перехода на рыночные рельсы, уменьшения роли государственного сектора, и как следствие, сокращения государственных доходов, суверенная задолженность является тяжким бременем для страны, создавая угрозу ее экономической безопасности.

На 2002 г. общая сумма суверенного долга России составила 130,1 млрд. долл. При этом 85,8 млрд. долл., то есть 65,9% данной задолженности были унаследованы РФ от бывшего СССР. Оставшиеся 34,0% суверенного долга, что в денежном выражении составляет 44,3 млрд. долл., были взяты за годы реформ. За короткий период экономического подъема, с 2000 г., проблема суверенной задолженности, казалось, несколько потеряла свою остроту. Россия исправно платит по долгам, зачастую вперед графика. На начало 2003 г. отношение суверенного долга к ВВП составило порядка 40%, что, как было отмечено правительством РФ, фактически соответствует европейским стандартам. Однако, несмотря на некоторое улучшение ситуации, она по-прежнему остается достаточно неблагоприятной. Рост экономических показателей и приток валютных резервов на фоне исключительно благоприятной конъюнктуры мировых сырьевых рынков сложно назвать стабильными. Уже сейчас высокая вероятность будущего падения цен на нефть под влиянием военно-политических изменений на ближнем Востоке заставляет задуматься о негативном воздействии этого фактора на российскую экономику в ближайшие 2-3 года.

Поэтому обслуживание суверенного долга в среднесрочной перспективе до сих пор остается серьезной проблемой. В 2003 и 2004 гг. в счет погашения суверенного долга страна должна выплатить 19,72 и 14,56 млрд, долл. Значительную часть этих платежей представляют процентные выплаты составляющие 40,46 и 50,82% от приведенных сумм соответственно.

Существующий объем долгового бремени, который вынуждена нести на себе Россия в условиях реформируемой экономики, требующей значительных инвестиций в промышленность и финансовую сферу, значительно сокращает возможности государства в сфере ее эффективной перестройки.

Кроме того, постепенное углубление РФ в мировое экономическое пространство, когда основными кредиторами страны являются ближайшие торговые партнеры, делает весьма уязвимым ее первые шаги к достойному месту в мировом воспроизводстве. В этой ситуации суверенный долг фактически становится фактором давления, вынуждающим страну принимать порой невыгодные для себя решения во внешнеэкономической сфере.

В условиях экономической глобализации, усиления взаимодействия экономик различных стран и высокой мобильности капитала, способность страны обслуживать свою суверенную задолженность становится одним из важнейших показателей ее конкурентоспособности на мировой арене, своеобразным инструментом инвестиционной политики государства. От возможностей России в этой сфере во многом зависит и ее будущее экономическое процветание.

Российская экономика в настоящее время чрезвычайно неустойчива. Основная причина этому - ее сырьевая направленность, ставящая страну в зависимость от динамики цен на основные биржевые товары. Для достижения устойчивого экономического роста необходимо развитие в наукоемкой и высокотехнологичной сфере, что в свою очередь требует значительных финансовых затрат. В этих условиях решение проблемы суверенной

задолженности РФ и сокращение долгового бремени является одной из важнейших задач, стоящих перед отечественной экономической наукой.

Все вышесказанное подчеркивает актуальность изучения суверенного долга России и определения основных проблем его урегулирования.

**Состояние изученности проблемы.**Различным аспектам теории и практики урегулирования государственного долга уделяется значительное внимание в научной отечественной и зарубежной литературе.

Вопросы теории государственного долга нашли свое отражение в работах таких зарубежных экономистов, как Джеффри Сакс, Роберт Барро, Майкл Бей ли, Джон Левинсон, Кларк Банч и других. Проблемам урегулирования российского суверенного долга посвящен и ряд отечественных публикаций: Вавилова Ю., Саркисянца А., Суховцевой О., Ясина М., Вавилова А., Илларионова А., Трофимова С, и ряда других авторов.

Следует отметить, что российских специалистов в большей степени интересуют тактические аспекты суверенной задолженности России, как краткосрочный анализ платежеспособности страны, взаимоотношений с международными финансовыми организациями, рационального кредитования и некоторых других. Теоретические воззрения российских ученых на природу внешнего долга весьма неоднородны и не дают целостной картины о состоянии дел в этой области.

Вместе с тем, очевидна недостаточная разработанность ряда вопросов суверенного долга России. Во-первых, недостаточно хорошо изучены процессы формирования суверенной задолженности бывшего СССР, а впоследствии и России, не обобщен накопленный в этой сфере исторический опыт. Во-вторых, требуется более детальная проработка и оценка геополитической составляющей в анализе возможностей урегулирования суверенного долга. В третьих, необходимо более четко показать взаимосвязь суверенного долга РФ с экономической ситуацией в стране, что позволяет выявить перспективные направления его урегулирования. Немаловажное значение в решении проблемы

**6**суверенной задолженности играет и анализ мировой практики в этой сфере и ее взаимосвязь с российским опытом.

Столь широкий круг вопросов требует целостного исследования российской суверенной задолженности в контексте экономического развития страны, его особенностей и парадоксов, позволяющего более ясно определить специфику суверенного долга России и основные проблемы его урегулирования.

Цель и задачи диссертации - на основе анализа теоретических разработок в области суверенного долга, мирового и российского опыта определить сущность суверенного долга России, основные проблемы его урегулирования и перспективные направления в решении данных проблем.

Реализация поставленной цели потребовала решения ряда следующих задач, определяющих логику и структуру работы:

проанализировать и обобщить основные аспекты теории суверенного долга с современных позиций;

проанализировать процесс формирования суверенной задолженности бывшего СССР и выявить основные факторы ее роста;

раскрыть специфику структуры суверенного долга бывшего СССР и оценить ее геополитическую составляющую;

на основании полученных данных оценить последствия раздела суверенного долга СССР с позиции ее влияния на положение в этой сфере суверенной России;

раскрыть основные этапы реформирования экономики в постсоветский период и оценить взаимосвязь проводимой экономической политики с образованием суверенной задолженности России;

проанализировать динамику совокупной суверенной задолженности, определить характер долгового бремени РФ в разрезе организационно-правовой специфики ее кредиторов;

изучить и обобщить мировой опыт урегулирования суверенной задолженности и границы его применимости в российской ситуации;

проанализировать и оценить кредитоспособность РФ в среднесрочном периоде с позиций платежного баланса и бюджетного аспекта;

на основании полученной информации, оценить перспективность применения современных методов долгового урегулирования с учетом российской экономической специфики;

разработать и обосновать основные направления урегулирования суверенного долга России и предложить рекомендации по их освоению.

Решение этих задач определяет теоретическую новизну и практическую значимость диссертационного исследования.

**Область исследования.**Областью исследования являются проблемы государственного долга и государственного кредита (п. 2. 8. специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» Паспорта специальностей ВАК).

Предмет **и**объект исследования. Предметом диссертационного исследования являются процессы формирования и урегулирования суверенной задолженности в системе экономики Российской Федерации и международных экономических отношений.

Объектом исследования является суверенной задолженность бывшего СССР и суверенной России.

Методология исследования. Методологической основой диссертации явилось применение системного и атрибутивного подхода к изучаемым объектам, общих и специфических приемов экономического исследования: наблюдение и сравнительный анализ, группировка данных, корреляционно-регрессионный анализ. Использованные методы исследования позволили обобщить теоретические вопросы и практический опыт урегулирования суверенной задолженности, обеспечить достоверность анализа и обоснованность выводов.

**Научная новизна**диссертационного исследования заключается в обобщении и переоценке исторического опыта формирования суверенной задолженности России, определении основных характеристик российского суверенного долга и проблем его урегулирования, а также разработке и обозначении перспективных направлений решения данной проблемы. В ходе исследования получены следующие научные результаты:

Раскрыт генезис суверенного долга бывшего СССР и суверенной России, отражающий особенности экономического развития страны и их взаимосвязь мировыми экономическими процессами, что позволило установить причины возникновения и роста суверенной задолженности РФ и выработать эффективные пути их урегулирования;

Выявлен экономический эффект последствий правопреемства России в отношении суверенного долга бывшего СССР и проведена оценка его влияния на динамику суверенной задолженности России;

Обоснован эффект роста суверенного долга в условиях переходной экономики при осуществлении политики финансовой стабилизации монетаристскими методами;

Проведен анализ мировых концепций сокращения внешней задолженности и выявлены возможности их адаптации к урегулированию российской задолженности;

Разработана новая классификация методов урегулирования суверенной задолженности, учитывающая влияние используемого метода погашения на динамику долга в краткосрочном и долгосрочном периоде, что дает возможность оптимизировать выбор инструментов урегулирования долга в зависимости от экономической специфики страны-должника;

Проведена оценка практики долгового урегулирования в РФ и предложены новые пути сокращения долгового бремени России;

**Практическая значимость**диссертационной работы заключается в совершенствовании методики оценки и анализа процессов формирования и

урегулирования суверенной задолженности, прикладном значении выводов, полученных в результате исследования.

Использование разработанных в диссертации методов, установленных зависимостей и теоретических концепций позволяет разработать практические рекомендации по управлению суверенной задолженностью и содействовать в повышении эффективности государственного управления экономикой.

Отдельные результаты работы и материалы могут быть использованы в качестве теоретической базы для исследования теории государственного долга.

## Возникновение и рост суверенного долга бывшего СССР

Проблема внешнего долга всегда привлекала внимание экономистов, поскольку вопросы займов государств и долговых выплат по принятым обязательствам всегда вызывали пристальное общественное внимание. В то же время, несмотря на важность проблемы, по признанию многих специалистов, она разработана недостаточно полно. Так, американский эксперт Дж. Сакс полагает, что детально исследован лишь ряд отдельных аспектов, касающихся прежде всего вопросов прогнозирования объема государственной задолженности и оптимального управления ею, рационального кредитования и т.п. Целостная теория, описывающая место и роль государственного долга в национальной и мировой экономике, аргументирована недостаточно четко, а по ряду вопросов до сих пор отсутствует согласованная точка зрения. Изучение проблемы государственного долга на сегодняшний день носит в большей степени тактическо-прикладной характер, в то время как ключевые вопросы влияния государственного долга на воспроизводство и национальный доход остаются в тени. Подтверждением этому служит ряд нерешенных на сегодняшний день глобальных экономических проблем следующего характера.

Во-первых, кризис мировой задолженности 1982 г. наглядно продемонстрировал, что большинство стран-заемщиков не в состоянии эффективно решить проблему погашения государственного долга. Примером может служить Мексика, первая объявившей дефолт по своим обязательствам и до сих пор испытывающей значительные трудности в обслуживании суверенного долга, платежи по которому в настоящее время составляют порядка 75% национального бюджета страны.

Во-вторых, за последние 20 лет наблюдается значительный рост объемов мировых взаимных долговых обязательств. Только за период 1986-1990 гг. среднемировой индекс роста суверенного долга составил 139,9%, за 1991-1995 гг. -202,1%, а за 1996-2000 гг. - 250%, т.е. налицо фактическое увеличение объемов взаимных долговых обязательств почти в 2,5 раза . Подобная ситуация свидетельствует о существенном росте негативных последствий для мировой экономики в случае повторного возникновения мирового ДОЛГОВОГО кризиса.

В-третьих, ситуация с российскими долгами показывает, что в настоящее время отечественными экономистами также не выработано радикальных критериев оценки выгоды долгового финансирования, а регулирование суверенной задолженности, как правило, сводится лишь к ограниченному набору сугубо технических мер, как реструктуризация и секъюритизация задолженности. Отсутствует как четко выработанная стратегия использования заемных финансовых ресурсов в экономике, так и оценка эффективности их привлечения.

Поэтому, прежде чем переходить непосредственно к освещению внешнего долга СССР, необходимо еще раз сформулировать основные понятия теории государственного долга и управления им. Это уместно как в силу того, что в последующих главах придется оперировать указанными понятиями, так и в силу потребности еще раз оценить качество наработанной на сегодняшний день теоретической базы проблемы.

Прежде всего, перед углублением в аспекты теории государственного долга, необходимо более четко раскрыть понятие суверенной задолженности в системе международных финансов. Само понятие суверенной задолженности неразрывно связано с понятием государственного суверенитета.

## Структурная перестройка экономики как основная причина роста суверенного долга РФ

В предыдущей главе были рассмотрены основные факторы формирования суверенной задолженности бывшего СССР. В то же время суверенный долг Российской Федерации за период ее существования как обособленного государства в силу ряда обстоятельств стал серьезной проблемой.

Во-первых, за период реформирования российской экономики с 1992 г. задолженность новой России составила 51,4 млрд. долларов, что увеличило агрегированный долг на 42%. При этом общая величина долговых обязательств с учетом капитализации просроченных процентов и произведенных выплат достигла 130,1 млрд. долл, на 1 января 2002 г.

Во-вторых, объем российской задолженности, представленный преимущественно кредитами международных финансовых организаций содержит ограниченный набор возможностей для урегулирования принятых обязательств.

В-третьих, отсутствует выраженный положительный финансовый результат использования привлеченных средств.

Поскольку российская задолженность сформировалась за столь краткий период существования новой России, ее рост тесно связан с проводимой в последнее десятилетие экономической политикой. Возникновение и увеличение российской задолженности произошло в результате несбалансированной перестройки экономики, конечные результаты которой весьма и весьма сомнительны. Для аргументации этого тезиса, обратимся к основным задачам и направлениям экономической политики, проводимой в РФ с момента распада СССР. В процессе экономических реформ в стране планировалось произвести структурную перестройку экономики. Структурная

По данным официального сайта Министерства финансов РФ - www.minfm.ru перестройка экономики подразумевает проведение в экономике страны системных преобразований. В условиях отказа от планового характера процесса воспроизводства конечная цель экономических реформ состоит в повышении эффективности экономики за счет перехода ее на рыночные рельсы функционирования. Это должно сопровождаться серьезными изменениями на институциональном и структурном уровне.

Институциональные преобразования выражаются в принятии и совершенствовании правовых и организационных механизмов, обеспечивающих развитие рыночных отношений в сфере собственности, налогообложения, предпринимательской деятельности.

Структурные преобразования - это адаптация структуры экономики к изменяющимся потребностям отечественного и мирового рынка. В рамках этих преобразований проводится переориентация производственной сферы в соответствии со структурой спроса, формирование новой экспортной базы и обеспечение ее конкурентоспособности на международных рынках, повышение эффективности использования ресурсов. В процессе структурных преобразований обычно выделяют два основных этапа.

Во-первых, либерализацию экономики, означающую сокращение и коренное изменение государственных функций в экономике. Прежде всего, это устранение таких государственных ограничений в экономической сфере, как государственное регулирование цен, распределение ресурсов, монополия внешней торговли и т.п. Либерализация призвана обеспечить формирование рыночных механизмов регулирования экономики и произвести необходимые структурные изменения, повышающие ее эффективность.

Во-вторых, макроэкономическую стабилизацию, представляющую комплекс мер, направленных на достижение устойчивости экономики в процессе проведения структурных реформ. К основным задачам макроэкономической стабилизации обычно относят снижение уровня инфляции, проведение жесткой бюджетной и кредитной политики, регулирование денежного обращения.

Существует два основных подхода к проведению структурных преобразований в экономике: шоковая терапия и градуализм.

Первый подход подразумевает проведение максимального числа преобразований за наиболее короткие сроки. В этом случае институциональные и структурные изменения проводятся одновременно вне зависимости от их социальных последствий. Данный подход получил название «шоковая терапия». Концепция шоковой терапии предполагает проведение прежде всего тех мер по формированию рыночной среды, которые не требуют значительного времени на проведение и носят институциональный характер— либерализация цен, отмена экспортного и валютного контроля, разрешение частного предпринимательства. Макроэкономическая стабилизация экономики проводится путем регулирования нескольких основных экономических механизмов, как например, денежной массы или валютного курса.

Второй подход к проведению реформ подразумевает плавное и постепенное проведение частичных преобразований в экономике и их постепенном углублении. Данный подход известен под названием «градуализм». Градуализм основан на социальной ориентации проводимых преобразований и полагает, что быстрое проведение экономических реформ может вызвать как непоправимые с социальной точки зрения последствия, так и глубоко разрушить производственный, инвестиционный и человеческий потенциал экономики.

## Мировые концепции погашения суверенной задолженности

Главным толчком к формированию международных концепций погашения суверенной задолженности стало развитие кризиса системы международных долгов, когда сочетание ряда нефтяных шоков, падение реальных ставок процента и непродуктивная экономическая политика привели к тому, что большинство договоренностей между странами-кредиторами и их должниками оказались несостоятельными.

Изучение этих концепций, ставших ответом мирового сообщества на проблему увеличивающейся мировой задолженности целесообразно, прежде всего в качестве обобщения мирового опыта решения подобных задач. Кроме того, анализ сильных и слабых сторон этих подходов не только дает информацию о перспективах урегулирования мировой задолженности вообще, но и определяет границы эффективности применения тех или иных методов долгового урегулирования для решения проблемы российской задолженности.

Формирование и практическое применение концепций урегулирования внешнего долга оказались тесно связаны с основными фазами развития мирового долгового кризиса, начавшегося в 1980 г. и продолжающегося по сегодняшний день. В связи с этим их нужно рассматривать в рамках существовавших на тот момент условий, попутно оценивая их эффективность в качестве инструмента снижения долгового бремени. Для этого рассмотрим основные фазы мирового долгового кризиса и выработанные в качестве мер противодействия концепции его урегулирования.

Первая концепция погашения задолженности. Возникновение всемирного кризиса международной задолженности, а именно, начало его первой фазы произошло в 1982 г., когда трудности с платежами по обслуживанию суверенного долга заставили IS развивающихся государств обратиться к своим кредиторам с просьбой об отсрочке выплат но основному долгу. Началась первая фаза международного кризиса задолженности, продлившаяся с 1982 по 1985 гг.

За Мексикой, первой выступившей с предложениями об отсрочке, последовали Аргентина, Пакистан, Боливия, Венесуэла, а также многие другие страны, преимущественно государства африканского континента.

Структура задолженности этих стран была представлена преимущественно долгами перед крупнейшими банками международного масштаба, причем оказалось, что сумма подобных долгов в структуре кредитных портфелей банков зачастую превосходила их капитальную базу. Оставшаяся часть задолженности была представлена официальными кредиторами. Подобная ситуация фактически поставила под угрозу дальнейшее существование международной банковской системы, так как неплатежи по предоставленным кредитам могли вызвать эффект домино, когда банкротство одних банков привело бы к коллапсу других, их кредитовавших.

Таким образом, эта фаза долгового кризиса в глазах мирового финансового сообщества представала, прежде всего, как следствие проблемы краткосрочной ликвидности.

С одной стороны, поиск выхода из долгового кризиса в значительной степени форсировался давлением со стороны, как банков, так и американской администрации, грозившей введением экономических санкций тем странам, которые откажутся выполнять свои обязательства. С другой стороны, размеры долгового кризиса, угроза полного прекращения платежей и дестабилизации банковской системы вынудили кредиторов пойти на компромисс, выразившийся в проведении регулярных переговоров о рефинансировании долга, изменении его внутренней структуры и других вопросов, связанных с задолженностью.