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**Введение к работе**

Корпоративная форма хозяйствования занимает важное место в современной рыночной экономике. Однако в российской экономической науке отсутствует единое мнение по вопросу экономической сущности корпорации как формы современного бизнеса. Нормативно-правовая база Российской Федерации также не учитывает-в полной мере специфику функционирования корпораций. Несовершенство экономико-правовой базы создает условия для развития теневой экономики в корпоративном бизнесе, что негативно сказывается на формировании доходов бюджета.

Корпоративные организации, как и все остальные налогоплательщики, рассматривают налоги как расходы, снижающие рентабельность их деятельности. На этой основе объективно возникает стремление к сокращению налоговых платежей. В последние годы данное явление называют налоговым планированием, налоговой оптимизацией, минимизацией налогообложения.

В современной экономической литературе большое внимание уделяется разработке и уточнению терминологии налогового планирования. Необходимо отметить, что теория налогового планирования получила развитие в работах российских ученых - О.В. Белянской, А.В. Брызгалина, Е.А. Вайс, Е.С. Вылковой, М.В. Романовского, Т.А. Козенковой, Д.Ю. Мельника, Б.А. Рогозина, Л.П. Павловой, В.Г. Панскова, Д.Г. Черника и других. Большое число публикаций посвящено практическим аспектам налогового планирования: исследования СМ. Джаарбекова, А.Н. Медведева, Д.Н. Тихонова, В.Я. Кожинова. Отраслевая специфика налогового планирования изучалась Г.П. Карповой, Ю.М. Богдашкиным. Однако во всех вышеперечисленных исследованиях явление налогового планирования рассматривается применительно к организациям в целом, без учета формы бизнеса и масштабов производства. Неизученными остаются вопросы налогового планирования российских корпораций.

Практическая деятельность корпораций по налоговому планированию может иметь как положительные, так и неблагоприятные последствия для государства. Если корпорации инвестируют денежные средства, сэкономленные на налоговых платежах, в российскую экономику, то государство вправе ожидать увеличения налоговых поступлений в бюджет в будущем. В случае вывоза капитала за границу государство несет большие потери, масштабы которых достигают миллиардов долларов.

Современная практика налогового планирования корпораций показывает, что используются как легитимные, так и нелегитимные способы снижения налоговых

платежей. Деятельность организаций корпоративного бизнеса по сокращению налоговых платежей в рамках соблюдения налогового законодательства обеспечивает реализацию их объективного экономического интереса и не может преследоваться со стороны государства. Российские корпорации активно разрабатывают новые способы налогового планирования. Статьи в периодической экономической печати по практическим вопросам налогового планирования показьшают, что существуют резервы по совершенствованию налогового планирования. Однако недопустимы разработка и использование нелегитимных схем снижения налоговых платежей. Задачей государства является разработка мер по устранению недоработок налогового законодательства и его совершенствование с учетом изменений в современной динамичной экономике.

Несмотря на большое количество публикаций, посвященных налоговому планированию, в теории и практике остается недостаточно разработанным понятийный аппарат налогового планирования. Дополнительных исследований требует также и методология налогового планирования.

Одной из актуальных и важных проблем налогового планирования является определение показателя налоговой нагрузки, расчет которого необходим на различных его этапах. Методики расчета показателя налоговой нагрузки требуют обобщения и нуждаются в совершенствовании.

В процессе реформирования налоговой системы, изменения законодательства меняется практика налогового планирования корпораций. Вместе с тем у них остаются большие возможности по налоговому планированию. Поэтому необходимы теоретические выводы и анализ влияния налоговых преобразований на налоговое планирование организаций корпоративного бизнеса.

Все это обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Целью исследования является решение научной задачи разработки

методического аппарата налогового планирования корпораций.

Цель исследования определила необходимость постановки и решения следующих задач:

на основе изучения теории и практики налогового планирования уточнить применяемые дефиниции: налоговое планирование, налоговая оптимизация, налоговое прогнозирование, определить элементы и методы, а также классификационные признаки налогового планирования;

изучить практику налогового планирования и выявить ее специфику в российских корпорациях;

выявить недостатки существующих методик определения налоговой нагрузки хозяйствующего субъекта и на этой основе разработать авторскую методику, позволяющую оценивать экономический эффект налогового планирования;

изучить влияние проводимой в Российской Федерации налоговой реформы на налоговую нагрузку и деятельность налогоплательщиков по налоговому планированию;

разработать эффективную модель организации налогового планирования на уровне корпораций;

разработать рекомендации по противодействию нелегитимным способам снижения налоговых платежей.

Объектом исследования является система налогового планирования, применяемая корпорациями.

Предметом исследования является методика и методы налогового планирования на корпоративном уровне.

Диссертационное исследование основывается на принципах диалектической логики, исторического и системного анализа и синтеза. В качестве инструментария применялись методы научной абстракции, индукции и дедукции, группировок, сравнений, экспертных оценок.

При подготовке диссертации использованы действующая нормативно-правовая база по налогообложению и бухгалтерскому учету, материалы монографий, периодических изданий.

При проведении исследования использовались практические материалы проектов по налоговому планированию аудиторско-консалтинговых фирм г. Москвы.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с п.2.9 Паспорта специальностей ВАК (специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»).

Научная новизна результатов исследования состоит в следующем:

на основе обобщения существующего понятийного аппарата уточнены  
определения налогового планирования, налоговой оптимизации, налогового  
прогнозирования;

предложен критерий классификации налогового планирования по признаку интеграции. Данная классификация позволяет отразить специфику налогового планирования организаций разных форм бизнеса;

разработана и обоснована методика расчета налоговой нагрузки, в которой в отличие от традиционных методик учитывается взаимосвязь налоговых баз при оптимизации различных налогов. В качестве базового показателя для определения величины налоговой нагрузки использован показатель совокупного фонда потребления и накопления компании, определяемый как суммарная величина расходов на оплату труда (без единого социального налога) и прибыли после налогообложения;

обоснована необходимость встраивания в структуру налогового планирования такого дополнительного элемента, как мониторинг;

в отличие от сложившегося в экономической литературе определения трансфертного ценообразования как метода налогового планирования, в работе доказана нелегитимность трансфертного ценообразования и предложено относить его к методам избежания налогообложения.

Обоснованные в диссертационной работе практические рекомендации направлены на устранение недоработок налогового законодательства, позволяющих корпорациям легитимными способами уменьшать налоговые платежи в значительных объемах.

В частности, в диссертации сделаны следующие предложения по совершенствованию налогового законодательства:

изменить порядок расчета косвенного участия организации в других организациях, применяемый при определении взаимозависимости (статья 20 Налогового кодекса Российской Федерации). Считать организации лицами, имеющими заинтересованность в совершении сделки, и применять меры контроля при определении доли косвенного участия одной организации в другой, если доля участия в каждой из фирм-посредников превышает 20-ти процентную величину. Долю участия организации определять с помощью информации, получаемой в налоговом паспорте в электронном виде с максимальной детализацией сведений об аффилированных лицах в условиях создания единой информационной базы данных налоговых органов;

исключить из статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации положение о возможности организаций обосновывать любые скидки маркетинговой политикой, за исключением скидок, применяемых при продвижении товаров (работ, услуг) на новые рынки и новых товаров, не имеющих аналогов;

в пункте 7 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации, исключить положение о возможности применения повышенного коэффициента амортизации по оборудованию, переданному в лизинг аффилированным лицам, так как это позволяет снижать налоговые платежи интегрированным корпоративным структурам;

в статье 266 Налогового кодекса Российской Федерации исключить положение о предоставлении отсрочки по уплате налога на прибыль аффилированным лицам при создании резерва по сомнительным долгам без проведения тщательной претензионной работы в судебном порядке.

Практические рекомендации, изложенные в диссертации, предложены Департаменту налоговой политики Министерства финансов Российской Федерации для использования при разработке проектов изменений в законодательстве о налогах и сборах Российской Федерации.

Практическую значимость имеет также предложенная автором имитационная модель организации налогового планирования в программе ВР win 4.1 для корпоративных структур. Результаты исследования могут быть использованы организациями корпоративного сектора экономики для совершенствования внутрифирменного налогового планирования.

Результаты исследования докладывались на конференциях: III Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Страны СНГ в условиях глобализации» (31 марта-2 апреля 2004 года, Российский Университет Дружбы Народов, г. Москва), VIII Межрегиональной научной конференции «Молодежь и экономика» (15 апреля 2004 года, Военный финансовый институт, г. Ярославль), VII Всероссийском форуме молодых ученых и студентов «Конкурентоспособность территорий и предприятий во взаимозависимом мире» (20-22 апреля 2004 года, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург).

Материалы диссертации используются в учебном процессе кафедрой «Налоги и налогообложение» Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации при преподавании дисциплин «Прогнозирование и планирование в налогообложении» и «Организация и методика налогового консультирования», а также в практической деятельности отдела налогообложения ЗАО «ТЭНД».

Основное содержание диссертации изложено в 6 работах общим объемом 9,4 печатных листа. Весь объем авторский.

## Экономико-правовой анализ понятия налогового планирования

Налоговое планирование не перестанет быть актуальным для практиков до тех пор, пока существует бизнес и налогообложение, поскольку желание экономить на налоговых платежах, как и на других видах затрат - это естественное стремление предпринимателей. Ученым представляется интересным выстроить теорию налогового планирования, исследовать причины, масштабы и последствия этого явления. Поскольку последствия для государства, как уже упоминалось, весьма неблагоприятные. Например, в 2001 году ведущие корпорации США - Microsoft и General Electric заплатили в казну налоги в размере 7,4 и 11,3% соответственно от их прибыли по профильной деятельности. По некоторым оценкам, уход в оффшоры только 23 американских компаний ежегодно наносит государственной казне США ущерб в размере 4 млрд. долл. в год.1 Аналогичная ситуация наблюдается и в российской экономике. Налоговая экономия в больших размерах недопустима, но это предмет исследования с юридической точки зрения. С экономической же точки зрения исследование налогового планирования на корпоративном уровне позволит определить положения налогового законодательства, позволяющие «сэкономить» на налоговых платежах большие суммы. Подобные «недоработки» в законодательстве необходимо устранить. Корпоративный бизнес имеет достаточные возможности для осуществления налогового планирования, активно использует несовершенство российского налогового законодательства, а также возможности международных соглашений, и в данном случае грань между налоговым планированием и избежанием (обходом) налогообложения является тонкой. Необходимы действия со стороны государства по ограничению подобных явлений путем совершенствования законодательства и не только налогового, но и смежных отраслей права, ведь развитие российского производства - это в интересах и государства, и налогоплательщиков, противоречий в этом нет. Полнота и своевременность уплаты налогов - это также в интересах обеих сторон. И для корпоративного бизнеса это особенно важно, так как его деятельность не ограничивается внутренним рынком, привлекаются зарубежные инвестиции, поэтому налоговое планирование на корпоративном уровне - это искусство в полной мере и вовремя уплачивать налоги, при этом, не упуская возможностей, предоставляемых законодательством по налоговой экономии для обеспечения развития бизнеса.

Система налогового планирования в современной экономической литературе рассматривается, как единство двух подсистем: государственного налогового планирования, имеющего целью формирование доходной базы федерального и территориального бюджетов, и налогового планирования на уровне хозяйствующих субъектов.2 Темой данного исследования выступает налоговое планирование на уровне хозяйствующих корпоративных субъектов.

Наиболее последовательно изучением практических аспектов налогового планирования в последнее десятилетие занимались: профессор Рогозин Б.А., монография под его редакцией «Налоговое планирование на предприятиях и в организациях (оптимизация и минимизация налогообложения)» была переиздана несколько раз; профессор Черник Д.Г. в монографии «Оптимизация налогообложения» рассматривал проблемы налогового планирования; в учебном пособии «Налоговое планирование» Вылкова Е.С. и профессор Романовский М.В. всесторонне осветили вопросы налогового планирования, а также исследователи-практики, в частности: Джаарбеков СВ., Медведев А.Н., Тихонов Д.Н. и другие.

## Состояние налогового планирования в интегрированных корпорациях

Интегрированные корпоративные структуры имеют больше возможностей и средств по применению различных методов налогового планирования и построению схем, чем организации средних масштабов. С другой стороны корпоративный бизнес является объектом пристального внимания со стороны налоговых органов. Согласно материалам Делового еженедельника «Компания» корпорации «Роснефть» и «Сибнефть» с помощью схем оптимизации налогов уменьшили свою налоговую нагрузку в 2000 - 2001 годах на общую сумму 11 млрд. руб., использовав не запрещенные законом методы.65 Вертикально интегрированные группы имеют возможность изменять общую картину состояния своих финансов, перебрасывая фонды из региона в регион. Подразделения компаний, обмениваясь между собой партиями сырья по внутрикорпоративным ценам, управляют объемами своих налоговых баз. В России нет нефтяной биржи и нет критерия рыночной цены. Компании платят основную долю налогов от лица тех структур, которые имеют больше налоговых льгот. Так, «Роснефть» концентрировала активы в своих представительствах на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, которые получали от администрации налоговые льготы. А «Сибнефть» самые значительные налоги платила на Чукотке. Кроме того, штаты компаний - налоговых посредников (трейдеров) «Сибнефти» формировались из «социально незащищенных» групп населения, облагаемых налогами по льготным ставкам. Поскольку в отрасли действуют в основном интегрированные структуры, вопрос о создании нефтяной биржи остается нерешенным. Хотя, еще раз обратим внимание на то, что у льгот, используемых компаниями действительно, было законное основание - ст. 2 Вводного Закона к 25 Главе Налогового кодекса РФ.

Аналогичное мнение содержится и в статье Меньшикова С. «Рентабельность и рента»66 российские компании, как правило, платят с прибыли налог ниже официального - 24%, а подчас даже менее 10%. Компания «ЛУКОЙЛ», которая платит больше, - скорее исключение, чем правило. Между тем зарубежные корпорации систематически платят по 37-45%, то есть в два с лишним раза больше. При этом иностранным корпорациям, так же как и российским, приходится уплачивать большие косвенные и другие налоги и пошлины, которые, согласно правилам американской финансовой отчетности, включаются в издержки и вычитаются из доходов от реализации до того, как определяется прибыль, подлежащая обложению налогом. Эти налоги составляют, например, 24-27% от оборота ExxonMobil, что сравнимо с долей таких же налогов в обороте «ЮКОСа» (14-27%). Но, несмотря на высокие косвенные налоги и пошлины, зарубежные корпорации вынуждены платить еще и большой налог на прибыль, от чего практически избавлены российские компании, хотя их рентабельность в несколько раз выше. При этом рентабельность рассчитана на основании данных Российского статистического ежегодника за 2002 год, а так же на основе финансовых отчетов компаний.

## Эволюция налогового планирования в рамках проведения налоговой реформы

К первым относится отмена льгот и перевод налогоплательщиков на метод начисления, а ко вторым - либерализация налоговых вычетов, увеличение числа вычитаемых расходов и лимитов по лимитируемым расходам, новые правила формирования резервов, расчета амортизации, учета расходов по реализации имущества, принятия к вычету убытков, снижение ставки налога и введение единой ставки, перенос убытков на будущее в течение 10 лет, консолидация убытков. Ряд льгот трансформировался в налоговые вычеты (по имуществу организаций, связанных определенными параметрами деятельности с передающей стороной, по имуществу, полученному в рамках целевого финансирования и т.д., которые были предусмотрены в ст.6 Закона РФ от 27.12.1991г. №2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций».

После введения в действие главы 25 Налогового кодекса РФ у предпринимателей появилась возможность задействовать механизм вычетов, связанный с расходами налогоплательщика, применяющего метод начисления, на формирование резервов по сомнительным долгам. По мнению Н.И. Малиса, введение части второй НК РФ создало очевидный стимул к искусственному формированию дебиторской задолженности за предыдущий отчетный период, и в резерв стала включаться вся сумма дебиторской задолженности со сроком возникновения более 90 дней или ее половина со сроком возникновения от 45 до 90 дней.

По нашему мнению, статья 266 НК РФ предоставляет большие возможности аффилированным структурам. Достаточно часто на практике бывают ситуации, когда одна из взаимосвязанных организаций оказывает другой услуги, например, по управлению. Результаты выполнения услуг оформляются актом оказания услуг, но оплаты по договору нет, образуется ничем не обеспеченная дебиторская задолженность. Если используется метод начисления, то у организации-дебитора есть возможность включить суммы по договору согласно актам оказания услуг в расходы и уменьшить тем самым налоговая базу по налогу на прибыль. Организация-кредитор создаст резерв по сомнительным долгам, включив в нее сумму образовавшейся задолженности, отнесет эту сумму в состав внереализационных расходов на последний день отчетного (налогового) периода. Таким образом, выигрывают оба участника. В данном случае законодательство не нарушается, и организации могут не платить налог на прибыль, не опасаясь налоговых санкций. Вероятность того, что налоговые органы смогут доказать мнимый характер сделки очень мала. На наш взгляд, данная норма в НК РФ предоставляет налогоплательщикам ничем не обоснованную возможность снижения своих платежей по налогу на прибыль. Организации должны вести претензионную работу, можно работать на условиях предоплаты и стараться не допускать образования сомнительных долгов.

Что касается тех организаций, которые определяют выручку «по оплате», то в соответствии с письмом Министерства Финансов РФ от 9 июля 2004 г. № 03-03-05/2/47 сумму безнадежной дебиторской задолженности на расходы можно отнести вместе с суммой начисленного НДС. НДС приходится начислять в тот момент, когда безнадежный долг относится на убытки, ведь списанная дебиторская задолженность в соответствии с п. 5 ст. 167 НК РФ признается погашенной.

Споры по вопросу можно ли сумму НДС так же, как и сам долг, отнести на расходы в налоговом учете продолжались около года. В прошлом году позиции МНС РФ и Министерства Финансов РФ по данному вопросу не совпадали. Налоговые органы разрешали учитывать безнадежные долги полностью в налоговых расходах только в том случае, если компания создает резерв по сомнительным долгам. Однако в письмах Министерства Финансов РФ указывалось, что относить на расходы дебиторскую задолженность можно только без учета НДС. Налог организация должна была заплатить за счет собственных средств, поскольку согласно п. 19 ст.270 НК РФ неправомерно учесть в расходах сумму НДС.