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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и методология использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании"

Актуальность темы исследования. В настоящее время реформу уголовного процесса в ее основной нормативной части можно считать состоявшейся. После многолетней дискуссии о магистральных путях развития отечественного судопроизводства принят и более двух с половиной лет действует Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1. Однако отдель

-у— ные положения УПК стали некоторой неожиданностью по причине недостаточной обоснованности предшествующими научными разработками. К сожалению, реализация таковых в УПК не всегда в должной степени методологически выдержана и не исчерпаны резервы ее совершенствования.

Концептуальной коррекции подвергнуто доказательственное право -центральная подотрасль уголовно-процессуального права: очевидны проявления крайней формы состязательности, нормативно определено сокращение полномочий суда по участию в доказывании, упрощение процессуальных форм в случае отказа от спора одной из сторон (например, согласииобвиняемого с предъявленным обвинением); предусмотрены достаточно высокие, однако жестко формализованные стандарты доказывания и ряд других положений, нетрадиционных для российского уголовного судопроизводства.

Стройная, методологически и логически выдержанная регламентация процесса уголовно-процессуального доказывания - основополагающее условие достижения назначения уголовного судопроизводства, нормативно определенного в ст. 6 УПК. Это объясняется тем, что доказывание - основное содержание уголовно-процессуальной деятельности. Однако в этой части законотворческий процесс не исчерпал резервы совершенствования, чему свидетельство уже состоявшаяся попытка устранить некоторые пробелы и протил воречия доказательственного права . При этом показатели криминальной и

В дальнейшем, если иное не оговорено - УПК.

2 См.: Федеральный закон № 92-ФЗ от 4 июля 2004г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Рос. газета. 2003. 10,

11 июля. судебной статистики, являющиеся прямым показателем уровня процесса доказывания в уголовном судопроизводстве, остаются тревожными. Так, по прежнему, высок уровень преступности в стране. В 2004 г. зарегистрировано 2893810 преступлений (что на 5% больше чем за 2003 год), из них не раскрыто 1264970 преступлений (5635 умышленныхубийств) . В 2003 году из числа рассмотренных судами областного звена уголовных дел число прекращенных по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличилось на 1,2 %; из числа возвращенных прокурору дел в порядке ст. 237 УПК в пятидневный срок не были устранены недостатки по 295 делам (5 %). Районными судами прокурору для устранения недостатков было возвращено 23,7 тыс. дел; по реабилитирующим основания прекращены уголовные дела в отношении 3,9 тыс. лиц; оправдано 5,3 тыс. подсудимых. Мировыми судьями оправдано 3,9 тыс. лиц; по реабилитирующим основаниям прекращены дела в отношении 7,6 тыс. лиц; 4,3 тыс. уголовных дел, возвращенных прокурору для устранения недостатков, не поступило обратно в суд. По уголовным делам, рассмотренным судами присяжных заседателей, оправданы 139 лиц из 827, в отношении 40 лиц дела возвращены прокурору для устранения недостатков и не возвращены в суд в установленный пятидневный срок3. В Тульской области, например, в 2004 г. судами в порядке ст. 237 УПК возвращено прокурорам 312 дел (что в два раза больше, чем в 2003 г.), пять из которых прекращены; внесено 552 представления об устранении нарушений законов при производстве следствия и дознания4.

Как представляется, законотворческий процесс оказался не в полной мере методологически состоятельным. Положения методологии как учения о

1 См.: Январь- декабрь 2004 года, по данным ГИЦ МВД России // Щит и меч. 3-9 февраля 2005 г.

Генеральное предупреждение (по материалам доклада В. Устинова на расширенной коллегии Генеральной прокуратуры РФ // Российская газета. 2004. 25 янв.

3 См.: Работа федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей // Рос. юстиция. 2004. № 4. С. 69-70.

4 Справка прокуратуры Тульской области о состоянии преступности, следственной работы и прокурорского надзора за 2004 год. методах являются отправным пунктом, исходной и обязательной платформой любого вида теоретической и, как следствие, практической деятельности. Использование в законотворческом процессе передовых научных достижений, теоретически выверенных и апробированных конструкций, знаний о закономерностях и специфике взаимодействия субъектов в той или иной сфере деятельности, устоявшихся-и общепризнанных терминов является необходимым условием создания любого дееспособного нормативного акта.

К сожалению, вопросы методологии в последнее время не занимают должного места в научных исследованиях современной России. Принятие огромного числа новых нормативных актов, содержащих ранее неизвестные положения, на первый план ставили задачу прикладных исследований, ориентирующих практику в вопросах применения правовых новелл.

Главная причина отсутствия должной стройности и ясности в теории доказательств носит методологический характер. Она состоит в недостаточности системности научных исследований, в слабой философской, общетеоретической основе предлагаемых решений и выводов1.

Исследование методологических вопросов науки уголовного судопроизводства важно и потому, что методология - активная часть науки. Науку нельзя сводить только к объяснению тех или иных явлений объективной действительности. Наука сама способна и должна активно преобразовывать мир, влиять на происходящие в нем процессы. При этом, разработка методологических проблем любой науки - ее перманентная задача, поскольку предела в развитии научного познания, его методов, методологии науки в целом быть не может.

Отмеченные аспекты являются аргументами необходимости продолжения научных разработок, в том числе и по темам, которые уже подвергались глубоким исследованиям, однако изучавшимся в иных исторических и

1 См.: Давлетов A.A. Основы уголовно-процессуального познания: Автореф. дис. .докт. юрид. наук. М., 1993. С. 3. социальных условиях, при другом понимании задач уголовного судопроизводства, с другими задачами и на ином - меньшем уровне общности.

В этой связи исследования в области доказательственного права привлекали и всегда будут привлекать внимание ученых-процессуалистов.

В ходе производства по уголовным делам преобладающее количество способов собирания доказательств связаны с восприятием компетентными должностными лицами словесной (устной или письменной) информации. Интерес к специальным исследованиям процесса преобразования в доказательства информации, выраженной словом, связан с существенными особенностями отражательных процессов, происходящих в этих случаях как на непроцессуальных этапах формирования следов преступления, так и в ходе их поиска, обнаружения и фиксации.

Вербальная (словесная) информация требует повышенного внимания также и потому, что непосредственно связана с областью таких сложных категорий как сознание, память, язык. Эти категории выступают в качестве средств создания, удержания образа и его передачи другому субъекту. Опасность искажения информации возникает соответственно, при ее восприятии субъектом, наблюдающим явление (или получающим сведения о нем иным способом); в момент передачи субъекту, уполномоченному законом на собирание доказательств; при перенесении информации на материальный носитель. Специфика отражательных процессов остается и в случаях, когда, такая информация вовлекается в уголовный процесс, уже будучи зафиксированной на материальном носителе, поскольку субъективные особенности сознания и речи как способа сохранения и передачи сведений неизбежно обусловливают особый подход к такого рода информации в процессуальном доказывании.

Теоретико-методологический уровень исследования предполагает обращение к общим вопросам философии, кибернетики, лингвистики, филологии и другим наукам, которые в различных аспектах разрабатывают проблемы понятия, роли и закономерностей информационных процессов, информации, в том числе и языковой. В связи с широким распространением в современной научной уголовно-процессуальной литературе терминов "вербальный", "невербальный" назрела необходимость уточнить содержание этих \* понятий.

В ракурсе исследуемой темы невозможно оставить без внимания обострившиеся научные дискуссии о концептуальных категориях доказательственного права: понятии доказывания, доказательств и источников доказательств, процессе доказывания, субъектах и способах собирания доказательств, роли отдельных источников доказательств в установлении обстоятельств по делу; процессуальном режиме и статусе технических средств фиксации хода и результатов процессуальных действий. На сегодняшний день требует разрешения важнейший для теории и практики уголовно-процессуального доказывания вопрос: является ли позиция законодателя по ряду принципиальных вопросов (о субъектах собирания доказательств, процессуальной форме заключения специалиста, показаний отдельных участников процесса; смешении вещественных доказательств и иных документов; показаний и объяснений; показаний и протоколов допросов и др.) его принципиальной позицией, либо несовершенство практики обусловлено неправильным толкованием закона, несовершенством его отдельных формулировок.

На основе выводов по отмеченным общим проблемам необходимо подвергнуть исследованию злободневные вопросы процессуальной теории в отношении преобразования в доказательства сведений, выраженных языковыми средствами. В связи с чем, следует дать четкое определение какие субъекты уголовного процесса вправе собирать доказательства (инициировать заключение специалиста, получать объяснения, истребовать документы и т.д.), какова роль в этом процессе защитника и лиц, имеющих личный интерес в исходе дела; в чем особенности формирования доказательств на основе вербальной информации на различных стадиях уголовного судопроизводства, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела. Особенности закономерностей отражения, процессуального статуса отдельных участников судопроизводства должны предполагать особенности процессуальной регламентации процесса формирования доказательств, имеющих словесную основу. Поэтому необходимо с научных позиций обосновать объективное существование таких особенностей применительно к показаниям различных участников процесса; документам, имеющим различное содержание и различную форму; видам технических средств фиксации вербальной информации и этапам, на которых они применяются. Ввиду скудности уголовно-процессуальной регламентации относительно самостоятельную проблему составляет процедура придания доказательственного значения вербальным результатам оперативно-розыскной деятельности.

Передача информации посредством словесных сообщений возможна в ходе производства как процессуальных действий, где она составляет основное содержание, так и действий, где вербальная информация является лишь составной частью или способом выражения иной сущности процессуального действия. Отсюда необходима выработка четкого классификационного основания, которое бы учитывало действительные особенности отражательных процессов при преобразовании вербальной информации, и, как следствие предполагало бы дифференциацию процессуальной формы действий по собиранию доказательств.

Степень научной разработанности проблемы. Проведенное исследование основано на лучших предшествующих достижениях отечественной уголовно-процессуальной науки. Проблемы и закономерности отражательных процессов, являющихся основой преобразования информации в сведения, имеющие значение доказательств (в том числе и информации, выраженной словесно), глубоко исследовались известными российскими учеными, многие из которых являются классиками науки уголовного процесса и криминалистики. Вместе с тем, задача комплексного исследования проблем преобразования вербальной информации в доказательства (именно этот процесс понимается автором как использование вербальной информации в доказывании) до настоящего времени учеными не ставилась.

Решая задачу создания целостной концепции использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании, автор ориентировался на научный опыт создания таких концепций, заложенный В.Н. Григорьевым, O.A. Зайцевым, Г.П. Химичевой и другими учеными.

Поскольку предлагаемая в работе концепция представляет собой взаимосвязанную и взаимосогласованную совокупность подсистем меньшего уровня общности, применительно к каждому элементу концепции диссертант обращался к трудам видных исследователей конкретных уголовно-процессуальных проблем. Так, изучая особенности языковых информационных процессов автор опирался на труды выдающихся философов, имевших предметом своих научных интересов проблемы языка, слова, их соотношения с обозначаемым предметом, мыслью, образом. Такими философами, в частности, являются A.C. Шишков, М.Н. Катков, Ф.И. Буслаев, A.C. Хомяков, К.С. Аксаков, A.A. Потебня, Ф.Ф. Фортунатов, A.A. Шахматов, П.А. Флоренский, Д.Н. Овсянико-Куликовский, С.Н. Булгаков, А.Ф. Лосев.

Понятие информации, информационных процессов не могло быть изучено без обращения к трудам основоположников кибернетики, теории управления - Н. Винера, К. Шеннона, Д. Буля, A.M. Ляпунова, А.Н. Колмогорова, У.Р. Эшби, А.И. Берга, А.Д. Урсула, В.М. Глушкова, Н.С. Полевого и др.

Общие проблемы теории доказательств, доказательственного права, ставшие теоретической основой исследования частных вопросов темы, глубоко исследовались В.Д. Арсеньевым, P.C. Белкиным, А.Р. Белкиным, В.П. Божьевым, Г.Ф. Горским, В.Н. Григорьевым, A.A. Давлетовым, В.Я. Дороховым, Н.В. Жогиным, Л.М. Карнеевой, Л.Д. Кокоревым, A.M. Лариным, П.А.Лупинской, Я.О. Мотовиловкером, И.Л. Петрухиным, М.С. Строгови-чем, А.И. Трусовым, Ф.Н. Фаткуллиным, М.А. Чельцовым-Бебутовым, С.А. Шейфером, П.С. Элькинд, H.A. Якубович и другими видными процессуалистами и криминалистами.

Теоретические основы собирания доказательств в уголовном процессе, что собственно и составляет основную канву настоящего исследования применительно к преобразованию вербальной информации, заложены P.C. Белкиным и С.А. Шейфером.

Процессуальные аспекты использования технических средств при придании вербальной информации статуса доказательств изучались на основе выводов, сделанных В.И. Громовым, JI.M. Карнеевой, Н.И. Порубовым, A.A. Леви, А.Я. Палиашвили, В.А. Панюшкиным, В.А. Серовым, П.А.Элькинд и ДР

Рассматривая теоретико-методологические проблемы формирования различных источников доказательств, основанных на вербальной информации, диссертант опирался на результаты исследований Т.Н. Добровольской, В.Я. Дорохова, В.И. Каминской, Я.О. Мотовиловкера, Н.И. Порубова, Р.Д. Рахунова, А.Р. Ратинова, О.Я. Соя-Серко, М.Л. Якуба (показания в уголовном процессе); A.B. Дулова, Л.М. Исаевой, Ю.К. Орлова, В.А. Притузовой, И.Л. Петрухина, A.A. Эйсмана (заключение эксперта); А.Н. Копьевой (иные документы) А.И. Глушкова, Д.И. Беднякова, Е.А. Доли, Ю.В. Кореневского, М.Е. Токаревой, A.B. Земсковой (использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности).

Особенности собирания доказательств на основе вербальной информации на отдельных стадиях уголовного судопроизводства, в частности на стадии возбуждения уголовного дела изучались с учетом взглядов на этот вопрос В.Н. Григорьева, Ю.Н. Белозерова, В.К. Боброва, Н.П. Кузнецова, Л.Н. Масленниковой, Н.Е. Павлова, Г.П. Химичевой, Н.Г. Шурухнова, В.Н. Яшина и др.

Выводы и предложения, содержащиеся в исследованиях автора, базируются, в том числе и на научном анализе законодательства зарубежных государств, проведенных Т.В. Апаровой, К.Ф. Гуценко, Л.В. Головко, В.Н. Маховым, В.М. Николайчиком, С.Н. Пешковым, Б.А. Филимоновым.

Труды этих процессуалистов составили «золотой фонд» теории уголовно-процессуального доказывания и, безусловно, не потеряют своей значимости и фундаментальности независимо от колебаний пристрастий законодателя, а как следствие, и нормативной базы.

Вместе с тем, представляется, что сегодня интерес ученых к исследованию этих вопросов возродится. При этом успех такого изучения напрямую зависит от наличия научно-обоснованных методологических установок, которых, несмотря на разработанность отдельных аспектов, относительно вербальной информации в целом не существует.

Объектом исследования являются урегулированная уголовно-процессуальным законом деятельность по собиранию доказательств посредством придания процессуальной формы словесной (как устной так и письменной) информации, а также складывающиеся при этом правоотношения.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие порядок собирания доказательств и связанные с ними нормы доказательственного права и иных уголовно-процессуальных институтов; теоретические работы в области уголовно-процессуальных проблем доказывания и связанные с ними работы в области философии, теории информации, кибернетики, филологии, лингвистики и других областей знания, а также практика применения уголовно-процессуальных норм при придании вербальной информации статуса доказательства.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка на теоретико-методологическом уровне целостной концепции об особенностях, процессуальном порядке, формах, субъектах, способах, направлениях использования в уголовно-процессуальном доказывании вербальной информации на этапе ее преобразования в доказательства. Данная концепция разрабатывалась как подсистема общей концепции совершенствования уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальной деятельности, значимым элементом которой должна стать концепция уголовно-процессуального доказывания.

Поставленная цель предполагает решение следующих конкретных задач:

- проанализировать и выявить содержание понятия вербальной информации, формы ее выражения;

- выявить особенности информационных процессов, сопровождающих преобразование вербальной информации в процессуально значимые сведения и потребность в нормативном учете таких особенностей;

- исследовать процессуальные нормы, регламентирующие процесс преобразования вербальной информации в доказательства, как составной части (подсистемы) доказательственного права;

- соотнести общие проблемы процессуального доказывания с теоретическими положениями о придании процессуального статуса различным видам вербальной информации;

- проанализировать процессуальную регламентацию вопроса о субъектах собирания доказательств в ракурсе преобразования в доказательства вербальной информации;

- комплексно исследовать способы собирания доказательств на основе вербальной информации;

- выявить особенности процессуальной формы существования и сохранения сведений о фактах вербального содержания;

- на теоретико-методологическом уровне исследовать особенности формирования наиболее распространенной процессуальной формы устной вербальной информации - показаний как в целом, так и обусловленных различным процессуальным статусом субъектов, их дающих;

- осмыслить необходимость, возможность и целесообразность учета в отечественном законодательстве отдельных положений зарубежного уголовного судопроизводства в части использования в доказывании вербальной информации;

- исследовать концептуальные особенности придания статуса доказательств вербальной информации, зафиксированной с помощью технических средств;

- предложить конкретные меры в части совершенствования уголовно-процессуального закона применительно к субъектам, способам, процессуальной форме собирания доказательств как в целом, так и обусловленных особенностями вербальной информации и ее отдельных видов; - выработать конкретные рекомендации по оптимизации применения уголовно-процессуальных норм, являющихся основой придания вербальной информации статуса доказательств.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертационного исследования явились положения диалектического метода познания. Процесс преобразования вербальной информации в доказательства рассматривался во взаимосвязи с иными уголовно-процессуальными институтами, общими проблемами теории доказывания, а также с учетом философских исследований и достижений в области иных наук, ставших теоретической базой диссертации. Проблемы темы рассматривались с учетом исторического опыта, современных тенденций и перспектив развития как уголовного судопроизводства в целом, так и такого его элемента, как уголовно-процессуальное доказывание.

Поскольку изучаемые процессуальные нормы представляют собой неотъемлемую органическую часть доказательственного права, логика исследования проблемы диктует необходимость движения в процессе научного познания от проблем системы большего уровня общности (общая теория доказывания) к вопросам более узкого содержания (использование в доказывании вербальной информации). При этом в диалектическом единстве с указанным способом исследования состоит и задача по генерированию новых научных знаний, которая может решаться посредством движения от частного к общему (изучение элементов проблемы позволяет выявить закономерности, формулируемые посредством абстрагирования от частностей). Научные понятия являются не только итогом познания действительности в самых различных ее аспектах, но и инструментом научного поиска и научного прогресса. Таким образом, в работе использовано единство отражательного (гносеологического) и деятельностного подхода.

При написании работы диссертант, опираясь на положения теории познания, использовал все основные доступные юридической, науке методы научного исследования: системный, структурный анализ, сравнительно-правовой, комплексный, формально-юридический, статистический, социологический методы и др. При этом проведенные социологические исследования основывались на современной методологии таких исследований с соблюдением общенаучных принципов (выявление устойчивости, инвариантности, повторяемость исследований и т.д.), проводились на основе специальной программы с использованием апробированных методов, техники и процедуры1.

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции Российской Федерации, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, международных актах о правах человека, постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации; ряде ведомственных нормативных документов. Использован комплекс нормативных актов, действовавших на территории России в прошлом (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 г.г.), приняты во внимание подходы к решению аналогичных вопросов в зарубежном законодательстве. Теоретической базой исследования явились научные труды ведущих российских и зарубежных ученых в области исследуемой темы.

Эмпирической базой диссертации, обусловившей достоверность ее результатов, послужило изучение в период с 1994 по 2005 г. 770 уголовных дел и 200 материалов, по которым в возбуждении уголовного дела было отказано (из них соответственно 120 и 95 с решениями, принятыми после вступления в силу УПК РФ); интервьюирование и анкетирование по специально разработанной анкете в течение 2000-2005 г. 350 сотрудников органов внутренних дел (из них 220 следователей); 120 работников прокуратуры (из них 85 сле

1 Об основных положениях использованной в диссертации стратегии современного социологического исследования см.: Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. дователей), 50 судей, 110 адвокатов г. Москвы, Белгородской, Воронежской, Калужской, Липецкой, Орловской и Тульской областей. Исследовалась опубликованная практика ВерховногоСуда Российской Федерации, областных судов Тульской, Воронежской, Липецкой областей, а также статистические показатели, характеризующие состояние борьбы с преступностью и обеспечение законности в деятельности органов уголовного судопроизводства в России за последние годы. При изучении и анализе правоприменительной практики использован личный опыт следственный и научно-педагогический работы диссертанта в области исследования проблем уголовно-процессуального доказывания.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе нового уголовно-процессуального закона предложена комплексная концепция использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании на этапе осуществления процессуальных действий по ее преобразованию в доказательства.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, определяются рассмотрением вербальной (словесной) информации как сведений особого вида, придание которым статуса доказательств в уголовном процессе требует учета ее особенностей на процессуальном уровне.

Выявленные особенности отражательных процессов при формировании « вербальной информации позволили обосновать позицию о необходимости широкого понимания вербальной информации, охватывающего как устную, так и письменную форму ее существования.

Процессуальная форма использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании рассматривается как элемент общей процессуальной регламентации уголовно-процессуального доказывания, что обусловило необходимость обращения к его концептуальным проблемам. В щ результате, сделан ряд новых выводов по концептуальным вопросам теории доказывания с учетом действующего законодательства, современных про

Описание, объяснение, понимание социальной реальности. 7-е изд. М., 2003. блем и тенденций развития уголовного судопроизводства (уточнены понятия уголовно-процессуального доказывания; субъектов доказывания, собирания доказательств; выявлено несовершенство УПК в части регламентации прав участников процесса на собирание доказательств, устранение которых имеет важное теоретико-методологическое и практическое значение; обозначены возможные варианты разрешения проблем).

В ходе исследования выявлены концептуальные закономерности проявления особенностей вербальной информации при использовании различных способов собирания доказательств; предложен новый критерий классификации средств доказывания по функциональному назначению используемой вербальной информации.

Обоснование позиции о наиболее рельефном проявлении особенностей вербальной информации при формировании такого источника доказательств как показания, обусловило установление существенных признаков показаний как самостоятельного источника доказательств. Показания как источник доказательств отграничены от смежных уголовно-процессуальных и уголовно-правовых понятий понятий: объяснений, последнего слова подсудимого; сообщений, появление и достоверность которых обеспечивается возможной уголовной ответственностью. Разработаны критерии разграничения различных видов показаний, обращено внимание на необходимость учета процессуального положения лица, дающего показания, при формировании процессуальных правил их получения.

Поскольку вербальная информация может составлять содержание материалов, ставших результатом применения технических средств фиксации хода и результатов процессуальных действий, исследованы общие проблемы процессуального статуса таких материалов и порядка их формирования.

В диссертации дана оценка целесообразности заимствования ряда положений уголовно-процессуального права зарубежных государств в части использования в доказывании отдельных видов вербальной информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концепция использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании, являющаяся частью концепции уголовно-процессуального доказывания, выступающей, в свою очередь, составным элементом общей концепции совершенствования уголовно-процессуального права и уголовно-процессуальной деятельности, разработка которой является приоритетной задачей современной науки уголовного процесса.

- Обоснование необходимости разработки концепции использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании, построенное на выявлении существенных особенностей отражательных процессов при преобразовании словесной информации в доказательства, сопряженности такого преобразования с философско-прикладными языковыми проблемами и важности процессуального учета таких особенностей с целью создания надежных гарантий как достоверности результата, так и защиты прав и законных интересов личности.

- Определение концепции использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании, как имеющей важное научное и практическое значение комплексной целостной теоретической системы, являющейся частью теоретической системы большей степени общности (теории уголовно-процессуального доказывания), объединяющей совокупность теоретико-методологических положений о закономерностях формирования доказательств на основе вербальной информации, которые подлежат процессуальной регламентации и учету в ходе практической деятельности субъектов доказывания по приданию вербальной информации процессуального статуса доказательств.

- Содержание предлагаемой концепции, представляющее собой положения о процессуальном порядке, формах, субъектах, способах преобразования вербальной информации в процессуально значимую.

2. Определение вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании как сведений, передаваемых в порядке, урегулированном уголовно-процессуальным законом при помощи слов в любой форме (устно, в том числе и после фиксации устной речи на материальном носителе или • письменно), о признаках предметов, процессов и явлений, в ходе осуществления компетентными государственными органами деятельности по установлению обстоятельств уголовного дела и могущих быть интерпретированными и использованными в соответствии с целями, стоящими перед уголовным судопроизводством.

- Положение об обусловленности опасности искажения вербальной информации при ее преобразовании в источник доказательств существенными особенностями информационных процессов на этапе формирования первичного следа («первичное отражение»), восприятия информации компетентным должностным лицом («вторичное отражение») и отражения сформированного познавательного образа в процессуальном акте («третье отражение»).

- Обоснование подлежащего процессуальному учету различного функционального назначения вербальной информации в процессе уголовно-процессуального доказывания: как сущности процессуального действия, его цели, способа реализации иного невербального смысла действия либо дополнительного, вспомогательного элемента, сопутствующего невербальным методам получения информации.

3. Положение о субъектах собирания доказательств на основе вербальной информации как исключительно должностных лицах, осуществляющих производство по уголовному делу, к числу которых относится и суд, который уполномочен производить процессуальные действия, направленные на собирание доказательств, в том числе подавляющее большинство из них и по собственной инициативе.

- Обоснование статуса защитника в процессе собирания доказательств, как субъекта, который, несмотря на терминологию, используемую в УПК, доказательства не собирает; сведения, полученные им, выступают лишь как предпосылка формирования доказательств компетентным должностным лицом.

4. Различные варианты классификации следственных действий, разработанные на основе ранее предлагавшихся классификаций, в зависимости от того, является ли вербальная информация целью следственного действия, методом формирования доказательства или формой существования информации.

- Утверждение о том, что при характеристике сущности следственного действия в зависимости от роли вербальной информации в технологии формирования доказательств необходимо учитывать, что 1) ряд следственных действий объединяет метод расспроса как преобладающий метод получения информации (допрос, очная ставка, назначение экспертизы,предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте); 2) при следственном эксперименте, проверке показаний на месте, предъявлении для опознания основная, сущностная для данных следственных действий часть информации - невербальна (вербальная информация может активно сопровождать этот процесс, являться формой его выражения); 3) при производстве следственных действий, имеющих вербальный характер по цели, познавательному приему и методу передачи информации, в качестве сопутствующих могут осуществляться невербальные действия.

- Обоснование сущности допроса и очной ставки как следственных действий, которые относятся к числу вербальных как по цели, так и по познавательному приему, а также по способу передачи информации.

- Дополнительная аргументация предложения усовершенствовать уголовно-процессуальный закон в части указания на цель следственного действия, поскольку каждое следственное действие, отличаясь от иного по целям, поисково-познавательным приемам, способно преобразовать в доказательства только строго определенную по форме информацию.

- Обоснование положения о возможности восстановления информационных результатов следственного действия, в случае утраты ими доказательственного значения, только посредством производства следственного действия с той же познавательной сущностью.

5. Система иных, кроме следственных действий, процессуальных способов собирания доказательств, сущностью которых является преобразование словесной информации в источники доказательств: принятие устного заявления о преступлении; принятие устного заявления о явке с повинной; принятие письменных заявлений о преступлении и явке с повинной; требование о производстве ревизий и документальных проверок; истребование документов в ходе судебного следствия; представление письменных документов уполномоченными участниками процесса для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

6. Обоснование положения о том, что к числу источников доказательств, которые могут быть сформированы на основе вербальной (устной или письменной) информации, что требует учета ее особенностей в ходе формирования, относятся все виды показаний, заключение эксперта и заключение специалиста, отдельные виды иных документов и вещественных доказательств.

- Утверждение о необходимости достижения корреспондирования ч. 3 ст. 80 УПК, дающей понятие заключения специалиста, с ч. 1 ст. 58 УПК, определяющей назначение специалиста в уголовном процессе, поскольку каждое действие специалиста (ч. 1 ст. 58 УПК) должно иметь строго определенную процессуальную форму осуществления и фиксации.

- Предложения о совершенствовании уголовно-процессуального закона в части процессуальной формы заключения специалиста: 1) предусмотреть, что заключение специалиста должно формироваться исключительно по требованию должностных лиц, осуществляющих производство по делу, поскольку указание в ст. 80 УПК на стороны, как на инициаторов формирования заключения специалиста, существенно обостряет дискуссионность вопроса о субъектах собирания доказательств; 2) исключить указание на право защитника привлекать специалиста (ст. 53 УПК); 3) указать в ч. 3 ст. 80 УПК, определяя заключение специалиста, что оно представляет собой представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом должностными лицами, осуществляющими производство по делу; при этом право иных участников уголовного процесса на использование специальных познаний следует рассматривать как непроцессуальное.

- Система признаков, обусловливающих процессуальную природу документа, и составляющих критерий отграничения документов, не имеющих доказательственного значения, от документов, являющихся источниками доказательств: документ прямо упоминается в уголовно-процессуальном законе; получен посредством процессуальных способов; допустим по иным основаниям.

- Предложение дифференцировать процессуальный порядок придания свойства допустимости различным по характеру сигнала сведениям о факте применительно к письменным документам и иной форме фиксации значимой для дела информации.

- Положение о необходимости выделить в числе источников доказательств наряду с «иными документами» в качестве самостоятельного источника «письменные документы», что обусловлено их существенными особенностями в части формы существования информации.

7. Система предложений по совершенствованию процессуальной формы показаний как вербального источника доказательств.

- Определение показаний как источника доказательств, под которыми следует понимать сообщение лица, обладающего указанным в законе процессуальным статусом, сделанное в ходе допроса (очной ставки), зафиксированное в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела и нормативно-определенных в качестве предмета показаний для данного участника процесса, а также об иных обстоятельствах, о которых допрашиваемый сообщил в ходе допроса (очной ставки).

- Обоснование гносеологической сущности формирования показаний, заключающейся в комплексном использовании и сочетании устной и письменной вербальной информации.

- Утверждение о недопустимости существующего в уголовном процессе двойственного характера понятия показаний: с одной стороны, показания -источник доказательств, сформированный в ходе допроса (очной ставки); с другой стороны, показания - сообщение в ходе любого следственного действия, влекущее в случае заведомой ложности уголовную ответственность, о чем ч. 5 ст. 164 УПК требует предупреждать соответствующих участников процесса при производстве любого следственного действия.

- Позиция о необходимости систематизированного употребления в законе понятий "показания" и "объяснения" (ст.46, 47, п.З. ч. 4 и ч. 5 ст. 44 УПК): понятия показания и объяснения любых участников процесса, которые могут давать показания, необходимо рассматривать как часть и целое, при этом понятием "объяснения" охватываются как сообщение на допросе (показания), так и сообщения в ходе иных следственных, процессуальных действий.

- Предложение о корректировке законодательства путем указания, что уголовная ответственность наступает в случае отказа от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний или иных объяснений при производстве процессуальных действий, если обязанность давать правдивые показания и объяснения установлена для их участников процессуальным законодательством.

- Обоснование предложения о необходимости координирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части субъектов уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний отказ от дачи показаний и соответствующих процессуальных обязанностей указанных субъектов.

- Утверждение о недопустимой нивелировке правильного по смыслу положения ч. 2 ст. 77 УПК о необходимости подтверждения виновности обвиняемого кроме признания им вины совокупностью иных доказательств по делу, нормами об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (Раздел 10 УПК);

- Обоснование предложения о важности разработки надежных процессуальных гарантий, компенсирующих упрощение процедуры принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, к числу которых может относиться обязательный допрос подсудимого и производство некоторых иных судебных действий.

8. Дополнительная аргументация позиции, согласно которой признание за материалами применения технических средств в ходе процессуальных действий, значения "иного документа" (или после указания об этом в законе - самостоятельного источника доказательств) позволит придать процессуальную форму использованию в доказывании сведений, сохраненных с помощью технических средств, но не отраженных в протоколе процессуального действия.

9. В рамках предлагаемой концепции использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании в УПК необходимо внести комплекс предлагаемых диссертантом изменений и дополнений, направленных на совершенствование как процессуальной формы доказывания в целом, так и использования в ходе него вербальной информации, к числу которых относятся: 1) уточнение понятия доказывания; 2) определение субъектов доказывания; 3) разграничение понятий «представление доказательств», «представление предметов и документов для приобщения к делу в качестве доказательств», «заявление ходатайств о выполнении действий по собиранию доказательств»; 4) регламентация порядка принятия представленных предметов и документов; 5) указание на представление результатов оперативно-розыскной деятельности по общим правилам представления предметов и документов; 6) регламентация порядка примененения аудио-, видеозаписи при производстве процессуальных действий и др.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой теоретико-методологических основ использования вербальной информации в уголовно-процессуальном доказывании на этапе ее преобразования в доказательства в условиях продолжающейся реформы уголовно-процессуального законодательства. Выводы и предложения, сделанные диссертантом на основе анализа особенностей отражательных процессов при преобразовании вербальной информации, с учетом положений иных наук (философии, кибернетики, лингвистики и т.д.), призваны стать основой для дальнейшего продолжения научных исследований в данной области по конкретным прикладным направлениям.

Ряд выявленных диссертантом общих проблем уголовно-процессуального доказывания, являющихся элементом концепции большего уровня общности, послужит основанием к продолжению их теоретического осмысления в науке уголовного процесса.

Практическая значимость исследования состоит в том, что посредством исследования теоретических проблем уголовно-процессуального доказывания, и, в частности придания статуса доказательств вербальной информации, выявленных резервов для совершенствования законодательства и установленных недостатков в правоприменении, с учетом преобладающего мнения работников органов уголовного судопроизводства разработаны конкретные рекомендации, направленные на совершенствование правовой базы в виде федерального законодательства, постановлений (определений) Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Значительная часть результатов исследования предназначена для учета в ходе правоприменительной уголовно-процессуальной деятельности. Широкое применение результаты исследования могут найти в педагогической деятельности при преподавании курсов уголовного процесса, уголовно-процессуального доказывания, криминалистики и др.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Значительная часть сформулированных в диссертации идей, предложений и рекомендаций получили апробацию в виде докладов на международных (Москва 2002, Тула, 2000, 2004), всероссийских (Тула 1998, 2000, 2002), межвузовских (Орел 1999, 2000, 2002, 2003, 2004) научных и научно-практических конференциях, обсуждались на выездных заседаниях редакций федеральных периодических изданий (журналы "Государство и право" 1998 г., "Милиция" 2002 г.), были предметом обсуждения на теоретических семинарах по проблемам уголовного процесса, предварительного расследования; отражены в 2 учебниках, 3-х монографиях, 8 учебных пособиях, 24 научных статьях, 17 учебно-методических пособиях. Всего диссертантом по проблемам исследуемой темы опубликовано 54 научные работы общим объемом более 75 п.л.

Теоретические положения и практические выводы, опубликованные соискателем, используются в учебных заведениях России (Московский университет МВД России, Воронежский государственный университет, Липецкий филиал Воронежского института МВД России, Орловский юридический институт МВД России и др.) при проведении различного рода занятий по курсам "Уголовный процесс", "Уголовно-процессуальное доказывание", "Предварительное расследование" и др. Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в правоприменительную деятельность Главного следственного управления при ГУВД г. Москвы; следственных подразделений органов прокуратуры Тульской и Липецкой областей, органов внутренних дел Тульской области, в виде предложений по совершенствованию законодательства направлены в Правовой департамент МВД России.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК РФ, и состоит из введения, 5 глав, 13 параграфов, заключения и списка использованной литературы.
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