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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы совершенствования института подозрения в уголовном процессе России"

Актуальность исследования. Совершенствование правовой системы России, осуществляемое, прежде всего, в целях укрепления гарантий прав личности, в уголовном судопроизводстве выводит на первый план проблему статуса участников уголовно-процессуальной деятельности. Среди них в настоящее время наиболее актуальной является подозреваемый в совершении преступления. Именно на этапе подозрения, как свидетельствует практика, допускается значительная часть нарушений прав человека. Главная причина этого заключается в недостаточной нормативной регламентации уголовно-процессуальной деятельности на этапе подозрения. Происшедшие в последние годы изменения в процессуальном положении подозреваемого: расширение права на защиту, судебное обжалование ареста и др. не устранили первопричины проблемы — подозрение как институт уголовного процесса остаётся, по существу, «белым пятном» в уголовно-процессуальном законодательстве.

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года этапу подозрения в уголовно-процессуальной деятельности посвящено лишь несколько норм. Это — понятие подозреваемого (ст. 52), основания задержания подозреваемого (ст. 122), порядок его допроса (ст. 123), право подозреваемого на защиту (ст. 19), применение меры пресечения к подозреваемому (ст. 90). Практика органов дознания и следствия выявила в связи с подозрением такое количество вопросов, на большинство которых действующий УПК РСФСР ответов не даёт. Назовём лишь основные из них.

Закон не содержит прямого определения подозрения, предлагая вывести его из понятия подозреваемого, которым, согласно ст. 52 УПК РСФСР, является лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, либо к которому применена мера пресечения до обвинения.

Такой подход к подозрению не раскрывает его действительной природы, во-первых, потому, что подозрение формулируется через принуждение, тогда как не принуждение порождает подозрение, а наоборот — подозрение влечёт применение к лицу мер принуждения; во-вторых, задержание подозреваемого и применение к нему меры пресечения далеко не исчерпывают ситуаций, при которых человек реально оказывается под подозрением органов уголовного преследования.

Одна из острейших проблем проявилась в том, что в результате правовой неопределённости подозрения на практике возникли два вида задержания лица по подозрению в совершении преступления: задержание физическое, когда человек фактически ограничивается в свободе и задержание юридическое, при котором физическое задержание получает процессуально-правовое оформление в виде протокола задержания в порядке ст. 122 УПК РСФСР. При этом между физическим и юридическим задержанием неизбежно возникает временной интервал, измеряемый часами, а иногда и сутками, который в настоящее время представляет собой абсолютную «правовую пустоту», т.к. никаких норм, определяющих статус личности в этой ситуации, в нашем законодательстве нет.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не называет точек отсчёта, с которых начинается подозрение; не предлагает юридического акта, которым лицо прямо ставится в положение подозреваемого; не содержит точно исчисляемого срока существования лица под подозрением; не предусматривает формы освобождения лица от подозрения в случае его неподтверждения и т.д.

В результате несовершенства уголовно-процессуального законодательства страдают обе стороны, участвующие на этапе подозрения, -и органы уголовного преследования и личность, оказавшаяся под подозрением. Первые восполняют правовой вакуум теми методами и средствами, которые вырабатывает местная практика, и которые чаще всего не обеспечивают эффективность уголовно-процессуальной деятельности и не отвечают современным требованиям защиты прав и интересов личности. Последняя же испытывает на себе все издержки деятельности «силовых» органов, возможные в условиях произвола.

Юридическая наука советского периода идеологически была ориентирована лишь на одну схему исследования - «от права к практике», пытаясь объяснить всё многообразие жизни с позиции действующего законодательства. Такой подход во многом был обречён на неудачу и, прежде всего, по причине методологической. Советский законодатель, решая проблему подозрения, произвольно сформулировал в ст. 52 УПК РСФСР понятие подозреваемого, оставив без внимания главное — само подозрение. В результате и теория и практика пошли по пути «подозреваемый - подозрение», тогда как реальная картина в этой части уголовно-процессуальной деятельности может быть, на наш взгляд, представлена в противоположной методологической схеме — «от подозрения к подозреваемому».

Мы исходим из того, что при раскрытии и расследовании преступлений объективно возникают ситуации, когда орган дознания или следствия располагает фактическими данными (информацией), свидетельствующими о причастности конкретного лица к расследуемому преступлению, тогда как оснований для предъявления этому лицу обвинения ещё нет. Это означает возникновение по делу подозрения, которое, в свою очередь, является основой появления в деле подозреваемого. Именно через эту причинно-следственную связь может быть уяснена роль, место и статус подозреваемого, а также решены сугубо процессуальные вопросы, связанные с появлением, развитием и окончанием подозрения как этапа уголовно-процессуальной деятельности. Комплексному решению проблемы подозрения в данном методологическом ключе посвящено настоящее диссертационное исследование.

Уголовно-процессуальная наука в основном уделяла внимание не подозрению, а подозреваемому. Данный субъект уголовного процесса был исследован такими авторами, как P.C. Абдрахманов, H.A. Акинча, С.П. Бекешко, Б.А. Денежкин, JI.M. Карнеева, H.H. Короткий, A.M. Ларин, Я.О. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.Ю. Стецовский, М.С. Строгович, Л.В. Франк, A.A. Чувилев, B.C. Шадрин, П.С. Элькинд, А.Е. Ямпольский и другими.

Кандидатская диссертация H.A. Козловского «Подозрение в советском уголовном процессе» (1989 г.) была, пожалуй, единственной работой, в которой понятию подозрения уделено больше внимания, чем процессуальному положению подозреваемого.

В последнее десятилетие проблема подозрения с учётом происшедших в нашей стране изменений по существу не исследовалась. Новые потребности следственной практики, изменившееся законодательство (в первую очередь конституционное), иные научные подходы, а также разработка нового УПК России обусловили актуальность данной темы исследования и выбор её автором.

Целью диссертационного исследования является разработка качественно новой концепции подозрения в уголовном процессе; теоретическое решение в рамках предлагаемой концепции всего комплекса вопросов, возникающих в уголовно-процессуальной деятельности на этапе подозрения.

Для достижения поставленной цели в работе решались следующие задачи:

1. Выявить путём анализа отечественного и зарубежного уголовно-процессуального права методологическую базу подозрения.

2. Определить место и роль подозрения в уголовно-процессуальной деятельности.

3. Изучить современную практику уголовно-процессуальной деятельности на этапе подозрения.

4. Используя методологическую, нормативную и практическую базы, выработать комплексное системное решение проблемы подозрения в уголовном процессе.

5. Сформулировать на основе разработанной концепции подозрения предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Методологическую основу исследования составляет материалистическая философия, различные методы научного исследования: сравнительно-правовой, логико-юридический, системный, исторический и

ДР

Выводы и предложения, сделанные в ходе научных разработок, опираются на положения Конституции Российской Федерации, международные правовые акты, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ.

В процессе работы была изучена многочисленная литература в области философии, общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права. Кроме того, произведен анализ предложенных на сегодняшний день проектов нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В исследовании проблемы подозрения и разработке предлагаемой его концепции автор опирался на работы A.A. Давлетова, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, Ф.М. Кудина, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, М.И. Пастухова, И.Л. Петрухина, B.C. Шадрина.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 300 уголовных дел, а также опрос 188 субъектов уголовно-процессуальной деятельности Свердловской, Тюменской и Челябинской областей, проведённый по специальным анкетам.

Обобщена монографическая и иная специальная отечественная литература по уголовному процессу, а также труды зарубежных юристов.

Научная новизна исследования заключается в том, что в юридической литературе впервые на диссертационном уровне предпринята попытка комплексной разработки современной теоретической и нормативной концепции института подозрения в уголовном процессе.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:

1. Подозрение объективно обусловлено содержанием и задачами самой уголовно-процессуальной деятельности и призвано обозначить состояние (правоотношение), сложившееся между органом уголовного преследования с одной стороны и гражданином с другой в ходе предварительного расследования в связи с причастностью данного лица к преступлению при обстоятельствах, исключающих возможность предъявления ему обвинения.

2. Подозрение является элементом ведущего института уголовного процесса — привлечения лица к уголовной ответственности, занимая место его предварительного этапа и исполняя роль обоснованного предположения о совершении лицом расследуемого преступления. Этапу подозрения присущи следующие свойства, объединяющие его с обвинением: а) выдвижение против подозреваемого лица тезиса подозрения — утверждения органа расследования о причастности к преступлению с указанием на уголовно-правовую квалификацию деяния; б) наличие у лица специального статуса — подозреваемого с процессуальным положением во многом сходным с обвиняемым; в) возможность применения к подозреваемому характерных для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, мер уголовно-процессуального принуждения; г) наличие у подозреваемого» так же как и у обвиняемого, права на защиту.

3. Основаниями подозрения являются фактические данные (информация), свидетельствующие о причастности лица к совершению преступления. В уголовно-процессуальной деятельности основаниями подозрения являются: а) указание лица в постановлении о возбуждении уголовного дела как участника преступления; б) явка лица с повинной; в) задержание лица при обстоятельствах, указанных в ст. 122 УПК РСФСР; г) наличие в уголовном деле доказательств, указывающих на лицо как на участника преступления; д) наличие у лица, производящего расследование, иных данных, свидетельствующих о причастности гражданина к совершению преступления.

4. При наличии оснований подозрения органу уголовного преследования необходимо выносить постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого. Только таким образом фактически возникшее подозрение приобретает надлежащее юридическое оформление и является необходимым условием решения всех процессуальных вопросов, возникающих на этапе подозрения: приобретение лицом соответствующего правового положения, исчисления сроков подозрения, принятия решения об освобождении от подозрения и др.

5. Структура (система) подозрения состоит из следующих элементов: а) привлечение лица в качестве подозреваемого; б) допрос подозреваемого; в) решение вопроса о задержании подозреваемого в порядке ст. 122 УПК РСФСР; г) решение вопроса о применении к подозреваемому меры пресечения; д) окончание подозрения в форме привлечения лица в качестве обвиняемого либо освобождения от подозрения в форме специального постановления об этом.

6. На основе разработанной концепции подозрения предлагается следующая нормативная модель главы УПК РФ «Подозрение и подозреваемый»

Статья 1. Подозрение

Подозрение — это выраженное в специальном процессуальном решении утверждение органа уголовного преследования о причастности лица к совершению расследуемого преступления, при отсутствии достаточных доказательств для предъявления ему обвинения.

Статья 2. Основания подозрения

Основаниями подозрения являются: а) указание лица как участника преступления в постановлении о возбуждении уголовного дела; б) явка лица с повинной; в) допроцессуальное задержание лица при обстоятельствах, указанных в ст. 122 УПК РСФСР; г) наличие в уголовном деле доказательств, указывающих на лицо как на участника преступления; д) наличие у органа уголовного преследования иных данных, свидетельствующих о причастности лица к совершению преступления.

Статья 3. Привлечение лица к делу в качестве подозреваемого

При наличии какого либо из оснований подозрения и необходимости производства с заподозренным лицом процессуальных действий орган уголовного преследования обязан вынести постановление о привлечении данного лица к делу в качестве подозреваемого.

Статья 4. Постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого

В постановлении о привлечении лица в качестве подозреваемого наряду с обязательными атрибутами процессуального решения должно быть указано: фамилия, имя, отчество, год рождения привлекаемого в качестве подозреваемого; преступление, в совершении которого подозревается лицо, с указанием времени, места и других фактических обстоятельств, изложение которых возможно в данный момент расследования, а также уголовный закон, предусматривающий данное преступление.

Статья 5. Подозреваемый

Подозреваемым является физическое лицо, в отношении которого органом уголовного преследования в связи с имеющимися основаниями подозрения вынесено постановление о привлечении в качестве подозреваемого.

Следователь, дознаватель не вправе допрашивать лицо в качестве свидетеля, если по делу против этого лица имеются основания для подозрения.

Подозреваемый вправе: знать, в чем он подозревается и получить копию постановления о привлечении его к делу в качестве подозреваемого; иметь защитника с момента предъявления ему постановления о привлечении в качестве подозреваемого; давать показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения, а равно по другим обстоятельствам дела; отказаться от дачи показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать показания на языке, которым владеет, и пользоваться бесплатной помощью переводчика; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием и делать замечания на протоколы; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству защитника либо законного представителя; приносить жалобы на действия и решения прокурора, следователя и дознавателя; получить копию решения об освобождении от подозрения в случае его неподтверждения.

Подозреваемый исполняет обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, в части, соответствующей его процессуальному статусу.

Статья 6. Предъявление подозрения

Постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого предъявляется лицу непосредственно перед первым его допросом, а в случае принудительного привода подозреваемого — не позднее трёх часов с момента доставления лица.

Подозреваемому разъясняется сущность подозрения, а также права и обязанности подозреваемого, изложенные отдельным текстом. После этого подозреваемому вручается копия постановления о привлечении в качестве подозреваемого и перечень его прав и обязанностей.

Предъявление подозрения производится с участием защитника, если его участие обязательно, или об его участии ходатайствует подозреваемый.

Статья 7. Допрос подозреваемого

Немедленно после предъявления подозрения следователь производит допрос подозреваемого с соблюдением общих правил допроса.

В начале допроса следователь выясняет у подозреваемого признаёт ли он предъявленное ему подозрение, о чём делается соответствующая запись в протоколе допроса.

В случае отказа подозреваемого от дачи показаний, подозреваемому даётся возможность изложить в протоколе допроса причину отказа.

Статья 8. Применение мер процессуального принуждения к подозреваемому

К подозреваемому при расследовании уголовного дела могут быть применены следующие меры процессуального принуждения:

- обязательство о явке;

- привод;

- процессуальное задержание на срок до 48 часов;

- меры пресечения, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, кроме ареста.

Статья 9. Срок подозрения

Лицо может оставаться под подозрением не более 10 суток. Этот срок исчисляется с момента вынесения постановления о привлечении в качестве подозреваемого, а в случае физического задержания лица милицией с составлением соответствующего протокола — с момента составления данного протокола. Срок подозрения завершается вынесением постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а в случае неподтверждения подозрения — вынесением постановления об освобождении лица от подозрения.

Статья 10. Освобождение от подозрения

Если в ходе расследования дела предъявленное подозрение не нашло своего подтверждения, то орган уголовного преследования обязан специальным постановлением освободить лицо от подозрения.

В постановлении об освобождении от подозрения указывается сущность подозрения, выдвинутого против лица, отсутствие оснований для предъявления ему обвинения, решение органа уголовного преследования о снятии с данного лица возложенного подозрения.

Копия постановления об освобождении от подозрения вручается под расписку лицу, находившемуся под подозрением.

Практическое значение диссертации состоит в том, что полученные результаты и выводы могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также следственной практики. Законодательная и практическая реализация концепции подозрения позволит значительно повысить эффективность всей уголовно-процессуальной деятельности, особенно на первоначальных этапах расследования. Это, в свою очередь, должно способствовать усилению гарантий прав и законных интересов подозреваемого в уголовном процессе. При этом мы ориентируемся не столько на действующий УПК РСФСР, сколько на подготовку нового Уголовно-процессуального кодекса России, где могла быть реализована предлагаемая концепция подозрения.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Положения и выводы диссертации были изложены на научных конференциях и семинарах, в выступлениях перед сотрудниками правоохранительных органов УВД Свердловской области, а также в публикациях автора.

Результаты исследования по данной теме используются диссертантом при преподавании курса «Уголовный процесс» в Уральском юридическом институте МВД России.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "институт подозрения", Пантелеев, Игорь Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое диссертационное исследование посвящено одной из наиболее актуальных проблем уголовного процесса. Эта проблема порождена крайне неудачной нормативной регламентацией института подозрения в уголовно-процессуальном законодательстве советского периода. Поэтому, главная задача данной работы состояла в разработке, в первую очередь, теоретической концепции подозрения, отвечающей современным требованиям раскрытия и расследования преступлений с одной стороны, и защиты прав и законных интересов личности, оказавшейся под подозрением по уголовному делу — с другой.

Выдвинутая в итоге концепция обусловлена, прежде всего, потребностями практики и поэтому основывалась на современном опыте следственных органов и логике предварительного расследования.

Предложенная конструкция подозрения получила поддержку проанкетированных автором следователей и дознавателей, по мнению которых, её принятие законодателем позволило бы снять существующие проблемы подозрения и значительно эффективнее, чем в настоящее время, осуществлять уголовно-процессуальную деятельность на первоначальном этапе предварительного расследования.

Данная теоретическая концепция подозрения легла в основу разработки нормативной модели института подозрения в уголовном процессе России. В ней, на наш взгляд, заложены все положения, необходимые и достаточные для эффективной деятельности правоприменителя на этапе подозрения, а также обеспечения прав и законных интересов подозреваемоголица.

Нормативная модель главы УПК России «Подозрение и подозреваемый»

Статья 1. Подозрение

Подозрение — это выраженное в специальном процессуальном решении утверждение органа уголовного преследования о причастности лица к совершению расследуемого преступления, при отсутствии достаточных доказательств для предъявления ему обвинения.

Статья 2. Основания подозрения

Основаниями подозрения являются: а) указание лица как участника преступления в постановлении о возбуждении уголовного дела; б) явка лица с повинной; в) допроцессуальное задержание лица при обстоятельствах, указанных в ст. 122 УПК РСФСР; г) наличие в уголовном деле доказательств, указывающих на лицо как на участника преступления; д) наличие у органа уголовного преследования иных данных, свидетельствующих о причастности лица к совершению преступления.

Статья 3. Привлечение лица к делу в качестве подозреваемого

При наличии какого либо из оснований подозрения и необходимости производства с заподозренным лицом процессуальных действий орган уголовного преследования обязан вынести постановление о привлечении данного лица к делу в качестве подозреваемого.

Статья 4. Постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого

В постановлении о привлечении лица в качестве подозреваемого наряду с обязательными атрибутами процессуального решения должно быть указано: фамилия, имя, отчество, год рождения привлекаемого в качестве подозреваемого; преступление, в совершении которого подозревается лицо, с указанием времени, места и других фактических обстоятельств, изложение которых возможно в данный момент расследования, а также уголовный закон, предусматривающий данное преступление.

Статья 5. Подозреваемый

Подозреваемым является физическое лицо, в отношении которого органом уголовного преследования в связи с имеющимися основаниями подозрения вынесено постановление о привлечении в качестве подозреваемого.

Следователь, дознаватель не вправе допрашивать лицо в качестве свидетеля, если по делу против этого лица имеются основания для подозрения.

Подозреваемый вправе: знать, в чем он подозревается и получить копию постановления о привлечении его к делу в качестве подозреваемого; иметь защитника с момента предъявления ему постановления о привлечении в качестве подозреваемого; давать показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения, а равно по другим обстоятельствам дела; отказаться от дачи показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать показания на языке, которым владеет, и пользоваться бесплатной помощью переводчика; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием и делать замечания на протоколы; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству защитника либо законного представителя; приносить жалобы на действия и решения прокурора, следователя и дознавателя; получить копию решения об освобождении от подозрения в случае его неподтверждения.

Подозреваемый исполняет обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, в части, соответствующей его процессуальному статусу.

Статья 6. Предъявление подозрения

Постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого предъявляется лицу непосредственно перед первым его допросом, а в случае принудительного привода подозреваемого — не позднее трёх часов с момента доставления лица.

Подозреваемому разъясняется сущность подозрения, а также права и обязанности подозреваемого, изложенные отдельным текстом. После этого подозреваемому вручается копия постановления о привлечении в качестве подозреваемого и перечень его прав и обязанностей.

Предъявление подозрения производится с участием защитника, если его участие обязательно, или об его участии ходатайствует подозреваемый.

Статья 7. Допрос подозреваемого

Немедленно после предъявления подозрения следователь производит допрос подозреваемого с соблюдением общих правил допроса.

В начале допроса следователь выясняет у подозреваемого признаёт ли он предъявленное ему подозрение, о чём делается соответствующая запись в протоколе допроса.

В случае отказа подозреваемого от дачи показаний, подозреваемому даётся возможность изложить в протоколе допроса причину отказа.

Статья 8. Применение мер процессуального принуждения к подозреваемому

К подозреваемому при расследовании уголовного дела могут быть применены следующие меры процессуального принуждения:

- обязательство о явке;

- привод;

- процессуальное задержание на срок до 48 часов;

- меры пресечения, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, кроме ареста.

Статья 9. Срок подозрения

Лицо может оставаться под подозрением не более 10 суток. Этот срок исчисляется с момента вынесения постановления о привлечении в качестве подозреваемого, а в случае физического задержания лица милицией с составлением соответствующего протокола - с момента составления данного протокола. Срок подозрения завершается вынесением постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, а в случае неподтверждения подозрения - вынесением постановления об освобождении лица от подозрения.

Статья 10. Освобождение от подозрения

Если в ходе расследования дела предъявленное подозрение не нашло своего подтверждения, то орган уголовного преследования обязан специальным постановлением освободить лицо от подозрения.

В постановлении об освобождении от подозрения указывается сущность подозрения, выдвинутого против лица, отсутствие оснований для предъявления ему обвинения, решение органа уголовного преследования о снятии с данного лица возложенного подозрения.

Копия постановления об освобождении от подозрения вручается под расписку лицу, находившемуся под подозрением.
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