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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гарантии обеспечения права на защиту обвиняемого в досудебных стадиях по УПК Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Одной из наиболее значительных идей современности является обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

Правовое государство должно строиться на признании и полном принятии высшей ценности человеческой личности (статья 2 Конституции Российской Федерации) и в соответствии с этим обеспечивать такой режим регламентации формирующихся уголовно-процессуальных отношений, который бы обеспечивал защиту человека, общества и государства отпреступлений и, одновременно, устанавливал действенные гарантии претворения в жизнь правовых предписаний.

Как отмечается в Концепции судебной реформы в Российской Федерации - «в правовом государстве обеспечивается верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод граждан, недопустимость незаконного и необоснованного вмешательства в сферу частных интересов, защита общества от произвола властей, формирование системы сдержек и противовесов, где почетную роль играет правосудие, способное сглаживать конфликты и примирять законность с целесообразностью в каждом конкретном случае»1.

Таким образом, права человека выступают важнейшим фактором, определяющим содержания и формы уголовно-процессуальной деятельности.

В недавнем прошлом на территории нашего государства действовали уголовно-процессуальные нормы, признанные впоследствии несоответствующими Конституции Российской Федерации в связи с ущемлением ими отдельных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Целый ряд решений, принятых в этой связи Конституционным судом Рос

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. - М., 1992. С. 6. сийской Федерации, имеют прямое отношение к обоснованию условий допустимости ограничения прав и свобод личности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Думается, что демократические преобразования, произошедшие в последнее время в нашей стране, позволяют утверждать, что Российское государство на современном этапе своего развития стоит на пути значительных реформ, повышающих требования к соблюдению и обеспечению прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Естественно, что такое кардинальное модифицирование взаимоотношений личности и государства не может не влечь за собой значительного трансформирования направленности и содержания уголовного судопроизводства как одного из видов деятельности государства.

Развитие уголовно-процессуального законодательства всегда в значительной мере было обусловлено необходимостью обеспечения должного соотношения государственных и личных интересов. Ведь именно государство устанавливает формы, основания и рамки ограничения прав и свобод личности, а уголовное судопроизводство представляет сферу, в которой наиболее широко и интенсивно применяется государственное принуждение.

В юридической литературе проблемы понятия, сущности и системы уголовно-процессуальных гарантий, повышению эффективности обеспечения права на защиту обвиняемого, совершенствованию гарантий адвокатской тайны и полномочий защиты посвятили свои работы такие видные ученые и практики как Я.С. Лврах, В.Д. Адаменко, 11.С. Алексеев, М.О. Баев, Л.Ш. Берекашвили, А.Д. Бойков, В.М. Быков, Д.П. Ватман, Н.В. Витрук, Л.Д. Воеводин, H.A. Громов, В.Г. Даев, Ф.М. Кудин, 3.3. Зи-натуллин, Д.И.Игнатов, В.И. Каминская, Н.И. Капинус, Л.Д. Кокорев, В.М. Корнуков, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, Ю.Ф. Лубшев, З.В. Макарова, A.B. Малько, Г.В. Мальцев, Н.И. Матузов, А.О. Машовец, И.Е. Милова,

A.B. Мицкевич, A.C. Мордовец, В.Р. Навасардян, В.П. Нажимов, П.С. Пастухов, В.А. Патюлин, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, A.B. Пивень, Р.Д. Рахунов, Т.В. Синюкова, A.B. Смолькова, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, А.Я. Сухарев, Б.С. Тетерин, К.Б. Толкачев, Е.З. Трошкин, П.М. Туленков, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Хабибуллин, В.М. Царев, A.JI. Цып-кин, A.A. Чувилев, В.М.Чхиквадзе, А.Я. Шагимуратов, B.C. Шадрин, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, М.Л. Энтин и другие авторы.

Труды указанных ученых и диссертационные исследования2, произведенные в последние несколько лет, создали необходимую теоретическую См.: Баев М.О. Тактика профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе России // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. -Воронеж, 1998; Галимхапов А.Б. Организационно-тактические особенности расследования преступлений в условиях расширения прав подозреваемых, обвиняемых на защиту // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Уфа, 2001; Дереберг М.А. Особенности тактики производства следственных действий с участием защитника // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2001; Зайцева И.А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого, проводимого при участии защи тника II Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Саратов, 2002; Калюжная В.А. Процессуальные и тактические проблемы участия защитника в следственных действиях // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Краснодар, 1998; Кудин Ф.М. Производные доказательства и их источники в советском уголовном процессе // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Свердловск, 1967; Куликов В.А. Личная неприкосновенность как право человека и принцип Российского уголовного процесса // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Саратов, 2001; Лисицин Р.Д. Защитник подозреваемого на стадии предварительного расследования // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. -М., 1998;Макаров Л.В. Участие обвиняемого и его защитника в уголовно-процессуальном доказывании // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Саратов, 2002; Милова И.Е. Участие адвоката защитника в собирании доказательств // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Самара, 1998; Насонова И.А. Участие адвоката защитника на стадии предварительного расследования // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Волгоград, 1998; Пивспь A.B. Право подозреваемого на защиту в Российском уголовном процессе // Диссертация на соискание ученой с тепени кандидата юридических наук. - Краснодар, 1999; Пономаренков В.А. Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Саратов, 1998; Резник ВЛО. Теоретические основы и практика деятельности адвоката на предварительном следствии II Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Краснодар, 1998; Резуненко А.II. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических базу для дальнейшей разработки проблем обеспечения прав личности, сохранения охраняемыхзаконом тайн, применения уголовно-процессуальных гарантий.

Но, тем не менее, на практике нередко встречается неоднозначное и противоречивое истолкование оснований и порядка ограничения прав обвиняемого в ходе предварительного расследования, нет единого мнения по поводу содержания дефиниции «адвокатская тайна», часто возникают коллизии между деятельностью защиты и должностных лиц, осуществляющих расследование уголовного дела.

Эти объективные обстоятельства, а также изменения и дополнения, которые внесены в действующее уголовно-процессуальное законодательство в последнее время, принятие новых Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Цели и залами исслеловаиня. Целями данной диссертационной работы являются: постижение и объединение в единую целостную систему знаний, имеющих отношение к сущности конституционных и уголовно-процессуальных гарантий, полномочиям защиты на предварительном следствии, получению, использованию и защите в уголовном судопроизводстве сведений, составляющих адвокатскую тайну, а также разработка практических рекомендаций по применению на досудебных стадиях уголовного судопроизводства действенных гарантий права обвиняемого на защиту.

Для достижения этой цели ставились следующие задачи: - сформулировать главные теоретические положения, определяющие понятие, содержание и структуру уголовно-процессуальных гарантий; наук. - Саратов, 2001; Третьяков В.И. Участие защитника на предварительном следствии и судебном производстве (процессуальные и тактические аспекты) // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Волгоград, 1998 и др.

- определить пределы и соотношение адвокатской тайны и гласности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- проанализировать процессуально-правовые гарантии полномочий защиты на предварительном следствии и возможные коллизии между ними и деятельностью лиц, осуществляющих расследование уголовных дел; обобщить и проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее различные аспекты рассматриваемых проблем;

- оценить современное состояние и тенденции развития уголовно-процессуального законодательства в сфере расширения уголовно-правовых гарантий права на защиту обвиняемого;

- разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части, затрагивающей средства и методы, направленные на защиту в уголовном судопроизводстве прав и интересов обвиняемого;

- разработать практические рекомендации, сориентированные на единообразное понимание и применение законодательных положений, закрепляющих уголовно-правовые гарантии.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между стороной защиты и лицами, осуществляющими расследование по уголовному делу, в целом, а также те из элементов вышеупомянутых правоотношений, которые оказывают непосредственное влияние на обеспечение процессуальных гарантий права обвиняемого на защиту.

Предмет исследования составляют малоизученные в теоретическом и правоприменительном плане аспекты обеспечения процессуальных гарантий в процессе осуществления права на защиту обвиняемого в досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Методологическую и методическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, общенаучные и частно-научные методы такие, как исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.

Нормативной базой исследования явилась Конституция Российской Федерации, современные и ранее действовавшие уголовно-процессуальные законы и другие правовые акты России, стран СНГ. Проанализированы Концепция судебной реформы в Российской Федерации, предлагавшиеся проекты УПК России, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности иадвокатуре в Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда СССР и Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, нормы международного права.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых и специалистов в области теории и истории государства и права, международного, конституционного права, уголовного судопроизводства и другие источники.

Эмпирической б;> юм исследования послужили результаты опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации и Самарского областного суда по вопросам темы диссертации, материалы изучения 215 уголовных дел, связанных с посягательствами на жизнь, здоровье и имущество граждан, общественный порядок и общественную безопасность. По исследуемым в диссертации вопросам по специально разработанным анкетам было опрошено 98 адвокатов города Самара и Самарской области, 135 следователей Главного следственного управления и его подразделений при ГУВД Самарской области, следственных подразделений при Средневолжском управлении внутренних дел на транспорте.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, самим подходом к исследованию проблем, а также целями и задачами диссертационного исследования.

Нормативное содержание уголовно-правовых гарантий и уголовно-процессуальное обеспечение составляющих их элементов излагается на основе приоритета неотъемлемых прав, свобод личности и их соотношения с общественными и государственными интересами. При этом учитываются теоретико-правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по этим вопросам, а также новеллы, вошедшие в УПК Российской Федерации и федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложено соответствующее современному правопониманию определение понятия уголовно-процессуальных гарантий: Уголовно-процессуальные гарантии — это установленные действующим национальным (конституционным и уголовно-процессуальным) законодательством и общепринятыми нормами международного права, обеспеченные государством, обладающие особой юридической силой средства и способы, создающие равные возможности для осуществления своих прав всеми участниками уголовного судопроизводства и условия для выполнения задач уголовного судопроизводства.

2. Предлагается предусмотреть право следователя и органа дознания, не испрашивая согласия прокурора, а лишь уведомляя последнего об этом, возбуждать перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также право суда при наличии в материалах уголовного дела достаточных сведений о том, что обвиняемый скрылся от предварительного расследования, решить вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствии последнего. Изложив при этом в следующей редакции часть 3 статьи 108 УПК Российской Федерации: «При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, а также следователь и дознавательвозбуждают перед судом соответствующее ходатайство»; и часть 5 статьи 108 УПК Российской Федерации: «Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае, если обвиняемый скрылся от следствия и объявлен в розыск».

3. Обосновывается необходимость законодательного закрепления права любого лица, вне зависимости от его официального статуса в уголовном процессе (свидетеля, потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого), пользоваться услугами профессионального адвоката с момента вовлечения его в орбиту уголовного судопроизводства.

4. Обосновывается необходимость сформулировать норму, закрепляющую обязанность лица, производящего расследование, собирать и закреплять как доказательства виновности лица, совершившего преступления, так и доказательства его невиновности.

5. Формулируются предмет и содержание адвокатской тайны:

1) сам факт обращения гражданина в коллегию адвокатов за юридической помощью и мотивы, побудившие к такому обращению;

2) любые сведения, сообщенные обвиняемым (подозреваемым) адвокату, если нет согласия заинтересованного лица на их разглашение при производстве следствия и в суде;

3) любые сведения, сообщенные адвокату родственниками обвиняемого (подозреваемого) и другими лицами при обращении за юридической помощью;

4) сведения о личной жизни граждан, полученные в ходе производства следственных действий и почерпнутые из уголовного дела при ознакомлении с ним;

5) сведения, содержащиеся в легальной переписке между адвокатом и обвиняемым (представляемым), лицом, обращавшимся за юридической помощью и в адвокатских досье.

6. Необходимо закрепить в статье 47 УПК Российской Федерации право обвиняемого (подозреваемого) заранее знакомиться с материалами, направляемыми в суд в подтверждении законности и обоснованности применения к нему заключения под стражу в качестве меры пресечения и продления срока содержания под стражей. Такое право обеспечит возможностьобвиняемому сформулировать свои доводы и возражения для суда.

7. Обосновывается необходимость в ходе дознания в обязательном порядке выносить постановление о привлечении лица к уголовной ответственности, поскольку признание лица обвиняемым с момента вынесения обвинительного акта значительно ограничивает его право на защиту, т.к. данное положение противоречит требованиям части 3 статьи 47 УПК Российской Федерации, согласно которой обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

8. Предлагается более четкая правовая регламентация осуществление защиты адвокатом по уголовным делам, связанным с государственной тайной. Так, подписка адвоката о неразглашении сведений, являющихся государственной тайной, помимо предупреждения об ответственности должна также содержать обязательство адвоката уничтожить все свои записи, содержащие государственную тайну, после принятия окончательного решения по делу (его прекращения, вступления приговора в законную силу и т.п.). Думается, законодатель должен также предусмотреть обязанность адвоката получать консультации лишь у лиц, допущенных к государственной тайне в соответствии с требованиями статьи 21 Закона Российской Федерации № 5485-1 от 21 июля 1993 года «О государственной тайне», в редакции от 06 октября 1997 года, или Постановления Правительства Российской Федерации от 22 августа 1998 года № 1003 «Об утверждении положения о порядке допуска лиц, имеющих двойное гражданство, лиц без гражданства, а также лиц из числа иностранных граждан, эмигрантов и реэмигрантов к государственной тайне». Кроме того, о факте каждой консультации должно быть поставлено в известность лицо, осуществляющее расследование.

9. Предлагается закрепить в УПК Российской Федерации положение, в соответствии с которым срок ознакомления с материалами уголовного дела может быть установлен решением суда, которому подсудно настоящее дело, по мотивированному ходатайству следователя, с согласия прокурора, в случае если обвиняемый и его защитник явно затягивают ознакомление с материалами дела.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках проблемы, в нормотворческой деятельности, в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовный процесс», спецкурсов по адвокатской деятельности и предварительному расследованию, для совершенствования практической деятельности органов предварительного расследования.

Апробация результатов работы.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации для использования изложены в двенадцати опубликованных работах автора. Результаты исследования применяются в учебном процессе при изучении курса «Уголовный процесс» и «Предварительное расследование» в Самарском филиале Саратовского юридического института МВД Российской Федерации.

Основные положения работы докладывались также на научно-практических конференциях в Самарском филиале СЮИ МВД России (2000-2002 г.г.), Самарском филиале Московского государственного университета сервиса (2001-2002 г.г.), Главном следственном управлении при ГУВД Самарской области (2001 г.).

Структура диссертационного исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка научной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Курушин, Сергей Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В настоящем диссертационном исследовании рассмотрены некоторые вопросы, имеющие отношение к сущности конституционных и уголовно-процессуальных гарантий, полномочиям защиты на предварительном следствии, а также к получению, использованию и защите в уголовном судопроизводстве сведений, составляющих адвокатскую тайну и тайнупредварительного следствия, описаны и проанализированы закрепляющие их положения российского законодательства как в историческом ракурсе и современном положении, так и в перспективном аспекте, а также соответствующие правовые акты ряда иных государств.

Наряду с этим, осуществлена попытка сформулировать научные и практические рекомендации по совершенствованию отдельных положений ныне действующего уголовно-процессуального законодательства.

На основании выполненных изысканий по теме диссертации и полученных результатов можно сформулировать основные выводы и предложения:

1. Уголовно-процессуальные гарантии — это установленные действующим национальным (конституционным и уголовно-процессуальным) законодательством и общепринятыми нормами международного права, обеспеченные государством, обладающие особой юридической силой средства и способы, создающие равные возможности для осуществления своих прав всем участникам уголовного судопроизводства и условия для выполнения задач уголовного судопроизводства.

2. Следует предусмотреть право следователя и органа дознания, не испрашивая согласия прокурора, возбуждать перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Такой порядок ни в коей мере не ущемит права обвиняемого (подозреваемого), поскольку решение вопроса о законности и обоснованности применения данной меры пресечения останется прерогативой суда, но позволит избежать бюрократических проволочек и положительно скажется на своевременности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, необходимо изменить вышеуказанную норму с тем, чтобы суд, при наличии в материалах уголовного дела достаточных сведений о том, чтообвиняемый скрылся от предварительного расследования, имел возможность решить вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствии последнего. Изложив при этом в следующей редакции часть 3 статьи 108 УПК Российской Федерации: «При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, а также следователь и дознаватель возбуждают перед судом соответствующее ходатайство»; и часть 5 статьи 108 УПК Российской Федерации: «Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае, если обвиняемый скрылся от следствия и объявлен в розыск».

3. Имеется необходимость законодательного закрепления права любого лица, вне зависимости от его официального статуса в уголовном процессе (свидетеля, потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого), пользоваться услугами профессионального юриста с момента вовлечения его в орбиту уголовного судопроизводства. Необходимость закрепления такой нормы диктуется и существующими противоречиями между действующим уголовно-процессуальным законодательством и положениями международных норм, устанавливающих гарантии соблюдения прав и законных интересов граждан, а именно п. «б» статья 2 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает возможность допускаадвоката в дело для оказания юридической помощи свидетелю.

4. Необходимо сформулировать норму, закрепляющую обязанность лица, производящего расследование, собирать и закреплять как доказательства виновности лица, совершившего преступления, так и доказательства его невиновности, поскольку безусловное отнесение всех государственных органов, осуществляющих предварительное расследование к стороне обвинения, противоречит статье 2 Конституции Российской Федерации, провозглашающей, что соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

5. Необходимо в содержание адвокатской тайны, по нашему мнению, законодательно включить:

1) сам факт обращения гражданина в коллегию адвокатов за юридической помощью и мотивы, побудившие к такому обращению;

2) любые сведения, сообщенные обвиняемым (подозреваемым) адвокату, если нет согласия заинтересованного лица на их разглашение при производстве следствия и в суде;

3) любые сведения, сообщенные адвокату родственниками обвиняемого (подозреваемого) и другими лицами при обращении за юридической помощью;

4) сведения о личной жизни граждан, полученные в ходе производства следственных действий и почерпнутые из уголовного дела при ознакомлении с ним;

5) сведения, содержащиеся в легальной переписке между адвокатом и обвиняемым (представляемым), лицом, обращавшимся за юридической помощью и в адвокатских досье.

6. Необходимо закрепить в статье 47 УПК Российской Федерации право обвиняемого (подозреваемого) заранее знакомиться с материалами, направляемыми в суд в подтверждении законности и обоснованности применения к нему заключения под стражу в качестве меры пресечения и продления срока содержания под стражей. Такое право обеспечит возможностьобвиняемому сформулировать свои доводы и возражения для суда.

7. Признание лица обвиняемым с момента вынесения обвинительного акта значительно ограничивает право на защиту обвиняемого, поскольку данное положение противоречит требованиям части 3 статьи 47 УПК Российской Федерации, согласно которой обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите. Поэтому представляется необходимым в ходе дознания в обязательном порядке выносить постановление о привлечении лица к уголовной ответственности.

8. Имеется необходимость более тщательной правовой регламентации защиты государственной тайны в уголовном судопроизводстве в связи с участием адвоката-защитника. По нашему мнению, подписка помимо предупреждения об ответственности должна также содержать обязательство адвоката уничтожить все свои записи, содержащие государственную тайну, после принятия окончательного решения по делу (его прекращения, вступления приговора в законную силу и т.п.). Думается, законодатель должен также предусмотреть обязанность адвоката получать консультации лишь у лиц, допущенных к государственной тайне в соответствии с требованиями статьи 21 Закона Российской Федерации № 5485-1 от 21 июля 1993 года «О государственной тайне», в редакции от 06 октября 1997 года, или Постановления Правительства Российской Федерации от 22 августа 1998 года Л!> 1003 «Об утверждении положения о порядке допуска лиц, имеющих двойное гражданство, лиц без гражданства, а также лиц из числа иностранных граждан, эмигрантов и реэмигрантов к государственной тайне». Кроме того, о факте каждой консультаций должно быть поставлено в известность лицо, осуществляющее расследование.

9. Необходимо закрепить в УПК Российской Федерации положение, в соответствии с которым срок ознакомления с материалами уголовного дела может быть установлен, в случае если обвиняемый и его защитник явно затягивают ознакомление с материалами дела по мотивированному ходатайству следователя, с согласия прокурора, решением суда, которомуподсудно настоящее уголовное дело.

Представляется, что научные предложения и рекомендации, высказанные в данном исследовании, будут способствовать достижению задач уголовного судопроизводства в плане привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, и назначения последним справедливого наказания, а также недопущения привлечения к ответственности невиновных и их последующего осуждения.
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