Солонина Светлана Юрьевна. Дискреционные основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Солонина Светлана Юрьевна;[Место защиты: Волгоградская академия министерства внутренних дел Российской Федерации].- Волгоград, 2016.- 216 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава 1. Процессуальные формы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по дискреционным основаниям 17**

1.1. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием и восстановительное правосудие 17

1.2. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия 48

**Глава 2. Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних 80**

2.1. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетних по усмотрению должностного лица 80

2.2. Совершенствование процессуального порядка прекращения в отношении несовершеннолетних уголовного дела в связи с примирением сторон или уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием 107

2.3. Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия 146

Заключение 165

Список литературы 173

**Введение к работе**

**Актуальность исследования.** В последние годы в российской науке уголовного процесса активно развивается идея восстановительного правосудия, являющегося альтернативой карательному подходу в борьбе с преступностью.

Данная идея получает все бльшее признание и в международных правовых актах в области уголовного правосудия. Так, Экономическим и Социальным Советом ООН принята резолюция, в которой особое внимание обращено на то, что восстановительное (реституционное) правосудие представляет собой динамичную реакцию на преступность при уважении достоинства и равенства каждого человека, обеспечивает взаимопонимание и способствует поддержанию общественного согласия на основе умиротворения потерпевших, правонарушителей и общин. Такой подход обеспечивает возможность потерпевшим получить возмещение ущерба, позволяет правонарушителям осознать причины и последствия своих действий и нести реальную ответственность, а также создает условия, позволяющие общинам понять факторы, лежащие в основе преступности, способствовать повышению благосостояния общины и предупреждать преступность1.

Восстановительный подход актуален и для досудебного производства, тем более в современной экономической ситуации. По мнению Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки, при наличии условий для вынесения законного постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям необходимо обязательно рассматривать такую возможность как альтернативу направления дела в суд в целях экономии денежных средств. Так как каждый день судопроизводства обходится в 27 тыс. руб., а сокращение бюджетных расходов сегодня как никогда актуально2.

Особенно важна идея восстановительного правосудия при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 г. были приняты Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (далее – Пекинские правила), которые рекомендуют, в частности, не доводить уголовные дела в отношении несовершеннолетних до суда при наличии условий, на основании которых можно прекратить уголовное дело, не применяя к несовершеннолетнему наказания (п.11.1). На международном уровне признана необходимость «всеобъемлющей системы правосудия по делам несовершеннолетних».

Преступность несовершеннолетних в России сохраняет на протяжении последних лет высокий уровень: в 2010, 2011, 2013 годах каждое

Основные принципы применения программ реституционного правосудия в уголовных делах: резолюция Экономического и Социального Совета ООН от 24 июля 2002 г. № 2002/12 // URL: (дата обращения: 12.04.2015).

2 Прокуроров настроили на правозащиту // КоммерсантЪ. 2015 [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 25.03.2015).

восемнадцатое преступление было совершено несовершеннолетними или при их соучастии, в 2012 и 2014 годах – каждое двадцатое3.

Утвержденной Указом Президента РФ от 01.06.2012 № 761 «Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012–2017 годы» предусмотрены основные принципы и элементы дружественного к ребенку правосудия, в частности, приоритет восстановительного подхода и мер воспитательного воздействия, наличие системы специализированных вспомогательных служб (в том числе служб примирения). При этом Указом предусматривается: законодательное установление поэтапного введения дружественного к ребенку правосудия, определение его форм, принципов и механизмов осуществления; проведение научных, социологических исследований в целях выработки эффективной политики в отношении детей, совершивших правонарушения, планирования ее реализации и оценки достигнутых результатов; развитие сети служб примирения в целях реализации восстановительного правосудия и др.

Основными критериями и задачами восстановительного правосудия являются примирение правонарушителя с потерпевшим, заглаживание вреда, причиненного преступлением, восстановление нарушенных социальных отношений и интеграция правонарушителя в общество. В связи с этим актуальны такие основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетних, как примирение сторон, деятельное раскаяние, применение принудительных мер воспитательного воздействия (далее – ПМВВ).

Однако на практике в досудебном производстве в отношении несовершеннолетних эти основания используются значительно реже, чем в судебном. Например, по данным Управления Судебного департамента по Воронежской области, в 2014 году в отношении несовершеннолетних в судебном производстве было прекращено по рассматриваемым основаниям 47% уголовных дел из общего числа поступивших (в 2013 году – 48%)4. По данным Информационно-аналитического центра ГУ МВД России по Воронежской области, в 2014 году по рассматриваемым основаниям в отношении несовершеннолетних в досудебном производстве было прекращено лишь 5,8% уголовных дел из числа находящихся в производстве (в 2013 году – 5,1%)5. Причины этого требуют исследования.

Кроме того, при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних возникают и другие специфические проблемы. Как поступить следователю, дознавателю, если мнение несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) и его законного представителя по поводу прекращения уголовного преследования разнятся?

3 См.: Состояние преступности за 20102014 годы // URL: presscenter/  
statistics/reports (дата обращения: 02.02.2015).

4 // URL:  
(дата обращения: 14.03.2015 )

5 Получены по официальному запросу [Исх. № 72. от 14.01.2014 г. Вхд. № 186 от  
24.01.2014 г.

Необходимо ли согласие законного представителя несовершеннолетнего на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования? Единого подхода к решению этих проблем ни в теории, ни в практической деятельности не выработано. Это также обусловливает актуальность темы исследования.

Одним из инструментов реализации Пекинских правил в нашей стране  
является возможность прекращения уголовного дела и (или) уголовного  
преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему  
ПМВВ (ст. ст. 427, 431 УПК РФ). Однако на практике эта возможность  
используется редко: как правило, уголовное дело и (или) уголовное  
преследование в отношении несовершеннолетних прекращается по иным  
нереабилитирующим основаниям. Хотя в тех субъектах России (например, в  
Ростовской области), где в порядке эксперимента начали функционировать  
ювенальные суды, ст. ст. 427 и 431 УПК РФ применяются достаточно часто и  
это способствует снижению рецидивной преступности среди

несовершеннолетних.

Основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного  
преследования в отношении несовершеннолетних, содержащиеся в ст. ст. 25,  
28, 427 УПК РФ, объединяет один общий признак – эти основания являются не  
императивными, а дискреционными, т.е. они не обязывают, а дают право  
прекратить уголовное преследование несовершеннолетнего. С одной стороны,  
дискреционность способствует индивидуальному подходу при расследовании  
уголовного дела в зависимости от сложившейся ситуации, с другой –  
недостаточная определенность и многозначность данных правовых норм,  
допускающих выбор одного из нескольких вариантов поведения

правоприменителя, а также отсутствие в законе определенных и ясных правил выбора ведут к непостоянству в следственной, прокурорской и судебной практике, к следственным и судебным ошибкам. В связи с этим необходимо определение и законодательное конструирование границ, в рамках которых правоприменитель может осуществить свое усмотрение. Это делает научную разработку проблем, связанных с механизмом и пределами реализации должностными лицами дискреционных оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования несовершеннолетних, еще более актуальной.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Анализ  
научных трудов, посвященных проблемам института прекращения уголовного  
дела и уголовного преследования в целом, а также оснований и условий  
прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении  
несовершеннолетних правонарушителей, в том числе диссертационных работ,  
свидетельствует о том, что к ним обращались многие ученые: О.А. Анферова,  
Е.А. Белоусова, Н.А. Быданцев, Е.Л. Воронова, О.Н. Грашичева,

А.В. Ендольцева, Н.В. Ерохина, С.В. Илюхина, Л.М. Карнозова, К.А. Квициния, А.М. Ларин, Л.Н. Лянго, Ю.А. Ляхов, Р.Р. Максудов, Н.С. Манова, Е.В. Марковичева, В.В. Николюк, Г.Н. Пугашова, А.А. Русман, С.В. Тетюев, В.В. Храмцова, Г.П. Химичева, Н.В. Угольникова и др.

Проблема прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон  
получила свою разработку в трудах О.В. Волынской, М.А. Галимовой,  
С.Н. Кабелькова, С.Г. Келиной, П.А. Лупинской, А.В. Наумова,

И.Л. Петрухина, В.В. Сверчкова и других. Вопросы прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием изучались А.П. Гуляевым, В.В. Кальницким, А.Ю. Магомедовым, А.А. Чувилевым, А.Е. Якубовым и другими.

Вопросы, затрагивающие отдельные проблемные аспекты формирования усмотрения и его реализации в уголовном судопроизводстве следователями, прокурорами и судами, становились предметом исследования таких ученых, как Н.Н. Апостолова, О.Я. Баев, И.С. Дикарев, П.Г. Марфицин, И.Л. Петрухин, К.В. Пронин и др.

Однако ответы даны не на все вопросы, возникающие при прекращении  
уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении  
несовершеннолетних по основаниям, указанным в ст. ст. 25, 28, 427 УПК РФ.  
Авторами высказаны противоречивые мнения, нет общепризнанных выводов и  
решений, степень изученности рассматриваемых проблем остается

недостаточной.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего по основаниям, предусмотренным ст.ст. 25, 28, 427 УПК РФ.

**Предмет исследования** составляют нормы уголовно-процессуального  
законодательства, регулирующие порядок освобождения от уголовной

ответственности несовершеннолетних в рассматриваемых случаях, а также следственная и судебная практика реализации этих норм.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы сформулировать и  
обосновать совокупность логически взаимосвязанных теоретических выводов,  
касающихся прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в  
отношении несовершеннолетних по основаниям, указанным в ст.ст. 25, 28, 427  
УПК РФ, и на основе этих выводов разработать предложения по  
совершенствованию уголовно-процессуального закона, а также рекомендации  
практическим работникам органов предварительного расследования,

прокуратуры и судов.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

установить причины непрекращения уголовных дел в отношении несовершеннолетних в досудебном производстве при наличии на то оснований;

выявить недостатки правового регулирования порядка освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних в рассматриваемых случаях и порождаемые ими проблемы правоприменения;

разработать предложения по совершенствованию критериев оценки деятельности следователей и дознавателей в случае прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования;

обосновать оптимальные пределы усмотрения должностных лиц, объем их прав и обязанностей при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетних;

разработать практические рекомендации правоприменителям по использованию существующего института прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетних;

разработать предложения по совершенствованию порядка освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по дискреционным основаниям.

**Нормативную** **и** **правовую** **базу** **исследования** **составили**

общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, подзаконные нормативные акты, решения Конституционного Суда РФ; постановления Пленумов Верховного Суда (РСФСР и РФ) и иные официальные документы, относящиеся к теме исследования.

**Теоретической основой исследования являются** труды отечественных ученых по уголовному процессу и уголовному праву, касающиеся института прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, а также научные работы в области теории государства и права, криминалистики, криминологии, психологии и психиатрии.

**Методологическую основу исследования составил** общенаучный  
диалектический метод познания, что позволяет проанализировать и оценить  
состояние преступности несовершеннолетних, действующего законодательства  
и правоприменительной практики в сфере прекращения уголовного дела и (или)  
уголовного преследования по дискреционным основаниям в отношении  
несовершеннолетних. Использовались сравнительно-правовой, формально  
логический методы исследования, при помощи которых были определены и  
проанализированы дискреционные основания прекращения дела и (или)  
уголовного преследования в отношении несовершеннолетних, что позволило  
уточнить понятия «дискреционные основания прекращения уголовного  
преследования в отношении несовершеннолетнего» и «усмотрение следователя  
(дознавателя) при прекращении уголовного преследования», сформулировать и  
внести предложения по изменению и совершенствованию ряда норм УПК РФ,  
регламентирующих порядок прекращения уголовного дела и (или) уголовного  
преследования по дискреционным основаниям в отношении

несовершеннолетних, а также статистический метод, главными компонентами которого являются изучение, обобщение следственной и судебной практики и анкетирование.

Сочетание названных методов позволило выявить и проанализировать  
основные особенности и проблемы прекращения уголовного дела и (или)  
уголовного преследования в отношении несовершеннолетних в

рассматриваемых случаях.

**Эмпирической базой исследования выступили** данные, полученные в ходе анализа опубликованной судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ; результаты изучения по специально разработанной программе, анализа и обобщения материалов 120 архивных уголовных дел, прекращенных с 2009 по 2014 год по дискреционным основаниям в отношении несовершеннолетних в г. Воронеже, Воронежской области, г. Липецке, г. Москве, Московской области, Тамбовской области; результаты изучения 103 постановлений о прекращении уголовного дела (преследования) в отношении несовершеннолетних, опубликованных на официальных сайтах федеральных районных и областных судов Российской Федерации.

По специально разработанной анкете опрошены 417 следователей,  
дознавателей, прокуроров, адвокатов и судей Республики Адыгея, Республики  
Коми, Республики Хакасия, Чеченской Республики, Краснодарского,  
Красноярского, Ставропольского краев, Брянской, Волгоградской,

Воронежской, Липецкой, Московской, Нижегородской, Пензенской,

Ростовской, Саратовской, Тамбовской областей.

В исследовании использовались статистические данные за 2009–2014 гг.,  
собранные и систематизированные Судебным департаментом при Верховном  
Суде РФ, Главным информационно-аналитическим центром МВД России, а  
также результаты обобщения судебной практики применения к

несовершеннолетним ПМВВ Белебеевским городским судом Республики Башкортостан, Архангельским, Владимирским, Липецким областными судами и др.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется  
результатами комплексного исследования дискреционных оснований

прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних, теоретических и практических проблем, связанных с их применением в ходе уголовного судопроизводства, в частности, предложениями по оптимизации порядка освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в рассматриваемых случаях с учетом Пекинских правил, основных идей восстановительного правосудия, а также специфики российского уголовного судопроизводства.

За счет совершенствования норм главы 50 УПК РФ и дополнения ее  
рядом новых норм предпринята попытка сбалансировать систему прав и  
обязанностей должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, в части  
прекращения уголовного преследования несовершеннолетних. В частности,  
показана непоследовательность и противоречивость существующей

законодательной регламентации порядка прекращения следователем или дознавателем уголовного преследования несовершеннолетнего с последующим применением судом ПМВВ, разработан альтернативный порядок освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением ПМВВ.

Исследованы и обоснованы возможности прекращения уголовного дела и (или) преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием при несогласии с прекращением законного

представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого),

потерпевшего, законного представителя потерпевшего.

Обоснована необходимость изменения существующих на практике критериев оценки работы следователей и дознавателей. Дополнительно обосновано, что прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении лица по дискреционному основанию само по себе не означает незаконности предварительного расследования.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Основой для судопроизводства в отношении несовершеннолетних должен являться восстановительный, а не карательный подход. УПК РФ содержит правовые условия для этого – дискреционные основания прекращения уголовного преследования. Сложившуюся в досудебном производстве практику непрекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних при наличии законных оснований для этого следует считать негативной. Причины подобной практики: а) неправильный выбор показателей статистической отчетности; б) несовершенство самих дискреционных норм. Для изменения существующего положения необходимо, во-первых, совершенствование критериев оценки деятельности следователей и дознавателей. Во-вторых, необходимо совершенствование самих дискреционных оснований и порядка прекращения уголовного преследования.
2. По уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести необходимо назначать в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) судебную экспертизу для установления возможности его исправления без применения наказания. В связи с этим следует дополнить статью 196 УПК РФ пунктом 6: «возможность исправления несовершеннолетнего без применения наказания».

3. Под дискреционными основаниями прекращения уголовного дела и  
(или) уголовного преследования следует понимать относительно-определенные  
нормы, содержащие в себе усмотрение правоприменителя. Существование  
усмотрения в уголовном судопроизводстве, в частности, при решении вопроса  
о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении  
несовершеннолетних необходимо, так как в законе невозможно предусмотреть  
исчерпывающий перечень ситуаций, которые могут возникнуть в практической  
деятельности. Однако усмотрение следователя, дознавателя и суда должно быть  
ограничено таким образом, чтобы оно не распространялось на те относительно  
простые случаи освобождения несовершеннолетних от уголовной  
ответственности, которые могут быть предусмотрены в законе.

4. Для ограничения усмотрения правоприменителя при решении вопроса о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетних необходимо дополнить главу 50 УПК РФ нормами, предписывающими (обязывающими) при наличии оснований, указанных в ст. ст. 25, 28 УПК РФ и 75, 76 УК РФ, прекращать уголовное дело в отношении несовершеннолетнего лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении

преступления или тяжести, ранее не осуждавшегося и не  
освобождавшегося от уголовной ответственности. Если же

несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый совершил преступление небольшой или средней тяжести впервые (в том смысле, как термин «впервые» понимается в судебной практике), но ранее он осуждался или освобождался от уголовной ответственности, то у следователя (дознавателя) или суда остается право на принятие решения о прекращении.

5. Порядок окончания предварительного расследования в отношении  
несовершеннолетнего прекращением уголовного преследования в связи с  
примирением сторон или деятельным раскаянием, который в отличие от  
существующего порядка обязывает следователя (дознавателя): разъяснять  
потерпевшему, несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому), их  
законным представителям и иным заинтересованным участникам уголовного  
процесса возможность прекращения уголовного дела и (или) уголовного  
преследования в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием;  
уведомлять указанных участников уголовного процесса о своем намерении  
прекратить уголовное дело (преследование) в отношении несовершеннолетнего  
в письменной форме; разъяснять потерпевшему, его законному представителю  
и законному представителю несовершеннолетнего подозреваемого

(обвиняемого) право ознакомиться с материалами уголовного дела до его прекращения и выразить мнение по поводу прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по рассматриваемым основаниям. Однако возражение потерпевшего или законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого против прекращения уголовного преследования само по себе не препятствует его прекращению в отношении несовершеннолетнего.

6. Порядок действий должностных лиц после того, как в ходе  
предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой  
или средней тяжести установлено, что исправление несовершеннолетнего  
обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, который в  
отличие от существующего порядка после выполнения действий,

предусмотренных главами 30, 31 и 32 УПК РФ, обязывает следователя с  
согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия  
прокурора вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о  
применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры  
воспитательного воздействия, предусмотренной УК  
РФ, и прекращении уголовного дела в отношении него. В случае утверждения  
обвинительного заключения (акта) прокурор направляет в суд уголовное дело с  
указанным ходатайством. Судья, рассмотрев указанное ходатайство, выносит  
постановление о применении принудительных мер воспитательного

воздействия и прекращении уголовного дела в отношении

несовершеннолетнего или об отказе в удовлетворении ходатайства. Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обвиняемого может быть прекращено судьей на предварительном слушании. В случае отказа в удовлетворении ходатайства следователя (дознавателя) наличие обвинительного заключения

(акта) позволит суду рассмотреть уголовное дело по существу без его возвращения прокурору.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что разработанные положения могут пополнить науку уголовно-процессуального права по вопросам, связанным с прекращением уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетних в досудебном и в судебном производстве.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что его выводы и предложения могут использоваться: при совершенствовании законодательства; в ходе производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; в учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла; в научно-исследовательских работах при изучении проблем прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетних.

**Степень достоверности результатов исследования,** обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации положений обеспечиваются использованием апробированной методики анализа и обобщения эмпирического материала (было изучено 120 архивных уголовных дел и 103 постановления о прекращении уголовного дела (преследования) в отношении несовершеннолетних), обширной географией проведенного исследования (опрошено 417 следователей, дознавателей, прокуроров, судей и адвокатов из 17 регионов России), а также глубиной временного периода изучения материалов практики (2009-2014 годы).

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в опубликованных 17 научных статьях, в том числе 5 - в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Воронежского института МВД России; докладывались на международных научно-практических конференциях: «Техника и безопасность объектов уголовно-исполнительной системы» (Воронежский институт ФСИН РФ, 3 октября 2013 г.); «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений» (Воронежский институт МВД России, 22 мая 2014 г.); «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии» (Воронежский институт МВД России, 1 октября 2014 г.); «Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних» (Академия Следственного комитета Российской Федерации, 13 февраля 2015 г.) и др.

Ряд положений диссертации был предметом комплексного обсуждения на круглых столах и семинарах в Воронежском институте МВД России и Воронежском институте ФСИН России.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Воронежского института МВД России, Воронежского филиала Московского гуманитарно-

экономического института, в практическую деятельность Главного

Следственного Управления ГУ МВД России по Воронежской области, отдела организации дознания МВД по Чеченской Республике, отделения дознания УФСКН России по Воронежской области, прокуратуры Коминтерновского района г. Воронежа.

**Структура работы обусловлена** логикой исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием и восстановительное правосудие

Уголовно-процессуальное законодательство России изменяется под влиянием процессов, происходящих в жизни общества, поэтому каждому периоду развития общества соответствуют определенные тенденции развития уголовно-процессуального законодательства. Концепции восстановительного правосудия (и идеи компромисса) в отношении несовершеннолетних преступников, которые начали активно развиваться учеными-процессуалистами в последние десятилетия, могут, на наш взгляд, рассматриваться в качестве одной из главных тенденций развития современного уголовно-процессуального права.

Согласно статистическим данным, преступность несовершеннолетних сохраняет на протяжении последних лет высокий уровень, так в 2010 и 2011 годах каждое восемнадцатое преступление (5,5%) было совершено несовершеннолетними или при их соучастии, в 2012 – каждое двадцатое (5,1%), в 2013 году – каждое восемнадцатое (5,4%), в 2014 году – каждое двадцатое (5%)6. При этом уголовная статистика отмечает увеличение доли насильственных преступлений в структуре подростковой преступности, выявляет тенденцию к возрастанию степени организованности преступных групп несовершеннолетних, фиксирует рост тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых на почве национальной ненависти или вражды в отношении представителей отдельных социальных групп, рост преступлений, сопряженных с экстремизмом, что свидетельствует об определенных изменениях мотивации преступного поведения подростков. Особое беспокойство вызывает рецидив преступлений, совершаемых несовершеннолетними, освободившимися из воспитательных колоний и специализированных образовательных учреждений (спецшкол и спецПТУ), составивший в 2008–2012 гг. около 25–30%. Кроме того, указанные неблагоприятные тенденции происходят на фоне снижения количества несовершеннолетних граждан России за последние десять лет на 7 500 0007.

С.М. Мальков справедливо отметил, что рост преступности среди несовершеннолетних является предвестником нарастающих социальных катаклизмов в стране, поэтому преступность среди названной категории лиц всегда вызывает особую озабоченность и внимание со стороны государства и общества8. Рекомендации № REC (2003) 20 и № REC (2008) 119 Комитета министров Совета Европы10 отмечают, что традиционная система уголовной юстиции не может предложить эффективных решений проблемы обращения с несовершеннолетними преступниками, так как их специфические образовательные и социальные потребности отличаются от потребностей взрослых правонарушителей. В связи с этим Советом Европы определены новые стратегические подходы в сфере противодействия преступности несовершеннолетних, к которым относятся: предупреждение совершения и повторного совершения преступлений, ресоциализация несовершеннолетних преступников, учет потребностей и интересов потерпевших. Так, согласно п. 23.2 Рекомендации № REC (2008) 11, приоритет должны иметь те наказания и меры, которые имеют воспитательное воздействие, а также являющиеся восстановительными по отношению к преступлению, совершенному несовершеннолетним. Согласно п. 44 несовершеннолетние должны поощряться в стремлении устранить ущерб или негативные последствия правонарушения. Восстановительное правосудие в отношении несовершеннолетнего преступника должно не только поощрять его стремление изменить свое поведение в позитивную сторону, но и помочь ему осознать опасность своего поведения и достаточно ясно дать понять, что в случае продолжения подобного поведения он понесет строгую ответственность11.

Согласимся с мнением Е.В. Марковичевой, считающей, что значимость восстановительного правосудия важна именно для несовершеннолетних правонарушителей, поскольку данная система оказывает долгосрочное и позитивное воздействие на их нравственное и эмоциональное развитие. При этом сокращается время производства по делу за счет прекращения уголовного преследования в связи с примирением и возмещением ущерба, а также снижается риск негативного воздействия на несовершеннолетнего самой системы уголовного судопроизводства12.

Принципы восстановительного судопроизводства – это удовлетворение интересов потерпевшего и вовлечение правонарушителя в социально-реабилитационные программы13. Особенно актуален данный подход в отношении несовершеннолетних.

## Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия

В ст. 20 УК РФ говорится о возрасте наступления уголовной ответственности – 16 лет по общему правилу, исключение составляют лишь составы преступления, предусматривающие уголовную ответственность с 14 лет. Таким образом, законодатель применяет календарный метод установления возраста, не беря во внимание психические, физические особенности личности. В связи с этим некоторые авторы высказывались о необходимости установления не только физиологического возраста лица, совершившего преступление (прожитых лет), но и психического (уровня развития интеллекта, воли, социализации личности)77. Законодатель отчасти уже пошел по этому пути. Так, ч. 3 ст. 20 УК РФ и ч. 3 ст. 27 УПК РФ исключают уголовную ответственность несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста уголовной ответственности, но имеет отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством, из-за которого во время совершения общественно опасного деяния он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Следовательно, несовершеннолетний считается достигшим возраста уголовной ответственности по физиологическому, психическому и социальному критериям. Бушкова Е.В. Вопросы дифференциации ответственности и индивидуализации наказания несовершеннолетних // Дифференциация ответственности в уголовном праве и процессе. Ярославль: ЯрГУ, 1994. С. 2634. Подводя итог изложенному, следует отметить, что несовершеннолетний возраст лица является необходимым обстоятельством прекращения уголовного преследования в соответствии со ст. 427 УПК РФ, поэтому данное обстоятельство необходимо устанавливать доказательственным путем.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести относятся умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 3 лет лишения свободы, а ч. 3 ст. 15 УК РФ определяет преступлением средней тяжести умышленное деяние, максимальное наказание за которое не превышает 5 лет лишения свободы, и неосторожное деяние, максимальное наказание за которое превышает 3 года лишения свободы.

Проведенный нами анализ статистических данных, архивных уголовных дел, постановлений о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетних, а также опрос практических работников показали, что несовершеннолетними в основном совершаются преступления небольшой или средней тяжести. Например, в 2013 году было предварительно расследовано 67 225 преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, из них: 17 861 преступление небольшой тяжести и 34 730 преступлений средней тяжести; в 2014 году - 59 240 преступлений, из них: 15 598 преступлений небольшой тяжести и 29 856 преступлений средней тяжести78.

Категория совершенного преступления определяется квалификацией деяния. Несомненно, квалификация преступления играет существенную роль при принятии решения по уголовному делу. Но квалификация преступления неотъемлема от предмета доказывания по уголовному делу, несмотря на то, что доказывание изучается уголовно-процессуальной наукой, а квалификация -уголовной.

Первоначальная квалификация преступления происходит на стадии возбуждения уголовного дела при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела. Более точная же квалификация деяния, совершенного несовершеннолетним, дается следователем (дознавателем) в обвинительном заключении (обвинительном акте) или постановлении о прекращении уголовного преследования в отношении лица. Однако в постановлениях о прекращении уголовного преследования обстоятельства, с учетом которых определяется квалификация преступления, не всегда подтверждаются перечислением собранных по делу доказательств. В этих случаях нарушается принцип законности при производстве по уголовному делу, согласно которому постановления следователя, дознавателя должны быть не только законными, но и обоснованными и мотивированными (ч. 4 ст.7 УПК РФ). Несомненно, что обоснованность квалификации деяния должна подтверждается достоверными доказательствам, как и любой вывод должностного лица по уголовному делу. Мотивированность же означает наличие в соответствующих документах объяснений о причинах принятия того или иного решения, а при необходимости – требуемых доказательств, подтверждающих это решение. Поэтому мотивировке должны подлежат все основные выводы дознавателя, следователя, прокурора и суда, прежде всего касающиеся квалификации преступления, применения мер уголовно-процессуального принуждения, причин отказа в возбуждении уголовного дела, отклонения ходатайств и т.д.79. Согласимся с О.А. Анферовой, считающей, что обоснованность и мотивированность постановления о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в 7476. связи с применением ПМВВ отражают его фактическую и логическую стороны80.

То есть вывод следователя или дознавателя по каждому вопросу, отраженному в постановлении, должен быть подтвержден не только конкретными доказательствами (обоснованность), но и должна быть проведена логическая связь между этими доказательствами и выводом следователя или дознавателя (мотивированность). Как справедливо было отмечено Л.В. Никитиной, при наличии сомнений в квалификации уголовного деяния следователь (дознаватель) не вправе принять решение по уголовному делу, пока эти сомнения не будут ликвидированы совокупностью доказательств81.

На практике были выявлены случаи прекращения уголовного преследования по рассматриваемому основанию, в отношении несовершеннолетних, совершивших тяжкие преступления82. Так С.Н. Кабельковым было проведено анкетирование практических работников по вопросу о возможности прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетних на основании ст. 427 УПК РФ за совершение тяжких преступлений. Утвердительно на данный вопрос ответили 27% судей, 19% прокуроров и 14% следователей83.

## Совершенствование процессуального порядка прекращения в отношении несовершеннолетних уголовного дела в связи с примирением сторон или уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием

Такая неопределенность вызвана объективной невозможностью нормативно-правового регулирования всего многообразия ситуаций, которые могут возникнуть в сфере регулирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Согласимся с П.Г. Марфициным, который пишет, что «в своей деятельности правоприменитель сталкивается с огромным спектром жизненных ситуаций, различными их оттенками, которые невозможно учесть в процессе нормотворчества» 154 . Кроме того, в качестве субъективного фактора существования неопределенности норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования, можно назвать несовершенство юридической техники правовых норм, а также наличие в них противоречий. Однако правовые неопределенности не всегда возникают вопреки воле законодателя. Иногда законодатель осознано использует приемы юридической техники для привнесения в нормы некоторой степени неопределенности. И делается это им потому, что невозможно урегулировать нормой права все многообразие существующих жизненных ситуаций. Поэтому при помощи законодательной техники предоставление правоприменителю возможности выбора достигается путем создания правовых предписаний с относительно-определенным содержанием155.

Анализ норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении лиц по дискреционным основаниям, позволил нам выявить два основных приема, при помощи которых законодатель осознанно наделяет правоприменителя правом принимать решение по своему усмотрению: 1) употребление оценочных понятий «…может быть достигнуто без применения наказания…» (ч. 1 ст. 427 УПК РФ). Следует отметить, что такой Марфицин ПГ. Указ. раб. С. 187. См. там же. С. 187229. прием использовался при формулировании норм, предусматривающих прекращение уголовного дела, но он является довольно распространенным и в иных уголовно-процессуальных нормах (например, «...при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения» (ст. 107, ст. 108 УПК РФ), «при наличии… доказательств, имеющих существенное значение для...», «если... содержат существенные противоречия...» (ст. 380 УПК РФ), «если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия…» (ст. 192 УПК РФ) и др.); 2) указание нескольких альтернативных вариантов решения без определения критериев того или иного варианта (например, ст.ст. 25, 28, 427 УПК РФ). Именно использование последнего приема законодательной техники при формулировании норм, предусматривающих прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования, вызывает дискуссию среди ученых-процессуалистов.

Однако применение усмотрения следователем (дознавателем) может проявиться не только при принятии решения о прекращении уголовного преследования, но и при решении отдельных процессуальных вопросов, которые возникают при его реализации. Так, усмотрение может применяться при выборе того или иного решения, регламентирующего процессуальный порядок уголовного преследования. А именно: уголовно-процессуальной нормой предусмотрено два или более альтернативных вариантов действий следователя (например, ч. 4 ст. 213 УПК РФ предусматривает два варианта уведомления лица о прекращении уголовного преследования – вручение или направление копии постановления о прекращении уголовного преследования, оба эти варианта являются законными, однако выбор конкретного варианта зависит от усмотрения следователя).

Законодатель наделяет следователя (дознавателя) усмотрением при принятии решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, как уже отмечалось выше, путем изложения гипотезы нормы с использованием формулировок «следователь (дознаватель) вправе», «может». Например, согласно ст. 427 УПК РФ следователь (дознаватель) вправе прекратить уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, если им будет установлено, что исправление такого несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения наказания.

Таким образом, под дискреционными основаниями прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования следует понимать относительно-определенные нормы, содержащие в себе усмотрение правоприменителя. Но как же происходит процесс выбора наиболее целесообразного решения в конкретной ситуации?

Как отмечает А. Барак, принимаемое решение правоприменитель должен соотнести с критериями справедливости, ценности, эффективности, учитывать естественные права человека, т.е. действовать разумно. Между тем область разумного также может содержать ряд возможностей, и обязанность разумным образом выбирать из разнообразных возможностей не вынуждает правоприменителя делать какой-либо особый выбор, скорее она открывает перед ним некий простор, то есть стандарт разумности, примененный в двух сходных случаях, не обязательно приводит к идентичным решениям156.

Наиболее отчетливо данное суждение проявляется на практике при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении лица по нереабилитирующим основаниям.

## Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия

Уведомление должно быть составлено в двух экземплярах (один экземпляр направляется в адрес или вручается лицу под роспись), второй приобщается к материалам уголовного дела.

Считаем, что выполнение следователем (дознавателем) предложенных нами требований к уведомлению о намерении прекратить уголовное дело и (или) уголовное преследование будет способствовать более эффективной защите прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Следует отметить, ч. 3 ст. 28 УПК РФ предусматривает, что до прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения и право возражать против него. Однако в ст. 25 УПК РФ обязанность разъяснения основания прекращения уголовного дела не предусматривается. Не делается этого и в ст. 27 УПК РФ, имеется лишь указание на то, что прекращение уголовного преследования не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает (ч. 2 ст. 27 УПК РФ). Об иных участниках уголовного процесса помимо подозреваемого (обвиняемого) в данных нормах речи вообще не ведется. Считаем, что следователю (дознавателю), прежде чем выяснять мнение подозреваемого (обвиняемого) о прекращении уголовного дела, необходимо сначала разъяснить это основание и ознакомить его с материалами уголовного дела до вынесения постановления.

Кроме того, считаем необходимым в ходе предварительного расследования по уголовному делу участникам процесса разъяснять возможность прекращения уголовного дела по нереабилитирующиму основанию. Например, в ч. 2 ст. 268 и в ст. 319 УПК РФ предусматривается, что потерпевшему в подготовительной части судебного заседания разъясняется право на примирение с подсудимым в случаях, предусмотренных ст. 25 и ч. 5 ст. 319 УПК РФ, судья разъясняет обеим сторонам право на примирение. Согласно п. 6 ст. 319 УПК РФ производство по делу продолжается только в случае, если примирение между сторонами не достигнуто. Однако разъяснение данной возможности не предусмотрено в ходе предварительного расследования.

Результаты изучения нами уголовных дел, прекращенных в отношении несовершеннолетних по рассматриваемым основаниям, показали, что потерпевшему, а также несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) и его законному представителю, следователи (дознаватели) не разъясняли возможность прекращения уголовного преследования. Хотя в материалах уголовных дел имелись основания для их прекращения, все они были направлены в суд, где в последующем и были благополучно прекращены.

Проведенное нами анкетирование следователей и дознавателей показало, что на вопрос: «Как Вы считаете, необходимо ли разъяснять потерпевшему, несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому), их законным представителям возможность прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям статей 25, 28, 427 УПК РФ на стадии предварительного расследования?» утвердительно ответили 82% респондентов, отрицательно – 9%, затруднились ответить – 9%.

При опросе прокуроров по указанному вопросу утвердительно ответили 87% респондентов, отрицательно – 3%, затруднились ответить – 10 %.

Опрос адвокатов показал: утвердительно ответили 96% респондентов, отрицательно – 0 %, затруднились ответить – 4%.

При анкетировании судей утвердительно ответили 90% респондентов, отрицательно – 0 %, затруднились ответить – 10%.

Результаты анкетирования подтверждают наш вывод о том, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ необходимо предусмотреть норму, обязывающую следователя (дознавателя) разъяснять потерпевшему, несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) их законным представителям и иным заинтересованным участникам уголовного процесса возможность прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием. На наш взгляд, такая возможность должна разъясняться непосредственно в тот момент, когда данный участник уголовного процесса появляется в уголовном деле, и фиксироваться в том процессуальном документе, которым определен его процессуальный статус или произведено следственное действие.

В предлагаемом нами уведомлении участников уголовного процесса (в частности, несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) и его законного представителя) должна быть разъяснена непосредственно та норма, на основании которой предстоит прекращение уголовного преследования, и его правовые последствия. Необходимо это еще и потому, что из нормативных актов, регулирующих порядок учета преступлений и лиц, их совершивших, вытекает, что при прекращении дела по указанным основаниям лица учитываются как совершившие преступления (см. карточка форма № 2 п. 49, 51)208. Кроме того, согласно п. 4 и п. 5 ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О полиции» полиция вносит в банк данных информацию о лицах, в отношении которых вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в связи с примирением сторон, с деятельным раскаянием, а также о несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности, либо освобожденных судом от наказания с применением ПМВВ209. Такая статистика может негативно отразиться на будущем несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Сведения информационных центров МВД России используются различными структурами, данные о привлечении лица к уголовной ответственности, хоть и не наступившей в результате прекращения уголовного дела, подрывают его репутацию и могут сказаться при дальнейшем трудоустройстве (запрете на профессию 210 ) и получении каких-либо разрешительных документов (например, разрешения на охотничье оружие).