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**Введение к работе**

Становление рыночной экономики в РФ сопровождалось разрушением всей социально-экономической сферы. С распадом СССР развалились налаженные производственные связи, тысячи предприятий попали в состав неблагополучных, ряд из них обанкротились. Катастрофически уменьшилась финансовая база государства. Это, в частности, поставило на грань выживания сферу образования, в том числе образования высшего.

В условиях хронического недофинансирования вузов из государственного бюджета встала проблема возмещения недостающих средств из внебюджетных источников. При этом в процессе обсуждения этих проблем выкристаллизовались две полярных точки зрения. Одни авторы полностью отрицают роль внебюджетных источников, предлагая усилить роль государственного бюджета. Другие, напротив, полагают, что значимость бюджетных ассигнований должна быть сведена к минимуму (модель финансирования высшего образования, применяемая в США).

Первая точка зрения при всей её привлекательности (остро выраженный социальный характер, прежде всего) на практике явно не реализуема из-за напряжённости бюджета.

Вторая позиция не может быть признана реалистичной в основном из-за того, что Россия - страна с низким уровнем жизни. По данным Хабаровского краевого комитета государственной статистики денежные доходы населения за 2001 г. увеличились в крае по сравнению с 2000 г. на 28,2%1. Однако реально располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей и скорректированные на индекс потребительских цен) выросли всего на 0,3%. Невысок уровень зарплаты: среднемесячная номинальная заработная плата, начисленная работникам к выплате (без выплат

1 Социально-экономическое положение Хабаровского края в 2001 г. // Тихоокеанская звезда. 2002. 12 февраля.

социального характера), составила за 2001 г. 3 963,1 руб. 25% от этой заработной платы может быть (в среднем) отдано родителями за обучение одного студента в вузе за год, что является, с учётом оплаты коммунальных и иных первоочередных платежей, весьма значительной величиной. Велико число малоимущих: на начало 2001 г. в России их было 39,2 млн чел. (26,9% к общей численности населения), безработных - 6,9 млн чел . Им и их детям платное образование недоступно.

Понятно, что в этих условиях нельзя снижать бюджетные ассигнования ниже определённого предела, за которым может последовать социальный взрыв. Ведь социально незащищённые слои населения, отрезанные от системы высшего образования, неизбежно люмпенизируют и начнут разрушать и без того шаткие государственные устои России.

Наряду с пониманием того, что надо искать оптимальное соотношение между бюджетными и внебюждетными источниками финансирования высшего образования3, ясно вырисовывается проблема путей и способов зарабатывания внебюджетных средств. К ней вплотную примыкает проблема совершенствования систем бухгалтерского учёта и отчётности по источникам финансирования высшей школы.

Указанные аспекты, с точки зрения диссертанта, делают решение проблем диверсификации источников финансирования вузов и становления адекватных им систем бухгалтерского учёта и отчётности весьма актуальной и требующей незамедлительного решения задачей. Степень разработанности проблемы

1. Кизилова Л. В народе всё спокойно // Известия. 2001. 27 февраля.
2. На конференции Национального фонда подготовки кадров РФ «Повышение эффективности управления в российских вузах» (14 - 15 мая 2001, Санкт-Петербург) сделан вывод: в ближайшие годы выживут только те вузы и НИИ, которые будут активно искать источники внебюджетного финансирования ().

Проблемы становления системы финансирования вузов, адекватной принципам рыночной экономики, находятся в сфере внимания целого ряда отечественных учёных. К ним относятся, в частности, Агапова И.С, Беляков С.А., Воронин А.А., Гарафутдинова Н.Я., Ерошин В.И., Итин Ю.К., Левицкий М.Л., Мисиков Б.Е., Попов Е.Н., Репина О.В., Марцинкевич В.И., Фадейкина Н.В., Щетинин В.П., Якушева К.В. и другие учёные. Однако в большинстве случаев ими рассматривались в основном лишь общие, концептуальные подходы к организации финансирования вузов.

Из наиболее близких к выбранной теме исследования можно назвать четыре кандидатские диссертации (Подшибякина Е.Н., 1997; Макарчева О.А., 1998; Кизиль Е.В, 2000; Воробьёва Л.П., 2001), которые, безусловно, смогли раскрыть лишь отдельные аспекты темы. При этом после защиты этих диссертаций произошли настолько глубокие изменения бюджетного и налогового законодательства, что это во многом потребовало иных подходов к решению поставленных проблем.

По данной тематике нет ни одной монографии и защищенной докторской диссертации, а проблемы диверсификации источников финансирования в преломлении к системе бухгалтерского учёта и отчётности вузов, как это описано в настоящей диссертации, в экономической литературе практически не рассматривались.

В сравнении с вышеуказанными диссертациями наше исследование носит более конкретный, прикладной характер, учитывающий новые аспекты развития сферы высшего образования РФ, системы её финансирования и бухгалтерского учёта. Безусловно, автор не ставил перед собой задачу рассмотреть все без исключения проблемы, связанные с выбранной тематикой. Это невозможно из-за масштабности проблем, стоящих перед становлением и развитием финансов сферы высшего образования.

*Объектом исследования*выступают механизм бюджетного и внебюджетного финансирования образовательной деятельности и адекватная ему система бухгалтерского учёта и отчётности вузов.

*Предметом исследования*является система отношений, складывающихся в процессе организации финансирования вузов.

*Цели и задачи диссертационного исследования*

Основной *целью*диссертационного исследования является разработка теоретических и методических основ формирования механизма финансирования и расширения спектра образовательных услуг вуза на основе диверсификации структуры источников финансирования вузовской деятельности, а также приближения системы бухгалтерского учёта и отчётности в рамках высшей школы к потребностям рыночной экономики.

Для достижения поставленной цели определены следующие *задачи:*

1. исследовать роль и место системы высшего образования в экономике РФ с учётом внедрения в эту сферу рыночных отношений;
2. раскрыть экономическую сущность понятий «образовательная услуга» и «товар высшего учебного заведения»;
3. показать достоинства и недостатки системы финансирования и кредитования высшего образования за рубежом;
4. проанализировать современное состояние высшего образования (на примере Дальневосточного региона) и выявить недостатки механизма его финансирования;
5. найти дополнительные аргументы, доказывающие необходимость внедрения в сферу высшего образования системы финансирования, основанной на диверсификации источников её формирования, а также показать пути и дать рекомендации по формированию подобной системы финансирования вузов;
6. предложить подходы к формированию кредитных схем покрытия затрат на образование, построенных на принципах социальной поддержки обучаемого;
7. доказать необходимость и показать пути внедрения инновационных механизмов в вузах с целью получения дополнительных источников финансирования уставной деятельности;
8. дать рекомендации по формированию системы бухгалтерского учёта и отчётности вузов применительно к процессу их финансирования из диверсифицированных источников;
9. проанализировать механизм финансирования вузов на основе ГИФ04

10) создать методику ведения бухгалтерского учёта в вузе по ГИФО.  
*Научная новизна*результатов диссертационного исследования,

выносимых автором на защиту, заключается в следующем:

-уточнены специфика и классификационные признаки высшего образования как отрасли;

-раскрыта сущность понятия «товар вуза», базирующегося на массиве образовательной информации, удовлетворяющей выделенным автором критериям;

-предложены кредитные схемы покрытия затрат на образование, построенные на принципах социальной поддержки обучаемого;

-показаны направления расширения финансовой базы вуза на основе формирования эффективного инновационного механизма высшей школы;

- предложены методы анализа отчётности вузов и система бухгалтерского учёта, адекватная процессу диверсификации источников финансирования вузовской деятельности;

-разработан порядок ведения бухгалтерского учёта и отчётности применительно к внедрению государственных именных финансовых обязательств.

*Практическая значимость*диссертационного исследования заключается в том, что его результаты могут использоваться вузами в процессе формирования ими наиболее рациональной структуры источников финансирования и их бухгалтерского учёта.

В расширенном виде они могут быть использованы органами государственного управления высшим образованием, его территориальными структурами, в процессе формирования системы управления вузами, определении объёма финансовых ресурсов, выделяемых им, а также

10 разработки рациональной системы бухгалтерского учёта и отчётности, адекватной сложившимся условиям функционирования высших учебных заведений.

***Апробация***работы осуществлена в процессе доведения её результатов до учёных и практических работников в рамках публикаций, имеющих научный и методический характер, в журнале «Советник бухгалтера в сфере образования и науки» (выпускается Государственным научно-методическим центром бухгалтерского учёта и аудита Министерства образования РФ), а также обсуждения основных аспектов научного исследования на кафедре международных финансов и кредита ВГУЭС (2001). Ряд рекомендаций автора, прежде всего, в сфере бухгалтерского учёта и отчётности вузов внедрены в практическую деятельность.

***Публикации.***По результатам исследования автором опубликовано 14 научных и методических работ общим объёмом 3,88 п.л.

***Объём работы.***Работа изложена на 176 (179) страницах основного текста, состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературных источников из 162 (167) наименований, имеет четыре (4) приложения. Работа иллюстрирована 13(19) таблицами, пятью (6) рисунками.

## Отраслевая специфика высшего образования и особенности построения системы бухгалтерского учёта в вузах

Образование всегда было нацелено на то, чтобы удовлетворять потребности людей в необходимых знаниях, умениях, навыках, всесторонне развивать те способности личности, которые необходимы и самому индивиду, и обществу в целом. По существу, это и называли целью образования4. Подобный подход нашёл своё отражение в формировании соответствующих образовательных структур, а также деятельности органов управления, осуществляющих государственную политику в области образования. Сложился стереотип отношения к целям образования, трактуемый лишь как «процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков, необходимое условие подготовки человека к жизни и труду»5.

В течение длительного времени высшая школа в нашей стране (СССР) рассматривается как отрасль народного хозяйства, призванная удовлетворить потребность народного хозяйства в соответствующих специалистах, хотя и не все экономисты признают такой подход. Эта точка зрения сформировалась и нашла свою практическую реализацию в СССР в 30-гг. XX в., в период бурного развития промышленности («индустриализации», как тогда говорили) и просуществовала вплоть до середины 80-х гг. (Надо сказать, что за рубежом длительное время имела хождение теория «человеческого капитала» (Т. Шульц, Г. Беккер и др.), которая сегодня модифицировалась.

Указанная теория связывала образование человека с необходимостью повышения производительности труда, человек в рамках этой теории -фактор экономического роста). Функцией образования является, в данном случае, только воспроизводство рабочей силы, хотя функции высшего образования, безусловно, только этим обстоятельством не ограничиваются.

Подобный «технократический» взгляд на высшее образование имел под собой, таким образом, твёрдую социально-экономическую платформу, когда безграмотная страна делала интеллектуальный рывок с целью насыщения экономики техниками и инженерами. Кстати, это сделать удалось. В начале 80-х гг. по числу студентов на 10 тыс. населения СССР был одной из самых крупных стран мира, уступая лишь США (см. табл. 1.1)6. Однако количественный рост числа студентов не сопровождался необходимыми изменениями в качественной структуре подготовки специалистов как высшего, так и среднего звена.

## Состояние действующего механизма финансирования вузов

В первой главе диссертации мы уже частично затронули проблемы, связанные с бюджетным финансированием высшего образования. Большинство российских учёных, занимающихся высшей школой, согласны с тем постулатом, что бюджетные ассигнования должны занимать существенные позиции в финансировании вузов45. Вопрос только в том, какова должна быть доля этих средств в бюджетном финансировании высшей школы. К сожалению, эти вопросы практически не проработаны, а закон «О государственных минимальных стандартах» до сих пор не принят, что позволило профессору Фадейкиной Н.В. сделать вывод, что «... в России нет объективной и достоверной оценки элементов финансового обеспечения высшей школы, нет и обоснованного планирования расходов на высшее образование. Кто определил, сколько необходимо бюджетных средств для нормального функционирования вуза в зависимости от ряда условий? Как без наличия обоснованных финансовых норм и нормативов можно планировать бюджетные расходы на высшее (или другое) образование?»46.

В странах с социально-ориентированной рыночной экономикой (см. п. 1.3. работы) практически не ставится вопрос о замещении государственного бюджетного финансирования внебюджетным. Речь идёт только о многоканальном, диверсифицированном финансировании образования при обеспечении рационального соотношения между государственными и другими источниками, что должно стимулировать инициативу и самостоятельность образовательного учреждения, сохраняя его как некоммерческую организацию.

Чтобы понять, почему необходимы высшему образованию бюджетные средства как таковые, следует учитывать целый ряд обстоятельств. Перечислим некоторые, наиболее важные из них.

1. Образование вполне обоснованно считается учёными и практиками как источником национального богатства, его невещественных элементов (культуры, знаний, сведений, всего того, что мы называем «массив информации»), так и фактором экономического роста. Внебюджетные источники финансирования не могут, да и не рассчитаны на то, чтобы полностью покрыть затраты по формированию этих элементов национального богатства.

2. Как мы показали ранее, товаром высшего учебного заведения является по содержанию массив образовательной информации, предоставляемый обучаемому в процессе основной деятельности вуза, имеющей форму услуги общественного пользования и соответствующей по объёму и качеству требованиям государственных стандартов, учебных программ и планов. Конечным актом реализации товара является не факт его полной или частичной оплаты, а соответствие обучаемого единым требованиям государства, что реализуется в процессе государственной аттестации специалиста на заключительной стадии обучения. В процессе контроля за использованием бюджетных средств государство и прямо, и косвенно регулирует сферу высшего образования.

3. Специфика функционирования рыночной экономики предполагает, что имеется существенная дифференциация доходов различных социальных групп. Этот уклад, к сожалению, неизбежно порождает категорию малоимущих граждан. Государственное бюджетное финансирование даёт возможность предоставления социальных гарантий и льгот малообеспеченным студентам. Осуществляя через казначейские гарантии предоставление малообеспеченному населению образовательных услуг, государство снижает риски социальных взрывов, которые угрожают основам функционирования государства, а также обеспечивает себя и корпоративный сектор экономики специалистами соответствующего уровня. Последнее обстоятельство особенно важно в условиях ускорения НТП, когда появляется оборудование, построенное на информационных системах, а также производства, грозящие человечеству техногенными катастрофами.

4. Поддержка образования государством полностью соответствует основным социально-экономическим задачам и функциям бюджета: укрепление единого экономического пространства и выравнивание уровня развития территорий РФ; социальная защита всего населения страны и удовлетворение первостепенных потребностей человека в социальных услугах для достижения социальной стабильности и устойчивого развития общества в целом и т.д.

## Расширение финансовой базы вуза и формирование инновационного механизма высшей школы

Как мы показали в предыдущем изложении, проблема формирования оптимального соотношения бюджетных и внебюджетных источников образовательной деятельности в России стоит весьма остро. С одной стороны, нужен механизм, позволяющий вузам использовать преимущества безадресной финансовой поддержки образования в виде бюджетного финансирования с другой - необходимо создавать систему, стимулирующую вузы к привлечению внебюджетных источников финансирования, причём только тех, которые адекватны сущностным началам высшего учебного заведения.

К сожалению, последние шаги государственных органов управления, направленные, вроде бы, на наведение порядка в получении и использовании внебюджетных источников финансирования, приравнивание их к бюджетным ассигнованиям, можно оценить по-разному. Не всё правильно с теоретических и практических позиций и в отношении налогов, применяемых к «предпринимательской» деятельности вузов. Однако эти проблемы выходят за рамки диссертации, ибо мы рассматриваем только проблемы формирования источников финансирования вузов. Причём мы полагаем, что при любой ситуации у вузов остаётся необходимость диверсификации источников финансирования образовательной деятельности. Любой другой путь развития финансов вузов является, по нашему мнению, тупиковым. Создание условий для привлечения дополнительных внебюджетных источников финансирования образования должно осуществляться, как это предусмотрено Федеральным законом «Об утверждении федеральной программы развития образования» (Раздел V.

«Финансовое обеспечение программы»), без снижения норм, нормативов и абсолютных размеров бюджетного финансирования.

Несмотря на увеличение за последние два года в федеральном бюджете расходов на образование и положительные тенденции в исполнении доходной части федерального бюджета не решена окончательно проблема выхода экономики системы образования из кризисной ситуации. В частности, не завершены мероприятия по урегулированию кредиторской задолженности образовательных учреждений по коммунальным платежам. Более 50% учебных корпусов и зданий студенческих общежитий нуждаются в капитальном ремонте. Физическая и моральная изношенность парка учебного оборудования превышает 65%. Это свидетельствует, что вузы должны максимально использовать возможности внебюджетного привлечения средств.

Если рассматривать конкретные направления диверсификации источников финансирования вузов, то наиболее перспективным направлением, на наш взгляд, является формирование инновационного механизма высшей школы.

Проблемы формирования действенного инновационного механизма в России весьма многогранны. В рамках поставленных в диссертационном исследовании целей мы будем в основном рассматривать их применительно к высшей школе, точнее говоря, к конкретным вузам, для которых доходы от инновационной деятельности должны стать дополнительным источником финансирования. Однако и без рассмотрения некоторых общих проблем также не обойтись, ибо инноватика как особая область знаний, охватывающая вопросы методологии, организации и управления инновационной деятельностью, в РФ только нарождается.

В инновационную инфраструктуру высшей школы РФ сегодня включаются 72 научно-технических парка, 16 региональных центров подготовки специалистов в области инновационного предпринимательства, 12 региональных информационно-аналитических центров, 10 региональных инновационных центров и 12 региональных центров содействия развитию научно-технического предпринимательства. Ещё есть три инновационно-технических центра. Запланировано в ближайшие годы создать ещё четыре. В результате, по мнению специалистов, должна сформироваться региональная система инновационно-технологических центров из 130 наукоёмких фирм с 1 600 рабочими местами, а объём реализации продукции и услуг должен составить 190 млн руб.