

На правах рукописи



ЗАЛЯЕВ Рустем Ильхамович

**ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
КАК ПРИНЦИП ДЕМОКРАТИИ**

Специальность 23.00.02 – «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии»

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

**Казань
2006**

Диссертация выполнена на кафедре политологии
Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Фарукшин Минхат Хабибович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Халитова Альфия Харисовна

кандидат политических наук, доцент
Махмутова Айгуль Нигматьяновна

Ведущая организация: Казанский государственный финансово-экономический институт

Защита состоится « 18 » мая 2006 г. в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата политических наук в Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.2, ауд. 215

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета

Автореферат разослан « 15 » апреля 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



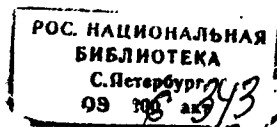
А.Г. Большаков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Определение демократии как народо-властия не означает, что в современных демократически организованных государствах возможно непосредственное участие каждого гражданина в принятии всех политических решений. Непосредственная демократия распространяется на весьма ограниченный круг решений, принимаемых путем прямого участия всех граждан государства. Ведущим способом осуществления народом власти выступает политическое представительство, когда граждане делегируют свои властные полномочия избранным представителям, которые и осуществляют эти полномочия от их имени.

Политическое представительство – один из фундаментальных и неотъемлемых элементов современной демократии. Именно с помощью политического представительства происходит формирование органов государственной власти и местного самоуправления, именно через политическое представительство граждане получают возможность переносить свои требования в сферу принятия политических решений. Механизмом реализации политического представительства выступает избирательная система.

Проблема выявления наиболее демократической формы политического представительства и механизмов ее реализации имеет на современном этапе развития мирового сообщества особую актуальность. Несмотря на широкое распространение в последние несколько десятилетий демократии в мире, в «старых демократиях» одновременно наблюдается тенденция снижения доверия граждан к основным институтам плюралистических демократий, в том числе к парламенту и политическим партиям. Об этом свидетельствуют данные многих межстрановых социологических опросов. Причем многие респонденты выражают недоверие не самим демократическим институтам, а к тому, как они



функционируют¹.

Данная проблема является актуальной и для России. В Российской Федерации продолжается реформирование избирательной системы, сопровождающееся поиском и апробацией на практике избирательных систем. Выявление наиболее демократической формы политического представительства и реализующих ее избирательных систем позволило бы, на наш взгляд, глубже осмыслить современный процесс реформирования российской избирательной системы и наметить возможные пути по его совершенствованию в целях дальнейшей его демократизации.

Степень научной разработанности темы. Существенный вклад в становление и развитие идеи политического представительства внесли труды таких выдающихся представителей политической мысли как Ш.Л. Монтескье, И. Бентам, Т. Джефферсон, Дж. Мэдисон, А. Токвиль². Особое значение данных работ состоит в том, что в них идея политического представительства исходит из необходимости осуществления демократии и рассматривается как ее важнейший и неотъемлемый элемент.

Дальнейшее развитие в зарубежной науке теория политического представительства получила в трудах ученых XIX века И.К. Блунчли, Л. Дюги, Г. Еллинека, Г. Мейера, Дж.Ст. Милля, Р. Моля и др.³. В данных работах большое внимание уделялось обоснованию теории свободного мандата и анализу основных форм политического представительства.

Большой вклад в разработку теории политического представительства внесли труды российских дореволюционных ученых В.В. Водовозова, В.М. Гессе-

¹ См.: Доган, М. Эрозия доверия в развитых демократиях / М. Доган // Мировая экономика и международные отношения. – 1999. – №5. – С. 85-93; №6. – С. 38-45.

² Монтескье, Ш.Л. О духе законов / Ш.Л. Монтескье. – М.: Мысль, 1999. – 672с.; Бентам, И. Тактика законодательных собраний / И. Бентам. – СПб., 1907. – 188с.; Томас Джефферсон о демократии. / Сост.: Сол. К. Падонвер. – СПб.: Лениздат, 1992. – 335с.; Федералист Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ.; под общ. ред., с предисл. Н.Н. Яковлева. – М.: Издательство «Весь Мир», 2000. – 592с.; Токвиль, А. Демократия в Америке / А. Токвиль: пер. с франц.; предисл. Гарольда Дж. Ласки. – М.: Издательство «Весь Мир», 2000. – 560с.

³ Блунчли, И.К. История общего государственного права и политики от XVI века по настоящее время / И.К. Блунчли. – СПб., 1874. – 596с.; Дюги, Л. Конституционное право. Общая теория государства / Л. Дюги. – М., 1908. – 957с.; Еллинек, Г. Общее учение о государстве / Г. Еллинек. – СПб., 1908. – 599с.; Мейер, Г. Избирательное право: в 2 кн. Кн. II. / Г. Мейер. – М., 1906. – 247с.; Милль, Дж. Ст. Представительное правление / Дж. Ст. Милль. – СПб., 1897. – 192с. Моль, Р. Энциклопедия государственных наук / Р. Моль. – СПб., 1868. – 591с.

на, Н.М. Коркунова, С.А. Котляревского, Н.И. Лазаревского, К.Н. Тахтарева, В.М. Устинова, Б.Н. Чичерина и др.⁴. Значительная часть данных работ посвящена рассмотрению истории формирования и развития политического представительства, выяснению его сущности, описанию и анализу основных форм политического представительства.

Многие идеи названных зарубежных и отечественных ученых дореволюционного периода не утратили своего значения и в настоящее время. Однако общим недостатком указанных работ является то, что они носят сугубо теоретический характер. Их авторы не могли опираться на обширный эмпирический материал, так как в период их творчества практика политического представительства начинала только складываться.

Проблема сущности и политико-правовой природы политического представительства анализируется в работах современных российских ученых С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, П.А. Астафичева, А.В. Барина, Н.А. Богдановой, Д.П. Зеркина, Л.А. Кравченко, С.В. Масленниковой, В.П. Пугачева, А.И. Соловьева, С.В. Устищенко, Н.В. Щербаковой и др.⁵. Высоко оценивая труды дан-

⁴ Водовозов, В.В. Пропорциональные выборы или представительство меньшинства / В.В. Водовозов. – СПб., 1905. – 47с.; Гессен, В.М. Основы конституционного права / В.М. Гессен. – Пр., 1917. – 439с.; Ковалевский, М.М. Общее конституционное право. Лекции читанные в СПб Университете и Политехникуме. – СПб, 1908. – 120с.; Коркунов, Н.М. Пропорциональные выборы / Н.М. Коркунов. – СПб., 1896. – 95с.; Котляревский, С.А. Конституционное государство. Опыт политико-морфологического обзора / С.А. Котляревский. – СПб., 1907. – 251с.; Лазаревский, Н.И. Народное представительство и его место в системе других государственных установлений / Н.И. Лазаревский // Конституционное государство: сб. статей. – 2-е изд. – СПб., 1905. – С. 179-252; Тахтарев, К.Н. От представительства к народовластию / К.Н. Тахтарев. – СПб., 1907. – 228с.; Устинов, В.М. Теория народного представительства / В.М. Устинов // Право. – 1912. – №19. – С. 1069-1076; Устинов, В.М. Учение о народном представительстве: в 2 т. Т.1. Идея народного представительства в Англии и Франции до начала XIX в. / В.М. Устинов. – М., 1912. – 653с.; Чичерин, Б.Н. О народном представительстве / Б.Н. Чичерин. – М., 1866. – 552с.

⁵ Авакян, С.А. Проблемы политического представительства в Российской Федерации / С.А. Авакян // Проблемы народного представительства в Российской Федерации / Под ред. проф. С.А. Авакьяна. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – С. 5-12; Автономов, А.С. О категории представительства в конституционном праве / А.С. Автономов // Проблемы народного представительства в Российской Федерации / Под ред. проф. С.А. Авакьяна. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – С. 18-24; Астафичев, П.А. Социально-правовая природа народного представительства / П.А. Астафичев // Государство и право. – 2001. – №11. – С. 29-37; Барин, А.В. Особенности политического представительства в современной России: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Барин А.В. – М., 2005. – 160с.; Богданова, Н.А. К вопросу о понятии и моделях народного представительства в современном государстве / Н.А. Богданова // Проблемы народного представительства в Российской Федерации / Под ред. проф. С.А. Авакьяна. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – С. 13-18; Зеркин, Д.П. Основы политологии: курс лекций / Д.П. Зеркин. – Ростов н/Д, 1999. – 573с.; Кравченко, Л.А. Парламент как институт представительной демократии / Л.А. Кравченко // Конституционное и муниципальное право. – 2002. – №2. – С. 22-27; Масленникова, С.В. Право граждан на представительство / С.В. Масленникова // Проблемы народного представительства в Российской Федерации / Под ред. С.А. Авакьяна. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – С. 25-29; Пугачев, В.П. Введение в политологию: учебник / В.П. Пугачев, А.И. Соловьев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 447с.; Устищенко, С.В. По ком звонит колокол – по политтехнологам?! / С.В. Устищенко // Избирательные технологии и избирательное

ных авторов, следует признать, что в них проблема сущности политического представительства исследуется, или частично, или слишком обще. Не уделяется, к сожалению, должного внимания анализу сущности политического представительства через призму реализации демократии.

Механизмом реализации политического представительства выступает избирательная система. Сравнительный анализ механизма действия различных видов избирательных систем проводится как в трудах зарубежных ученых Р. Даля, Дж.Д. Ламберта, Э. Лейкмана, Р. Роуза, Р. Таагепера, М. Уоллерстайна М.С. Шугарта⁶, так и в работах отечественных исследователей Е.М. Абдулхаковой, М.И. Забелиной, В.В. Маклакова, И.В. Шишениной, Н.Э. Шишкиной, А.О. Четверикова и др.⁷. Ценным основанием для нашего исследования в данных работах является выявление авторами преимуществ и недостатков избирательных систем с точки зрения реализации демократии. Однако необходимо отметить, что в данных исследованиях в основном анализируется функционирование различных видов избирательных систем и очень мало внимания уделяется их связи с политическим представительством.

Проблема реализации политического представительства при формировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

искусство: сб. статей / Под общ. ред. Устименко С.В. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. – С. 6-19; Устименко, С.В. Политическое представительство / С.В. Устименко // Общая и прикладная политология: учеб. пособие / Э.М. Андреев [и др.]; под общей ред. В.И. Жукова, Б.И. Краснова. – М.: МГСУ; Изд-во «Союз», 1997. – Гл. XIV. – С. 238-253; Шербакова, Н.В. К вопросу о сущности представительной власти / Н.В. Шербакова // Проблемы народного представительства в Российской Федерации / Под ред. проф. С.А. Авакьяна. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – С. 29-33.

⁶ Даль, Р. Возможности усовершенствования выборных законодательных органов Российской Федерации. Сравнительный обзор избирательных систем [Электронный ресурс] / Р. Даль. – Режим доступа: http://www.ifes.ru/library/articles/rus_1996-11/page2.html, свободный; Лейкман, Э. Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем / Э. Лейкман, Дж.Д. Ламберт; пер. с англ. Г.И. Морозова; под ред. А.С. Шугаева. – М.: Изд-во «Иностранная литература», 1958. – 366с.; Роуз Р. Политическая система Англии / Р. Роуз // Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор учеб. пособие / Г. Алмонд [и др.]; сокр. пер. с англ. А.С. Богдановского, Л.А. Галкиной; под ред. М.В. Ильина, А.Ю. Мельвиля. – М.: Аспект Пресс, 2002. – Гл. 8. – С. 287-384.; Таагепера, Р. Описание избирательных систем / Р. Таагепера, М.С. Шугарт // Полис. – 1997. – №3. – С. 114-136; Уоллерстайн, М. Избирательные системы, партии и политическая стабильность / М. Уоллерстайн // Полис. – 1992. – №5/6. – С. 156-162.

⁷ Абдулхакова, Е.М. Избирательная система: от смешанной к мажоритарной или пропорциональной / Е.М. Абдулхакова, М.И. Забелина, И.В. Шишенина // Конституционное и муниципальное право. – 2002. – №3. – С. 16-22; Маклаков, В.В. Избирательное право и избирательные системы буржуазных и развивающихся стран / В.В. Маклаков. – М.: РИО ВЮЗИ, 1987. – 64с.; Маклаков, В.В. Избирательные системы / В.В. Маклаков // Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник. В 4 т. Т. 1-2 / Г.Н. Андреева [и др.]; отв. ред. Б.А. Страшун. – М.: Издательство БЕК, 1995. – Гл. VII, § 4. – С. 360-384; Шишкина, Н.Э. Избирательные системы (Практика зарубежных стран) / Н.Э. Шишкина. – Иркутск, 1993. – 22с.; Четвериков, А.О. Избирательные

исследуется в работах современных отечественных ученых Ф.Т. Алескерова, Ю.А. Веденеева, Г.В. Голосова, А.В. Зиновьева, В.Е. Кораблина, В.В. Лапаевой, А.Е. Любарева, Б.И. Макаренко, В.В. Платонова, И.С. Поляшовой, Б.А. Страшуна, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина и др.⁸. Однако, несмотря на всю значимость данных работ для нашего исследования, в них проблема реализации политического представительства при формировании Государственной Думы рассматривается не самостоятельно, а в основном лишь через анализ механизма действия избирательной системы.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что в большинстве современных научных работ, в которых в той или иной степени рассматриваются различные аспекты политического представительства, особое внимание акцентировано на исследовании избирательных систем как механизма реализации политического представительства. При этом в них практически не уделяется внимание анализу лежащей в основе избирательных систем сущности политического представительства. Специальных работ, посвященных непосредственно исследованию проблемы политического представительства, в целостном виде пока нет. В свете этого можно сказать, что проблема выявления наиболее демократической формы политического представительства в политической науке еще не получила должного научного освещения.

системы государств-членов ЕС [Электронный ресурс] / А.О. Четвериков. – Режим доступа http://eulaw.edu.ru/documents/articles/izbir_sistem.htm, свободный.

⁸ Алескеров, Ф.Т. Индексы представительности парламента / Ф.Т. Алескеров, В.В. Платонов // *Полития*. – 2003. – №1(28). – С. 193-200; Веденеев, Ю.А. Развитие институтов избирательного права и законодательства о выборах / Ю.А. Веденеев, В.Е. Кораблин // *Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник для вузов* / С.В. Большаков [и др.]; отв. ред. А.А. Вешняков. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – Гл. 3. – С. 72-105; Голосов, Г.В. Пределы электоральной инженерии: «смешанные несвязанные» избирательные системы в новых демократиях / Г.В. Голосов // *Полис*. – 1997. – №3. – С. 102-113; Голосов, Г.В. Сфабрикованное большинство: конверсия голосов в места на думских выборах 2003г. / Г.В. Голосов // *Полис*. – 2005. – №1. – С. 108-119; Зиновьев, А.В. Избирательная система России: теория, практика и перспективы / А.В. Зиновьев, И.С. Поляшова. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 359с.; Лапаева, В.В. Выборы в Государственную Думу 1995г.: проблемы совершенствования законодательства / В.В. Лапаева // *Государство и право*. – 1996. – №9. – С. 21-34; Любарев, А.Е. Избирательные системы и российское электоральное законодательство / А.Е. Любарев // *Полис*. – 2003. – №4. – С. 120-129; Макаренко, Б.И. Парламентские выборы 2003 г., как проявление кризиса партийной системы / Б.И. Макаренко // *Полис*. – 2004. – №1. – С. 51-65; Страшун, Б.А. Понятие и виды избирательных систем / Б.А. Страшун // *Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник для вузов* / С.В. Большаков [и др.]; отв. ред. А.А. Вешняков. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – Гл. 4. – С. 106-134; Хабриева, Т.Я. Новые законопроекты о порядке формирования Государственной Думы и органов исполнительной власти субъектов РФ / Т.Я. Хабриева // *Журнал российского права*. – 2004. – № 11(95). – С. 3-10; Чиркин, В.Е. Оптимальная избирательная система для России (субъективные заметки) / В.Е. Чиркин // *Журнал российского права*. – 2004. – №11(95). – С. 11-15.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы, анализируя теорию политического представительства и практику функционирования механизмов реализации политического представительства в демократических государствах, выявить наиболее демократическую форму политического представительства.

В соответствии с поставленной целью выдвигаются следующие исследовательские задачи:

- провести анализ идей политического представительства, выдвигавшихся в истории политической мысли и выявить общие политико-правовые основания, которые способствовали их становлению и развитию;

- рассмотреть проблему взаимоотношения представителя и избирателей в теории политического представительства и определить основную причину различия в понимании политического представительства сторонниками императивного и свободного мандата;

- проанализировать основные подходы к пониманию назначения демократии и выяснить, как понимают сторонники этих подходов политическое представительство;

- выявить основной критерий оценки демократичности политического представительства в «партисипаторной» концепции демократии;

- рассмотреть механизм действия различных видов избирательных систем и выяснить, в какой мере эти избирательные системы способны обеспечить реализацию демократического политического представительства;

- на основе анализа теории «сообщественной» демократии, законодательства и практики функционирования политического представительства в много-составных полиэтнических обществах выявить формы политического представительства, способствующие реализации демократии в таких обществах;

- выработать практические рекомендации по формированию механизмов политического представительства, способствующих реализации политического представительства народов России в органах государственной власти;

- на основе анализа законодательства, регулирующего выборы депутатов

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, и механизма действия применяемой при избрании депутатов Государственной Думы избирательной системы определить положительные и отрицательные, с точки зрения реализации демократического политического представительства, стороны этой избирательной системы;

- разработать практические рекомендации по совершенствованию применяемой при избрании депутатов Государственной Думы избирательной системы в целях ее дальнейшей демократизации.

Объектом исследования является политическое представительство как важнейший способ осуществления гражданами власти в демократических государствах.

Предмет исследования – содержание и формы политического представительства в демократических государствах.

Теоретико-методологическая основа исследования. Диссертационное исследование основывается на понимании классиками политической мысли политического представительства как важнейшего и неотъемлемого элемента демократии. На формирование структуры исследования оказало влияние существование в политической науке двух противоположных подходов к пониманию политического представительства, истоки которого кроются в различном понимании демократии. При исследовании проблемы политического представительства в многосоставных полиэтнических государствах большую роль сыграла теория «сообщественной» демократии, сформулированная А. Лейпхардом.

Особую роль для нашего исследования играет институциональный подход. Для решения поставленных в диссертационном исследовании задач использовалась совокупность общенаучных методов социального познания: логический, исторический, системный, сравнительный, структурно-функциональный, формально-юридический.

Эмпирической базой исследования являются несколько групп источников:

1. Нормативно-правовые документы, закрепляющие принципы и нормы

избирательного права и избирательного процесса, регулирующие организацию и проведение выборов в органы представительной власти, которые в свою очередь можно подразделить на следующие группы:

а) международные правовые документы, содержащие международно-признанные основополагающие права и свободы человека и гражданина в избирательном процессе;

б) конституции некоторых зарубежных стран;

в) Конституция Российской Федерации; законы РФ, касающиеся избирательных прав граждан, организации и проведения выборов в органы представительной власти РФ; законы РФ об общественных объединениях и политических партиях; указы Президента РФ; постановления Конституционного Суда РФ;

г) конституции ряда субъектов РФ.

2. Данные электоральной статистики выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 1995, 1999 и 2003 годов.

3. Информация во всемирной компьютерной сети «Интернет».

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- установлена взаимосвязь между различием в понимании назначения демократии и различием в понимании политического представительства;

- на основе анализа «участнической» и «конкурентной» концепций демократии определено понимание сторонниками этих концепций политического представительства;

- выявлены основной критерий оценки демократичности политического представительства в «участнической» концепции демократии и форма политического представительства, наиболее полно реализующая данный критерий;

- на основе анализа механизма действия различных видов избирательных систем дана характеристика и оценка их возможностям в обеспечении реализации демократического политического представительства. Обосновано, что пропорциональная избирательная система способна в большей степени, чем мажоритарная система обеспечить реализацию демократического политического представительства;

- на основе анализа теории «сообщественной» демократии, законодательства и практики функционирования политического представительства в много-составных полиэтнических обществах выявлены формы политического представительства, способствующие реализации демократии в таких обществах;

- на основе анализа законодательства, регулирующего выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, и механизма действия применяемой при избрании депутатов Государственной Думы избирательной системы определены положительные и отрицательные, с точки зрения реализации демократического политического представительства, стороны этой избирательной системы.

Научно-практическая значимость. Основные положения и выводы исследования способствуют углублению представлений о демократической сущности политического представительства, его основных форм.

Результаты диссертационного исследования дают возможность глубже осмыслить функционирование механизмов реализации политического представительства в России и других современных демократических странах.

Выявление наиболее демократической формы политического представительства позволяет определить меры и пути совершенствования механизмов реализации политического представительства в России с целью их дальнейшей демократизации.

Сформулированные практические рекомендации по совершенствованию применяемой при избрании депутатов Государственной Думы избирательной системы могут представлять интерес для субъектов политики при дальнейшем реформировании избирательной системы.

Предложенные практические рекомендации по разработке механизмов реализации политического представительства народов России в органах государственной власти, как на федеральном, так и на региональном уровне могут быть полезны в практике государственного управления и законотворческой деятельности при совершенствовании механизмов государственного управления с целью учета в государственной политике интересов народов России.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке ряда тем в курсе «Политология», а также служить теоретической основой для чтения специализированных курсов политического цикла.

Материалы диссертации могут быть использованы для дальнейшего исследования проблемы политического представительства, в том числе в сравнительной перспективе.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Различие в понимании назначения демократии вело к различию в понимании политического представительства. Сторонники «участнической» концепции демократии рассматривают политическое представительство как важнейший способ осуществления участия граждан в управлении делами государства. Основным критерием оценки демократичности политического представительства, позволяющего реализовывать участие граждан в управлении делами государства, является возможность политического представительства обеспечить как можно большему числу избирателей выбрать тех кандидатов, за которых они подавали свой голос. Наиболее полно реализовать данный критерий политического представительства возможно, применяя пропорциональную форму представительства. Сторонники «конкурентной» демократии рассматривают политическое представительство как способ осуществления электоральной конкуренции за власть. Такое понимание политического представительства больше согласуется с формой представительства, основанной на принципе большинства.

2. Пропорциональная избирательная система является наиболее демократичной избирательной системой и способна в большей степени, чем мажоритарная система обеспечивать реализацию демократического политического представительства, исходя из того, что применение пропорциональной системы позволяет обеспечивать более широкое представительство политических и социальных групп в представительных органах власти кандидатами (партиями) которым они отдали свои голоса.

3. Наиболее эффективным механизмом реализации политического представительства этносов в многосоставном полиэтническом государстве является паритетная форма представительства. Применение паритетного представительства способно обеспечить равное представительство всех основных этносов в органах государственной власти.

4. Для реализации на федеральном уровне представительства народов России возможно применение следующего механизма: дополнить формирование Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, наряду с представительством субъектов федерации, также и представительством от Федеральных национально-культурных автономий Российской Федерации. Представительство Федеральных национально-культурных автономий Российской Федерации целесообразно проводить на паритетной основе. На уровне субъектов Российской Федерации при реализации представительства этносов в представительных органах государственной власти и местного самоуправления возможно использовать, проверенное на опыте Республики Дагестан, квотное (пропорциональное) представительство, с созданием в этнически смешанных районах субъектов Российской Федерации специальных национально-территориальных избирательных округов.

5. В положениях пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О политических партиях» содержится косвенный запрет на создание и деятельность межрегиональных, региональных политических партий. Такие ограничения не позволяют в полной мере развиваться российской партийной системе естественным эволюционным путем. Если законодатель опасался, что сильная фрагментация российской партийной системы, при применении пропорциональной части избирательной системы с высоким процентным барьером, могла привести к диспропорциональным результатам выборов, то существовал путь, который позволял, не прибегая к жестким требованиям по ограничению создания и деятельности политических партий, обеспечить необходимый уровень пропорционального представительства. Это закрепление в положениях, определяющих результаты выборов в Государственную Думу по федеральному избирательному ок-

ругу, требования о допустимом минимальном уровне представительности Государственной Думы.

6. В принятом 18 мая 2005 года новым Федеральном законе «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», по сравнению с предыдущими Федеральными законами, требование о допустимом минимальном уровне представительности Государственной Думы повышено со значения «более 50 процентов» до «более 60 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании». Повышение данного требования является шагом в сторону раскрытия заложенного в пропорциональной системе потенциала представительства и тем самым увеличения представительности Государственной Думы.

7. Одним из главных недостатков пропорциональной системы, в том числе и с точки зрения реализации представительства, считается отсутствие прямой связи избирателя и депутата. Узким местом в этом отношении остается и закрепленная в новом Федеральном законе «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» пропорциональная избирательная система с «закрытыми» и «связанными» списками. Для преодоления указанного недостатка предлагается дополнить избирательную систему следующими механизмами: 1) вместо единого общедепутатского округа создать небольшие многомандатные округа (избрание от округа 10 – 15 депутатов) с «открытыми» партийными списками кандидатов; 2) ввести преференциальное голосование.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации были изложены в докладах и выступлениях автора на Межрегиональной научно-практической конференции «Социальное управление: реалии и проблемы российского общества (Казанский государственный технологический университет, Казань, 27-28 апреля 2004г.), Юбилейной международной молодежной научной конференции Туполевские чтения, посвященной 1000-летию города Казани (Казанский государственный технический университет, Казань, 10-11 ноября 2005 г.), Всероссийской научной конференции - первых казанских социологи-

ческих чтениях «Современное российское общество: состояние и перспективы» (Казань, 15-16 ноября 2005 г.), Межвузовской научно-практической конференции «Социальные проблемы трансформирующегося российского общества» (Казанский государственный технический университет, Казань, 15 февраля 2006 г.), а также получили отражение в 7 публикациях.

Структура диссертации определяется логикой исследования в соответствии с поставленными задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав (6 параграфов), заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи диссертации, определяются методологические основы работы, раскрывается научная новизна и научно-практическая значимость работы, излагаются положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Становление и развитие теоретических основ политического представительства»** проводится анализ идей политического представительства, выдвигавшихся в истории политической мысли, выявляются общие политико-правовые основания, которые способствовали их становлению и развитию, рассматривается проблема взаимоотношения представителя и избирателей в теории политического представительства, определяется основная причина различного понимания политического представительства сторонниками императивного и свободного мандата. Первая глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Идей политического представительства в истории политической мысли»**, прежде всего, анализируются теории «общественного договора» Джона Локка и Жан Жака Руссо и делается попытка определить место и роль этих теорий в формировании и развитии идей политического представительства.

На основе анализа теорий «общественного договора» Джона Локка и Жан Жака Руссо делается вывод о том, что между теориями «общественного дого-

вора» Джона Локка, Жан Жака Руссо и формированием и развитием идей политического представительства действительно существует тесная связь. «Общественный договор» устанавливает главную предпосылку для применения политического представительства – это политическое равенство всех участников договора, что требует в свою очередь наличия равных политических прав.

Далее, в параграфе рассматриваются идеи политического представительства таких выдающихся представителей политической мысли как Ш.Л. Монтескье, И. Бентам, Т. Джефферсон, Дж. Мэдисон, А. Токвиль, Дж. Ст. Милль, Б.Н. Чичерин. Анализируя и обобщая эти идеи, доказываем, что их возникновение и развитие носило демократический характер. Применение политического представительства было связано с необходимостью расширения границ народо-властия.

Во втором параграфе «Проблема взаимоотношения представителя и избирателей в теории политического представительства», прежде всего, рассматривается история возникновения и развития теорий свободного и императивного мандата. В параграфе отмечается, что теория свободного мандата берет свое начало в период Великой французской революции 1789 – 1794 годов.

Далее, в параграфе анализируются взгляды на проблему взаимоотношения представителя и избирателей основных разработчиков теории свободного и императивного мандата. Указывается, что большой вклад в разработку теории свободного мандата в период Великой французской революции внес известный деятель французской революции аббат Сиейес. В Англии, одним из первых в поддержку учения о независимости представителей от избирателей выступил знаменитый философ и политический деятель Эдмунд Берк. Его речь, произнесенная в Бристоле в 1774 году, имела огромное значение для развития теории свободного мандата. В этой речи Берк представил как теоретические, так и практические доводы против инструкций. Иной точки зрения придерживались сторонники императивного мандата. Например, Дидро считал, что представители всегда предполагают избирателей, от которых исходит их власть и которым они поэтому подчинены. Также поддерживал идеи императивного мандата

Мабли.

Сравнительный анализ взглядов на проблему взаимоотношения представителя и избирателей сторонников теории императивного и свободного мандата позволил сделать вывод о том, что проблема различия в понимании взаимоотношения представителя и избирателей между сторонниками теории императивного и свободного мандата кроется в том, что они по-разному понимали представительную демократию. Если сторонники императивного мандата видели в представительной демократии лишь форму непосредственной демократии, то сторонники свободного мандата рассматривали представительную демократию как самостоятельную форму правления, отличную от непосредственной демократии.

Во второй главе **«Реализация демократического политического представительства»** проводится анализ основных подходов к пониманию назначения демократии и определяется понимание сторонниками этих подходов политического представительства, выявляются основной критерий оценки демократичности политического представительства в «участнической» концепции демократии и форма политического представительства наиболее полно реализующая данный критерий. Также в главе анализируется механизм действия различных видов избирательных систем, дается характеристика и оценка их возможностям в обеспечении реализации демократического политического представительства. Вторая глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Подходы к пониманию назначения демократии и политическое представительство»**, прежде всего, анализируются основные подходы к пониманию назначения демократии. Отмечается, что в политической науке сложилось два различных подхода к пониманию назначения демократии. Сторонники одного из них связывают назначение демократии с поиском общего блага и рассматривают демократию как средство обнаружения или выработки общего блага. Одной из существенных характеристик такого понимания демократии является то, что его сторонники уделяют важнейшее место при осуществлении демократии возможности участия граждан в управлении делами

государства. Сторонники другого подхода видят в демократии механизм для управления властными отношениями. Они считают, что власть можно контролировать, превратив ее в объект электорального состязания.

В параграфе обосновывается, что различие в понимании назначения демократии вело и к различию в понимании политического представительства. На основе анализа взглядов на политическое представительство сторонников «участнической» и «конкурентной» концепций демократии констатируется, что если сторонники «участнической» концепции демократии рассматривают политическое представительство как важнейший способ осуществления участия граждан в управлении делами государства, то сторонники «конкурентной» демократии видят в политическом представительстве способ реализации электоральной конкуренции за власть.

Автор диссертации, основываясь на международно-признанном основополагающем праве каждого человека на участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей, придерживается мнения, что из двух трактовок политического представительства наиболее обоснованной является понимание политического представительства как важнейшего способа осуществления участия граждан в управлении делами государства.

На основе политико-правового анализа взаимоотношения избирателей и представителя, делается предположение, что основным критерием оценки демократичности политического представительства, позволяющий реализовывать участие граждан в управлении делами государства, является возможность политического представительства обеспечить, как можно большему числу избирателей выбрать тех кандидатов, за которых они подавали свой голос. Констатируется, что наиболее полно реализовать данный критерий политического представительства возможно, применяя пропорциональную форму представительства.

Во втором параграфе «Избирательные системы как механизм реализации демократического политического представительства» проводится

сравнительный анализ механизма действия различных видов избирательных систем, на основе которого дается характеристика и оценка их возможностям в обеспечении реализации демократического политического представительства.

Анализ механизма действия мажоритарной системы как относительного, так и абсолютного большинства показывает, что при применении этой системы имеют место следующие недостатки: 1) на уровне избирательного округа часть голосов избирателей, иногда весьма значительная, оказывается не представленной в представительных органах; 2) на национальном уровне происходит искажение действительного соотношения общего количества голосов, полученных партией на выборах, и числа предоставленных мандатов; 3) не выполняется условие равного представительства от округов. Результаты данного анализа позволили сделать вывод, что мажоритарная система не способна в полной мере обеспечить реализацию демократического политического представительства.

На основе анализа механизма действия пропорциональной избирательной системы было выявлено, что применение пропорциональной системы позволяет, как можно большему числу избирателей быть представленными в представительных органах кандидатами (партиями), которым они отдали свои голоса и тем самым обеспечивать более широкое представительство политических и социальных групп. Результаты анализа доказывают, что пропорциональная избирательная система является наиболее демократичной избирательной системой и способна в большей степени, чем мажоритарная система обеспечивать реализацию демократического политического представительства.

В параграфе также проводится анализ различных видов пропорциональной системы и методов пропорционального распределения мандатов. На основе данного анализа обосновывается, что при применении пропорциональной избирательной системы, степень демократичности, заложенной в данную систему, может быть различным в зависимости от применяемых разновидностей пропорциональной системы. Например, констатируется, что пропорциональная система «гибких» списков, по сравнению с системой «жестких», является более демократичной, так как она позволяет избирателю более полно выразить свое

предпочтение не только по отношению к политической партии, но и к отдельным ее кандидатам.

В третьей главе **«Современные аспекты функционирования политического представительства»** на основе анализа теории «сообщественной» демократии, законодательства и практики функционирования политического представительства в многосоставных полиэтнических государствах выявляются формы политического представительства, способствующие реализации демократии в таких государствах, предлагаются рекомендации по формированию механизмов политического представительства, способствующие реализации представительства народов России в органах государственной власти. В данной главе также на основе анализа законодательства, регулирующего выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, и механизма действия применяемой при избрании депутатов Государственной Думы избирательной системы определяются положительные и отрицательные, с точки зрения реализации демократического политического представительства, стороны этой избирательной системы. Предлагаются практические рекомендации по совершенствованию применяемой при избрании депутатов Государственной Думы избирательной системы в целях дальнейшей ее демократизации. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Функционирование политического представительства в многосоставных полиэтнических государствах»**, прежде всего, исследуется теория «сообщественной» демократии. В рамках данного анализа обосновывается, что наиболее эффективным механизмом политического представительства, способным в многосоставном полиэтническом государстве обеспечить представительство всех основных этносов в органах государственной власти, является паритетная форма представительства.

Далее, в параграфе на примере Бельгии рассматривается, как в действительности воплощаются в жизнь механизмы «сообщественной» демократии. Анализ положений Конституции Бельгии показывает, что они обеспечивают представительство этнолингвистических сообществ в органах государственной

власти Бельгии. При этом используются различные механизмы представительства. Для реализации в верхней палате Парламента Бельгии представительства этнолингвистических сообществ используется такой механизм, как квотное представительство. Для реализации в федеральном правительстве представительства этнолингвистических сообществ применяется паритетная форма представительства.

В параграфе также изучается опыт функционирования механизмов представительства этносов в Республике Дагестан. В рамках данного анализа делается вывод, что механизмы формирования высших органов государственной власти Республики Дагестан обеспечивают представительство народов Дагестана. При этом используются различные механизмы представительства. Для обеспечения представительства народов Дагестана в высшем представительном органе государственной власти Республики Дагестан – Народном Собрании – применяется квотное (пропорциональное) представительство. При формировании высшего исполнительного органа Республики Дагестан – Государственного Совета – применяется паритетная форма представительства коренных народов Дагестана.

На основе полученных результатов в параграфе предлагаются практические рекомендации по формированию механизмов политического представительства, способствующие реализации политического представительства народов России в органах государственной власти.

Во втором параграфе «Реализация политического представительства при формировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», прежде всего, анализируется законодательство, регулирующее выборы депутатов Государственной Думы, и механизм действия применяемой при избрании депутатов Государственной Думы избирательной системы. В рамках данного анализа обосновывается, что применявшийся в пропорциональной части смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системы пятипроцентный избирательный барьер существенно ограничивал возможности пропорционального представительства и приводил к искажению

предпочтения избирателей. Обосновывается также, что закрепленный в федеральном законодательстве допустимый минимальный уровень представительности Государственной Думы был не достаточным, так как допускал возможность потери 49 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу. Проведенный анализ позволил сделать вывод, что применявшаяся при избрании депутатов Государственной Думы пропорциональная часть смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системы была не способна в полной мере обеспечить реализацию демократического политического представительства.

Исходя из того, что одним из важнейших субъектов реализации политического представительства являются политические партии, значительное внимание в параграфе уделяется анализу положений Федерального закона «О политических партиях». В рамках анализа отмечается, что в положениях пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О политических партиях» содержится косвенный запрет на создание и деятельность межрегиональных, региональных политических партий. По мнению автора исследования, такие ограничения не позволяют в полной мере развиваться российской партийной системе естественным эволюционным путем. В параграфе предлагается путь, который, по мнению автора, позволяет, не прибегая к жестким требованиям по ограничению создания и деятельности политических партий, обеспечить необходимый уровень пропорционального представительства. Это закрепление в положениях, определяющих результаты выборов в Государственную Думу по федеральному избирательному округу, требования о допустимом минимальном уровне представительности Государственной Думы.

В параграфе большое внимание также уделяется анализу принятого в 2005 году нового Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Констатируется, что закрепленная в законе пропорциональная система с «закрытыми» и «связанными» списками, с точки зрения реализации представительства, обладает таким недостатком как отсутствие прямой связи избирателя и депутата. В рамках ана-

лиза рассматриваются возможные пути преодоления данного недостатка.

В заключении формулируются основные выводы исследования, содержатся практические рекомендации.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Заляев, Р.И. Идеи политического представительства в работах Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо, Дж. Ст. Милля и Б.Н. Чичерина / Р.И. Заляев // Современные проблемы международных отношений и политологии: Сборник научных трудов. Часть II. / Под ред. Я.Я. Гришина. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2003. – С. 27-34.
2. Заляев, Р.И. Политико-правовые основы становления и развития идей политического представительства / Р.И. Заляев // Современные проблемы международных отношений и политологии: Сборник научных трудов. Часть III. / Под ред. Я.Я. Гришина. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2004. – С. 47-60.
3. Заляев, Р.И. Политическое представительство в теории свободного мандата / Р.И. Заляев // Социальное управление: реалии и проблемы российского общества: Сборник научных статей и сообщений. В 2 ч. – Ч. 1. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2004. – С. 92-96.
4. Заляев, Р.И. Проблема взаимоотношения представителя и избирателей в теории политического представительства / Р.И. Заляев // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 5. Часть I. – Казань: Центр инновационных технологий, 2004. – С. 280-286.
5. Заляев, Р.И. Актуальные направления развития российской избирательной системы / Р.И. Заляев // Туполевские чтения: Международная молодежная научная конференция, посвященная 1000-летию города Казани, Казань, 10-11 ноября 2005 года: Материалы конференции. Том VI. Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2005. – С. 176-177.
6. Заляев, Р.И. Избирательные системы и их возможности в реализации демократического принципа политического представительства / Р.И. Заляев // Проблемы политической науки. / Под ред. М.Х. Фарухшина. – Казань: Центр инновационных технологий, 2005. – С. 98-119.
7. Заляев, Р.И. Подходы к пониманию назначения демократии и принцип политического представительства / Р.И. Заляев // Современные проблемы международных отношений и политологии: Сборник научных и образовательных трудов. Часть IV. / Под ред. Я.Я. Гришина. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2005. – С. 55-61.

Формат 60х90/16. Объем 1,5 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ № 854
Отпечатано ООО «Тайп»
ОГРН 1021602842447
420012, г. Казань, ул. Бутлерова, 30а



2006A

8572

P-8572