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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы правового регулирования и доказывания оснований ограничения конституционных прав личности в уголовном процессе РФ"

Актуальность темы исследования. Проблема ограничения основных прав и свобод человека является одной из актуальных и фундаментальных проблем современной правовой практики и теории. В России актуализация проблемы ограничения прав на тайну переговоров и переписки, неприкосновенности личности и жилища обусловлена кардинальным обновлением уголовно-процессуального законодательства, к основным вехам которого следует отнести принятие в 1993 г. Конституции РФ и в 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ).

Разрешение этой проблемы требует освоения содержания, заложенного в каждом из указанных прав, поскольку любое основное право обретает свою границу прежде всего там, где объективно кончается круг его вопросов. Это ставит перед необходимостью тщательного анализа сферы действия конституционных дефиниций о неприкосновенности личности и жилища, тайне переговоров и переписки. Этот анализ сопряжен с целым рядом проблем. Одна из них порождена использованием в этих дефинициях обобщенных правовых понятий (свобода, жилище, тайна и др.), которым в зависимости от контекста придают различные значения, существенно сужающие или расширяющие содержание того или иного права. Поиск «верных» значений этих правовых понятий, их адекватное толкование требует опоры на прочные основания, роль которых играют конституционные принципы уголовного процесса.

С принятием нового УПК РФ, воплотившего в себе основные идеи судебной реформы, были связаны самые смелые надежды на коренное преобразование уголовного процесса, построенного на идеологии приоритета прав человека. Однако несколько лет действия нового закона показали, что далеко не все ожидания оправдались. От идеологов реформы слышны слова о том, что реформа судопроизводства не удалась, осталась только в тексте Конституции, а судебный контроль за предварительным расследованием стал хуже прокурорского.

Введение института судебного контроля в действие давало основание надеяться на полное исключение из практики производства следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права личности, без наличия к тому законных и достаточных фактических оснований. Однако ни для кого не секрет, что реальное положение дел далеко от оптимума. Причин тому множество: новизна этого института и незавершенность процесса его становления, несовершенство норм, регламентирующих процедуры судебного контроля, дефекты правосознания судей и следователей, приобретенные за годы, когда они были включены в одну систему, перед которой ставилась единая задача - искоренениепреступности и т.д. В этой связи в посвященных судебному контролю публикациях последних лет, все чаще предлагают вернуться к старому порядку, когда производство такого рода действий санкционировал прокурор, по сути, пересмотреть не только недавно принятый УПК, но и Конституцию РФ.

Складывающаяся практика применения нового УПК поставила под сомнение эффективность не только судебного контроля, но и многих процедурных гарантий, призванных обеспечить законность указанных действий и оградить личность от незаконного ограничения ее прав и свобод. Так, практически нормой стала практика участия в обысках, выемках, осмотрах «штатных» понятых из числа практикантов, помощников и других «зависимых» от следователя лиц. Не более, чем благим пожеланием, осталась такая важная гарантия, как право обыскиваемого лица на присутствие при обыске адвоката. Угрожает стать типичной практика так называемого «ознакомительного» контроля переговоров путем истребования у операторов связи сведений о телефонных переговорах не конкретного абонента, а всех, кто выходил в эфир в определенное время и в определенном месте, и т.д.

До настоящего времени остался не разрешенным целый ряд проблем теоретико-правового характера. Так, неоднозначным остается понимание сущности ограничения конституционных прав личности в уголовном процессе, оснований и меры такого ограничения, что порождает соответствующие трудности в теоретическом и законодательном уточнении целей, оснований и мотивов производства следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права личности.

В соответствии с изложенным, актуальность диссертационного исследования определяется как необходимостью развития уголовно-процессуальной теории и совершенствования законодательства, так и значительными практическими трудностями при производстве следственных и иных процессуальных действий, связанных с существенными ограничениями прав и свобод личности.

Степень разработанности темы. Проблема ограничения и защиты от необоснованного ограничения конституционных прав личности в уголовном процессе подробно исследовалась учеными-процессуалистами. Значительный вклад в разработку проблемы внесли Л.Б. Алексеева, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, Ф.М. Кудин, Н.А. Колоколов, В.М. Корнуков, В.А.Лазарева, A.M. Ларин, Ю.Д. Лившиц, Е.А. Лукашева, П.А. Лупинская, В.А. Михайлов, И.Б. Михайловская, М.С. Строгович, И.Л. Петрухин, В.И. Руднев, Ф.М. Рудинский, А.В. Смирнов, И.В. Смолькова, Ю.И. Стецовский, А.А. Чувилев, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, П.П. Якимов и другие.

В последнее время различным аспектам ограничения отдельных конституционных прав личности , при производстве следственных и иных процессуальных действий, в том числе основаниям и порядку производства таких действий, судебному контролю за их проведением, конституционным и процессуальным гарантиям прав обвиняемого и подозреваемого был посвящен ряд диссертационных исследований. К ним относятся диссертации Г.З. Адигамовой, Е.Г. Васильевой, И.А. Гааг, Л.В. Герасимовой, А.Т. Гольцова, С.Н. Гонтарь, Е.В. Гусельниковой, М.С. Дунаевой, С.В. Ефремовой, Е.Ю. Жога, И.В. Матвиенко, А.В. Орлова, К.И. Попова, Д.К. Стригалева, Д.О. Сереброва и других. Однако комплексное научное исследование, посвященное теоретическим и практическим аспектам ограничения конституционных прав на тайну переписки и переговоров, неприкосновенности личности и жилища при производстве следственных и иных процессуальных действий, проводится впервые. Все еще актуальны и нуждаются в исследовании вопросы доказывания оснований ограничения конституционных прав и свобод, пределы и средства доказывания в судебно-контрольных процедурах, оценки достаточности оснований ограничения прав и свобод при производстве по уголовному делу.

Объектом исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере уголовного процесса при производстве следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права на тайну переписки и переговоров, неприкосновенности личности и жилища.

Предмет исследования образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования комплекса следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права на тайну переписки и переговоров, неприкосновенность личности и жилища, включая основания ограничения и проблемы их доказывания, правоприменительнаяпрактика, теоретические положения, а также проблемы научно-методологического и нормативно-прикладного характера.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка совокупности теоретических положений об основаниях ограничения конституционных прав и свобод и их доказывании, а также практических рекомендаций, обеспечивающих права на тайну переписки и переговоров, неприкосновенность личности и жилища, а также законное и обоснованное избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, контроля и записи переговоров, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- дать последовательное (с точки зрения и Конституции, и УПК РФ) объяснение законодательному ограничению конституционных прав личности в уголовном процессе;

- сформулировать теоретико-правовые понятия неприкосновенности личности и жилища, тайны переговоров и переписки как принципов уголовного процесса;

- дать научную интерпретацию международно-правовых принципов и стандартов в области ограничения прав на неприкосновенность личности и жилища, тайну переговоров и переписки и определить степень их реализации в уголовно-процессуальном законодательстве РФ;

- аргументировать научные выводы, законодательные предложения и практические рекомендации о совершенствовании оснований и порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, производства следственных действий, ограничивающих конституционные права личности;

- исследовать процесс доказывания оснований ограничения конституционных прав личности, показать особенности реализации правил о справедливой процедуре при осуществлении судебного контроля;

- выявить особенности процесса формирования внутреннего убеждения судьи при принятии решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и производстве следственных действий и проанализировать объективные и субъективные факторы, влияющие на данный процесс.

Методологической основой исследования явились общие и частные научные методы познания объективной действительности. В работе использованы сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический, статистический, исторический методы исследования.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды по логике, психологии, общей теории права, теории прав человека, а также современные достижения науки конституционного, международного, уголовно-процессуального, уголовного права.

Нормативной базой исследования являются международные правовые акты, Конституция РФ, уголовно-процессуальное, уголовное и иное законодательство, решения Европейского Суда по правам человека (далее — ЕПСЧ), постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, ведомственные приказы и инструкции Генерального прокурора РФ.

Эмпирической базой исследования послужили данные, полученные автором в результате выборочного программированного изучения 142 уголовных дел, по которым имело место заключение под стражу, рассмотренных районными судами г. Самары в 2004-2008 годах, 250 материалов рассмотрения вопросов о даче разрешения на производство следственных действий и проверки их законности теми же судами за 2004-2008 гг., а также отдельные решения и материалы обобщения судебной практики Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека. В работе использованы результаты анкетирования 51 адвоката Палаты адвокатов Самарской области, 43 судей районных судов г. Самары, 72 следователей МВД, СК при прокуратуре РФ по Самарской области.

Научная новизна состоит в том, что впервые на монографическом уровне проведено комплексное научное исследование, посвященное теоретическим и практических аспектам оснований ограничения конституционных прав на тайну переписки и переговоров, неприкосновенности личности и жилища при производстве следственных и иных процессуальных действий. В диссертации дана интерпретация международно-правовых принципов и стандартов в области ограничения указанных прав и определена степень их реализации в уголовно-процессуальном законодательстве РФ. На основе общих теоретических положений, анализа уголовно-процессуального законодательства, обобщения практики в диссертации впервые рассмотрен комплекс проблем, связанных с процедурой, правилами, пределами и обязанностью доказывания оснований ограничения конституционных прав личности; исследованы особенности формирования внутреннего убеждения судьи при рассмотрении ходатайств о заключении лица под стражу и производстве следственных действий, объективные и субъективные факторы, влияющие на процесс формирования убеждения судьи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На основе анализа сложившихся в науке подходов к исследованию принципов уголовного процесса, предложено определение, акцентирующее производность нормативного содержания и системы принципов от выбранной законодателем формы уголовного процесса.

2. Показана неудовлетворительность существующих в теории взглядов на основания законодательного ограничения конституционных прав личности' в уголовном процессе. В полемике с другими исследователями обосновывается: вывод о том, что такое ограничение может быть оправдано лишь необходимостью предотвращения использования этих прав впротивоправных целях.

3. Сформулировано теоретико-правовое понятие тайны- телефонных переговоров и переписки как принципа уголовного процесса. На основе критического анализа предложенных в. литературе определений «тайны» обоснован вывод о том, что термин «тайна» в контексте данного принципа относится не только к содержанию информации, передаваемой» при помощи средств коммуникации, но и к значению\* и способам^ этой коммуникации. Информацией, составляющей тайну переписки и телефонных переговоров,, предлагается считать любые сведения, передаваемые, сохраняемые ш устанавливаемые с помощью средств коммуникации, включая; сведения, об участвующих,в коммуникации; сторон иоказываемых им; услугах связи.

4. Сформулировано теоретико-правовое понятие неприкосновенности личности как принципа уголовного процесса. Показано, что в юридическом языке в зависимости от контекста термину «свобода» придают разные оттенки, значения. На основе рассмотрения многочисленных определений неприкосновенности личности, предложенных разными авторами, показана обоснованность традиционного определения, в котором неприкосновенность личности сводят к такому построению и осуществлению уголовного судопроизводства, при котором никто не может быть подвергнут задержанию и заключению под стражу, без предусмотренных законом оснований, санкции суда или компетентных должностных лиц.

5. Сформулировано теоретико-правовое понятие неприкосновенности жилища как принципа уголовного процесса. Обоснован вывод о том, что право неприкосновенности жилища не является первичным или производным от права на жилище или права частной собственности на имущество. Каждое из указанных прав самотождественно и самостоятельно по отношению друг к другу. Неприкосновенность жилища рассматривается как гарантия прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

6. В целях укрепления гарантий против чрезмерного ограничения законодателем права на тайну телефонных переговоров и переписки неопределенного круга лиц и предупреждения возможных злоупотреблений со стороны правоприменителя выдвинут ряд предложений по совершенствованию регламентации оснований и порядка производства следственных действий, сопряженных с вмешательством в осуществление данного права: а) Предлагается ограничить круг лиц, переписка и переговоры которых в соответствии с ч. 1 ст. 185 и ч. 1 ст. 186 УПК РФ могут стать предметом контроля, только подозреваемым, обвиняемым и лицами, которые могут передавать подозреваемому, обвиняемому интересующую следствие информацию или получать таковую от него при помощи средств связи. б) Поскольку прослушивание переговоров и перлюстрация переписки не являются, как показывает практика, ни единственным, ни лучшим способом получения доказательств по делу, предлагается ограничить их применение случаями, когда получение искомой информации иным путем невозможно или чрезмерно затруднено. в) При прослушивании переговоров и перлюстрации переписки обвиняемого должна быть исключена всякая возможность нарушения конфиденциальности его коммуникаций со своим защитником. В этих целях в УПК РФ необходимо предусмотреть не только запрет на контроль переписки и переговоров обвиняемого, его родственников или близких с защитником, но и обеспечить возможность технической реализации данного запрета. г) Предлагается закрепить в ст.ст. 185 и 186 УПК РФ обязанность следователя после прекращения мер, предусмотренных в этих статьях, немедленно уведомить заинтересованное лицо о факте их проведения. д) Высказано предложение установить (периодический) текущий судебный контроль за прослушиванием переговоров в целях предотвращения возможности злоупотребления этой мерой.

7. Обоснован вывод о том, что УПК в части регламентации оснований для избрания меры пресечения — заключения под стражу соответствует, в целом, требованиям международных правовых актов. Совершенствования требует правоприменительная практика, так как именно неправильная трактовка положений закона об основаниях ограничения свободы влечет значительное число нарушений, допускаемых при применении мер пресечения. В связи с этим предлагается следующее понимание оснований для избрания меры пресечения: а) Опасность воспрепятствования производству по уголовному делу является основанием заключения под стражу, если она исходит от самого обвиняемого, актуальна на момент избрания или продления ему срока применения этой меры пресечения, а сами действия обвиняемого, рассматриваемые как препятствие производству по делу, носят противоправный характер. б) Опасность продолжения преступной деятельности выступает основанием заключения под стражу, если преступление, на предупреждение которого направлена данная мера, обладает достаточной степенью определенности, а его совершение - достаточной степенью неизбежности. в) Мера пресечения — заключение под стражу для обеспечения исполнения приговора может избираться • только в отношении осужденного к отбыванию наказания в виде лишения свободы и на время, необходимое для приведения приговора в исполнение.

8. Обоснованно положение о том, что обстоятельства, с которыми закон связывает заключение лица под стражу и выдачу судом разрешений на производство следственных действий, подлежат доказыванию, бремя которого лежит на органе расследования, заявившем ходатайства о производстве указанных действий. Судебная процедура рассмотрения этих ходатайств должна соответствовать правилам справедливого судебного разбирательства.

9. В связи с этим вносятся предложения, направленные на совершенствование судебных процедур, предусмотренных в ч.ч. 1-4 ст. 165, ч. 5 ст. 165 и ст. 108 УПК РФ, высказываются рекомендации практического характера относительно реализации судом полномочий по осуществлению контроля за производством следственных действий и избранием меры пресечения в виде заключения под стражу.

9.1. Рекомендации и предложения, направленные на совершенствование порядка судебного заседания, предусмотренного ст. 108 УПК РФ: а) законодательно наделить обвиняемого, подозреваемого правом на ознакомление с материалами дела, подтверждающими обоснованность ходатайства об избрании ему заключения под стражу, и обязать судью обеспечить реализацию такого права; б) закрепить в ст. 108 УПК РФ указание, что рассмотрение ходатайства о заключении лица под стражу проводится с соблюдением требований глав 35, 36 УПК РФ с изъятиями, установленными настоящей статьей;

9.2. Рекомендации и предложения, направленные на совершенствование порядка судебного заседания, предусмотренного в ч.ч. 1-4 ст. 165 УПК РФ: а) закрепить в ст. 165 УПК РФ указание, что рассмотрение ходатайства (уведомления) о производстве следственного действия проводится с обязательным участием следователя и прокурора с соблюдением требований глав 35, 36 УПК РФ с изъятиями, установленными настоящей статьей;

9.3. Рекомендации и предложения, направленные на совершенствование порядка судебного заседания, предусмотренного в ч. 5 ст. 165 УПК РФ: а) дополнить ч. 5 ст. 165 УПК РФ указанием на обязанность судьи проверить не только законность, но и обоснованность уже произведенного следственного действия; б) предусмотреть в ч. 5 ст. 165 УПК РФ возможность участия заинтересованного лица при рассмотрении судом уведомления о произведенном следственном действии и высказывать свое мнение о его законности и обоснованности;

Обоснованные автором предложения позволят судьям, принимающим решения в досудебном производстве, опираться не на опыт, веру или интуицию, а на доказательства, исследованные в судебном заседании.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что обоснованные в ней теоретические выводы и положения развивают уголовно-процессуальную науку и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по проблемам ограничения и защиты конституционных прав личности в уголовном процессе и судебного контроля.

Предложения, направленные на совершенствование нормативной регламентации оснований и порядка производства следственных действий, ограничивающих конституционные права личности, оснований и порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, и иные положения могут быть полезны при разработке конкретных уголовно-процессуальных правил, ведомственных инструкций и методических рекомендаций для следователей и дознавателей. Сформулированные в диссертации положения могут быть использованы также в процессе преподавания дисциплин уголовно-процессуального цикла на юридических факультетах в ВУЗах и институтах (курсах) повышения квалификации судей, следователей, прокурорских работников.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях и теоретических семинарах в Самарском государственном университете (в 2004-2009 г.г.), научно-практических конференциях Палаты адвокатов Самарской области (в 2006 г.), Международных научно-практических конференциях в Башкирском государственном университете (г. Уфа) в 2008-2009 г.г., Алтайском государственном университете (г. Белокуриха) в 2008 г., посвященных проблемам борьбы с коррупцией и другим актуальным проблемам уголовного судопроизводства.

Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета (16 сентября 2009 г.).

Положения диссертационного исследования используются при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Проблемы теории доказательств» и «Уголовный процесс» в Самарском государственном университете.

По теме диссертации опубликованы 12 статей, в том числе 1 в издании, рекомендованном ВАК Минобразования РФ.

Структура диссертации обусловлена целями и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав (10 параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Утарбаев, Артур Кожикеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем правового регулирования и доказывания оснований ограничения конституционных прав личности в уголовном процессе РФ позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1. Установленные Конституцией РФ и УПК РФ гарантии прав на тайну телефонных переговоров и переписки, неприкосновенность личности и жилища в целом соответствуют мировым стандартам и нормам международного права. Однако недостаточная четкость некоторых правовых предписаний, неразработанность теоретических положений о сущности некоторых правовых институтов и используемых законодателем понятий затрудняет применение закона в соответствии с его духом.

2. В контексте нормы ч. 2. ст. 23 Конституции РФ слово «тайна» во многом относится не к содержанию сведений, передаваемых при помощи средств коммуникации, а к значению и способам этой коммуникации. Содержание коммуникации в данном случае не имеет значения. Она может включать в себя самые разнообразные по своему характеру сведения, не обязательно составляющие тайну частной жизни. По этой причине презюмируется, что любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью средств коммуникации, включая сведения об участвующих в коммуникации сторон и оказываемых им услугах связи, составляют тайну телефонных переговоров и переписки.

Право на тайну переписки и телефонных переговоров - это гарантия права человека устанавливать, развивать и поддерживать отношения с другими людьми, которая выражается в возможности для каждого использовать средства коммуникации для свободного обмена информацией с другими людьми, обоснованно рассчитывая на то, что в момент передачи эта информация будет доступна только участникам коммуникационного обмена.

3. В соответствии с тем или иным контекстом термину «свобода» в языке юридической науки придают различные оттенки значения: 1) в контексте словосочетания «свобода личности» под этим термином понимается вся система основных прав и свобод личности (т.е. личные, политические, социально-экономические и культурные права и свобода человека игражданина); 2) в контексте словосочетания «индивидуальная (личная) свобода» данный термин обозначает категорию личных прав и свобод человека; 3) в контексте словосочетания «свобода и личная неприкосновенность» этот термин употребляется в значении физическая свобода, которая характеризует такое состояние человека, при котором он физически и психически никем и ничем не ограничен в возможности передвижения.

4. Неприкосновенность жилища связана с правом на жилище (ст. 40 Конституции РФ) и правом частной собственности на имущество (ст. 35 Конституции РФ), но не тождественна им и не является по отношению к этим правам ни производным, ни первичным. Каждое из указанных прав самотождественно и самостоятельно по отношению друг к другу.

Неприкосновенность жилища - это гарантия прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, она обеспечивает каждому в границах жилища свободу выбора вариантов своего поведения в сфере быта, духовной\* личной жизни, возможность на уединение, интимность отношений с родными и близкими, недоступность и сохранность хранящихся в жилище сведений личного характера, свободу от вторжений в это жилище кого бы то ни было.

4. Анализ правоприменительной практики показывает, что прослушивание переговоров находит все более широкое применение при расследовании преступлений. Об этом свидетельствуют статистические данные судебной практики, обобщенные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ. По этим данным общее число ходатайств о контроле и записи переговоров, поступивших на рассмотрение в районные суды РФ, в период с 2004 по первое полугодие 2007 гг. включительно составило 223, 9 тыс. При этом количество контролируемых телефонов, как и количество затронутых контролем лиц значительно больше. Из приведенных выше данных видно, что одно выданное разрешение соответствует в среднем двум или трем телефонным номерам, причем как личных, так служебных средств связи. Несомненно и то, что количество затронутых контролем лиц значительно больше, нежели то, что показывают статистические данные о числе выданных разрешений, т.к. с помощью СОРМ прослушивание переговоров ведется неизбирательно. Поэтому в отрезке времени, в течение которого осуществляется эта мера, прослушиваются и записываются звонки всех лиц, которые фактически пользуются телефоном, взятым под контроль, даже если они лично не указаны в судебном решении. В этой связи необходимы повышенные гарантии законности' действий следователя, касающиеся как оснований, так и процедуры контроля переговоров. В законе максимально четко должны быть определены: а) категории дел, по которым допустимо применение данной меры. Интенсивность вторжения в частную жизнь при прослушивании переговоров делает эту меру исключительной, требует более веских причин для ее оправдания. В связи с этим неоправданным выглядит расширение оснований применения рассматриваемой за счет преступлений средней тяжести; б) субъекты, чьи телефонные и иные переговоры могут быть подвергнуты прослушиванию. Закон допускает применение этой меры не только в отношении подозреваемого и обвиняемого, но и «других лиц», не раскрывая при этом содержания данного термина. Это создает риск ограниченияконституционного права неопределенного круга лиц. Под «другими лицами» следует понимать лиц, которые могут передавать подозреваемому (обвиняемому) интересующую следствие информацию или получать таковую от него при помощи средств связи. Такое уточнение позволит изжить противоправную практику ознакомительного прослушивания, при которой эту меру применяют на момент, когда личность подозреваемого еще не известна. Кроме того, предлагается ограничить в законе применение данной меры, случаями, когда фактические основания подозревать лицо в совершении преступления уже будут выявлены другими средствами; в) процессуальный порядок проведения данного следственного действия. Как отмечено выше, сама процедура прослушивания не может быть полностью «прозрачной»: она обязательно содержит организационные и тактические аспекты, которые носят закрытый характер, что создает возможности для злоупотреблений со стороны правоохранительных органов. Кроме того, гражданин, как правило, не подозревает о прослушивании его переговоров и, следовательно, лишен возможности обжаловать действия органа расследования, которые выходят за пределы законных целей производства данной меры. В этой связи предлагается как de lege ferenda установить текущий судебный контроль за проведением рассматриваемой меры, также закрепить в УПК РФ обязанность следователя после прекращения данной меры немедленно уведомить заинтересованное лицо о факте ее проведения.

5. Прослушивание неизбирательно: прослушиваются все разговоры подряд, пока не будут получены интересующие следствие сведения, что влечет за собой угрозу нарушения конфиденциальности коммуникаций обвиняемого со своим защитником. Для того, чтобы исключить всякую возможность такого нарушения в УПК необходимо предусмотреть не толькозапрет на прослушивание переговоров обвиняемого с его защитником, но и обеспечить возможность технической реализации данного запрета.

6. Прослушивание переговоров не является ни единственным, ни лучшим-способом получения доказательств по уголовному делу, зато его производство всегда существенно ограничивает конституционное право. Поэтому предлагается ограничить возможность проведения этой меры условием субсидиарности, ограничивающим ее применение случаями, когда получение искомой информации иным путем будет невозможно или чрезмерно затруднено.

7. По общему правилу, избрание мер пресечения, включая заключение под стражу, возможно в отношении только тех лиц, кому на момент избрания- уже предъявлено обвинение. И только в «исключительных случаях» эта возможность предусмотрена законом в отношении подозреваемого. При этом само понятие «исключительные случаи» не определенно ни законом, ни судебной практикой, что создает угрозу произвола со стороны правоприменителя. Анализ судебной практики показывает, что почти каждому второму заключенному под стражу эта мера избиралась до предъявления ему обвинения, т.е. в порядке исключения.

Такая практика нуждается в совершенствовании. Предлагается дать данному понятию официальное толкование в законе или в решении Верховного Суда РФ, в основе которого должно лежать солидное обобщение правоприменительной практики.

8. В таком же толковании нуждается понятие «исключительные случаи», упомянутое в ч. 1 ст. 108 УПК РФ. В изъятие из общего правила о применении к лицу заключения под стражу при обвинении его лишь в таком преступлении, за совершение которого законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, указанная норма допускает применение данной меры при обвинении в совершении преступления, наказуемого лишением свободы на срок менее двух лет.

9. Рассматривая ходатайство о заключении лица под стражу, суд должен проверить наличие у следствия улик, послуживших основанием для подозрения (обвинения) этого лица в совершении преступления. На момент применения этой меры следствие не обязательно должно располагать уликами, достаточными для предъявления обвинения, однако, они должны быть настолько содержательными, чтобы частично обосновывать вывод о виновности лица в преступлении.

10. При избрании обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо учитывать тяжесть совершенного им преступления. Однако, само по себе это обстоятельство не может служить в качестве самостоятельной причины per se для заключения обвиняемого под стражу. Когда единственной причиной заключения обвиняемого под стражу служит тяжесть предъявленного ему обвинения центр тяжести в решении вопроса о виновности лица со стадии судебного разбирательства перемещается на момент применения этой меры, что несовместимо с презумпцией невиновности. На этот же момент фактически переносится и начало реализации наказания, которое обвиняемый, находясь под стражей, начинает отбывать до вынесения приговора.

11. Обстоятельства, с которыми закон связывает выдачу судом разрешений на проведение следственных действий и заключение лица под стражу, не могут быть доказаны полностью, они принципиально гипотетичны. Изложенные в процессуальных решениях выводы суда являются предположительными не i только по той причине, что имеющиеся в деледоказательства не достаточны для доказывания их достоверности, но и по той причине, что сама постановка вопроса об их достоверности снимается в силу того, что обстоятельства, к которым относятся выводы суда, еще не наступили.

12. Судебная процедура, в рамках которой рассматриваются ходатайства о производстве указанных действий, должна строиться по образцу судебного разбирательства уголовных дел. Поэтому обстоятельства, с которыми закон связывает принятие судом решений о производстве указанных действий, должны быть доказаны в судебном заседании по тем правилам, которые определены законом применительно к судебному следствию, а именно на основе очности судебного заседания, путем устного и непосредственного исследования, доказательств. Соблюдением указанных правил доказывания в судебном заседании обеспечивается наиболее оптимальные условия для установления судом всех обстоятельств, необходимых для правильного решения вопроса об ограничении конституционных прав участников процесса.

13. По логике доказывания в состязательном процессе обязанность доказать лежит на том, кто утверждает, а не отрицает. Отсюда следует, что на органе расследования, заявившем ходатайство о производстве указанных действий, лежит обязанность доказать его в суде. Эта обязанность безусловна, поэтому если бремя доказывания для этого лица оказалось непосильным, суд обязан отказать в удовлетворении ходатайства. Участие в судебном заседании должностного лица, заявившего ходатайство, должно быть обязательным.

14. Убеждение судьи в правильности принимаемого решения о необходимости избрания заключения под стражу или производстве следственных действий может основываться как на вере, так и на знании.

Наличие веры в сознании судьи указывает на дефицит информации, необходимой для принятия обоснованного решения: функция веры состоит в домысливании недостающих оснований для принятия решения. В этом случае, уверенность судьи в правильности принимаемого решения опирается не на доказательства, а на трудноконтролируемые факторы (степень доверия к автору ходатайства, личные склонности, опыт, интуиция и т.п.) Такие факторы открывают широкие возможности как для удовлетворения судьей ходатайства при отсутствии к этому достаточных оснований, так и для необоснованного отказа в удовлетворении законного ходатайства органа расследования.

Внутреннее убеждение судьи в обоснованности принимаемого решения есть результат осознания судьей этой обоснованности. Оно формируется только при прохождении представленной в обоснование ходатайства информации проверки на предмет не только полноты, но и достоверности.
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