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Заключение

Причиной создания полков нового строя в 30-е гг. XVII в. стало осознание слабости вооруженных сил Московского государства и их непригодности для ведения войны с Речью Посполитой. В связи с этим прежняя армия русского строя была дополнена войсками, организованными полностью на европейский манер. Для них были характерны единая и четкая организационная структура, относительно унифицированные вооружение, снаряжение и доспехи, регулярное обучение иностранными офицерами по нидерландским образцам. При этом они находились на полном государственном обеспечении всем необходимым от жалования до вооружения. Это позволяет признать полки нового строя Смоленской войны регулярными

**Я74**

войсками.

За счет систематического обучения и муштры и наличия строевой дисциплины их боевые качества оказались в целом лучше, чем у войск русского строя, что было подтверждено в ходе боевых действий. Анализ боевого применения полков нового строя позволяет считать их боевые качества, сравнимыми с польскими войсками. То, что вскоре после войны полки нового строя получили дальнейшее развитие, свидетельствует, что их полезность и значение осознавались руководством страны и именно уроки Смоленской войны послужил определяющим аргументом для такого решения.

К началу войны соотношение сил и средств сторон было таким, что успех русских войск был возможен лишь при ведении последовательно решительных действий. Сведения о планировании военных операций позволяют сделать вывод о том, что необходимость таких действий осознавалась еще до начала войны и руководство страны особо подчеркивала важность «поспешания».

Многочисленные препятствия, возникшие с самого начала похода, объясняют, почему М.Б. Шеин не смог добиться своей цели. Сталкиваясь с 874

**874 См также: Пенской B.B. Развитие вооруженных сил России и военная революция в Западной Европе во 2-й половине XV-XVIII вв.: сравнительно-исторический анализ: Дисс.... д-ра. ист. наук. М., 2004. С. 300; Чернов А.В. Вооруженные силы... С. 136; Малов А.В. Московские выборные полки... С. 38.**
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трудностями, он предпочитал, не преодолевать их, подчиняя своей воле, а ждать пока они исчезнут, следуя тем самым за событиями. Причиной такого поведения было отсутствие у него четкого плана действий, который бы придал этим действиям направленность и волю. Следствием этого были многочисленные мелкие просчеты, каждый из которых, в сущности, не был катастрофическим. Однако с учетом пассивности М.Б. Шеина, отдавшего инициативу противнику, эти просчеты имели гибельные последствия для русской армии и всей кампании в целом.

Именно неспособность М.Б. Шеина использовать реальные возможности вести активные и решительные наступательные действия и навязать свою волю противнику стала главным основанием обвинений, выдвинутых в его адрес.

Разумеется, способные и менее способные военачальники есть в любой армии и роль субъективного фактора при назначении на высшие командные должности всегда велика, но следует отметить, что схожего образа действий от обороны придерживался не один М.Б. Шеин, а большинство московских воевод XVII в., как например князь М.В. Скопин-Шуйский.

Многие трудности, с которыми столкнулись и сам М.Б. Шеин, и высшее военное руководство страны были вызваны тем, что московское правительство плохо представляло себе всю новизну и сложность создания регулярных воинских частей. Оказалось, что это требует огромных финансовых и организационных затрат.

Практически с самого начала возникла необходимость новой системы комплектования. Затем потребовалось создать механизм подготовки командных кадров и выстроить систему управления новыми подразделениями. Сразу после начала боевых действий руководство страны столкнулось с необходимостью организации снабжения войск нового строя провиантом. Еще большей сложностью оказалась задача регулярной выплаты денежного жалования.

Помимо этого в ходе войны встала проблема правильного тактического применения полков нового строя. С учетом того, что в армии М.Б. Шеина они составляли лишь половину ее состава, то применять их в бою можно было
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лишь в тесном взаимодействии с войсками русского строя. По своему характеру новые полки были больше приспособлены к полевому бою нежели стрельцы или городовые казаки, однако не имели опоры в виде качественной конницы. Кроме того, они не вполне соответствовали традициям тогдашнего русского военного искусства. Следствием этого стало не полное использование возможностей войск нового строя.

Необходимость обеспечения полков нового строя в армии М.Б. Шеина провиантом, вооружением и амуницией оказала значительное влияние на ее действия. Оперативная подвижность армии оказалась скована громоздким обозом и поставлена в зависимость от регулярного подвоза припасов. Эта же зависимость сделала армию М.Б. Шеина чувствительной к перехвату коммуникационной линии, что сыграло свою роль осенью 1633 г.

Поскольку большинство этих обстоятельств вскрылось лишь после начала боевых действий, то они не были учтены на этапе предвоенного планирования. С учетом отсутствия опыта организации крупных операций у дьяков Разрядного приказа это привело к тому, что конкретные военные планы оказались недостаточно проработанными. Дословное следование этим планам привело к потере темпа на начальном этапе войны, что дало полякам время на развертывание контрдействий.

Эта взаимосвязь позволяет говорить о системном характере просчетов и ошибок М.Б. Шеина (и не только его) в том смысле, что они выстраиваются в последовательную цепь, отражающую как общий уровень и качество командного состава русской армии того времени, так и состояние вооруженных сил в целом. Фактически, оказывается, что внедрение передового европейского военного опыта в России в 1630-е гг. не только не дало ожидаемых результатов, а напротив, сыграло даже отрицательную роль в исходе Смоленской войны. Однако неудачный исход войны не может заслонить принципиального новшества введения полков нового строя, а процесс военного строительства в 1630-е — 1650-е гг. демонстрирует целенаправленное и массовое освоение западноевропейских военных достижений.
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Чтобы оценить данное явление поставим его в более широкий контекст развития военного дела в Европе, где в начале XVII в. наибольшие достижения в этой области были достигнуты в Соединенных провинциях Нидерландов.

В ходе борьбы с испанцами, обладавшими на тот момент сильнейшей армией в Западной Европе, восставшие Нидерланды поначалу опирались на иностранных наемников и городские ополчения. Ни те, ни другие не могли противостоять опытной испанской пехоте в полевых сражениях, и к тому же были не слишком надежны. Это вынуждало голландцев сделать ставку на ведение крепостной войны. Обилие сильно укрепленных городов заставляло испанцев тратить время и силы на их осаду, что давало Соединенным провинциям передышку, но не возможность выигрыша войны.

Ситуация изменилась в 1590-е гг., когда во главе голландской армии встали два брата, графы Мориц и Вильгельм-Людвиг Нассауские. Опираясь на достижения предшественников, опыт войны с испанцами и античные военные сочинения, они провели серию реформ, плодом которых стало создание нидерландской военной системы.

Главной ее особенностью было введение постоянного, регулярного обучения и жесткой дисциплины. Это позволяло превратить любого неопытного новобранца в полноценного бойца, навыки которого путем муштры доводились до автоматизма. Тем самым, появлялась возможность расширить возможности комплектования армии, за счет людей, совершенно далеких от военного дела.

Высокие требования, которые предъявлял Мориц к подготовке своих солдат, обусловили и еще одно нововведение, ставшее обязательным признаком всякой современной армии - обучение командного состава и издание наставлений, уставов и инструкций. Офицеры должны были теперь не только уметь возглавлять своих солдат, но и подготовить их, обучить, внушить им уверенность в своих силах. При этом упор делался не на индивидуальные качества отдельно взятого бойца, а на выработку навыков коллективных действий в составе единой тактической единицы.
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В отношении собственно военного искусства братья Оранские не придумали ничего принципиально нового - основной силой голландской армии была огневая мощь пехоты. Однако более или менее регулярное строевое обучение, относительно единообразные и стандартизованные вооружение, снаряжение и доспехи, четкая организационная структура, а также введение систематического изучения теоретических основ военного дела, позволили повысить боеспособность.

Успешные действия голландских войск способствовали быстрому распространению новой военной системы среди протестантских государств Европы, однако при этом они столкнулись с рядом серьезных проблем.

Реформы Морица Оранского были бы невозможны без обеспечения регулярной и стабильной выплаты жалования солдатам и офицерам, что позволило обеспечить должный контроль над войсками. Помимо этого если раньше наемники приходили в армию со своим оружием и снаряжением, а во время кампании обеспечивали себя сами, покупая у местного населения все необходимое, или просто занимаясь грабежом, то теперь задача обеспечения войск оружием, снаряжением, провиантом и фуражом ложилась на государство.