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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве"

Несомненно, взяточничество является одним из наиболее сложных с точки зрения расследования и поддержания государственного обвинения составов преступлений. Несмотря на распространенность и повышенную общественную опасность коррупционных деяний, и, прежде всего, получения и дачи взяток, меры борьбы с ними остаются явно недостаточными. По данным исследования Фонда ИНДЕМ и T1-RUSSIA, на октябрь 2005 года среднее количество взяток в России на человека в год колебалось от одной до 2,4. При этом за четыре года средний размер взятки возрос в 13 раз. Если в 2001 году на среднюю взятку чиновник мог купить квартиру среднего качества площадью 30 квадратных метров, то сейчас -апартаменты площадью 200 квадратных метров1.

В деловой коррупции разница между самой большой и самой маленькой взяткой колеблется от нескольких тысяч (Омская, Псковская, Тверская области) до 300 тысяч рублей (Москва, Тульская, Нижегородская области). Для Санкт-Петербурга бытовая коррупция составляет 1,254 - среднее число взяток в год на человека и составляет 6498 рублей, для деловой коррупции -1,880 - среднее число взяток в год на 1 фирму и составляет в среднем 49,78 тыс. руб.2

Коррумпированная бюрократия умна, образована, богата и властна. Ее основная забота - обеспечить латентность своих действий. Поэтому ни в одной стране мира нет сколько-нибудь полных данных о таком явлении как коррупция, еще меньше лиц предстает перед судом и лишь единицам из них назначается реальное уголовное наказание.

С начала перестройки в нашей стране можно проследить следующую тенденцию: реальная коррупционная деятельность интенсивно росла, а социально-правовой контроль за выявлением и пресечением фактов

1 Антропов С. «Взятка на взятке» опубликовано в Интернете 20.10.05 на cafiTe:http:/www.business-magazine.ru/news/different/234402

2 Взятка города берет- «Российская газета», 16 августа 2003 г. взяточничества снижался. По современным оценкам коррупционные преступления в Российской Федерации (особенно взяточничество) выявляются не более 1-2 % , а реально несут наказание не более 0,1-0,2% от уровня фактических коррупционеров3. По экспертным оценкам Межведомственной комиссии Совета Безопасности по борьбе с преступностью и коррупцией в коррумпированные отношения вовлечено 40% предпринимателей и 2/3 коммерческих структур. В то же время, например, в Ленинградской области за первое полугодие 2005 года выявлено всего 40 фактов взяточничества, однако, это на 45% больше, чем за аналогичный период прошлого года. В суд направлено 15 уголовных дел о взяточничестве, из них 2 дела прекращено по реабилитирующим основаниям.4.

В сложившихся условиях важнейшей задачей прокурора является умелое и качественное поддержание государственного обвинения в суде. От него зависит, чтобы преступники не избежали заслуженного и справедливого наказания за деяния, не только разлагающие властные структуры, но и оскорбляющие и унижающие общество в целом. Между тем, нельзя не отметить, что качество поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве в силу комплекса объективных и субъективных причин далеко не всегда отвечает предъявляемым требованиям. В известной степени это связано с изменением процессуального положения государственного обвинителя в судебном разбирательстве, на которого возлагается обязанность доказывания вины подсудимого. Именно поэтому деятельность прокурора при осуществлении функции обвинения предполагает высокую активность и особую степень ответственности.

Несомненно, указанные положения в полной мере применимы к участию прокурора в судебном разбирательстве по делам о взяточничестве. Сложность поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве обусловлена объективными причинами, вытекающими из

3 Лунеев В.В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы// Государство и право № 4,2000г., с. 101

4 Согласно отчету о следственной работе формы 1-е за 6 месяцев 2005 года Ленинградской областной прокуратуры. самой природы взяточничества. Эти преступления относятся к разряду двусторонних, т.е. таких, в которых нет потерпевшего, нет стороны, заинтересованной в установлении истины по делу, в выявлении преступления, в наказании виновных. Напротив, и одна сторона (взяткодатель), и другая (взяткополучатель) - правонарушители, поэтому они заинтересованы в сокрытии преступления не только от правоохранительных органов, но и от окружающих. Более того, в последнее десятилетие изменились отношения между взяткодателями и взяткополучателями. Инициатива установления отношений является обоюдной, поэтому взяткодатели перестали выступать в роли борцов за свои права. Субъекты взяточничества часто сами проявляют инициативу совершения преступления, действуя в чьих-либо интересах даже в тех вопросах, которые заранее не обуславливались подкупом.

Отсутствие потерпевшего сокращает вероятность выявления данных преступлений, а заинтересованность обеих сторон в сокрытии фактов взяточничества резко ограничивает возможность сбора доказательств по уголовным делам. А если учесть специфику способов совершения взяточничества, использование субъектами взяточничества коррумпированныхсвязей, наличие иммунитетов, препятствующих привлечению к уголовной ответственности в обычном порядке, становится очевидной высокая ответственность, которая ложится на прокурора, поддерживающего государственное обвинение. Ошибки обвинения или недостаток подготовки прокуроров к работе в условиях состязательности процесса способны оказать негативное влияние на результаты разрешения уголовного дела в целом.

Все это требует от государственного обвинителя высокого профессионализма, опыта, знания криминалистической сущности взяточничества и научных рекомендаций по осуществлению функции уголовного преследования в суде, а порой и личного гражданского мужества. Он должен представлять модель взяточничества, знать механизм его совершения. Знание приемов криминалистической тактики и основных положений криминалистической методики делает работу прокурора целенаправленной и эффективной, позволяет находить оптимальное решение стоящих перед ним задач при реализации функции уголовного преследования.

Таким образом, следует признать, что проблемы поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве, являются, бесспорно, актуальными.

Объект и предмет диссертационного исследования Объектом исследования явились: деятельность субъектов, причастных к даче и получению взяток, нашедшая отражение в материалах уголовных дел; деятельность государственного обвинителя по поддержанию обвинения по делам о взяточничестве в суде первой инстанции, нашедшая отражение в протоколахсудебных заседаний, и фактические действия прокурора при поддержании обвинения по уголовным делам данного вида; практика расследования и рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях данной категории, нашедшая свое выражение в материалах уголовных дел и протоколах судебных заседаний; состояние научных криминалистическихисследований по данной теме. Предметом исследования явились содержание и закономерности деятельности государственного обвинителя при осуществлении уголовного преследования в судебном разбирательстве по делам о взяточничестве, а так же методы оптимизации и повышения эффективности этой деятельности. Цель и задачи исследования

Цель диссертационного исследования - обеспечение криминалистическими средствами решения уголовно-правовых, криминалистических и уголовно-процессуальных задач поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве. Достижение указанной цели обеспечивалось решением следующих задач: формирование правовой, эмпирической и теоретической базы исследования; уяснение криминалистической сущности взяточничества как реального явления действительности; формирование криминалистического понятийного аппарата, отражающего специфику поддержания государственного обвинения по уголовным делам данной категории; выявление и описание элементов криминалистической системы взяточничества; выявление и описание типичных следственных и судебных ошибок, в том числе и ошибок обвинения, по делам о взяточничестве и разработка комплекса рекомендаций по их устранению и профилактике; разработка типовой модели ситуаций обвинения по делам о взяточничестве; разработка криминалистических рекомендаций по подготовке государственного обвинителя к поддержанию обвинения в суде по делам о взяточничестве; разработка криминалистических рекомендаций по участию государственного обвинителя в судебном следствии и выступлении в прениях сторон по делам о взяточничестве.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются диалектический метод познания и системный подход к изучению особенностей поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве. Для сбора, обработки и оценки материала применялись методы наблюдения, логического анализа, сравнительно-правовой, моделирования и криминалистический анализ.

Теоретическая основа исследования. В ходе исследования автор опирался на научные положения, изложенные в трудах ведущих российских ученых, специалистов в области криминалистики, уголовного права и уголовного процесса: Л.Е.Ароцкера, Р.С.Белкина, В.С.Бурдановой, М.Б.Вандера, А.Н.Васильева, И.А.Возгрина, Б.В.Волженкина, В.К.Гавло, И.Ф.Герасимова, Г.А.Густова, Л.Я.Драпкина, А.В.Дулова, Г.А.Зорина,

А.Ф.Кони, Ю.В.Кореневского, О.Н.Коршуновой, С.П.Кушниренко,

A.Ф.Лубина, Ю.И.Ляпунова, Г.М. Миньковского, В.А. Образцова,

B.Д.Пристанскова, А.Р.Ратинова, В.И. Рохлина, П.Сергеича, Е.Б.Серовой, Н.М.Сологуба, А.А.Степанова, С.К.Питерцева, В.Г.Танасевича,

C.Н.Чурилова, Н.П.Яблокова, П.С.Яни и других.

Изучение и осмысление работ названных авторов, посвященных отдельным аспектам криминалистической методологии, особенностям расследования и поддержания государственного обвинения, а так же ряд разработок по теории уголовного права, уголовного процесса, правовой психологии и философии послужило теоретической основой исследования.

Эмпирическая основа исследования. Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения опубликованной судебно-следственной практики по делам о взяточничестве за период с 1989 по 2005г., в том числе обзоры судебной практики, определения и постановления по уголовным делам о взяточничестве Судебной Коллегии Верховного Суда РФ, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Кроме того, автором изучены и проанализированы материалы 132 уголовных дел о взяточничестве, рассмотренных федеральными судами в разных регионах Российской Федерации, статистические данные о состоянии и динамике преступлений связанных с дачей-получением взяток, опубликованные как в средствах массовой информации, так и в научных работах разных авторов.

В диссертации также нашел отражение личный опыт автора в должностях старшего помощника прокурора района и прокурора отдела Ленинградской областной прокуратуры.

Степень разработанности темы исследования. Вопрос о необходимости использования криминалистических знаний в судебном разбирательстве поднимается учеными и практическими работниками уже достаточно давно, однако длительное время научные исследования в данной области носили фрагментарный характер и касались главным образом общих вопросов деятельности государственного обвинителя. При этом специфика исследования криминалистических аспектов поддержания обвинения по конкретным составам объектом научных изысканий практически не становились.

Проведение судебной реформы и закрепление в Конституции РФ принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, а затем и принятие УПК РФ способствовали появлению серии работ, посвященных криминалистическому исследованию специфики деятельности государственного обвинителя5. Однако следует признать, что основной акцент в них сделан на исследовании общих вопросов тактики и методики поддержания государственного обвинения. При этом проблемы поддержания обвинения по отдельным видам преступлений предметом научных изысканий становились относительно редко.

Проведенный нами анализ теоретических работ, посвященных борьбе со взяточничеством, позволяет придти к выводу, что имеющиеся на сегодня исследования криминалистических аспектов поддержания обвинения по делам о взяточничестве в основном ограничиваются описанием отдельных элементов криминалистической характеристики указанного преступления, предмета доказывания, специфики подготовки государственного обвинителя к слушанию дела в суде и особенностей участия прокурора в судебном заседании6. Причем исследования особенностей деятельности государственного обвинителя на различных стадиях процесса, по нашему мнению, имеют характер скорее общих рекомендаций, недостаточно полно отражающих специфику поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве.

5 См.: Kipiuoa HJL ГТрсншуатьнью и тактические особенности подаерлоиия государственного обвинения в суде перной инстанции: Учеб. пос. СПб, 1996^ Корсаков КА Криминалистические и гроиеосуалыые проблемы подготовки прокурора к судебному ра)й|игельсшу угалого юга дета дне. гсаид, юр. i иук СПб- 2000 г.; Кора евский ЮВ. Прими атисгика длясудебного следствия. М, 2002 г, Пима юна ЗИ. Крнмм шнсшческиг аспекты участия госудзрсшемюго обпш мгеля в рассмотри гии дел об убийстве по найму: дне . капа юр. f^rc СПб,2003 г.

6 См. нахример: Руководство для государственных обвинителей. Кримишлисшческий аспект деятели юсти. 43. пива 4. / Под ред OJ1 Коршуновой. СПб. 2002 rx.111-145; Румэводстю для государственных обвинителей. Кримищлистический асгекг деятельности / ПодредОНКсриуновойиААСгегаюва Глава 16. СПб, 20Мг. С.468-501

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в том, что соискатель впервые на уровне монографического исследования сформулировал и предложил к использованию криминалистические рекомендации по осуществлению функции обвинения по делам о взяточничестве; выявил специфику взаимодействия государственного обвинителя со следователем на различных этапах осуществления уголовного преследования за взяточничество; дал определение понятий «ошибка обвинения», «ситуации обвинения», «предмета обвинения»; классифицировал ошибки обвинения по делам о взяточничестве и предложил меры по их выявлению, устранению и профилактике.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований криминалистических проблем поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях различных категорий, при преподавании курса криминалистики в юридических вузах.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в следующем: разработанные автором криминалистические рекомендации по осуществлению функции обвинения по делам о взяточничестве позволят государственному обвинителю оптимально организовать свою деятельность, максимально эффективно использовать информацию, содержащуюся в материалах уголовного дела, предпринимать меры по восполнению в ходе судебного следствия недостающей информации для усиления позиции обвинения; предложение автора о необходимости взаимодействия будущего государственного обвинителя со следователем со стадии предварительного расследования позволит снизить количество следственных ошибок, дает прокурору возможность тщательнее подготовиться к поддержанию обвинения в суде, повысить эффективность следствия и поддержания государственного обвинения в суде; разработанные автором рекомендации по планированию поддержания государственного обвинения и типовые модели ситуаций обвинения по делам о взятках, приемы выявления, устранения следственных ошибок и ошибок обвинения и меры их профилактики могут быть использованы в процессе подготовки к поддержанию государственного обвинения и при судебном рассмотрении уголовных дел этой категории.

Основные положения, выносимые автором на защиту:

1. Концепция, в соответствии с которой дача и получение взятки в рамках уголовного преследования должны рассматриваться как составные части единого общественно-опасного события, охватываемого криминалистическим понятием «взяточничество», что обуславливает необходимость описания его в рамках единой криминалистической характеристики. Наиболее значимыми для целей поддержания государственного обвинения элементами криминалистической характеристики взяточничества являются характеристики личности субъектов, их физической и психической деятельности, места, времени и обстоятельств совершения преступления.

2. Тезис, согласно которому цели деятельности взяткодателя неоднородны по своей природе и имеют простой или многокомпонентный состав, в котором в качестве обязательной цели деятельности взяткодателя всегда выступает личная цель. При простом составе целей названная цель является единственной, а при многокомпонентном выступает в качестве обязательной составляющей, определяющей характер деятельности субъекта. Данное обстоятельство позволяет классифицировать цели взяткодателя в зависимости от характера защищаемого передачей взятки интереса.

3. Положение, в соответствии с которым особенности криминалистической характеристики взяточничества предопределяют специфику деятельности при осуществлении уголовного преследования, включая особенности взаимодействия государственного обвинителя со следователем, которое может осуществляться в процессуальных и непроцессуальных формах. При этом к наиболее типичным процессуальным формам относятся: а) назначение в качестве государственного обвинителя по делу о взяточничестве прокурора, осуществлявшего надзор за расследованием; б) поручение прокурору (помощнику прокурора) дачу заключения в суде по обоснованности ходатайств об избрании меры пресечения, о необходимости проведения следственных действий, проводимых с разрешения суда, участия в рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ (с последующим поручением указанному лицу поддерживать государственное обвинение по делу о взяточничестве).

К типичным непроцессуальным: а) проведение совместных обсуждений хода и результатов расследования для определения направлений расследования, выявления следственных ошибок, прогнозирования судебных ситуаций и т.д.; б) оказание методической помощи следователю.

4. Тезис о тактической обоснованности принятия решения о начале взаимодействия государственного обвинителя со следователем по делам о взяточничестве со стадии возбуждения уголовного дела в следующих случаях: уголовное дело возбуждается в особом порядке в отношении лица, согласно ст. 447 УПК РФ; уголовное дело возбуждается в отношении группы лиц и (или) по большому количеству эпизодов взяточничества, а также классификация выделенных в ходе исследования типичных ситуаций взаимодействия государственного обвинителя с субъектами следствия в зависимости от стадий процесса, на которых осуществляется взаимодействие, особенностей следственной и судебной ситуации по делу о взяточничестве, характеристики субъектов взяточничества и иных обстоятельств.

5. Определение понятий:

- следственная ошибка — это недостоверное установление либо неустановление при наличии объективной и субъективной возможности следователем, прокурором или судом обстоятельств, входящих в предмет доказывания, вследствие избрания неадекватных форм деятельности при восприятии информации и ее переработке, оценке следственной ситуации, принятии и реализации решений, повлекшие негативные последствия для дела;

- ошибка обвинения - это недостоверное установление или неустановление при наличии объективной и субъективной возможности государственным обвинителем обстоятельств, входящих в предмет доказывания, вследствие избрания неадекватных форм деятельности при восприятии информации и ее переработке, оценке судебной ситуации, принятии и реализации решений, повлекшие негативные последствия для дела.

6. Классификация выделенных в ходе исследования типичных следственных ошибок и ошибок обвинения по делам о взяточничестве в зависимости от: а) стадии уголовного процесса, на которой они могут быть совершены; б) субъекта совершения (совершаемые только следователем, только государственным обвинителем, смешанные); б) содержания (уголовно-процессуальные; уголовно-правовые; организационно-тактические; комплексные).

7. Определение ситуации обвинения, как одной из разновидностей судебных ситуаций, которая представляет собой совокупность условий и обстоятельств, формирующих позицию государственного обвинителя по доказанности предъявленного подсудимому обвинения и относимости, допустимости и достаточности собранных на предварительном следствии и представленных в суде доказательств, складывающуюся в ходе судебного рассмотрения уголовного дела.

Апробация результатов исследования. Содержащиеся в диссертации основные выводы и положения докладывались и обсуждались на заседании кафедры прокурорско-следственной деятельности в сфере борьбы с преступностью Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ.

Материалы диссертационного исследования используются при проведении учебных занятий в прокуратуре Ленинградской области с прокурорами и помощниками городских и районных прокуроров, осуществляющими поддержание государственного обвинения.

Основные положения диссертации отражены в четырех работах автора общим объемом 4,22 пл.

1. Посохина И.В. Пределы доказывания по конкретному делу о взяточничестве -Юридическая мысль. 2005 г., № 2(27). С. 63-77. ( 0,94 пл.);

2. Посохина И.В. Типичные судебные ситуации по делам о взяточничестве—Вестник криминалистки. 2006 г. №15.( готовится в печать). ( 0,78 пл.);

3. Посохина КВ. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве. Криминалистический аспект: Методические рекомендации для государственных обвинителей Ленинградской области. СПб., 2005 г. (2 пл.)

4. Посохина И.В. Рекомендации по поддержанию государственного обвинения по уголовным делам о взяточничестве - Юридическая мысль. 2006 г. (готовится в печаль) (0,5 пл.)

Сгруюура диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, сопровождается списком использованных законодательных, нормативно-правовых и литературных источникоа Текст работы иллюстрирован четырьмя схемами и тремя таблицами, приведенными в Приложениях 1 и 2.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Посохина, Ирина Валерьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное автором диссертационное исследование позволяет сделал, следующие выводы:

1. В условиях реформы уголовного судопроизводства большое значение приобретает использование для оптимизации результатов деятельности рекомендаций частных криминалистических методик не только на предварительном следствии, но и при осуществлении функций обвинения. Особое значение применение научных рекомендаций приобретает на стадиисудебного следствия, которое является наиболее продолжительной стадией судебного разбирательства по уголовному делу. Именно на данном этапе ярко проявляется принцип состязательности уголовного процесса, который требует от государственного обвинителя обширных знаний, в том числе и в области криминалистики.

Мы полагаем, что разработанные нами рекомендации по осуществлению функций обвинения по делам о взяточничестве позволяют государственному обвинителю спланировать свою деятельность, принять меры к выявлению и устранению недостатков следствия и предупредить допущение собственных ошибок, аргументировано и обоснованно поддержать государственное обвинение по делу и ориешировать в итоге суд на вынесение законного и обоснованного приговора.

2. Целесообразным и тактически обоснованным по делам о взяточничестве, особенно, если уголовное дело возбуждается в особом порядке и будет иметь большой общественный резонанс, в отношении группы лиц и (или) по большому количеству эпизодов, представляется взаимодействие государственного обвинителя с субъектами расследования на этапе предварительного расследования.

3. Поскольку надзирающий прокурор впоследствии может поддерживать обвинение, либо государственный обвинитель начинает взаимодействие с субъектами расследования на предварительном следствии и в силу требований принципа состязательности уголовного судопроизводства, знание государственным обвинителем особенностей криминалистической характеристики взяточничества, предмета доказывания и умение управлять не только судебной ситуацией, но и знание видов и структуры следственной стуации, по данной категории дел, способг ю сделал, его работу максимально результатов! юй.

Информация о содержании основных элементов криминалистической характеристики взяточничества, их внутренних и внешних связей, возникающих при совершении указанного преступления, позволяет государственному обвинителю: определять, соответствует ли предъявленное обвинение собранным по делу доказательствам; установить имеется ли необходимость и возможность предоставления дополнительных доказательств в обоснование позиции обвинения, и каким образом их можно получить; правильно оценивать доказательства, дополнительно представляемые сторонами; правильно формировать собственную тактику обвинения.

4. Прокурору надлежит выявлять возможные ошибки предварительного расследования по уголовному делу и для укрепления в суде позиции обвина шя после определения проблемной стороны судебной сшуации по делу, решить, с помощью каких средств и методов он будет восполнять выявленные пробелы. В случае необходимости опровергать доводы защиты государственный обвинитель должен определять, на какой стадии судебного разбирательства это необход имо сделать из тактических соображений.

5. Одной из основных причин неполноты судебного следствия и отказа государствен!юго обвинителя полностью или частично от поддержания обвинения по делам о взяточничестве является недостаточная активность государственного обвинителя, выражающаяся в ограниченности использования на этом этапе процессуальных и тактических средств.

6. Существенное значение для поддержания государственного обвинения в целом имеет участие государственного обвинителя в предварительном слушании.

Успех участия государственного обвинителя в предварительном слушании зависит о того, смогли он к нему подготовиться. В условиях дефицита времени и отсутствия возможности ознакомиться с материалами уголовного дела до его направления в суд, государственный обвинитель может ознакомиться с делом только в части, касающейся вопросов, поставленных на разрешение в предварительном слушании. Для дачи обоснованного заключения по ходатайству защиты, особенно об исключении доказательств, в подобной сшуации стоит просить дополнительное время на подготовку заключения, поскольку указанное право гарантировано нормами уголовно-процессуального закона.

Для исключения негативных последствий неознакомления с материалами дела целесообразно поручать поддержание государственного обвинения на данной стадии процесса прокурору, осуществлявшему надзор за предварительным следствием по делу о взяточничестве. Также позитивного эффекта можно если государственный обвинитель начал свое взаимодействие с субъектами расследования до направления материалов уголовного дела в суд.

В этом случае у него имеется возможность детально ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, спрогнозировал, возможные ходатайства защиты и составить примерный план по опровержению заявленных ходатайств, чтобы в суде застраховать себя от возможных неожиданностей.

7. Судебная сшуация по делам о взяточничестве формируется из позиции обвинения, защиты, подсудимого и суда. Данная сшуация характеризуется наличием фактических данных об обстоятельствах совершения преступления и причастных к нему лицах и возникшими в ходе судеб! юго разбирательства проблемами.

Государственный обвинитель при изучении материалов уголовного дела и планировании поддержания государственного обвинения должен в первую очередь, помимо определения предмета доказывания по уголовному делу, выявил, будущую проблемную сторону судебной сшуации. Это может быть, например, оспаривание стороной защиты законности получения отдельных доказательств обвинения, предъявление защитой новых доказательств, частично или полностью оправдывающих подсудимого.

Прокурору надлежит выявить возможные ошибки предварительного расследования и для укрепления в суде позиции обвинения, после определения проблемной стороны судебной ситуации по делу, решить с помощью каких средств и методов он будет восполнять пробелы предварительного следствия и в случае необходимости опровергать доводы защиты и на какой стадии судебного заседания будет тактически обоснованно это сделал,.

8. Прения сторон - та стадия судебного разбирательства, на которой деятельность государственного обвинителя достигает кульминации, поэтому подготовку к ней необходимо начинал, с момента изучения уголовного дела В обвинительной речи по делам о взяточничестве важное место занимает общественно-политическая и социальная оценка взяточничества, поскольку этот раздел оказывает влияние и на определение меры наказания и несет воспитательную функцию. Речь прокурора должна быть ясной, простой, доходчивой, абсолютно логичной, юридически грамотной и аргументированной, - только в таком случае она способствует вынесению законного и обоснованного приговора.
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