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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика оценки результативности и эффективности бюджетного финансирования высших учебных заведений"

Актуальность исследования

Образование, наряду с обороной, здравоохранением и социальной защитой, является одной из основных задач государства, решение которой позволяет выпускать квалифицированные кадры для экономики страны, обеспечить научно-технический прогресс, социальное развитие общества. На современном этапе развития России высшее образование, в его неразрывной, органичной связи с наукой, должно стать все более мощной движущей силой экономического роста, повышения эффективности и конкурентоспособности народного хозяйства, что делает его одним из важнейших факторов национальной безопасности и благосостояния страны, благополучия каждого гражданина.

Действующая в настоящее время система сметного финансирования высшего образования, основанная на простом содержании государством сети бюджетных учреждений, не стимулирует вузы к повышению качества предоставляемых образовательных услуг. В целях проведения преобразований в этой сфере необходимо планировать расходы бюджетных средств с определением конкретных целей, ожидаемых результатов и необходимых для этого затрат с контролем соответствия достигнутых результатов запланированным. То есть, внедрять в систему финансирования вузов бюджетирование, ориентированное на результат. Для реализации преимуществ этой модели бюджетирования, необходимо наличие объективных показателей, характеризующих конечные общественно значимые I результаты деятельности вуза.

Некоторые преобразования в системе финансирования высшего образования начались в 2011 году со вступлением в силу Федерального Закона от 8 мая 2010 года №83-Ф3 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», направленного на повышение качества оказываемых госуслуг. Закон заменяет сметное финансирование вузов субсидией, обеспечивающей выполнение государственного задания. Так на законодательном уровне устанавливается связь между финансированием и контрольными цифрами приема.

Однако ориентация системы образования на более высокий результат требует нового подхода к обеспечению качества высшего образования, критериям его оценки, к организации системы финансирования образовательного и научно-исследовательского процессов. Для реализации нового подхода необходимо на государственном уровне установить связь финансирования и результатов комплексной оценки деятельности учреждений высшего образования на основе научно-обоснованной системы показателей.

Вышесказанное определяет актуальность выбранной темы диссертационного исследования и позволяет выделить основные направления, нуждающиеся в разработке: повышение эффективности расходования бюджетных средств в системе финансирования высшего образования при выполнении вузами государственных заданий, создание методики оценки эффективности финансирования высших учебных заведений.

Состояние научной разработанности проблемы

Проблемы реформирования системы финансирования высших учебных заведений в нашей стране, достаточно широко представлены в научной литературе. Необходимо отметить труды таких российских ученых, как И.В. Абанкина, М.Л. Агранович, С.А. Беляков, М. Герман, В.В. Глухов, Т.Л. Клячко, Я.И. Кузьминов, С.П. Солянникова, В.В. Тараканов, М.П. Федоров, и др. Среди зарубежных ученых следует отметить исследования Н. Барра, Д. Диамонда, Э. Макгиннеса, Л. Притчетта, Д. Филмера, К. Хюфнера.

Значительный вклад в развитие принципов и показателей оценки деятельности высших учебных заведений внесли такие ученые, как С.А. Беляков, Г.А. Бордовских, О.Г. Кантор, Н.Р. Кельчевская, С.А. Кириллова, Э.М. Коротков, В. Нечаев, М.В. Ниязова, В.Р. Окороков, Т.А. Роденкова, И.В. Цветкова, Ю.Н. Ягудинский и др.

В опубликованных на сегодняшний день работах по финансированию вузов проведены исследования возможных методов реформирования существующей системы, без учета проводимого совершенствования правового положения государственных учреждений. Это можно объяснить тем, что официальные документы, разъясняющие порядок проведения реформы, формирования госзадания, финансового наполнения субсидии появились только в конце 2010 - середине 2011 гг. Теоретические и практические разработки по преобразованию системы финансирования бюджетных вузов в условиях получения учреждениями субсидии и учитывающие качество образовательной деятельности высшего заведения сегодня отсутствуют. Это также подчеркивает актуальность диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке методики оценки результативности и эффективности бюджетного финансирования высших учебных заведений.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

- на основе анализа тенденций развития российской системы высшего образования выявить ее проблемы и недостатки, препятствующие повышению качества подготовки специалистов;

- провести анализ и обобщить проблемы и риски существующей системы бюджетного финансирования высших учебных заведений страны;

- предложить совокупность показателей, характеризующих результативность деятельности вуза;

- разработать схему движения информационных и финансовых потоков, определяющих результативность деятельности высших учебных заведений;

-предложить методику оценки результативности и эффективности бюджетного финансирования вузов;

- провести апробацию методики на примере деятельности конкретного высшего учебного заведения.

Область исследования. Исследование проведено по специальности 08.00.10 - «Финансы, денежное обращение и кредит» Паспорта специальностей ВАК в рамках раздела 2.13 «Финансирование государственных услуг».

Объектом исследования являются государственные бюджетные образовательные учреждения высшего профессионального образования РФ.

Предметом диссертационного исследования является система финансирования деятельности высшего учебного заведения за счет бюджетных средств.

Методологической и теоретической основой исследования послужили положения, представленные в трудах зарубежных и отечественных авторов, посвященные проблемам реформирования системы финансирования высших учебных заведений, законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации в области финансирования государственных вузов.

Обоснованность и достоверность диссертационного исследования достигнута использованием общенаучных методов анализа и синтеза, системного подхода, сравнения, статистических группировок и прогнозирования, метода экспертных оценок.

Информационно-эмпирической базой исследования являются законодательные и нормативные акты Российской Федерации, бюджетное и налоговое законодательство, статистические материалы Федеральной службы государственной статистики, материалы и аналитические обзоры Министерства образования и науки РФ, Министерства финансов РФ, результаты экспертно-аналитических мероприятий Счетной Палаты, результаты исследований, проводимых ГУ Высшей школой экономики и Международной высшей школой управления СПбГПУ.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке методических положений и практических рекомендаций по оценке результативности и эффективности финансирования высших учебных заведений, с целью повышения качества подготовки и компетенции выпускников.

Основные научные результаты исследования, определяющие новизну диссертационного исследования, заключаются в следующем:

1.На основе анализа тенденций развития российской системы высшего образования были выявлены и обобщены проблемы и недостатки, к числу которых относится несоответствие качества подготовки специалистов требованиям бизнеса и общества, низкое число выпускников, трудоустроившихся по специальности, неэффективноеиспользование бюджетных средств.

2. На основе проведенного анализа существующей системы бюджетного финансирования высших учебных заведений было показано, что она не полностью соответствует стратегическим целям и задачам развития страны, в частности не стимулирует вузы повышать качество подготовки и компетенции выпускников, поскольку система финансирования не направлена на конечные результаты деятельности вузов. Также были обобщены риски системы модернизации финансирования для заинтересованных сторон.

3. Предложена совокупность показателей, отражающих результативность деятельности высших учебных заведений по оказанию государственных услуг высшего профессионального образования, позволяющих производить оценку выполнения государственного задания.

4. Разработана схема движения информационных и финансовых потоков, определяющих результативность деятельности вузов, в основе которой лежит предложенный целевой параметр «дельта финансирования», способствующий повышению качества и компетенции выпускников.

5. Предложена методика оценки эффективности бюджетного финансирования высших учебных заведений, отличительным признаком которой является то, что в качестве результата деятельности вуза рассматривается не только количество трудоустроенных по специальности, но и другие категории выпускников. Показана возможность снижения рисков системы финансирования при использовании предложенной методики.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования полученных результатов для повышения эффективности расходования бюджетных средств в системе финансирования высшего образования при выполнении вузами государственных заданий. Научно-теоретическая значимость полученных результатов состоит в развитии теоретических положений, способствующих проведению преобразований в системе финансирования высшего образования, с учетом авторских разработок показателей качества, отражающих результативность деятельности учреждений. Практическая значимость состоит в создании методики оценки эффективности бюджетного финансирования вуза, выработке предложений по повышению качества подготовки и компетенции выпускников. Предложенные разработки могут быть внедрены в процесс бюджетного финансирования высших учебных заведений.

Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании дисциплин «Финансы и кредит» и «Бюджетная система РФ».

Апробация результатов исследования осуществлена автором в процессе выступлений на Региональной научно-технической конференции студентов, магистрантов и аспирантов высших учебных заведений с международным участием, посвященная 1000-летию Ярославля (ЯГТУ, г. Ярославль, 2010 г.); XII Международной научно-практической конференции «Экономика, экология и общество России в 21-м столетии» (СПбГПУ, г. Санкт-Петербург, 2010 г.); XII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Управление, финансы, право» (филиал МЭСИ, г. Тверь, 2010 г.).

Предложенная автором методика оценки эффективности финансирования вуза использовалась в финансово-экономическом управлении в ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И.Ленина» (имеется справка о внедрении).

Публикации. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 13 научных статьях общим объемом 4,6 п.л. (в т.ч. 2,6 п.л. - вклад автора), в том числе 6 научных статей в изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ объемом 3,1 п.л. (в т.ч. 1,7 п.л. - вклад автора).

Структура и объем исследования. Структура диссертации определяется общей целью, задачами и раскрывается во введении, трех главах, содержащих 10 параграфов, заключении. Диссертация содержит список литературы (162 наименования), приложения (7), таблицы (35), рисунки (22), формулы (10).

## Заключение диссертации по теме "Финансы, денежное обращение и кредит", Чистилина, Марта Алексеевна

Заключение

Развитие образования является одним из важных направлений государственной политики. Приоритетность развития образования заявлена во многих документах и программах, например, таких как, Концепция модернизации социально-экономического развития России, национальный проект «Образование», Концепция модернизации российского образования. Особе внимание в этих документах уделяется задачам повышения качества высшего профессионального образования, уровня подготовки выпускников, удовлетворения потребности вузов в современном учебно-лабораторном оборудовании, в объектах социальной направленности.

В последнее время несоответствие сложившейся в России системы высшего образования требованиям качественной подготовки специалистов становится все более явным. О наличии значительных расхождений между структурой подготовки кадров учреждениями профессионального образования и потребностями рынка труда свидетельствуют данные различных мониторингов, проведенных как самими университетами, так и независимыми организациями. Результаты исследований отражают, с одной стороны, недовольство работодателей качеством профессиональной подготовки, с другой - сокращение бюджетов компаний на обучение кадров.

Несмотря на низкую оценку работодателями уровня профессиональной подготовки выпускников, расходы по разделу высшее и послевузовское образование из федерального бюджета за 2005-2010 гг. увеличились почти в три раза, составив в 2010 году 346,2 млрд.руб. Увеличение расходов бюджета на высшее образование и наблюдаемое в течение этого периода сокращение численности студентов, обучающихся за счет бюджетных средств, привело к росту государственных расходов на обучение одного студента-бюджетника почти в 4 раза.

Однако сам по себе рост бюджетных расходов и увеличение стоимости обучения студента-бюджетника не позволяют сделать вывод об эффективности финансирования высшего образования. Исследование истории финансирования российских вузов показало, что действующий в настоящее время механизм сметного финансирования высших и средних профессиональных учебных заведений сложился еще в 30-х годах XX века при плановой экономике. В существующих сегодня условиях рыночной экономики, распространившейся на все отрасли народного хозяйства, сметное финансирование теряет свою актуальность. Это объясняется наличием выявленных нами недостатков сметного финансирования, выявленных в ходе исследования, не отвечающих требованиям рыночных отношений. Недостатки сметного финансирования приводят к тому, что экономия бюджетных средств является не выгодной для учреждения; у руководства вуза не возникают стремления к более рациональному использованию ресурсов, что, в свою очередь, воспроизводит затратный тип хозяйствования. Отсутствие гибкости в использовании бюджетных средств и невозможность превышать расходы по тем или иным статьям без санкции вышестоящего органа управления, также являются серьезными недостатками сметного финансирования.

Недостатки сметного финансирования обусловили актуальность разработки иного экономического механизма деятельности высших учебных заведений. Процесс реформирования системы финансирования вузов начался со вступлением в 1992 году в силу Закона №3266-1 «Об образовании», когда вузам стало разрешено привлекать дополнительные финансовые средства за счет предоставления платных образовательных и иных предусмотренных уставом услуг. Это привело к тому, что к 2009 году доля внебюджетных средств составляла около 40% в общем объеме финансирования, и вузы смогли улучшить материально-техническую базу, повысить заработную плату сотрудникам.

В ходе диссертационного исследования было установлено, что результатами попыток организационно-экономического реформирования системы образования за последние десятилетия стали два основных подхода к преобразованию финансирования вузов: бюджетное финансирование вузов на основе нормативов в расчете на одного студента и механизм государственных именных финансовых обязательств, увязывающий финансирование обучения каждого студента с результатами сдачи им ЕГЭ. Однако ни один из экспериментов по внедрению этих походов не увенчался успехом.

В ходе диссертационного исследования нами был проведен также анализ системы высшего образования Великобритании, Германии, Норвегии и США, который показал, что на протяжении последних десятилетий в рассматриваемых странах разрабатываются эффективные механизмы финансирования вузов, основанные на оценке результатов образовательной и научно-исследовательской деятельности и предоставления бюджетных средств по итогам этой оценки. Необходимость в этом обусловлена ростом контингента обучающихся, ограниченностью бюджетных финансовых ресурсов, повышением требований общества к качеству образования.

Отсутствие стимулов к оптимизации деятельности бюджетных учреждений и повышению эффективности государственных расходов в нашей стране обусловили необходимость реформирования системы финансирования высшего образования и переход к формированию бюджетов на основах бюджетирования, ориентированного на результат.

Бюджетирование, ориентированное на результат, которое предполагает переход от планирования затрат и контроля за их целевым использованием к эффективному управлению бюджетными затратами и их результатами является современным методом повышения эффективности бюджетных расходов. Нами были рассмотрены преимуществамодели БОР, среди которых для государственных органов можно выделить экономию бюджетных средств за счет повышения эффективности работы бюджетных учреждений, возможность сравнивать бюджетные учреждения с точки зрения ожидаемых результатов деятельности и затрат. Идея внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, в бюджетное планирование сформировалась и развивается из года в год в Бюджетных посланиях Президента РФ о бюджетной политике.

Нами были рассмотрены основные категории инструментов бюджетирования, ориентированного на результат. В результате установлено, что наиболее широко применяемым инструментом целеполагания и планирования в модели БОР, позволяющим реализовать ее преимущества, является программно-целевое бюджетирование в форме федеральных целевых программ.

Реализация Федеральных целевых программ позволяет сконцентрировать бюджетные средства на решении приоритетных комплексных задач, стоящих перед страной. В ходе исследования нами были выявлены ФЦП, заказчиком-координатором которых является Минобрнауки. Анализ финансирования ФЦП из федерального бюджета показал, что по основным программам объем выделяемых средств увеличился почти в 1,5 раза с 2007 года.

Однако практическое отсутствие нормативных и методических документов, подробно описывающих внедрение и использование инструментов реализации установленных целей и задач в модели БОР обуславливает выявленные нами проблемы внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, в том числе, в практику государственного финансирования высших учебных заведений. Эти проблемы связаны с необходимостью разработки системы показателей, которые главный распорядитель бюджетных средств должен использовать для мониторинга достижения вузами поставленных целей, с отсутствием технологий участия потребителей государственных услуг в бюджетном процессе, а также с отсутствием механизмов мотивации руководителей учреждений к эффективному расходованию бюджетных средств.

С целью повысить эффективность работы бюджетных учреждений был принят Федеральный закон от 8 мая 2010 г. №83-Ф3, направленный на создание стимула для учреждений к эффективному использованию финансовых ресурсов и государственного имущества; повышение качества государственных услуг, предоставляемых населению. В соответствии с этим законом сметное финансирование бюджетных учреждений будет заменено финансированием путем представления учреждению субсидии из бюджета на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием им государственных услуг в соответствии с государственным заданием.

В ходе проведенного исследования нами доказана необходимость установления показателей качества предоставляемых госуслуг в государственном задании и предоставления финансовых средств по результатам достижения вузами целевых значений этих показателей.

Нами были предложены показатели качества для типичных для большинства вузов государственных услуг высшего профессионального образования, входящих в ведомственный перечень госуслуг Минобрнауки. Также нами были предложены принципы, с соблюдением которых следует устанавливать показатели качества. Госуслуги из ведомственного перечня государственных услуг, оказываемых учреждениями, подведомственными Минобрнауки, используются для формирования государственных заданий вузам. Поэтому нами предполагается, что предложенные показатели будут содержаться также в госзаданиях, устанавливая требования к качеству предоставляемых государственных услуг.

В ходе диссертационного исследования нами был расширен понятий аппарат системы финансирования, в частности введен новый термин -дельта финансирования. Дельта финансирования представляет собой объем предоставляемых вузу финансовых средств, зависящий от выполнения показателей качества. По нашему мнению, величину дельты финансирования следует предусмотреть в зависимости от среднемесячного фонда оплаты труда штатных сотрудников вуза с начислениями на заработную плату. В результате проведенных вычислений по данным об объемах бюджетного финансирования и фонда оплаты труда технического, экономического и классического типа вузов, максимальный размер дельты финансирования нами установлен в размере трех среднемесячных фондов оплаты труда или 15% от объема бюджетных ассигнований на год.

Размер индивидуальной дельты финансирования нами предлагается устанавливать на основе коэффициента качества выполнения государственного задания, рассчитанного как среднее арифметическое коэффициентов качества оказания госуслуг. Установление показателей качества для высших образовательных учреждений в государственном задании и предоставление финансирования по результатам достижения учреждением целевых значений этих показателей позволит на практике реализовать преимущества бюджетирования, ориентированного на результат.

Повышению эффективности бюджетных расходов в сфере профессионального образования также способствует государственно-частное партнерство, которое рассматривается нами как организационный альянс государственных образовательных учреждений и структур бизнеса. Нами были приведены результаты мониторингов динамики ГЧП в высшем образовании, проведенных Российским союзом ректоров и Высшей школой экономики. Представленные данные позволяют делать вывод о том, что вузы достаточно активно используют механизмы ГЧП в своей деятельности, привлекая до 50% всех средств от объемов внебюджетного финансирования. Проанализировав перспективные механизмы ГЧП, нами был сделан вывод о том, что они способны также повысить общественный контроль за эффективностью использования бюджета вузов.

Одним из современных направлений совершенствования бюджетной политики в нашей стране является оценка результативности и эффективности использования бюджетных средств. Это подтверждает проведение научных исследований в этой сфере, в том числе выполняемых в рамках работ по государственным контрактам. В ходе исследования нами были рассмотрены существующие подходы и применяемые в них методы оценки финансирования бюджетных учреждений. Однако нами не было обнаружено комплексной, завершенной методики оценки эффективности и результативности бюджетных расходов в сфере высшего профессионального образования, рекомендуемой к применению при бюджетировании, ориентированном на результат. В этой связи актуальным направлением исследования становится разработка методики для оценки результатов высшего образования и эффективности государственного финансирования этой сферы.

Целью разрабатываемой нами методики является оценка эффективности финансирования вузов с учетом изменения непосредственного результата оказания учреждением государственных услуг ВПО. При этом под эффективностью финансирования в сфере высшего образования нами понимается достижение поставленных в государственном задании качественных и количественных показателей с наименьшими объемами предоставляемых бюджетных средств, определяемое путем соотношения полученного результата и произведенных затрат.

При определении результата оказания госуслуги ВПО нами было поддержано мнение Минобрнауки, согласно которому оценка вузов должна осуществляться с позиции рынка труда. Однако высшее образование развивает интеллектуальный, творческий, нравственный потенциал личности, а не только подготавливает будущих квалифицированных специалистов. Поэтому для определения результата образовательной деятельности вуза нами предлагается принимать во внимание не только выпускников, трудоустроившихся по специальности, но и тех, кому не удалось найти работу в течение года после окончания обучения. В ходе исследования каждой категории выпускников был присвоен весовой коэффициент по значимости в основном результате деятельности вуза с использованием метода экспертных оценок.

Ежегодное соотношение затрат и результата с помощью предлагаемой нами матрицы и сравнение с итогами прошлых лет позволит сделать вывод об изменении эффективности финансирования образовательного учреждения за рассматриваемый период. Также нами была предложена балльная шкала, позволяющая сформировать рейтинг вузов по эффективности финансирования. Для того, чтобы установить начальные значения рейтинга, нами предлагается использовать результаты второго делового рейтинга высшего образования, который был организован Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия» при участии Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Поскольку именно этот рейтинг, как и предлагаемая нами методика оценки эффективности финансирования вузов, основывается на исследовании положения и продвижения выпускников на рынке труда.

С учетом рейтинга, сформированного по результатам оценки эффективности бюджетного финансирования, может быть предусмотрено увеличение госзадания тем вузам, которым из года в год удается готовить наиболее востребованных на рынке труда специалистов с наименьшими бюджетными затратами. Учреждениям, попавших в группу «вузов-аутсайдеров» после детального анализа приведших к этому причин, можно сократить государственное задание на подготовку непрофильных выпускников, распределив освободившиеся бюджетные места между этими же вузами, но под профильный прием, и другими профильными вузами.

В ходе исследования нами была проведена апробация методики оценки эффективности бюджетного финансирования на примере ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И.Ленина». В результате проведенного анализа нами был сделан вывод о том, что по причине увеличивающегося бюджетного финансирования в течение рассматриваемого периода и скачкообразного изменения результата деятельности вуза, эффективность финансирования имеет сначала положительную, затем отрицательную динамику. Рейтинг вуза по эффективности финансирования к 2011 году уменьшился на 3 балла по сравнению с 2009 годом и составил 77 баллов.

В соответствии с задачами данного исследования нами были рассмотрены риски модернизации системы финансирования высшего образования для вуза, государства, общества, работодателей и их объединений, и рискообразующие факторы. Под модернизацией системы финансирования высшего профессионального образования нами понимаются процессы изменения механизмов финансового обеспечения бюджетных вузов со сметного финансирования на получение субсидии на выполнение государственного задания, внедрение и поддержка механизмов государственно-частного партнерства.

Применение предлагаемой нами методики позволит, по нашему мнению, нивелировать некоторые риски модернизации. Выявление с помощью матрицы оценки эффективности финансирования тех вузов, которым не удается готовить востребованных на рынке труда специалистов, создаст основу для снижения риска неэффективногоиспользования бюджетных средств для государства.
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