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Актуальность исследования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 123 Конституции РФ судопроизводство должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон. Реализация этого принципа, как следует из проведенного в данной диссертационной работе анализа уголовно-процессуального законодательства различных государств в XIX - XX веках, создает максимально благоприятные условия для отыскания истины и вынесения справедливого приговора.

Основа состязательности, провозглашенной в Основном Законе, должна закладываться именно на досудебных стадиях производства, когда собирается основной объем доказательств. В суд стороны должны прийти уже равными, каждый с набором своих доказательств, соответственно -обвинительных и оправдательных. Только при соблюдении этого условия возможно обеспечение нормы, закрепленной в пункте 3 статьи 123 Конституции РФ.

По действующему же законодательству сторона обвинения на досудебных стадиях производства имеет мощный арсенал средств по собиранию доказательств, а возможности стороны защиты - весьма ограничены. В результате этого роль защитника в суде по большому счету сводится в основном к тому, чтобы выявить недостатки работы следователя.

Для того чтобы защитник в полном объеме смог выполнить свои задачи, он должен обладать достаточной совокупностью оправдательных доказательств. Этого можно достичь лишь путем существенного расширения прав адвоката-защитника на стадии предварительного расследования по собиранию доказательств.

Таким образом, в настоящее время вопрос о деятельности адвоката-защитника по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования приобрел особую актуальность.

До сих пор в юридической литературе подробно рассматривалась деятельность органа дознания, следователя, прокурора и суда по собиранию доказательств. Среди ученых, уделивших внимание этой проблеме, можно назвать Белкина Р.С., Каз Ц.М., Ларина A.M., ФаткуглинаФ.Н., Шейфера С.А. и др. Участию же защитника в собирании доказательств придавалось вспомогательное значение. При этом основная роль этого участника процесса состояла в оказании содействия следователю и суду в восполнении пробелов предварительного и судебного следствия и в преодолении обвинительного уклона. Однако у защитника существует еще одна не менее важная задача -получение максимальной информации, оправдывающейподзащитного и необходимой для обеспечения реального состязания в суде.

Рядом авторов рассматривались разрозненно отдельные формы участия защитника в собирании доказательств (участие в производстве следственных действий, заявление ходатайств, направленных на собирание доказательств, представление доказательств). Между тем формы участия защитника в собирании доказательств тесно связаны и переплетены между собой. От реализации одной зависит возможность осуществления другой. Так, реализация права на участие в следственных действиях позволяет на основе полученной в ходе их производства информации заявить соответствующие ходатайства, направленные на собирание доказательств. В свою очередь представление доказательств возможно лишь при наличии четкого механизма реализации права на заявление ходатайств и т.д.

Некоторыми процессуалистами высказываются предложения о наделении защитника правом самостоятельно собирать доказательства (Ведерников А.Н., Долгушин А.В., Капустин А.В., Либус И.А. Машовец А.О, Хорхина Т.В). Однако до сих пор нет достаточно четкого обоснования этому. Не разработаны пути и методы самостоятельной деятельности защитника по собиранию доказательств. Кроме того, деятельность адвоката-защитника по собиранию доказательств может оказаться малоэффективной без помощи соответствующих вспомогательных служб по розыску необходимых источников информации (следователю такую помощь оказывают органы дознания). В юридической литературе рассматривалась возможность взаимодействия адвоката-защитника и частного детектива в процессе сбора сведений по уголовным делам.1 Однако и этот вопрос в теории уголовного процесса в настоящее время недостаточно разработан. Существует ряд экономических, правовых и иных проблем такого взаимодействия адвоката и частного детектива. Упомянутые обстоятельства обусловили выбор темы, определение предмета и цели настоящего исследования, постановку и решение конкретных вопросов.

Предмет исследования.

Предметом диссертационной работы является определение возможности и путей совершенствования правового положения адвоката-защитника на этапе собирания доказательств в условиях развития состязательных начал в уголовном процессе.

Цель исследования.

Целью диссертационного исследования является обоснование необходимости расширения прав защитника в собирании доказательств, определение пределов участия защитника в собирании доказательств и разработка конкретных способов собирания защитником доказательств.

Для достижения этой общей цели необходимо решение ряда частных задач, к числу которых относятся:

1) раскрытие понятия и структуры собирания доказательств;

2) рассмотрение субъектов собирания доказательств по законодательству РФ;

1 Агутин А.В Правовые и тактические аспекты частной сыскной деятельности. Дис. на соиск. уч. ст. к. ю. н. - Нижний Новгород, 1996 г.; Кручинин Ю.С. Участие адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании. Дис на соиск. уч. ст. к.ю.н - Ижевск, 1997 г.

3) анализ роли защитника в собирании доказательств в Российской империи и в зарубежных странах;

4) рассмотрение участия защитника в собирании доказательств по действующему законодательству РФ;

5) разработка перспектив развития правового положения защитника на этапе собирания доказательств.

Методологическая основа и методика исследования.

Методологическую основу выполненного исследования составили положения общей теории познания. При проведении научного исследования в диссертационной работе были использованы общенаучные методы познания: системный, исторический, статистический, логический, сравнительно - правовой и другие.

Правовая и теоретическая основы исследования.

Правовую и теоретическую основы исследования составили: Конституция РФ, международно-правовые документы, нормативные акты по уголовному, административному и уголовно-процессуальному праву дореволюционного и современного периода, постановления Пленума Верховного Суда РФ, Постановления Конституционного Суда РФ, законодательство зарубежных стран в его историческом развитии, а также научные разработки в области уголовного, уголовно-процессуального права, общей теории права, криминалистики, криминологии, социологии и психологии.

Эмпирическая база исследования.

По исследуемым в диссертационной работе вопросам автором по специально разработанной им анкете было опрошено 72 адвоката города Москвы и 68 адвоката города Томска. При этом было охвачено 10 юридических консультаций Московской городской коллегии адвокатов, 4 юридические консультации Томской областной коллегии адвокатов и юридическая консультация Томской городской коллегии адвокатов (было проанкетировано по 15-30 % адвокатов в каждой юридической консультации). Выбор географически сильно разнесенных мест расположения анкетируемых, различный уровень их социального обеспечения, а также небольшого количества анкетируемых адвокатов в каждой юридической консультации в значительной мере позволил снизить статистическую связь между собой результатов анкетирования. Это обусловлено также примерно одинаково высоким уровнем юридической подготовки адвокатов этих городов, что позволяет пользоваться полученной информацией как равнозначной и не проводить ранжирования опрашиваемых.

Использованный в диссертации статистический подход к получению и обработке эмпирических данных хорошо согласуется с современными основными положениями по данному вопросу математической статистики, теории вероятностей и теории информации2 и позволяет значительно повысить достоверность конечных результатов исследования.

Наряду с этим для получения максимально разносторонней информации по разрабатываемым вопросам было изучено 150 уголовных дел, рассмотренных районными судами города Москвы и города Томска. Было опрошено также 57 следователей районных отделов внутренних дел города Томска с целью выявления их отношения к расширению прав адвокатов-защитников в собирании доказательств.

Научная новизна работы.

В работе предлагается комплексно-системный подход к деятельности адвоката-защитника по собиранию доказательств. Существующие формы участия защитника в собирании доказательств рассматриваются во взаимосвязи, а также проводится их оценка с учетом возможности защитника самостоятельно собирать сведения по уголовным делам.

Обосновывается необходимость пополнения системы действий защитника на первоначальном этапе процесса доказывания путем

2 Перегудов Ф.П., Тарасенко Ф.П. Основы системного анализа. - Томск-1997 г.; Эльясберг П.Е. Измерительная информация. Сколько ее нужно? Как ее обрабатывать? - М. предоставления адвокату-защитнику права самостоятельно собирать сведения по уголовным делам.

Рассматривается и подвергается критическому анализу Проект УПК РФ, принятый в первом чтении Государственной Думой РФ, в части регламентации способов получения защитником предметов, документов и сведений по уголовным делам. Предлагается исчерпывающий перечень способов собирания адвокатом-защитником сведений по уголовным делам и их источников, а также разработанный автором порядок производства защитником конкретных процессуальных действий.

Разработана процедура трансформации получаемых защитником сведений в доказательства.

Автором использован информационный подход к собиранию и анализу статистических данных.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Предложения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы:

1) для проведения дальнейших научных исследований по данной теме и связанным с ней проблемам;

2) при принятии нового УПК, Закона об адвокатуре в РФ, а также при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ;

3) для совершенствования практики деятельности органов предварительного расследования и суда, а также адвокатов-защитников по подготовке к судебному заседанию;

4) для обучения студентов на юридических факультетах вузов, а также для повышения квалификации адвокатов.

Апробация результатов работы.

Тема диссертации утверждена Ученым Советом юридического института Томского государственного университета.

Отдельные проблемы данного исследования докладывались автором

Наука, 1983 г.; Коган И М. Прикладная теория информации. - М.: Радио и Связь, 1981 г. на научном семинаре в коллегии адвокатов "Томский Юридический Центр", на отчетных научно-практических конференциях в г. Томске (в 1997, 1998, 1999 годах), на конференции в г. Новосибирске (в 1996 году).

Основные положения диссертации опубликованы автором в 4 научных статьях. Три статьи находятся в печати.

Диссертация докладывалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовного процесса ЮИ ТГУ.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Ясельская, Вероника Владимировна

Заключение

На основании выполненных исследований по теме диссертации и полученных результатов можно сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. Права адвоката-защитника в собирании доказательств на стадии предварительного расследования по действующему уголовно-процессуальному законодательству РФ минимальны. В результате этого достижение реальной состязательности в суде становится весьма затруднительным. Изменить такое положение можно лишь путем предоставления адвокату-защитнику более широких возможностей по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования и обеспечения законом гарантий их реализации.

2. Необходимо расширить познавательные возможности адвоката-защитника путем совершенствования существующих форм его участия в собирании доказательств, а также предоставления ему законом права осуществлять самостоятеьную деятельность по собиранию необходимой для защиты информации.

3. Самостоятельная деятельность защитника, направленная на получение доказательственной информации, должна включать две основные части: обнаружение и закрепление полученных им сведений.

4. Существенную помощь адвокату-защитнику в поиске необходимой для защиты информации, а также ее источников могли бы оказать частные детективы. Однако сотрудничество защитника и частного детектива будет эффективным и целесообразным только при соблюдении определенных условий. Такими условиями должны быть следующие: наделениезащитника и частного детектива правом собирания доказательственной информации; предоставление государством средств, необходимых для розыска оправдательных доказательств частными детективами, если обвиняемые не в состояний оплатить их услуги; установление ответственности частных детективов за фальсификацию доказательств; расширение возможностей частных детективов по сбору необходимых сведений и снятие некоторых ограничений их деятельности.

5. В уголовно-процессуальном законе необходимо предусмотреть исчерпывающий перечень способов получения защитником интересующих его и необходимых для осуществления эффективной защиты сведений по уголовным делам и их источников. В этот перечень предлагается включить следующие действия: опрос граждан, отождествление личности, осмотр, эксперимент, обращение в экспертные учреждения за дачей заключения, запрос справок, характеристик и иных документов из различных предприятий, учреждений и организаций.

6. Каждый способ получения защитником предметов, документов и сведений по уголовным делам должен быть регламентирован в отдельной главе УПК: "Проведение частного расследования".

7. Сами по себе данные, полученные защитником, не могут являться доказательствами. Ввести их в процесс в качестве доказательств адвокат-защитник должен путем представления следователю, органу дознания, прокурору или суду соответствующих предметов и документов.

8. В действующем УПК РСФСР процедура представления предметов и документов участниками процесса и иными лицами не предусмотрена. Ввиду указанного необходима четкая регламентация порядка производства этого процессуального действия. Целесообразно в законе предусмотреть обязательное участие понятых при проведении этого действия на стадии предварительного расследования.

9. В УПК РФ необходимо установить обязанность следователя, органа дознания, прокурора приобщать представляемые адвокатом-защитником предметы и документы во всех случаях без исключения. Оценивать представленные объекты с точки зрения их относимости, достоверности и допустимости должен суд.

В заключение автор выражает большую признательность и благодарность за постоянное внимание и помощь при выполнении исследований и написании диссертации научному руководителю Заслуженному юристу Российской Федерации, доктору юридических наук профессору Свиридову Михаилу Константиновичу.
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